Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Agatha Ruiz de la Prada de Sentmenat velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 13.9.2011 – Ruiz de la Prada de Sentmenat vastaan SMHV – Quant Cosmetics Japan (AGATHA RUIZ DE LA PRADA)

(asia T-523/08)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin AGATHA RUIZ DE LA PRADA rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisemmat kansalliseksi ja yhteisön tavaramerkiksi rekisteröidyt kuviomerkit, jotka esittävät musta-valkoista kukkaa – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 25, 31, 49 ja 62 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 17.9.2008 tekemästä päätöksestä (asia R 1522/2007-1), joka koskee Mary Quant Cosmetics Japan Ltd:n ja Agatha Ruiz de la Prada de Sentmenatin välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Agatha Ruiz de la Prada de Sentmenat velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 13.9.2011 – CEVA vastaan komissio

(asia T-224/09)

(Kumoamiskanne – Energian, ympäristön ja kestävän kehityksen alalla toteutettava erityinen tutkimus- ja kehityshanke – Protop-hanke – Tukisopimus – Tutkimuksen rahoittamista koskevan sopimuksen mukaisesti suoritettujen ennakkojen takaisinmaksua koskeva vaatimus – Alihankinta – Maksumääräys – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen)

1. *Oikeudenkäyntimenettely – Unionin yleisen tuomioistuimella ei ole velvollisuutta aloittaa suullista käsittelyä ennen lausumista oikeudenkäyntiväitteestä (Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 111–114 artikla) (ks. 29–31 kohta)*

2. *Oikeudenkäyntimenettely – Kanteen oikeudellinen perusta – Valinnan tekeminen kuuluu kantajalle eikä unionin tuomioistuimille (ks. 33 kohta)*

3. *Kumoamiskanne – Kannekelpoiset toimet – Käsite – Toimet, joilla on sitovia oikeusvaikutuksia – Valmistelevat toimet – Komission muistutuskirje, jonka tarkoituksena on saatavan periminen, ei kuulu tällaisiin toimiin (EY 230 artikla) (ks. 49, 50, 55–60 ja 64 kohta)*