РЕШЕНИЯ

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2017/1797 НА КОМИСИЯТА

от 23 май 2017 година

относно схемите за помощ SA.42393 (2016/C) (ex 2015/N), приведена в действие от Германия за определени крайни потребители (намалена допълнителна такса за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия (КПТЕЕ), и SA.47887 (2017/N), която Германия планира да приведе в действие с цел разширяване на схемата за подпомагане на КПТЕЕ по отношение на инсталации за КПТЕЕ, използвани в затворени мрежи

(нотифицирано под номер C(2017) 3400)

(само текстът на английски език е автентичен)

(текст от значение за ЕИП)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз, и по-специално член 108, параграф 2, първа алинея от него,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-специално член 62, параграф 1, буква а) от него,

като уведоми заинтересованите страни да представят мненията си ([1]) и като взе предвид техните мнения,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз, и по-специално член 108, параграф 3 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

(1) На 28 август 2015 г. германските органи уведомиха Комисията относно законопроекта за реформа на закона за комбинираното производство на топлинна и електрическа енергия (*Kraft-Wärme Kopplungsgesetz*, „KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление“), който след това беше приет като закон на 21 декември 2015 г. KWKG от 2016 г. замени закона за комбинираното производство на топлинна и електрическа енергия от 19 март 2002 г. („KWKG от 2002 г.“).

(2) С писмо от 24 октомври 2016 г. („решението за откриване на процедурата“) Комисията информира германските органи, че е одобрила подкрепата за инсталациите за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия (КПТЕЕ), съоръженията за съхранение и централните отоплителни/охладителни мрежи, предоставена съгласно KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление, но и че е решила да открие процедурата, установена в член 108, параграф 2 от Договора по отношение на намаленията на надбавката за КПТЕЕ за определени крайни потребители, предоставени съгласно KWKG от 2016 г., за които е получено уведомление.

(3) Решението за откриване на процедурата беше публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз* ([2]). Комисията покани заинтересованите страни да представят мненията си относно мерките за помощ.

(4) Комисията получи мнения от заинтересованите страни. Комисията препрати тези мнения на германските органи, на които предостави възможност за отговор; техните мнения бяха получени на 13 януари 2017 г. с дата от същия ден.

(5) Германските органи представиха своите мнения относно решението за откриване на процедурата на 10 ноември 2016 г. В отговор на искания за информация от 6 февруари 2017 г., 29 март 2017 г. и 28 април 2017 г. те предоставиха допълнителна информация на 10 февруари 2017 г., 31 март 2017 г. и 2 май 2017 г.

(6) Германските органи също така информираха Комисията, че разпоредбите, уреждащи надбавката за КПТЕЕ, и намаленията на надбавката за КПТЕЕ за определени крайни потребители, които бяха обект на официалната процедура по разследване, бяха изменени със закон от 22 декември 2016 г. за изменение на разпоредбите за производство на електроенергия от комбинирано производство и регенериране (*Gesetz zur Änderung der Bestimmungen zur Stromerzeugung aus Kraft-Wärme-Kopplung und zur Eigenerzeugung*, „Законът от 22 декември 2016 г.“).

([1]) ОВ C 406, 4.11.2016 г., стр. 21.

([2]) Решение на Комисията от 24 октомври 2016 г. относно Държавна помощ — Германия — Държавна помощ SA.42393 (2016/C) (ex 2015/N) — Реформа в подпомагането за комбинирано производство на енергия в Германия — Покана за представяне на мнения съгласно член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ C 406, 4.11.2016 г., стр. 21).

(7) На 29 март 2017 г. германските органи информираха Комисията за планирана промяна на подкрепата за инсталациите за КПТЕЕ, която Комисията беше одобрила на 24 октомври 2016 г. Уведомлението за тази промяна беше регистрирано под номер SA.47887 (2017/N). На 3 април 2017 г. немските органи предоставиха допълнителна информация. Предварителната оценка на това изменение съгласно член 108, параграф 3 от ДФЕС и член 4 от Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета ([3]) е включена в настоящото решение (раздел 7).

(8) На 25 април 2017 г. по двете процедури германските органи информираха Комисията, че по изключение приемат решението и по двата случая SA.42393 и SA.47887 да бъде прието и съобщено на английски език.

2. ПОДРОБНО ОПИСАНИЕ НА МЯРКАТА ЗА ПОМОЩ, ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОЯТО ОФИЦИАЛНАТА ПРОЦЕДУРА ПО РАЗСЛЕДВАНЕ Е БИЛА ОТКРИТА (НАМАЛЕНИ НАДБАВКИ ЗА КПТЕЕ)

2.1. Представяне на KWKG от 2016 г.: цели и контекст

(9) KWKG от 2016 г. (за който е получено уведомление и в съответствие с неговите изменения) има за цел подобряване на енергийната ефективност на производството на електроенергия в Германия чрез увеличаване на нетното производство на електроенергия от инсталации за КПТЕЕ до 110 TWh/година до 2020 г. и до 120 TWh/година до 2025 г., в сравнение с настоящото годишно производство от 96 TWh/година. Германските органи очакват това увеличение да допринесе за допълнително намаление с 4 млн. тона на емисиите на въглероден диоксид (CO_2) до 2020 г. в електроенергийния сектор, тъй като в Германия електроенергията от инсталации за КПТЕЕ измества отделеното производство на топлинна и електрическа енергия от електроцентрали, захранвани с въглища. То е част от различни мерки, приети в рамките на *Energiewende* (енергийния преход).

(10) Съгласно KWKG от 2016 г. помощ се отпуска за нови, модернизирани и преоборудвани инсталации за високоефективно комбинирано производство на енергия ([4]). Освен това, за да се запази сегашното равнище на производството от 15 TWh/година на съществуващите инсталации в сектора на централното отопление и евентуално да се върне на предишното ниво от 20 до 22 TWh/година, Германия предоставя подкрепа за съществуващите газови инсталации за КПТЕЕ в сектора на централното отопление до 2019 г. KWKG от 2016 г. също така подкрепя новите отоплителни/охладителни съоръжения за съхранение или преоборудвани съоръжения за съхранение, тъй като те увеличават гъвкавостта на съоръженията за КПТЕЕ и следователно могат да помогнат за допълнително намаляване на емисиите на CO_2 в електроенергийния сектор. И накрая, помощ може да бъде предоставена за изграждането или разширяването на отоплителни/охладителни мрежи, като се има предвид, че използването на инсталации за КПТЕЕ съвместно с централно отопление увеличава енергийната ефективност на системата. Всички тези мерки за подпомагане бяха одобрени от Комисията в нейното решение за откриване на процедурата ([5]).

(11) KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление, влезе в сила на 1 януари 2016 г. Той не спря влизането в сила на разпоредбите за надбавката и намаленията на надбавката. Законът от 22 декември 2016 г. изменя разпоредбите, уреждащи надбавката за КПТЕЕ, и намаленията на надбавката за КПТЕЕ за определени крайни потребители („KWKG от 2016 г., в съответствие с неговите изменения“), влезли в сила на 1 януари 2017 г.

(12) KWKG от 2002 г., който KWKG от 2016 г. замени, вече преследваше цели за опазване на климата, опазване на околната среда и енергийна ефективност. По-конкретно в него вече беше предвидено плащането на премия на операторите на инсталации за КПТЕЕ с цел намаляване на емисиите на CO_2 в Германия с 10 милиона през 2005 г. и най-малко 20 милиона през 2010 г. (в сравнение с 1998 г.). Премията беше определена с KWKG от 2002 г. и беше в допълнение към цената, получена за продажбата на електроенергия. Подкрепата съгласно KWKG от 2002 г. беше също така финансирана с надбавка (също така наричана по-долу „надбавката за КПТЕЕ“), а KWKG от 2002 г. предвиждаше намаления на тази надбавка за определени крайни потребители. Въпреки това Комисията не беше уведомена за KWKG от 2002 г. съгласно член 108, параграф 3 от ДФЕС.

2.2. Надбавки за КПТЕЕ и намаления за определени крайни потребители

2.2.1. *Обичайна надбавка за КПТЕЕ и намаления за определени крайни потребители съгласно KWKG от 2016 г.*

(13) Подкрепата за инсталациите за КПТЕЕ, съоръженията за съхранение и централните отоплителни/охладителни мрежи се финансира с надбавка, наложена за електроенергията, която се доставя на крайните потребители чрез обществената електропреносна мрежа или чрез затворена разпределителна мрежа („надбавката за КПТЕЕ“). Тя се събира от мрежовите оператори като допълнение към мрежовите такси. Тази надбавка е определена като *KWKG-Umlage* в KWKG от 2016 г. (вж. параграф 26, точка 1 от KWKG от 2016 г.). Мрежовите оператори трябва да водят отделни сметки за събираната надбавка за КПТЕЕ (параграф 26, точка 1 от KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление, и параграф 26, точка 3 от KWKG от 2016 г., в съответствие с неговите изменения).

([3]) Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 г. за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 24.9.2015 г., стр. 9).

([4]) Въглищните и лигнитните инсталации за комбинирано производство на електро- и топлоенергия са изключени от помощта по KWKG от 2016 г.

([5]) Вж. бележка под линия 1.

(14) Размерът на надбавката за КПТЕЕ се изчислява всяка година от операторите на преносни системи като единна ставка за kWh, доставен на крайните потребители, свързани с обществената мрежа или със затворени разпределителни мрежи.

(15) Параграф 27б от KWKG от 2016 г., в съответствие с неговите изменения, предвижда по отношение на съхраняваната електроенергия да се начислява надбавката за КПТЕЕ, когато се изтегля от съоръжението за съхранение, а не когато се подава към съоръжението за съхранение.

(16) Някои категории крайни потребители обаче се ползват от намалена ставка, определена в съответствие с KWKG от 2016 г. За крайни потребители с годишно потребление, надвишаващо 1 GWh („крайни потребители от категория Б“), в KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление, се определя максимална надбавка за КПТЕЕ от 0,04 евроцента/kWh. Другата категория крайни потребители, възползващи се от намалена ставка за КПТЕЕ, са крайните потребители от производствения сектор с потребление над 1 GWh, и за които разходите за електроенергия представляват повече от 4 % от оборота („крайни потребители от категория В“). За последната категория крайни потребители в KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление, се определя максимална надбавка за КПТЕЕ от 0,03 евроцента/kWh (параграф 26, точка 2 от KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление). Крайните потребители, които плащат пълната надбавка за КПТЕЕ, се наричат „крайни потребители от категория А“.

(17) Ставките на надбавката за КПТЕЕ (в евроцентове/kWh) ([6]), които бяха приложими съгласно KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление, за 2016 г. са представени в Таблица 1 по-долу:

Таблица 1

Ставки на надбавката за КПТЕЕ през 2016 г.

Категория А	Категория Б	Категория В
0,445	0,04	0,03

(18) Въз основа на прогнозите ([7]), направени от страна на операторите на преносни мрежи за определяне на надбавката за КПТЕЕ през 2016 г. ([8]), германските органи са представили следните данни, които показват относителната големина на всяка категория и значението на намаленията:

Таблица 2

Относителен дял в потреблението и във финансирането на КПТЕЕ от всяка категория крайни потребители

	Общо	Категория А	Категория Б	Категория В
Прогнозно потребление в GWh	485 149	259 748	143 883	81 518
Дял от общото потребление	100 %	53,54 %	29,66 %	16,80 %
Надбавка за КПТЕЕ през 2016 г. (евроценто-ве/kWh), закръглена		0,445	0,04	0,03
Прогнозна надбавка за КПТЕЕ (общо в милиони евро)	1 239	1 157	58	24
Дял от общите приходи	100 %	93 %	5 %	2 %
Условна надбавка ([1]) за КПТЕЕ през 2016 г. (евроцентове/kWh), закръглена	0,255			

([6]) Вж. https://www.netztransparenz.de/de/file/KWKG-Aufschlaege_2016_V01.pdf
([7]) Германия посочи, че окончателните данни няма да бъдат на разположение преди втората половина на 2017 г.
([8]) Прогнозите са достъпни на адрес: https://www.netztransparenz.de/de/file/KWKG_Prognose_2016_nach_KWKG_2016_Internet.pdf.

	Общо	Категория А	Категория Б	Категория В
Разлика в сравнение с условната надбавка за КПТЕЕ		– 0,19 ([2])	0,215 ([3])	0,225 ([4])
Предимство (в милиони евро) — закръглено		– 494	310	184

([1]) Условната надбавка за КПТЕЕ е надбавката, която би се прилагала за всички потребители, ако крайните потребители от категории Б и В не се възползваха от намаления.
([2]) Ако крайните потребители от категории Б и В не се ползваха от намаленията, надбавката за КПТЕЕ за крайни потребители от категория А трябваше да е с 0,19 евроцента/kWh по-ниска.
([3]) Ако крайните потребители от категории Б и В не се ползваха от намаленията, надбавката за КПТЕЕ трябваше да е с 0,215 евроцена/kWh по-висока за крайните потребители от категория Б (в сравнение с условната надбавка за КПТЕЕ).
([4]) Ако крайните потребители от категории Б и В не се ползваха от намаленията, надбавката за КПТЕЕ трябваше да е с 0,225 евроцента/kWh по-висока за крайните потребители от категория В (в сравнение с условната надбавка за КПТЕЕ).

(19) Намаления на надбавките за КПТЕЕ бяха въведени с KWKG от 2002 г. За крайни потребители с годишно потребление, надвишаващо 100 000 kWh („крайни потребители от категория Б“), в KWKG от 2002 г. се определя максимална надбавка за КПТЕЕ от 0,05 евроцента/kWh. За крайни потребители, активни в производствения сектор, които консумират повече от 100 000 kWh, и за които разходите за електроенергия представляват повече от 4 % от оборота („крайни потребители от категория В“), в KWKG от 2002 г. е определена максимална надбавка за КПТЕЕ в размер на 0,025 евроцента/kWh.

2.2.2. *Надбавката за КПТЕЕ и намаленията съгласно KWKG от 2016 г., както е изменен на 22 декември 2016 г.*

(20) Германските органи посочиха, че считано от 1 януари 2017 г. намаленията ще бъдат предоставяни само на потребителите с интензивно електропотребление, които са допустими за намаления на надбавката за EEG (т.е. надбавката, която се начислява в Германия върху електроенергията с цел финансиране на подкрепата за възобновяемите енергийни източници в рамките на Закона за EEG) въз основа на параграф 63, параграф 1 от Закона за възобновяемите енергийни източници (*Erneuerbare-Energien-Gesetz*, EEG от 2014 г. ([9])) във връзка с параграф 64 от EEG (вж. параграф 27а от KWKG от 2016 г., както е изменен). Това изискване предполага, че:

а) предприятието трябва да принадлежи към един от секторите, посочени в приложение 4 към EEG;

б) електроенергията, за която се начислява надбавката за възобновяеми енергийни източници и която е използвана от самото предприятие, е била най-малко 1 GWh през последната финансова година в съответната точка на потребление;

в) съответното предприятие може да се класифицира в точката на потребление в един от секторите в приложение 4 към EEG;

г) електроенергийната интензивност на предприятието достигне:

— 14 % за предприятия от списък 1 на приложение 4 към EEG,

— 20 % за предприятия от списък 2 на приложение 4 към EEG;

д) предприятието трябва да е въвело сертифицирана система за управление на енергията или на околната среда. Ако потреблението му е по-малко от 5 GWh, то може да използва алтернативни системи за подобряване на енергийната ефективност.

е) електроенергийната интензивност на предприятието се изчислява като съотношението между разходите за електроенергия и средноаритметичната стойност на брутната добавена стойност („БДС“) през последните 3 приключени отчетни години. Съответните разходи за електроенергия съответстват на предполагаемото потребление на електроенергия на предприятието, умножено по предполагаемата цена на електроенергията. Предполагаемото потребление на електроенергия съответства на средноаритметичната стойност през последните 3 приключени отчетни години ([10]). Предполагаемата цена на електроенергията съответства на средната цена на дребно на електроенергията, приложима за предприятия с подобно ниво на консумация на електроенергия.

([9]) EEG от 2014 г. е на разположение на адрес: http://www.gesetze-im-internet.de/eeg_2014/. EEG от 2014 г. е публикуван в германския държавен вестник на 24 юли 2014 г. (BGBl I 2014 № 33, стр. 1066).
([10]) Тази методология за определяне на електроенергийната интензивност на предприятието беше одобрена от Комисията по случаи за държавна помощ SA.38632 и SA.44679 (вж. Решение на Комисията от 23 юли 2014 г. относно държавна помощ SA.38632 (2014/N) — Германия — EEG от 2014 г. (ОВ C 325, 2.10.2015 г., стр. 4) и Решение на Комисията от 20 декември 2016 г. относно държавна помощ SA.44679 (2016/N) — Германия — Изменение на метода, използван за определяне на електроенергийната интензивност по EEG (ОВ C 68, 3.3.2017 г., стр. 10).

(21) За предприятие, отговарящо на тези условия, надбавката за КПТЕЕ е следната:

а) потребление до 1 GWh: без горна граница — пълна надбавка за КПТЕЕ;

б) За останалата част от потреблението: 15 % от пълната надбавка за КПТЕЕ.

(22) Въпреки това общият размер на надбавката за всички точки на потребление, възползващи се от намаление, е ограничен до следните проценти, прилагани към средноаритметичната стойност на БДС на предприятието през последните 3 приключени отчетни години:

а) 0,5 % от БДС за предприятия, достигащи електроенергийна интензивност от най-малко 20 %;

б) 4 % от БДС за предприятия с електроенергийна интензивност под 20 %.

(23) Във всеки случай намалението на надбавката за КПТЕЕ, произтичащо от определените горни граници, не може да води до сума, която е по-ниска от 0,03 евроцента/kWh за електроенергията над 1 GWh.

(24) За 2017 г. в изменения KWKG от 2016 г. нивото на пълната надбавка за КПТЕЕ се определя на 0,438 евроцента/kWh (параграф 37 от KWKG от 2016 г., както е изменен).

2.2.3. *План за корекции*

(25) Германските органи посочиха следните ставки на надбавката за КПТЕЕ за периода 2011—2016 г.:

	Пълна ставка (в евроцентове/kWh)	Крайни потребители от категория Б		Крайни потребители от категория В	
		(в евроцентове/kWh)	процент от пълната ставка	(в евроцентове/kWh)	процент от пълната ставка
2011 г.	0,03	0,03	100	0,025	83
2012 г.	0,002	0,05	2 500	0,025	1 250
2013 г.	0,126	0,06	48	0,025	20
2014 г.	0,178	0,055	31	0,025	14
2015 г.	0,254	0,051	20	0,025	10
2016 г.	0,445	0,04	9	0,03	7

(26) Германските органи обясниха, че тъй като надбавката е установена въз основа на очакваните финансови нужди за подкрепа и с механизъм за корекции, когато оценките са се оказали прекалено високи (или прекалено ниски), надбавката за крайните потребители от категория А понякога е била прекалено ниска или защото очакваната подкрепа е била слаба през определена година, или поради корекции за предишни години, през които надбавката е била прекалено висока. Такъв например беше случаят през 2012 г., когато надбавката за КПТЕЕ беше ниска поради корекция, дължаща се на надбавката за КПТЕЕ през 2009 г., която се оказа прекалено висока в сравнение с реалните цифри. За разлика от това надбавката за крайните потребители от категория В остана фиксирана, като следователно представляваше през 2012 г. по-висок процент от нормалната надбавка.

(27) Германските органи представиха план за корекции за крайните потребители от категории Б и В. С този план се цели постепенно да се приведат надбавките за КПТЕЕ, плащани от крайните потребители от категории Б и В, до равнище от 100 % в случая на потребители с ниска интензивност на електропотреблението и до равнище от 15 % от пълната надбавка за КПТЕЕ в случая на потребители с интензивно електропотребление до 2019 г.

(28) Планът за корекции започва през 2011 г. Като се има предвид, че плащаните от крайните потребители от категория Б и категория В надбавки за КПТЕЕ са представлявали общо за 2011 г. и 2012 г. повече от 100 % от пълната надбавка за КПТЕЕ, платена от крайните потребители от категория А, планът за корекции се отнася само за потребителите с ниска интензивност на електропотребление от 2013 г. Потребителите от категория Б в действителност са платили за периода 2013—2016 г. общо повече от изискваното съгласно плана за корекции (21 % вместо максимум 12,5 %), затова те ще трябва на практика да подлежат на корекции само към 2017 г. Потребителите от категория В ще подлежат на корекции към 2016 г., тъй като за периода 2013—2015 г. те са платили общо повече от изискваното съгласно плана за корекции (13 % вместо максимум 12,5 %).

(29) Що се отнася за потребителите с високо електропотребление, те са платили общо за периода 2011—2016 г. 15 % от надбавката за КПТЕЕ. Планът за корекции на практика ще важи за тях, считано от 2017 г.

(30) За годините 2017 и 2018 планът за корекции се основава на правилото, че надбавката представлява двойно увеличение на надбавката за предишната година, т.е. надбавката ще възлиза на 0,060 евроцента/kWh или 0,080 евроцента/kWh през 2017 г. в зависимост от това дали крайните потребители принадлежат към категория Б или В, и 0,120 евроцента/kWh или 0,160 евроцента/kWh през 2018 г., в зависимост от това дали крайните потребители принадлежат към категория Б или В. През 2019 г. те ще плащат 100 % от надбавката. Въпреки това за потребителите с интензивно електропотребление надбавката за КПТЕЕ ще бъде ограничена с горна граница до 15 % от пълната надбавка за КПТЕЕ.

(31) Плановете за корекции следват следния път:

(%)

	Крайни потребители от категория Б (ниска интензивност на електропотребление)	Крайни потребители от категория В (ниска интензивност на електропотребление)	Потребители с интензивно електропотребление
2011 г.	7	7	7
2012 г.	8,1	8,1	8,1
2013 г.	9,2	9,2	9,2
2014 г.	10,3	10,3	10,3
2015 г.	11,4	11,4	11,4
2016 г.	12,5	12,5 (0,056 евроцента/kWh)	12,5
2017 г.	18,3 (0,08 евроцента/kWh)	13,7 (0,06 евроцента/kWh)	13,7 (0,06 евроцента/kWh), ако става въпрос за предишен краен потребител от категория В, и 15, ако става въпрос за предишен краен потребител от категория Б
2018 г.	36,5 (0,16 евроцента/kWh)	27,4 (0,12 евроцента/kWh)	15
2019 г.	100	100	15

(32) В случай че платената в миналото надбавка за КПТЕЕ е била по-ниска от нивото, определено в плана за корекции, получателите на помощта ще бъдат помолени да платят разликата.

(33) Такъв е случаят с потребителите с ниска интензивност на електропотребление, принадлежащи към категория В. За 2016 г. от тях ще се изисква да плащат допълнителни 0,026 евроцента/kWh, като се има предвид, че са плащали 0,03 евроцента/kWh, а е трябвало да плащат 0,056 евроцента/kWh съгласно плана за корекции (вж. параграф 36 от KWKG от 2016 г., както е изменен). Тази сума ще бъде включена в крайната фактура за 2016 г. Въпреки това предприятието няма да плаща допълнителните 0,026 евроцента/kWh, ако общата стойност на намаленията за периода 2014—2016 г. не надвишава 160 000 евро. Германия посочи, че този праг гарантира, че намаленията не отговарят на всички критерии за държавна помощ по смисъла на регламента, приет съгласно член 2 от Регламент (ЕО) № 994/98 на Съвета ([11]) (de minimis).

(34) Планът за корекции е приет през 2016 г. в Закона от 22 декември 2016 г. (параграф 36 от KWKG от 2016 г., съгласно неговите изменения).

2.3. **Допълнителни подробности за определянето и събирането на надбавката за КПТЕЕ**

(35) За да се гарантира, че всеки оператор на мрежа е компенсиран за допълнителните разходи, произтичащи от неговото задължение за компенсиращи мерки, в KWKG от 2016 г. е организирана система, с която тежестта, произтичаща от покупката и задълженията за компенсиране, се разпределя равномерно между операторите на преносни мрежи, пропорционално на потреблението на крайните потребители, свързани към тяхната мрежа или

([11]) Регламент (ЕО) № 994/98 на Съвета от 7 май 1998 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към определени категории хоризонтална държавна помощ (ОВ L 142, 14.5.1998 г., стр.1).

разпределителните мрежи, свързани към техните преносни мрежи, и след това те са компенсирани изцяло чрез надбавката за КПТЕЕ, която също е пропорционална на потреблението в техните съответни мрежи (параграфи 26—28 от KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление, и параграф 29 от KWKG от 2016 г., в съответствие с неговите изменения). Тази система може да бъде обобщена по следния начин:

а) мрежовите оператори събират надбавката за КПТЕЕ от крайните потребители, свързани към тяхната мрежа;

б) всички оператори на разпределителни мрежи могат да поискат пълна компенсация за допълнителните разходи (произтичащи от задължението им да плащат премии на инсталациите за КПТЕЕ, свързани към тяхната мрежа, вж. съображение 65 от решението за откриване на процедурата) от техния съответен оператор на електропреносна мрежа; по този начин тежестта се прехвърля на операторите на електропреносни мрежи;

в) операторите на електропреносни мрежи разпределят финансовата тежест помежду си по такъв начин, че всеки от тях да носи същата тежест, пропорционално на потреблението на крайните потребители (пряко или непряко) свързани към тяхната мрежа; след това;

г) операторите на електропреносни мрежи получават компенсация от операторите на разпределителни мрежи, така че всеки оператор на мрежа носи същата тежест, пропорционално на потреблението на крайните потребители, свързани към техните съответни разпределителни мрежи и пропорционално на събраните надбавки за КПТЕЕ. В конкретни изражения това означава, че операторите на разпределителни мрежи прехвърлят паричните средства, събрани от надбавката за КПТЕЕ, на техния съответен оператор на електропреносна система (като се има предвид, че те вече са прехвърлили и цялата финансова тежест на тях съгласно стъпка б) по-горе) ([12]).

(36) Тази система се поддържа съгласно KWKG от 2016 г., в съответствие с неговите изменения; тя обаче е обяснена по-подробно и по по-ясен начин в KWKG от 2016 г., в съответствие с неговите изменения. Има една промяна по отношение на това как надбавката за КПТЕЕ се събира от получателите на помощта: след измененията, въведени със Закона от 22 декември 2016 г., намалената надбавка за КПТЕЕ, която потребителите с интензивно електропотребление заплащат, се събира директно от операторите на електропреносни системи (параграф 27, точка 2 от KWKG от 2016 г., както е изменен).

(37) Както вече беше описано в решението за откриване на процедурата (съображение 79), в KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление, се определя методологията, която ще се използва от операторите на електропреносни мрежи за изчисляване на надбавката за КПТЕЕ. Равнището на надбавката за КПТЕЕ е, от една страна, функция на прогнозната сума на помощта и прогнозните доставки на електроенергия за крайните потребители, свързани към обществената мрежа и затворените разпределителни мрежи. От друга страна, тя ще взема предвид корекциите за предходни години и намаленията за определени категории крайни потребители. Законът също така определя годишен лимит за бюджета на схемата и следователно общата надбавка за КПТЕЕ (параграф 29 от KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление).

(38) Тази методология се поддържа в KWKG от 2016 г. и неговите изменения (параграф 26a от KWKG от 2016 г., както е изменен). За 2017 г. обаче KWKG от 2016 г., в съответствие с неговите изменения, се отклонява от тази методология и определя равнището на нормалната надбавка за КПТЕЕ директно в закона (на 0,438 евроцента/kWh, вж. параграф 37, точка 1 от KWKG от 2016 г., както е изменен).

2.4. **Продължителност**

(39) Германските органи поеха ангажимент да изпратят повторно уведомление относно намаленията на надбавката за КПТЕЕ най-късно 10 години след датата на приемане на окончателното решение на Комисията.

2.5. **Получател(и)**

(40) Преди измененията, направени със Закона от 22 декември 2016 г., имаше две категории ползватели на намаленията.

(41) От една страна, получатели са били т.нар. крайни потребители от категория Б, т.е. крайни потребители с годишно потребление над 1 GWh (вж. също съображение 15 по-горе). Германските органи заявиха, че не притежават точна информация за секторите, в които ще бъдат получателите на помощта от категория Б, но посочиха, че дружествата от производствените сектори като цяло са имали потребление над 1 GWh с изключение на 17 сектора, в които средното потребление е било под 1 GWh/a, посочени в таблица 23 към решението за откриване на процедурата.

([12]) Тази стъпка сега е обяснена по-подробно в параграф 28, точка 3 от KWKG, в съответствие с неговите изменения.

(42) Освен това информацията, предоставена по време на фазата на предварителното разследване, показа, че предприятията от сектора на услугите обикновено имат нива на потребление под 1 GWh, с изключение на няколко сектора като болнични грижи и хотели (вж. таблици 6 и 7 от решението за откриване на процедурата и съображение 127 от решението за откриване на процедурата).

(43) От друга страна, преди направените изменения със Закона от 22 декември 2016 г., втората категория получатели на намаления беше така наречената категория „крайни потребители от категория B“, т.е. крайни потребители от производствения сектор с потребление над 1 GWh, за които разходите за електроенергия представляват повече от 4 % от оборота.

(44) Германските органи не предоставиха подробна информация за секторите или видовете предприятия, които биха отговаряли на тези условия, но посочиха, че повечето от тях биха били определени като потребители с интензивно електропотребление по смисъла на „*Besondere Ausgleichregelung*“ съгласно EEG („BesAR“).

(45) След измененията, въведени със Закона от 22 декември 2016 г., получатели на намаленията ще бъдат потребителите с интензивно електропотребление, които отговарят на критериите, описани в съображение 20 по-горе. Това са потребители с интензивно електропотребление по смисъла на BesAR. В тази връзка германските органи посочиха по време на фазата на предварителното разследване, че дружествата, ползващи се от намалени надбавки за EEG и включени в BesAR, са осъществявали дейност предимно в секторите, посочени в таблица 3 по-долу.

Таблица 3

Общ преглед на секторите на BesAR

Икономически дейности [WZ 2008]	Брой на пунктовете за доставка	Електроенергия по привилегировани цени [GWh]
0800 Добив, без добива на енергийни суровини	171	516
1000 Производство на хранителни продукти	414	3 754
1100 Производство на напитки	38	364
1300 Производство на текстил	63	687
1600 Производство на дървен материал и изделия от дървен материал и корк, без мебели; и др.	142	3 038
1700 Производство на целулоза, хартия и хартиени продукти	118	11 843
1800 Производство на хартия и хартиени продукти, и др.	28	353
1900 Производство на кокс и рафинирани нефтопродукти	15	[…] (*)
2000 Производство на химикали и химически продукти	283	28 421
2200 Производство на изделия от каучук и пластмаси	351	3 984
2300 Производство на стъкло и стъклени изделия, керамика и др.	285	7 550
2400 Производство на основни метали	280	24 351
2500 Производство на метални изделия, без машини и оборудване	205	1 453
2600 Производство на компютри и др.	21	337
2700 Производство на електрически съоръжения	26	799
2800 Машини	21	474
2900 Производство на автомобили, ремаркета и полуремаркета	30	320
3100 Производство на мебели	5	[…] (*)
3800 Дейности по събиране, обработка и обезвреждане на отпадъци; и др.	90	544
4900 Услуги на сухопътния транспорт, вкл. тръбопроводния	130	12 443
Помощ за други сектори	61	1 624
Общо	2 777	105 935

(*) *Търговска тайна.*
Източник: BAFA, май 2016 г.

(46) Германските органи също така посочиха, че получателите на помощта биха възлезли при новия режим на намаления на около 2 000 производствени дружества с приблизително общо годишно потребление на електроенергия около 100 TWh.

2.6. **Цел на намалените надбавки за КПТЕЕ**

(47) Германските органи обясниха, че според тях намаленията са необходими, за да се поддържа подкрепата за КПТЕЕ, тъй като тази подкрепа е възможна само ако налозите не застрашават конкурентоспособността на засегнатите дружества. Германските органи се опасяват, че пълната надбавка може в средносрочен план да доведе до важно намаляване на инвестициите и отслабване на веригите на стойността в Германия, а това комбинирано с липсата на намаления ще означава, че подкрепата за КПТЕЕ, както и свързаната с нея цел за енергийна ефективност и намаляване на емисиите на CO_2, вече няма да бъдат приети.

(48) На последно място, германските органи подчертаха, че тежестта на надбавката за КПТЕЕ се добавя към тежестта, вече наложена в резултат на надбавката за EEG, която също цели осигуряване на достатъчно финансови ресурси за финансиране на подкрепата за възобновяемата енергия, като последната е политика, която — също като подкрепата за КПТЕЕ — цели декарбонизиране на производството на електроенергия в Германия.

2.7. **Основания за откриване на процедурата**

(49) В своето решение за откриване на процедурата Комисията призна сходствата между подкрепата за КПТЕЕ и подкрепата за възобновяемите енергийни източници, както и сходствата между надбавките за КПТЕЕ и надбавките за възобновяемите енергийни източници. Тя призна, че може да има причини за финансиране на подкрепата за КПТЕЕ от надбавки за електроенергията и че за да се гарантира редовен, но също така и устойчив източник на финансиране за подкрепата и по този начин да се поддържат амбициозните цели за борба срещу изменението на климата, преследвани с подкрепата за КПТЕЕ, може да са необходими намаления за определени крайни потребители. Въпреки това Комисията имаше съмнения относно пропорционалността и необходимостта от мерките за помощ и следователно относно нарушаването на конкуренцията.

(50) Комисията също така посочи, че ще използва критериите за допустимост и пропорционалност от съображения 185 — 192 от Насоките относно държавната помощ за опазване на околната среда и за енергетика за периода 2014 — 2020 г. ([13]) (НПОСЕ) като насоки и отбеляза в това отношение, че предоставените от Германия намаления не бяха ограничени до същите категории потребители, по-специално намаленията не изглежда да бяха ограничени до предприятията, които са с висока интензивност на електропотребление и са изправени пред международна конкуренция (и следователно нямат възможност да прехвърлят своите разходи на клиентите).

(51) Поради това Комисията откри официалната процедура по разследване.

3. **МНЕНИЯ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ ОТНОСНО НАМАЛЕНИТЕ НАДБАВКИ ЗА КПТЕЕ**

3.1. **Мнения на BV Glas**

(52) Комисията получи коментари от BV Glas, търговската асоциация на германската стъкларска промишленост. BV Glas изтъква, че в стъкларската промишленост пряко са заети 53 000 души в Германия, има оборот от 9,2 милиарда евро (2015 г.), както и че секторът е с висока експозиция на търговия и че повечето дружества за производство на стъкло се определят като крайни потребители от категория B.

(53) BV Glas твърди, че мярката не се определя като държавна помощ, като се има предвид фактът, че тя не включва финансови потоци от държавния бюджет. То не предостави никакви данни в подкрепа на това становище, а просто отбеляза, че надбавката за КПТЕЕ е подобна на надбавката за EEG, която то също счита, че не се определя като държавен ресурс, и се позовава на коментарите, изпратени на Комисията в рамките на процедурата по мярка SA.33995 (2013/C) ([14]). То също така счита, че мярката не предвижда предимство, не е избирателна и не оказва въздействие върху търговията и конкуренцията, без по-нататъшни обяснения.

([13]) ОВ C 200, 28.6.2014 г., стр. 1.

([14]) Случай за държавна помощ — схема за помощ SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) относно схемата за помощ, приведена в действие от Германия за подкрепа на електроенергия от възобновяеми източници и на енергоемки потребители (вж. Решение (ЕС) 2015/1585 на Комисията от 25 ноември 2014 г. относно схема за помощ SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (приведена в действие от Германия за подкрепа на електроенергия от възобновяеми източници и на енергоемки потребители) (ОВ L 250, 25.9.2015 г., стр. 122).

(54) BV Glas също така счита, че намаленията, предоставени на крайни потребители от категории Б и В, са съвместими с вътрешния пазар, тъй като те са необходими, за да се осигури *Energiewende* в Германия и свързаните с него цели за опазване на климата. Без намаленията целта за борба с изменението на климата, преследвана от мерките за подкрепа, финансирани с надбавката, ще бъде изложена на риск: от една страна, без намаления надбавката за КПТЕЕ е неустойчива за засегнатите сектори. Това ще доведе до толкова много загубени работни места, че политиката за подкрепа на КПТЕЕ (и амбициозните цели относно климата) ще трябва да бъдат изоставени; в допълнение на това промишлеността вероятно ще се премести в държави с по-малко амбициозни политики в областта на климата. Пропорционалността на мярката е резултат от факта, че съответните получатели на помощта все още плащат определен процент от надбавката за КПТЕЕ.

(55) По-специално за стъкларската промишленост премахването на надбавките за КПТЕЕ би означавало 17-кратно увеличение на надбавката, което би било в допълнение към енергийния данък, надбавката за EEG и увеличените мрежови такси, произтичащи от увеличения дял на възобновяемите енергийни източници в производствения микс. В това отношение BV Glas подчертава, че инвестициите в стъкларската промишленост в Германия намаляват, което се дължи на високите енергийни надбавки. BV Glas също така обръща внимание на веригите на стойността, свързани със стъкларската промишленост; те също биха изчезнали, ако стъкларската промишленост трябва да се премести.

(56) BV Glas също така счита, че ограничаването на намаленията за крайни потребители от категория В от производствения сектор не е дискриминационно и също така е в рамките на логиката на системата, тъй като производственият сектор като цяло е получател на цената, за разлика от доставчиците на услуги, изправен е пред силна международна конкуренция и не може да прехвърля разходите си на клиентите. BV Glas също така заявява, че секторът на услугите като цяло има по-малко емисии на CO_2 и преместването на услугите няма да означава риск от изместване на въглеродни емисии; освен това те обикновено биха се преместили в друга държава членка, а не извън Съюза.

(57) BV Glas също така пояснява, че стъкларската промишленост вече е постигнала висока степен на енергийна ефективност и че увеличена ставка на надбавката не би стимулирала допълнителни намаления. BV Glas освен това обясни, че потребителите с интензивно електропотребление постоянно се стимулират да подобряват енергийната си ефективност, предвид големия дял на цените на енергията в общите производствени разходи (често между 20 % и 50 %). Тя също така подчерта, че германската стъкларска промишленост непрекъснато е подобрявала енергийната си ефективност през годините и че германската стъкларска промишленост участва в няколко инициативи, насочени към подобряване на енергийната ефективност. То също така е част от споразумение (чрез BDI), чрез което отрасълът е поел ангажимент да подобри енергийната ефективност с 1,35 % на година.

(58) И накрая, BV Glas счита, че законовите очаквания възпрепятстват възстановяването на помощта по настоящия случай, предвид факта, че Комисията заключи в решение от 2002 г., че предишната версия на KWKG не представляваше държавна помощ.

3.2. **Trimet**

(59) Комисията също така получи кратко писмо от Trimet, в което Trimet разглежда намаленията като необходими, тъй като пълната надбавка би възлизала на сума от около […] евро (*) и по този начин би погълнала голяма част от резултата на групата. Trimet посочи, че подкрепя ограничаването на намаленията за потребителите с интензивно електропотребление, имащи право на намаления на надбавката за EEG съгласно BesAR.

4. **КОМЕНТАРИ, ПРЕДСТАВЕНИ ОТ ГЕРМАНСКИТЕ ОРГАНИ СЛЕД РЕШЕНИЕТО ЗА ОТКРИВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА, ОТНОСНО НАМАЛЕНАТА НАДБАВКА ЗА КПТЕЕ**

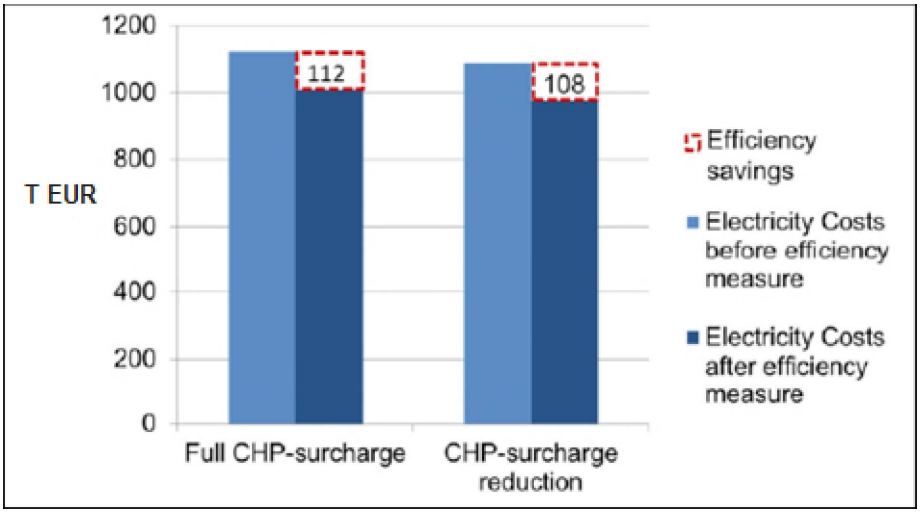
(60) Германските органи считат, че откриването на официалната процедура по разследване е било необосновано, тъй като е доказано по време на фазата на предварителното разследване, че намаленията са необходими и пропорционални. При разследването не се предоставят никакви допълнителни елементи по този въпрос, но се изтъква, че системата на намаленията е била изменена и че намаленията вече се предоставят само на потребителите с интензивно електропотребление, които са изправени пред международна конкуренция.

(61) Германските органи подчертават, че новата система за намаления, въведена със Закона от 22 декември 2016 г., е изцяло изградена върху критериите за допустимост и пропорционалност, използвани за предоставяне на намаления на надбавката за EEG съгласно BesAR, които Комисията одобри по случай SA.38632 (2014/N), Германия — EEG от 2014 г. — Реформа на закона за възобновяемата енергия.

(*) *Търговска тайна.*

(62) Германските органи освен това обясниха, че целта на надбавката за КПТЕЕ е да допринесе за постигане на общата цел за енергийна ефективност и опазване на околната среда. Те признават, че намаленията на цените на електроенергията като цяло на теория биха могли да намалят стимулите да се пести електроенергия, но че тук случаят не е такъв, защото за потребителите с интензивно електропотребление цената на електроенергията сама по себе си е достатъчен стимул да подобрят енергийната си ефективност. Дори и намалена надбавка за КПТЕЕ увеличава разходите за електроенергия от тези дружества и стимула да увеличат енергийната си ефективност.

(63) Германските органи дават примера с едно дружество, което има обща годишна консумация на енергия от 10 GWh и потенциал за икономия на 1 GWh. Потенциалните спестявания биха възлезли на 112 000 евро, ако се плащаше пълната надбавка за КПТЕЕ. При намалена надбавка за КПТЕЕ спестяванията биха възлезли на 109 000 евро ([15]). Германските органи подчертават, че примерът показва, че икономиите на електроенергия се реализират също и при намаление на надбавката за КПТЕЕ. В допълнение на това получателите на помощта обикновено използват сертифицирана система за енергийно управление. С повишаване на информираността вероятността дружествата да определят и приложат мерки за енергийна ефективност следователно потенциално също ще се увеличи. Освен това, поради паралела между схемите за намаляване на надбавката за КПТЕЕ и надбавката за EEG, стимулите за енергийна ефективност биха били увеличени допълнително от надбавката за EEG.



(64) Германските органи подчертават, че новата система за намаления, въведена със Закона от 22 декември 2016 г., е насочена към потребителите с интензивно електропотребление, изложени на международна конкуренция, т.е. заплашените от банкрут или преместване, ако трябва да поемат пълната надбавка за КПТЕЕ, но и че тези дружества все пак ще допринасят за финансирането на подкрепата (по принцип 15 % от надбавката, освен ако надбавката не достигне определено ниво на БДС).

(65) Германските органи отбелязват, че намаленията имат ограничено въздействие, тъй като надбавката за КПТЕЕ в относителна стойност не е толкова висока. Във всеки случай отрицателните въздействия биха били компенсирани от положителното въздействие.

(66) Освен това, въз основа на наличните данни за дружествата, които отговарят на изискванията за получаване на намалена надбавка за EEG, германските органи симулираха, че пълната надбавка за КПТЕЕ би се равнявала на 0,255 евроцента/KWh, ако не се прилагаха никакви намаления („условна“ надбавка за КПТЕЕ в таблицата по-долу), и че тази ставка за надбавката все още би представлявала между 1 и 9 % от БДС при извадка от около 100 дружества, които отговарят на изискванията за допустимост за намалени налози за EEG и имат потребление над 1 GWh. Тя предостави актуализирани данни по време на официалното разследване, показващи, че за първите 20 допустими дружества съгласно BesAR (по отношение на потреблението), условната надбавка за КПТЕЕ ще представлява между 0,8 и 6 % (въз основа на данни за 2015 г.) от БДС на дружествата, а пълната надбавката за КПТЕЕ (възлизаща на 0,445 евроцента/kWh) ще представлява между 1 и 11 % от БДС.

([15]) Предположение: Тарифа за електроенергията след намалението на надбавката за EEG — 11,2 евроцента/kWh.

(67) Тя също така представи следната симулация, за да илюстрира възможното въздействие на пълния размер на надбавката върху дружествата:

Таблица 4

Симулация на въздействието на пълната надбавка

	Условен размер на надбавката за КПТЕЕ	Надбавка съгласно закона за КПТЕЕ от 2016 г.	Краен потребител	Потребление (GWh)	Тежест без привилегия (GWh)	Тежест съгласно закона за КПТЕЕ — KWKG от 2016 г. (EUR)	Увеличение на тежестта с коефициент
Категория Б	0,255	0,04	Промишленост 1	10	0,0255	8 050	3,17
			Промишленост 2	100	0,255	44 050	5,79
Категория В	0,255	0,03	Промишленост 3	1 000	2,55	304 150	8,38

(68) И накрая, Германия подчерта, че тежестта на надбавката за КПТЕЕ добавя към тежестта, вече произтичаща от надбавката по EEG.

5. ПОДРОБНО ОПИСАНИЕ НА СХЕМАТА ЗА ПОМОЩ, ЗА КОЯТО Е ПОСТЪПИЛО УВЕДОМЛЕНИЕ, ОБЕКТ НА ПРЕДВАРИТЕЛНО РАЗГЛЕЖДАНЕ (SA.47887)

(69) Подкрепата за нови инсталации за КПТЕЕ с инсталиран капацитет между 1 и 50 MWel, за която беше изпратено уведомление от германските органи по случай SA.42393 (2015/N), и одобрена с решението за откриване на процедурата, ще се предоставя от зимата на 2017/2018 г. на оператори, избрани чрез тръжни процедури (вж. съображение 91 от решението за откриване на процедурата). Участието в тези търгове трябваше да е при условие че цялата електроенергия, произведена в инсталацията за КПТЕЕ, се подава към обществената мрежа и че ако произведена от инсталацията за КПТЕЕ електроенергия се консумира пряко от собственика на инсталацията за КПТЕЕ или се подава към затворена разпределителна мрежа, без първо да бъде подадена към обществената мрежа, съответната инсталация няма да има право да участва в търга. Германските органи бяха посочили, че без това изключение не биха били осигурени равнопоставени условия на конкуренция в тръжната процедура. Беше обяснено, че като се има предвид, че собственото потребление на електроенергия от КПТЕЕ е допустимо за намаление на надбавката за EEG, инсталации за КПТЕЕ, използвани за собствено потребление, биха имали системно предимство пред инсталациите за КПТЕЕ, захранващи електрическата мрежа (вж. съображение 94 от решението за откриване на процедурата).

(70) На 29 март 2017 г. германските органи информираха Комисията, че обмислят използването на правомощието, предвидено в параграф 33а, точка 2, буква б), подточка бб) от KWKG от 2016 г., в съответствие с неговите изменения, за да позволят участието в търговете на инсталации за КПТЕЕ, чиято електроенергия се подава към затворени разпределителни мрежи, вместо към обществената мрежа. Инсталациите за КПТЕЕ, използвани за собствено потребление, обаче ще останат недопустими за участие в търгове за подпомагане и не са засегнати от изменението, за което е получено уведомление.

(71) Що се отнася до инсталациите за КПТЕЕ, които се използват в затворени разпределителни мрежи, германските органи обясниха, че изключването първоначално се е основавало на следните предположения: когато производството и потреблението се случват в една и съща затворена мрежа, мрежовите такси могат да бъдат по-ниски в сравнение с конфигурацията, при която цялата енергия за потреблението се произвежда от инсталации за КПТЕЕ извън затворената разпределителна мрежа. Това може — при определени обстоятелства — да позволи на оператора на инсталацията за КПТЕЕ в затворената разпределителна мрежа да получи по-добра цена за произведената електроенергия в сравнение с оператор, подаващ електроенергия към обществената мрежа. В един търг, в който операторите се конкурират за фиксирана премия, която ще бъде плащана в допълнение към пазарната цена, операторите на инсталации за КПТЕЕ, които се използват в затворени разпределителни мрежи, можеха да се възползват от конкурентно предимство и ако това конкурентно предимство е било системно и значително, то би позволило на тези оператори да наддават стратегически над техните разходи и това би довело до свръхкомпенсиране. Германските органи добавиха, че горепосоченият ефект може също така да бъде възможен и извън затворени разпределителни мрежи, но предимство за оператора на инсталацията за КПТЕЕ е възможно единствено ако само няколко крайни потребители са свързани с една и съща мрежа. Следователно в една публична мрежа последиците обикновено не водят до нарушаване на конкуренцията.

(72) Въпреки това, след провеждането на по-задълбочено проучване на въпроса, германските органи са забелязали, че затворените разпределителни мрежи се намират в различни конфигурации и че обикновено мрежовите такси не се спестяват или спестените такси са доста ниски и рисковете от стратегическо наддаване, посочени в съображение 71 по-горе, са много по-малки от предполагаемите. Това заключение е резултат от редица констатации, които германските органи успяха да направят междувременно.

(73) Първо, за да се реализира стратегическото наддаване, инсталацията за КПТЕЕ ще трябва да получи много по-добра цена за произведената електроенергия, което предполага, че спестяването от мрежови такси трябва да е значително. За да се получи осезаем ефект, производството ще трябва да се продаде в голяма степен за местно потребление. В противен случай не би имало потенциал да се получат по-добри цени.

(74) Второ, получателите на по-ниски мрежови такси са всички крайни потребители в затворената разпределителна мрежа, независимо дали сключват договор за доставка на енергия с оператора с КПТЕЕ или не. Следователно операторът с КПТЕЕ ще трябва да сключи договори с всички или поне с мнозинството крайни потребители. Ако има много крайни потребители, свързани към затворената разпределителна мрежа, резултатът вероятно би бил поведение на гратисчия. Крайните потребители не биха имали желание да плащат на оператора с КПТЕЕ по-високи цени, тъй като мрежовите такси биха били по-ниски във всеки случай. Тъй като инсталациите за КПТЕЕ са дългосрочни активи, операторът освен това ще трябва да се увери, че има дългосрочни договори с мнозинството крайни потребители, свързани към затворената разпределителна мрежа, което отново намалява възможността да се получат (много) по-високи цени от крайните потребители.

(75) Трето, крайните потребители в затворени разпределителни мрежи често са промишлени потребители, които имат право на намалени мрежови такси поради различни изключения в параграф 19 от Регламента за таксите за електроенергийната мрежа (*Stromnetzentgeltverordnung*). Тъй като намаленията се основават на стабилния или специфичния профил на потребление на съответните крайни потребители, а не на факта, че мрежата е затворена разпределителна мрежа, има само малък или никакъв марж за значителни намаления на мрежовите такси, които могат да се използват, за да се договорят по-високи цени.

(76) В резултат на това германските органи отбелязаха, че предполагаемото конкурентно предимство не е било непременно значително и също така не би било системно, така че рискът от стратегическо наддаване също би бил много по-малък от първоначалните опасения (ако въобще съществува такъв). Ето защо германските органи обмислят да позволят участието на инсталации за КПТЕЕ, произвеждащи електроенергия, която се подава към затворена разпределителна мрежа, в тръжните процедури без включване в тях на допълнителни такси. Ако обаче допълнителни проучвания по време на съществуващата законодателна процедура покажат, че е налице нарушение на конкуренцията, и са необходими специфични корекции в тръжната процедура, германските органи поеха ангажимент да уведомят Комисията за тези ефекти и евентуалните мерки за противодействие. Във всеки случай германските органи поеха ангажимент да включат в оценката на схемата за подпомагане на КПТЕЕ също така и участието на инсталации за КПТЕЕ за производство на електроенергия, която се подава към затворени разпределителни мрежи.

(77) Германските органи потвърдиха, че засегнатите инсталации за КПТЕЕ са инсталациите за КПТЕЕ, описани в съображения 23 и 63 от решението за откриване на процедурата, и за които германските органи представиха следните изчисления за общите усреднени разходи за производство на енергия (LCOE).

Таблица 5

Изчисления за общите усреднени разходи за производство на енергия (LCOE) за проекти, реализирани от изпълнителни извън BesAR, по-големи от 100 kWel, над 15 години (2016 — 2030 г.) до 10 MW, и над 20 години (2016 — 2035 г.) над 10 MW, дисконтов процент от 30 % на година — в евроцентове/kWh (стойности от 2013 г.)

Сектор, в който клиентът на изпълнителя осъществява дейност	производство на автомобилни части	автомобилен производител	автомобилен производител	автомобилен производител	автомобилен производител	автомобилен производител
Видове инсталации	BHKW 5	BHKW 5	DT 1	GT 1	BHKW 6	GUD 1
Ел. капацитет	2 000 kW	2 000 kW	5 000 kW	10 000 kW	10 000 kW	20 000 kW
Часове на пълно натоварване	4 500 h/a	8 000 h/a	5 500 h/a	5 500 h/a	5 500 h/a	5 000 h/a
Норма на собствено потребление	50 %	100 %	100 %	100 %	100 %	80 %
Общи усреднени разходи за производство на енергия (LCOE)	10,42	7,22	12,13	8,42	8,49	11,56
Средна пазарна цена	6,77	6,25	6,25	6,25	6,25	5,87
Разлика между общите усреднени разходи за производство на енергия (LCOE) и пазарната цена	3,65	0,97	5,88	2,17	2,24	5,7

(78) Подобно на другите инсталации за КПТЕЕ, които могат да вземат участие в търговете, те ще трябва да бъдат високоефективни инсталации за КПТЕЕ, за да бъдат допустими.

(79) Помощта за инсталациите за КПТЕЕ, избрани в тръжната процедура, ще бъде предоставена под формата на премия в допълнение към пазарната цена в течение на 30 000 работни часа на пълно натоварване. Премия няма да се плаща, когато стойността на почасовите договори е нула или отрицателна на спот пазара (ден напред) за Германия (параграф 7, точка 8 от KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление, параграф 7, точка 7 от KWKG от 2016 г., както е изменен). Електроенергията, произведена през този период, не се взема предвид при изчисляване на броя часове на пълно натоварване, през които може да бъде предоставена помощта. Също така операторът на КПТЕЕ е отговорен за балансирането.

6. **ОЦЕНКА НА НАМАЛЕНИЯТА НА НАДБАВКАТА ЗА КПТЕЕ**

6.1. **Наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора**

(80) Съгласно член 107, параграф 1 от Договора „освен когато е предвидено друго в Договорите, всяка помощ, предоставена от държава членка или чрез ресурси на държава членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите членки, е несъвместима с вътрешния пазар“.

(81) Когато определя дали дадена мярка представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора, Комисията трябва да оцени дали мярката:

а) дава предимство на определени предприятия или определени сектори (избирателно предимство);

б) се приписва на държавата и включва държавни ресурси;

в) нарушава или заплашва да наруши конкуренцията;

г) може да засегне търговията между държавите членки.

6.1.1. *Избирателно предимство*

(82) Както се припомня от Съда в негово решение от 21 декември 2016 г. по съединени дела *Комисия/World Duty Free Group* и *Комисия/Banco Santander и Santusa* ([16]), за определяне на избирателността на данъчна мярка или налог, необходимо е да се определи дали тази мярка въвежда между оператори, които с оглед на целите, преследвани от общата данъчна система, се намират в сравнима фактическа и правна ситуация, разграничение, което не е оправдано от естеството и общата структура на тази система.

(83) В своето решение за откриване на процедурата Комисията беше установила, че по принцип надбавката за КПТЕЕ се плаща за всеки kWh, доставен на крайните потребители чрез обществената мрежа или затворената разпределителна мрежа, управлявана от съответните оператори на мрежата. Тази надбавка е еднаква надбавка за kWh. Както е описано в раздели 2.2.1 и 2.3 по-горе, системата за определяне на надбавката остана практически непроменена при изменения KWKG от 2016 г. и остава основана на принципа за единна надбавка за КПТЕЕ. Обичайната надбавка за КПТЕЕ възлизаше на 0,445 евроцента/kWh през 2016 г. и възлиза на 0,438 евроцента/kWh през 2017 г.

(84) Следователно чрез ограничаване на надбавката за КПТЕЕ съответно до 0,04 евроцента/kWh и до 0,03 евроцента/kWh, в KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление, надбавката за КПТЕЕ на дружества, определяни като крайни потребители от категория Б или В, се намалява и по този начин те се освобождават от тежест, която те обичайно би трябвало да поемат. Също така чрез ограничаване на надбавката за КПТЕЕ съответно до 0,056 евроцента/kWh през 2016 г., на 0,06 и 0,08 евроцента/kWh през 2017 г. и на 0,12 евроцента/kWh и 0,16 евроцента//kWh през 2018 г., измененият KWKG от 2016 г. намалява финансовата тежест за предприятия, определени като крайни потребители от категория Б или В, и по този начин ги освобождава от тежест, която те обичайно би трябвало да поемат. Освен това, ограничавайки надбавката за КПТЕЕ до 15 % от пълната надбавка (и до 0,5 % или 4 % от техните БДС) за потребителите с интензивно електропотребление, които отговарят на условията, посочени в съображение 20 по-горе, в изменения KWKG от 2016 г. финансовата тежест за предприятията, определени като крайни потребители от категория Б или В, се намалява и по този начин те се освобождават от тежест, която те обичайно би трябвало да поемат. Такова намаление представлява предимство ([17]).

([16]) Решение от 21 декември 2016 г., *Комисията/Световна безмитна група*, съединени дела C-20/15 P и C-21/15 P, ЕС: C: 2016: 981, т. 60.
([17]) Решение от 11 декември 2014 г., *Австрия/Комисия*, T-251/11, EU:T:2014:1060, т. 112; Решение от 10 май 2016 г., *Германия/Комисия*, T-47/15, EU:T:2016:281, т. 55.

(85) Предимството също така е избирателно. И наистина, що се отнася до категория В, намалението е ограничено само до производствения сектор. В рамките на този сектор намалението се предоставя допълнително само на дружества с годишно потребление над 1 GWh и разходи за електроенергия, които представляват повече от 4 % от техния оборот (което изключва други производствени сектори, тъй като те обикновено не достигат тези стойности, вж. съображение 127 от решението за откриване на процедурата). Същото съображение важи и за намаленията, предоставени на потребителите с интензивно електропотребление, отговарящи на условията, изложени в съображение 20 по-горе. Намаленията са избирателни, като се има предвид, че те се предоставят на предприятия само от конкретни сектори и в рамките на сектора намаленията се предоставят само на предприятия, достигаща потребление от 1 GWh в дадена точка на потребление, и когато достигнат определен праг на интензивност на електропотребление.

(86) Що се отнася до категория Б, предимството е ограничено до предприятията, достигащи годишна консумация от 1 GWh. Комисията също така отбелязва, че макар категория Б да изглежда отворена за всички сектори, прагът от 1 GWh фактически изключва няколко сектора и предприятия от икономиката, които обикновено никога не достигат този праг на потребление.

(87) Въпреки това, с оглед на целите, преследвани от надбавката (принос към подкрепата за КПТЕЕ), крайните потребители от категории Б или В и потребителите с интензивно електропотребление се намират в сравнимо правно и фактическо положение. По-специално тези крайни потребители консумират електроенергия, подавана към обществената мрежа или затворена мрежа като крайни потребители от категория А. Те се възползват, по същия начин като крайните потребители от категория А, също и от по-ниското ниво на емисиите на CO_2 поради подкрепата за КПТЕЕ с висока енергийна ефективност, финансирана от надбавката за КПТЕЕ.

(88) Германските органи не представиха никакви мнения относно избирателността на мярката.

(89) BV Glas изглежда твърди, че фактът, че намаленията са ограничени до производствения сектор, би бил в логиката на системата, тъй като предприятията от производствените сектори са обикновено получатели на цената и не могат да прехвърлят своите допълнителни разходи на клиентите, докато секторите на услугите обикновено прехвърлят надбавките на клиентите си.

(90) Комисията отбелязва на първо място, че когато Комисията е установила, че дадена мярка създава различия между предприятията, които предвид целта на въпросната мярка са в сравнимо фактическо и правно положение, държавата членка, която е въвела такова разграничение между предприятията по отношение на таксите, трябва да докаже, че то действително е оправдано от характера и общата схема на въпросната система ([18]). Германските органи не са изказвали твърдението, че намаленията ще бъдат от естеството и в общата схема на надбавката за КПТЕЕ. По-специално, те не са твърдели, че надбавката за КПТЕЕ ще се основава на принципа, че надбавката за КПТЕЕ се налага на предприятията само ако могат да прехвърлят допълнителните си разходи на своите клиенти. По-специално, условията за допустимост не подкрепят — необоснованото — предположение, че нормалната система за определяне на надбавката за КПТЕЕ се основава на принципа, че надбавката за КПТЕЕ се налага на предприятията само ако те могат да прехвърлят допълнителните си разходи на своите клиенти.

(91) Първо, правото за получаване на намаления съгласно KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление, не зависи от това предприятията да докажат, че не могат да прехвърлят допълнителните си разходи на своите клиенти. Второ, не бяха представени елементи, доказващи, че всички сектори и предприятия, възползващи се от намаленията за категории Б и В, фактически не могат да прехвърлят своите допълнителни разходи и че всички изключени от получаване на намаленията могат да прехвърлят своите допълнителни разходи. Трето, твърдението на BV Glas, че е нормално намаленията да бъдат ограничени до предприятията от производствения сектор, е в противоречие с намаленията за крайни потребители от категория Б: те могат да бъдат от сектора на услугите и не е необходимо да бъдат с висока интензивност на електропотребление. Що се отнася до изменения KWKG от 2016 г., германските органи не заявиха, че надбавката за КПТЕЕ се е основавала на способността на крайните потребители да прехвърлят разходите. Освен това, невъзможността да се прехвърлят разходите не е формално условие за допустимост на намаленията.

(92) Ето защо Комисията стига до заключението, че намаленията не могат да се разглеждат като попадащи в рамките на логиката на системата от надбавки за КПТЕЕ и поддържа своето заключение, че разглежданите намаления представляват избирателно предимство за получателите на намаленията.

(93) Германските органи също така въведоха параграф 27б от изменения KWKG от 2016 г., в който се предвижда по отношение на съхраняваната електроенергия да се начислява надбавката за КПТЕЕ, когато се изтегля от съоръжението за съхранение, а не когато се подава към съоръжението за съхранение. Комисията счита, че тази

([18]) Решение от 8 септември 2011 г., *Комисия/Нидерландия*, C-279/08 P, EU:C:2011:551, т. 32.

разпоредба е в характера и общата схема на надбавката за КПТЕЕ (и по този начин не представлява избирателно предимство): тя цели избягване на двойното данъчно облагане — принцип, който обикновено се прилага в данъчните или налоговите системи. Тази разпоредба е в съответствие с принципа, че надбавката се дължи, когато електроенергията е взета от мрежата и е консумирана. Германия обясни, че все пак съхраняваната в съоръжението за съхранение електроенергия все още не е консумирана. Ето защо Комисията счита, че предвиденото освобождаване съгласно параграф 27б от изменения KWKG от 2016 г. не е избирателно.

6.1.2. *Държавни ресурси и приписване на отговорност на държавата*

(94) Комисията констатира в своето решение за откриване на процедурата, че намаленията са можели да се припишат на държавата, тъй като всички намаления са били предоставени по закон (KWKG от 2016 г.) и следователно са могли да бъдат приписани на държавата. В допълнение на това Комисията отбеляза, че BAFA (т.е. Федералната служба по икономика и контрол на износа, висш федерален орган, подчинен на федералното министерство на икономиката и енергетиката) отговаря за това само допустими оператори да получават подкрепата.

(95) Освен това Комисията установи в своето решение за откриване на процедурата, че намаленията са били финансирани с държавни средства.

(96) В това отношение Комисията първо отбеляза, че за финансирането на подкрепата за КПТЕЕ Германия е въвела специална надбавка, надбавката за КПТЕЕ (вж. параграф 26 от KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление, и параграф 26 от изменения KWKG от 2016 г. за установяване на надбавка за КПТЕЕ и даване на мрежовите оператори на право да налагат надбавката за КПТЕЕ на крайните потребители), и е определила нейната цел (т.е. финансиране на държавните политики в областта на енергетиката: подкрепата за КПТЕЕ и инвестиционните субсидии за съоръженията за съхранение и централните отоплителни/охладителни мрежи) и методологията за определяне на нейния размер, който за някои категории крайни потребители е определен директно от държавата (крайни потребители от категории Б и В и потребители с висока интензивност на електропотребление). Освен това дефицитите и излишъците от събраните надбавки за КПТЕЕ (в сравнение с необходимата подкрепа) са коригирани през следващата година, като по този начин се гарантира, че операторите на мрежи са изцяло компенсирани за допълнителните разходи, произтичащи от задължението им да плащат подкрепата, но също така се предполага, че не могат да използват приходите от надбавките за друго освен за финансиране на подкрепата за електроенергия от КПТЕЕ, отоплителни и охладителни съоръжения за съхранение и централни отоплителни/охладителни системи. Въз основа на това Комисията заключи, че както в случая, довел до решението от 19 декември 2013 г. по дело *Association Vent de Colère!* ([19]), в рамките на KWKG от 2016 г., държавата е създала система, съгласно която разходите, понесени от мрежовите оператори във връзка с подкрепата за електроенергия от КПТЕЕ, както и за изграждането на съоръжения за съхранение и на централни отоплителни/охладителни мрежи, се компенсират изцяло от надбавката за КПТЕЕ, наложена на крайните потребители на електроенергия. Това обстоятелство разграничава настоящото дело от делото, което дава основание за решението от 13 март 2001 г. по делото *PreussenElektra* ([20]), като по последното дело доставчиците на електроенергия е трябвало да финансират допълнителните разходи с техни собствени средства. В допълнение на това нито подкрепата за КПТЕЕ, отпусната на производителите на електроенергия от КПТЕЕ, нито инвестиционните субсидии, предоставени на операторите на централни отоплителни и охладителни мрежи и на съоръжения за съхранение не представляват цени или такси за стоки или услуги. Действително, подкрепата за КПТЕЕ се плаща от мрежовите оператори на операторите на инсталации за КПТЕЕ, въпреки че електроенергията не се продава на мрежовите оператори, а на трети страни; в някои случаи тя дори се консумира от самия оператор на инсталацията за КПТЕЕ. Освен това, що се отнася до централните отоплителни/охладителни мрежи и съоръженията за съхранение, те остават собственост на оператора, искащ субсидия, и плащането на субсидията не дава на операторите на електропреносни мрежи никакви права по отношение на централните отоплителни/охладителни мрежи и съоръженията за съхранение (относно помощта за централните отоплителни/охладителни мрежи и съоръженията за съхранение, вж. съображения 33—45 от решението за откриване на процедурата).

(97) Комисията също така отбеляза в решението си за откриване на процедурата, че операторите на преносни мрежи играят специфична роля в системата. На тях е било възложено изчисляването на надбавката за КПТЕЕ въз основа на методологията, изложена в KWKG от 2016 г., и управлението на финансовите потоци от надбавката за КПТЕЕ. Финансовата тежест, произтичаща от подкрепата за КПТЕЕ, централните отоплителни мрежи и системите за отопление се прехвърля изцяло върху тях; след това те трябва да гарантират, че финансовата тежест се разпределя еднакво между операторите на преносни мрежи (пропорционално на крайните потребители о категории А, Б и В, свързани към тяхната мрежа) и те получават надбавката за КПТЕЕ от операторите на разпределителни мрежи като компенсация за финансовата тежест, произтичаща от подкрепата. Те също така трябва да предупредят BAFA, в

([19]) Решение от 19 декември 2013 г., *Vent De Colère и други*, C-262/12 EU:C:2013:851.
([20]) Решение от 13 март 2001 г., *PreussenElektra*, C-379/98, EU:C:2001:160.

случай че бюджетът ще бъде надхвърлен. В тази връзка те показват известни прилики с положението на Samenwerkende Elektriciteits-Produktiebedrijven NV по отношение на решението от 17 юли 2008 г. по дело *Essent Network Noord* ([21]) и с това на операторите на преносни системи по отношение на съдебното решение от 10 май 2016 г. по дело *Германия/Комисия (EEG 2012 г.)* ([22]).

(98) Освен това Комисията също така беше констатирала в своето решение за откриване на процедурата, че следните елементи потвърдиха, че надбавката за КПТЕЕ е под контрола на държавата: надбавката за КПТЕЕ трябва да се внася в отделна сметка, така че регулаторът да може да потвърди липсата на кръстосано субсидиране между различните дейности на мрежовите оператори. В допълнение към това законът изисква фактурирането между операторите на преносни мрежи да се контролира от одитор или експерт-счетоводител. И накрая, законът също така ограничава общия бюджет по мярката и общата сума на надбавката. Когато съществува риск бюджетът да бъде надвишен, операторите на преносни мрежи трябва да предупредят BAFA, която след това ще изчисли нови намалени ставки на помощта, за да се гарантира, че бюджетът не е надвишен. Това е допълнително потвърждение, че надбавката за КПТЕЕ представлява ресурс под контрола на държавата.

(99) Германските органи не са представили мнения по тази точка. BV Glas представи мнение, че мярката не представлява държавна помощ, тъй като не натоварва държавния бюджет. Въпреки това Комисията отбелязва в тази връзка, че според установената съдебна практика ресурсите не трябва да преминават през държавния бюджет, за да се считат за държавни ресурси. Достатъчно е, че те остават под обществен контрол ([23]). Действително, предимствата, предоставени пряко или непряко чрез държавни ресурси, следва да се считат за помощи по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора. Разграничението между предоставените от държавата помощи и помощите, предоставени чрез държавни ресурси, има за цел да включи в понятието за помощ не само пряко предоставените от държавата помощи, но и тези, които се предоставят от публични или частни институции, посочени или създадени от държавата ([24]).

(100) Въз основа на тези елементи Комисията поддържа своето заключение, че надбавката за КПТЕЕ се определя като държавен ресурс и че в резултат на това ставките на намалената надбавка за КПТЕЕ също са финансирани с държавни ресурси. Тези намаления са финансирани с държавни ресурси, както и подкрепата за КПТЕЕ. Всяко намаление на надбавката за КПТЕЕ е било установено в закона и е било свързано с държавен контрол в същата степен, както и пълната надбавка за КПТЕЕ (вж. по-горе). Следователно намалението на надбавката за КПТЕЕ също трябва да се счита за финансирано с държавни средства ([25]).

6.1.3. *Ефект върху търговията и въздействие върху конкуренцията*

(101) Що се отнася до намаленията на надбавките за КПТЕЕ, те могат да нарушат конкуренцията между предприятия от един и същи сектор, тъй като не всички предприятия са допустими (в зависимост от нивото на тяхното потребление и/или съответното значение на разходите за електроенергия в сравнение с оборота за и/или в зависимост от съответното значение на разходите за електроенергия в сравнение с БДС) и също така е вероятно да засегнат търговията между държавите членки и конкуренцията с предприятия в други държави членки. Действително, предприятията, възползващи се от намаленията, обикновено са от определени производствени сектори, където разходите за електроенергия представляват голям дял от производствените разходи (металообработващата промишленост, хартиената и химическата промишленост, стъкларската промишленост, рафинериите, дървопреработвателната промишленост, хранителната промишленост и фуражния сектор, вж. решението за откриване на процедурата, съображение 127, както и таблица 3 по-горе). Дружествата, които извършват дейност в сектори като химическата промишленост, хартиената промишленост, производството на автомобили и автомобилните доставки, се конкурират с предприятия, разположени в други държави членки.

(102) BV Glas заяви, че не е имало въздействие върху конкуренцията, но не обясни защо. BV Glas изглежда предполага, че няма да има въздействие върху конкуренцията, тъй като мярката цели намаляване на неблагоприятно конкурентно положение в сравнение с предприятията в другите държави членки. Като има предвид, че надбавки за

([21]) Решение от 17 юли 2008 г., *Vent De Colère и др.*, C-206/06 EU:C:2008:413.
([22]) Решение от 10 май 2016 г., *Германия/Комисия*, T-47/15, EU:T:2016:281.
([23]) Решение от 16 май 2002 г., *Франция/Комисия*, C-482/99 EU:C:2002:294, т. 37 и решение от 10 май 2016 г., *Германия/Комисия*, T-47/15, EU:T:2016:281, т. 83.
([24]) За тази цел вж. решение от 22 март 1977 г., *Steinike & Weinlig*, C-78/76, EU:C:1977:52, т. 21; решение от 17 март 1993 г., *Sloman Neptun/Bodo Ziesemer*, съединени дела C-72/91 и C-73/91, EU:C:1993:97, т. 19, и решение от 10 май 2016 г., *Германия/Комисия*, T-47/15, EU:T:2016:281, т. 81.
([25]) Вж. също решение от 10 май 2016 г., *Германия/Комисия*, T-47/15 EU:T:2016:281, т. 112 и решение от 11 декември 2014 г., *Австрия/Комисия*, T-251/11, EU:T:2014:1060, т. 76.

КПТЕЕ съществуват също и в други държави членки (например във Франция ([26])), този аргумент не се подкрепя от фактите. Освен това установена съдебна практика е, че фактът, че мярката цели хармонизиране чрез едностранни мерки, условията за конкуренция между държавите членки няма да попречат такава мярка да се определя като държавна помощ ([27]).

6.1.4. *Заключение относно наличието на държавна помощ*

(103) Ето защо Комисията стига до заключението, че намаленията на надбавката за КПТЕЕ, предоставени на крайните потребители от категории Б и В и на потребителите с интензивно електропотребление, предвидени в KWKG от 2016 г., включват държавна помощ по смисъла на член 107 от Договора.

6.2. **Съществуваща помощ/нова помощ и законност на помощта**

(104) BV Glas подчерта, че KWKG от 2016 г. е много подобен на KWKG от 2002 г. и следователно представлява съществуваща помощ.

(105) Комисията все пак отбелязва, че макар да има много прилики между KWKG от 2002 г. и KWKG от 2016 г., това не може да доведе до заключението, че схемата за помощ с намаления на надбавката за КПТЕЕ, предвидени от KWKG от 2016 г., може да бъдат определена като съществуваща схема за помощ.

(106) Вярно е, че Законът от 12 май 2000 г. за защита на производството на електроенергия въз основа на КПТЕЕ („KWKG от 2000 г.“), един от прекурсорите на KWKG от 2016 г., е бил счетен от Комисията, че не включва държавна помощ ([28]). Въпреки това, както отбеляза Комисията в своето решение за откриване на процедурата (съображение 288), KWKG от 2000 г. е отменен още през 2002 г. и беше заменен от KWKG от 2002 г., който от своя страна беше заменен от KWKG от 2016 г.

(107) Следователно мярката за помощ по този начин не може да се разглежда като съществуваща помощ, по-специално защото има няколко значителни разлики между KWKG от 2000 г. и KWKG от 2016 г., а всъщност още между KWKG от 2000 г. и KWKG от 2002 г.

(108) Първата разлика е, че намаленията на надбавката за КПТЕЕ, които са обект на официалното разследване, не са били част от KWKG от 2000 г. и Комисията не ги е разгледала в своето решение от 22 май 2002 г. относно държавна помощ NN 68/2000 — Германия — Закон за защита на производството на електроенергия на базата на комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия от 12 май 2000 г. ([29]).

(109) В допълнение на това, съгласно KWKG от 2000 г. законът просто е установил задължение за покупка заедно с цената, която се плаща за тази стока. Имало е споделяне на тежестта между мрежовите оператори. В закона обаче не се определяше надбавка за КПТЕЕ за финансиране на помощта и, както беше посочено в предходното съображение, нямаше намалени надбавки за КПТЕЕ за определени категории крайни потребители.

(110) KWKG от 2016 г. е различен от KWKG от 2000 г. в следните отношения: първо, задължението за покупка е заменено със задължение за плащане на премия за електроенергия, която в повечето време не се закупува от оператора на мрежата. Второ, KWKG от 2016 г. също така предвижда подкрепа за електроенергията, която се консумира самостоятелно, т.е. помощ, която дори не се подава към мрежите, управлявани от мрежовите оператори. Трето, KWKG от 2016 г. също така предвижда подкрепа за отоплителни съоръжения за съхранение и централни отоплителни мрежи, т.е. инфраструктура, която не е свързана с електрическата мрежа. Четвърто, законът гарантира, че мрежовите оператори са компенсирани напълно за техните допълнителни разходи чрез надбавката за КПТЕЕ, определена със закона, и че операторите на преносни мрежи централизират финансовите потоци, свързани с плащанията на премии и надбавката за КПТЕЕ. Надбавката за КПТЕЕ е еднаква надбавката за kWh във всички мрежи. Пето, законът съдържа максимален бюджет, който също така ограничава увеличението на надбавката за КПТЕЕ. Шесто, в KWKG от 2016 г. се предвижда таван на надбавката за КПТЕЕ за крайни потребители от категория Б и категория В. И накрая, подкрепа за инсталациите за КПТЕЕ, централните отоплителни мрежи и др. е на разположение само след като е получено разрешение от BAFA. Такова потвърждение на допустимостта за подкрепа не съществуваше съгласно KWKG от 2000 г.

([26]) Решение на Комисията от 27 март 2014 г. относно държавна помощ SA.36511 (2014/C) (ex 2013/NN) — Франция — Механизъм за подкрепа за енергията от възобновяеми източници и горни граници на CSPE — Покана за представяне на мнения съгласно член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ C 348, 3.10.2014 г., стр. 78).

([27]) Решение от 1 февруари 2017 г., *Portovesme/Комисия*, C-606/14 P, EU:C:2017:75, т. 91.

([28]) Решение на Комисията от 22 май 2002 г. относно държавна помощ NN 68/2000 — Германия — Закон за защита на производството на електроенергия на базата на комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия от 12 май 2000 г. (ОВ C 164, 10.7.2002 г., стр. 5).

([29]) Пак там.

(111) В KWKG от 2002 г. вече се представят няколко важни промени за разлика от KWKG от 2000 г.: задължение за плащане на премия върху пазарната цена (вместо обикновено задължение за покупка на електроенергия по определена цена), предоставена по закон гаранция, че операторите на мрежи ще бъдат компенсирани за допълнителните разходи, произтичащи от задължението за плащане на премията, определяне на единната надбавка за КПТЕЕ, централна роля на операторите на преносни мрежи в централизирането на финансовите потоци, свързани с плащанията за подпомагане и надбавката за КПТЕЕ, и въвеждане на горни граници на надбавката за КПТЕЕ за две категории крайни потребители (категория Б и категория В). Също така задължението да се получи разрешение от BAFA, за да се получи достъп до подкрепа, беше въведено през 2002 г. През 2009 г. KWKG от 2002 г. беше изменен, за да се предвиди подкрепа също и за собствено потребление и за централните отоплителни мрежи. През 2012 г. KWKG от 2002 г. беше изменен, за да включи също така подкрепа и за отоплителни/охладителни съоръжения за съхранение, както и за централни охладителни мрежи. Бюджетното ограничение беше въведено с KWKG от 2016 г.

(112) Въз основа на тези елементи Комисията заключава, че KWKG от 2016 г. има няколко общи функции с KWKG от 2002 г., но не може да бъде определен като съществуваща мярка за помощ, като се има предвид, че решението по дело NN 68/2000 ([30]) не се отнася за KWKG от 2002 г., а за KWKG от 2000 г., както и като се има предвид, че KWKG от 2016 г. представя няколко значителни промени в сравнение с KWKG от 2000 г.

(113) Приликите между KWKG от 2002 г. и KWKG от 2016 г. (задължение за плащане на премия върху пазарната цена, предоставена от закона гаранция, че операторите на мрежи ще бъдат компенсирани за допълнителните разходи, произтичащи от задължението за плащане на премията, въвеждане на единна надбавката за КПТЕЕ и въвеждане на намалени надбавки за КПТЕЕ за определени крайни потребители, централна роля на операторите на преносни мрежи в централизирането на финансовите потоци, свързани с плащанията за подпомагане и надбавката за КПТЕЕ, разрешение от BAFA за получаване на достъп до подкрепа) и разликите с KWKG от 2000 г. действително водят до заключението, че намаленията на надбавката за КПТЕЕ, предоставени съгласно KWKG от 2002 г., вече са били определени като държавна помощ. Комисията признава, че съгласно член 1, буква а), подточка iv), във връзка с член 17 от Регламент (ЕС) 2015/1589, само намаленията на надбавката за КПТЕЕ, които са предоставени 10 години преди 24 октомври 2016 г., се определят като съществуваща помощ.

(114) В допълнение на това Германия представи плана за корекции с начало 2011 г., като по този начин изрично призна, че намаленията на надбавката за КПТЕЕ след 2011 г. действително включват нова държавна помощ в сравнение с KWKG от 2002 г.

6.3. **Съвместимост с вътрешния пазар**

(115) В решението за откриване на процедурата Комисията заключи, че държавната помощ за високоефективни инсталации за КПТЕЕ, съоръжения за съхранение и енергийноефективни централни отоплителни/охладителни мрежи, предоставена съгласно KWKG от 2016 г., е съвместима с вътрешния пазар.

(116) В своето решение за откриване на процедурата Комисията обаче изрази съмнения относно това дали намалените надбавки за КПТЕЕ за крайни потребители от категория Б и категория В могат да се обявят за съвместими с вътрешния пазар въз основа на член 107, параграф 3, подточка в) от ДФЕС.

(117) Оценката на съвместимостта по-долу покрива само намаленията за крайни потребители от категория Б и категория В след 2007 г. и за потребителите с интензивно електропотребление, описани в съображение 20 по-горе. Настоящото решение не обхваща намаленията, предоставени на железопътни предприятия за плащания на надбавката за КПТЕЕ. Тези намаления бяха одобрени съгласно решение SA.43666 ([31]).

(118) Ограничената надбавка освобождава крайните потребители от категория Б и категория В и потребителите с интензивно електропотребление от част от надбавката за КПТЕЕ, която те нормално биха били задължени да поемат в ежедневните си операции като част от техните разходи за електроенергия; по този начин тя намалява оперативните разходи за съответните дружества.

(119) В член 107, параграф 1 от Договора се предвижда общият принцип за забрана на държавната помощ в рамките на Съюза. В член 107, параграф 2 и член 107, параграф 3 от Договора се предвиждат изключения от този принцип.

(120) Както Комисията отбеляза в своето решение за откриване на процедурата, намаленията не попадат в обхвата на НПОСЕ. Първата надбавка за КПТЕЕ не се определя като екологичен данък по смисъла на точка 3.7.1 от НПОСЕ. И наистина, надбавката за КПТЕЕ преследва конкретна цел, а именно финансиране на подкрепата за инсталациите за КПТЕЕ. Надбавката за КПТЕЕ за разлика от екологичните данъци няма насочващ поведенчески ефект (вж. параграфи 167 и 181 от НПОСЕ). Тя сама по себе си не цели промяна на поведението на платците на надбавката за КПТЕЕ. Следователно оценката на нейните намаления съгласно точка 3.7.1 могат да бъдат изключени.

([30]) Пак там.

([31]) Решение на Комисията от 22 август 2016 г. относно държавна помощ SA.43666 (2015/N) — Германия — Намаляване на надбавката по KWKG за железопътни линии (ОВ C 406, 4.11.2016 г., стр. 1).

Надбавката за КПТЕЕ има много прилики с надбавките за енергията от възобновяеми източници, които са предвидени за финансиране на помощта за възобновяемата електроенергия, тъй като тя косвено преследва екологичната цел за намаляване на емисиите на CO_2 от производството на електроенергия чрез финансиране на подкрепата за комбинирано производство. Въпреки това точка 3.7.2 от НПОСЕ се прилага само за надбавки, предвидени за финансиране на подкрепата за енергията от възобновяеми източници, като по този начин не покрива финансирането на мерки за енергийна ефективност, като например КПТЕЕ с висока енергийна ефективност. Други насоки на Комисията не могат да се прилагат за мярката, за която е получено уведомление.

(121) Въпреки това Комисията може да обяви дадена мярка за помощ за пряко съвместима съгласно член 107, параграф 3, буква в) от Договора, ако тя е необходима и пропорционална и ако положителният ефект за общата цел надвишава отрицателния ефект върху конкуренцията и търговията. Тези условия могат да се считат за изпълнени, ако на следните въпроси може да се отговори положително:

а) Планираната мярка за помощ служи ли за постигането на добре определена цел от общ интерес ([32])?

б) Насочена ли е към ситуация, в която помощта може да донесе значително подобрение, което само пазарът не може да осигури (например защото тя коригира неефективност на пазара)?

в) Добре разработена ли е мярката за помощ, за да се постигне целта от общ интерес (необходимост от помощта) ([33])? По-специално:

— Дали мярката за помощ е целесъобразен и необходим инструмент или има други, по-подходящи инструменти?

— Има ли стимулиращ ефект, т.е. дали помощта променя поведението на дружествата?

— Мярката за помощ пропорционална ли е, т.е. може ли същата промяна в поведението да се постигне с по-малко помощ?

г) Ограничени ли са нарушенията на конкуренцията и ефектът върху търговията, така че балансът като цяло да е положителен?

6.3.1. *Цел от общ интерес*

(122) Комисията отбеляза в своето решение за откриване на процедурата, че надбавката за КПТЕЕ е предвидена за финансиране на подкрепата за високоефективното комбинирано производство на енергия и следователно косвено допринася за постигането на целите, преследвани от тези мерки за подкрепа, т.е. намаляване на въздействието върху околната среда от производството на електроенергия чрез увеличаване на енергийната ефективност на производството на електроенергия и намаляване на емисиите на CO_2 в електроенергийния сектор, които Комисията счете, че съответстват на цел от общ интерес.

(123) Комисията също така отбеляза, че намаленията на надбавките за КПТЕЕ, предвидени за финансиране на подкрепата за комбинираното производство на топлинна и електрическа енергия, могат също непряко да допринесат за целта на мерките за подкрепа, финансирани от надбавките (т.е. увеличение на енергийната ефективност на производството на енергия и намаляване на емисиите на CO_2, свързани с потреблението на електроенергия), тъй като те могат да помогнат за осигуряването на достатъчно финансиране за самите мерки за подкрепа по подобен начин, както намаленията във финансирането на подкрепата за възобновяема електроенергия помагат за осигуряването на достатъчно финансиране за подкрепа на електроенергията от възобновяеми източници (вж. точка 3.7.2 от НПОСЕ, и по-специално параграф 182 от НПОСЕ). Следователно, ако са необходими намаления за осигуряване на финансирането на тези мерки за подкрепа, те също така косвено ще допринасят за целите, преследвани от мерките за подкрепа, разгледани в точки 3.3.1—3.3.5 от решението за откриване на процедурата.

(124) Комисията също така отбеляза, че Съюзът не е установил задължителни цели за всяка държава членка в производството на електроенергия от високоефективно комбинирано производство, противно на случая с възобновяемите енергийни източници. Следователно нуждите от финансиране на подкрепата за инсталациите за КПТЕЕ като цяло са по-малки от нуждите от финансиране на подкрепата за възобновяемата енергия, което прави не толкова належаща необходимостта да се финансират мерките за подкрепа с такса върху потреблението на електроенергия. Въпреки това в Директива 2012/27/ЕС на Европейския парламент и на Съвета ([34]) е определена водеща цел от

([32]) Решение от 14 януари 2009 г., *Kronoply/Комисия*, T-162/06, EU:T:2009:2, по-специално т. 65, 66, 74 и 75.

([33]) Решение от 7 юни 2001 г., *Agrana Zucker und Stärke/Комисия*, T-187/99, EU:T:2001:149, т. 74; Решение от 14 май 2002 г., *Graphischer Maschinenbau/Комисия*, T-126/99, EU:T:2002:116, т. 41—43; решение от 15 април 2008 г., *Nuova Agricast*, C-390/06, EU:C:2008:224, т. 68—69.

([34]) Директива 2012/27/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно енергийната ефективност, за изменение на директиви 2009/125/ЕО и 2010/30/ЕС и за отмяна на директиви 2004/8/ЕО и 2006/32/ЕО (ОВ L 315, 14.11.2012 г., стр. 1).

20 % за енергийна ефективност и се предвиждат ориентировъчни национални цели за ефективност, към които високоефективните инсталации за КПТЕЕ, енергийноефективните централни отоплителни мрежи и системите за съхранение могат да дадат важен принос. В допълнение държавите членки имат задължение да оценяват своя потенциал за изпълнение на мерки за енергийна ефективност, в това число изграждането на инсталации за комбинирано производство на енергия, централно отопление и съоръжения за съхранение, както и да разгръщат установения потенциал. В резултат на това нуждите от финансиране на мерките за подкрепа на енергийната ефективност могат също да станат значителни, като по този начин засилят необходимостта държавите членки да бъдат в състояние да финансират мерките с такси върху потреблението на енергия. В допълнение на това целта за 27 % подобрение на енергийната ефективност за 2030 г., одобрена от Европейският съвет на 23 октомври 2014 г., ([35]) ще продължи да води Съюза и неговите държави членки към нови намаления на емисиите на CO_2 и към допълнителни икономии на енергия.

(125) За да се избегне вероятността крайните потребители на електроенергия, особено засегнати от разходите за финансиране на подкрепата за високоефективното КПТЕЕ (и свързаното с това насърчаване на енергийно ефективните централни отоплителни мрежи и съоръжения за топлинно съхранение, свързани с инсталациите за КПТЕЕ) да се окажат в значително конкурентно неизгодно положение, може да се наложи Германия да предостави частични намаления, по-специално след като надбавката за КПТЕЕ е в допълнение към надбавката за EEG за финансиране на набор от мерки за подпомагане в електроенергийния сектор за намаляване на емисиите на CO_2 и борбата срещу изменението на климата. Действително банкрутът или преместването на прекалено много предприятия, особено засегнати от надбавката за EEG или за КПТЕЕ, може да подрони финансовата основа: вместо да се плаща намалена надбавка, съответните дружества няма да допринасят въобще за финансирането, което предполага дори по-голямо финансово усилие от другите крайни потребители за финансиране на подкрепата за КПТЕЕ, отново намалявайки приемливостта на надбавката и следователно на подкрепата за КПТЕЕ като такова.

(126) В своето решение за откриване на процедурата Комисията беше отбелязала, че макар надбавката за КПТЕЕ да не беше насочена към създаване на стимули за намаляване на потреблението на енергия, а само към финансиране на мерки за енергийна ефективност, следва да се избягва големината на намаленията да стимулира дружествата да бъдат по-малко енергийно ефективни, тъй като това ще противоречи на целта на подкрепените мерки за енергийна ефективност.

(127) Що се отнася до риска от намаляване на стимулите за енергийна ефективност, германските органи заявиха, че намаленията не премахват стимулите за потребителите с интензивно електропотребление да бъдат енергийно ефективни, като се има предвид, че надбавката за КПТЕЕ представлява само малка част от разходите за електроенергия. Самата цена на електроенергията, предвид големия дял на разходите за енергия в сравнение с общите производствени разходи, осигурява стимул за увеличаване на енергийната ефективност (вж. съображение 62 и следващите по-горе). BV Glas също така представи данни, че потребителите с интензивно електропотребление постоянно се стимулират да подобряват енергийната си ефективност, предвид големия дял на цените на енергията в общите производствени разходи (често между 20 и 50 %).

(128) Комисията е съгласна, че за дружествата с интензивно електропотребление, изложени на международна търговия, цената на електроенергията сама по себе си може да предостави стимули за увеличаване на енергийната ефективност, като се има предвид, че при висока енергоемкост енергията представлява голям дял от производствените разходи. Този стимул ще бъде още по-важен за дружествата, изправени пред определено равнище на международната търговия, тъй като конкурентният натиск ще накара дружествата да бъдат ефективни. Тъй като тези дружества също така ще трябва да плащат най-малко 15 % от надбавката за КПТЕЕ, този минимален принос действително ще подсили стимулите за дружествата с висока интензивност на електропотребление, които са изправени пред международна конкуренция, да инвестират в мерки за енергийна ефективност. Въпреки това не бяха предоставени никакви елементи, които да докажат, че намаленията няма да елиминират стимулите за предприятията, които не са потребители с интензивно електропотребление. Въпреки това германските органи са ограничили намаленията за потребителите с интензивно електропотребление, които са изправени пред определено ниво на международната конкуренция след 1 януари 2017 г., и голяма част от получателите на помощта през 2016 г. могат да се считат за енергоемки потребители. Те също така поставиха като условие за намаленията участие в системата за управление на околната среда или енергията. И накрая, както ще бъде разгледано по-подробно по-долу, германските органи поддържаха 15 % собствено участие в надбавката за КПТЕЕ. Ето защо Комисията заключи, че измененните намаления няма да премахнат стимулите за потребителите с интензивно електропотребление да увеличават своята енергийна ефективност. За периода 2011—2018 г. и по отношение на потребителите с интензивно електропотребление, германските органи представиха план за корекции, с който ще се увеличат стимулите за енергийна ефективност за потребителите с ниска интензивност на електропотреблението.

(129) Въз основа на тези елементи Комисията стига до заключението, че намалените надбавки за КПТЕЕ допринасят за обща цел.

([35]) Заключения на Европейския съвет от 23 и 24 октомври 2014 г.

6.3.2. *Необходимост от държавна намеса, целесъобразност на помощта и стимулиращ ефект*

(130) Съгласно точки 3.3.1.2, 3.3.2.2, 3.3.4.2 и 3.3.5.2 от своето решение за откриване на процедурата, Комисията стигна до заключението, че насърчаването на инсталациите за високоефективно комбинирано производство на енергия, енергийно ефективните централни отоплителни/охладителни мрежи и отоплителните/охладителните съоръжения за съхранение не могат да бъдат осигурени от пазара самостоятелно и че мерките за помощ (и тяхното финансиране) са били необходими за стимулиране на инвестициите във и/или функционирането на тези инсталации и съоръжения.

(131) Всички мерки за помощ, разгледани в точки 3.3.1—3.3.5 от решението за откриване на процедурата, са насочени към повишаване на енергийната ефективност на производството на енергия и намаляване на въглеродния отпечатък на производството на електроенергия, а по този начин и потреблението. Те са насочени към борбата с изменението на климата.

(132) Макар надбавката за КПТЕЕ да не е единственото възможно средство за финансиране, тя е подходяща за финансиране на мерките за помощ за високоефективно комбинирано производство на електроенергия, енергийно ефективни централни отоплителни мрежи и отоплителни съоръжения за съхранение въз основа на надбавка за електроенергията, консумирана от крайните потребители, свързани към мрежата, и подавана от тази мрежа, поради тясната връзка между подкрепяните мерки и електроенергията, подавана от мрежата. Освен това, такава надбавка осигурява относително стабилен финансов поток и не нарушава бюджетната дисциплина. Това са причините, поради които такава система на финансиране често се използва за финансиране на подкрепа за производството на енергия от възобновяеми енергийни източници. Както вече беше посочено в съображение 125 по-горе, нуждите от финансиране на мерките за подкрепа на енергийната ефективност могат също да станат значителни, като по този начин засилят необходимостта държавите членки да бъдат в състояние да финансират мерките с надбавки върху електроенергията.

(133) Ето защо Комисията счита, че намалена надбавка за КПТЕЕ може да се счита за необходима за постигане на целите за енергийна ефективност и опазване на околната среда, преследвани от мерките, разгледани в точки 3.3.1—3.3.5 от решението за откриване на процедурата, ако в отсъствието на намаления на надбавката за КПТЕЕ финансирането на тези мерки и на преследваната от тези мерки цел бъде изложена на риск.

(134) Такъв може да бъде случаят, ако плащането на пълната надбавка за КПТЕЕ ще означава прехвърлянето или фалирането на твърде много предприятия или сектори. Това на свой ред би намалило значително приемливостта на надбавката за КПТЕЕ, както и броя на плащащите надбавката, и би носило риск от застрашаване на мерките за помощ като такива.

(135) Комисията посочи в своето решение за откриване на процедурата (съображение 274), че критериите, разработени в параграфи 185, 186 и 187 от НПОСЕ, биха могли да служат като насоки за идентифициране на сектори в риск от преместване или банкрут (изпадане в несъстоятелност) в случай на прекалено високи енергийни надбавки, насочени към финансиране на подкрепата за комбинираното производство на енергия. Това изглежда подходящо, по-специално като се има предвид, че мерките, финансирани с надбавката за КПТЕЕ, от една страна, служат за същата екологична цел като мерките, които се финансират с надбавките за възобновяема енергия, попадащи в обхвата на раздел 3.7.2 от НПОСЕ (борбата срещу изменението на климата чрез намаляване на емисиите на CO_2 от производството на електроенергия) и като се има предвид, че надбавката за КПТЕЕ в Германия, от друга страна, се добавя към надбавките за възобновяеми енергийни източници (надбавката за EEG в Германия) и е структурирана по подобен начин. Тъй като тя се налага пропорционално на електроенергията, изтеглена от мрежата, надбавката за КПТЕЕ ще засегне по-специално предприятията, за които разходите за електроенергия представляват значителен дял от брутната добавена стойност, и които не могат лесно да прехвърлят своите разходи на крайните потребители без да изгубят значителни пазарни дялове, като се има предвид интензивността на международната търговия в сектора, в който те осъществяват дейност. Това са предприятията, които се цели да бъдат идентифицирани с критериите, установени в параграфи 185, 186 и 187 от НПОСЕ.

(136) По време на предварителното разследване германските органи бяха обяснили, че намалените надбавки за КПТЕЕ са били необходими, за да се гарантира конкурентоспособността на засегнатите дружества (потребители на енергия), и че в крайна сметка те ще бъдат необходими за осигуряване на финансиране за мерките за подкрепа. Въпреки това германските органи не бяха предоставили достатъчно информация, за да докажат, че намалените надбавки за КПТЕЕ са били необходими за всички видове предприятия или сектори, включени в крайни потребители от категории Б и В, за да се осигури финансирането на мерките за помощ, предвидени в KWKG от 2016 г., за който е получено уведомление. Те бяха предоставили само информация, свързана с потребителите с интензивно електропотребление, изложени на международна конкуренция и отговарящи на условията за предоставяне на намаления на надбавките за възобновяеми енергийни източници, признавайки обаче, че не всички крайни потребители от категории Б и В са били такива предприятия.

(137) В своето решение за откриване на процедурата Комисията отбеляза, че е приела, че някои сектори с висока интензивност на електропотребление и висока експозиция на международна търговия е било много вероятно да бъдат значително засегнати от пълната надбавка за EEG и че тази заплаха за тяхната конкурентоспособност и

жизнеспособност ще бъде достатъчно сериозна, за да застраши подкрепата за възобновяемите енергийни източници ([36]). Като се предполага, че получателите на помощта ще бъдат дружествата, имащи право на подкрепа съгласно EEG, пълната надбавка за КПТЕЕ, за голям брой от тези дружества, би представлявала между 1 % и 9 % от БДС. Това действително би представлявало голяма тежест, по-специално тъй като тя би била добавена към тежестта, вече предизвикана от надбавката за EEG — надбавка за финансиране на мерки, преследващи същата екологична цел като мерките, финансирани с надбавката за КПТЕЕ.

(138) По време на официалната процедура по разследване германските органи не предоставиха никаква допълнителна информация, която да позволи на Комисията да провери коя част от получателите на помощта действително би съответствала на предприятията, допустими за намалени надбавки за EEG или за намаления съгласно раздел 3.7.2 от НПОСЕ, нито предоставиха информация, която ще докаже необходимостта от намаления също и за дружествата, които нито имат висока интензивност на електропотребление, нито са изправени пред международна конкуренция. Освен това, макар BV Glas да твърди, че всички намаления са необходими, то не представи информация, която да показва, че намаленията за потребителите с ниска интензивност на електропотребление също биха били необходими. В действителност, информацията, предоставена от BV Glas, е ограничена до потребителите с интензивно електропотребление. Въпреки това, считано от 1 януари 2017 г., намаленията ще бъдат ограничени до потребителите с интензивно електропотребление, които имат право да получат намаления на надбавката за енергия от възобновяеми енергийни източници (т.е. до ЕЕП с риск от преместване или несъстоятелност). Потребителите с ниска интензивност на електропотребление от категории Б и В вече няма да са допустими за получаване на намаления. За потребителите с ниска интензивност на електропотреблението германските органи представиха план за корекции, според който намаленията ще бъдат премахнати изцяло до 2019 г., а също така намаленията, предоставени на потребителите с ниска интензивност на електропотребление, започвайки през 2011 г., са коригирани въз основа на план за корекции, представен на Комисията (вж. също раздел 6.4 по-долу относно плана за корекции).

(139) Въз основа на тези елементи, по-специално измененията и плана за корекции, предоставени от германските органи и гарантиращи, че намаленията са ограничени до потребителите с интензивно електропотребление и изложени на международна търговия, Комисията стигна до заключението, че намаленията са подходящи и необходими, за да се гарантира устойчивостта на финансирането на подкрепата за комбинираното производство на енергия и имат стимулиращ ефект.

6.3.3. *Пропорционалност*

(140) В своето решение за откриване на процедурата Комисията отбеляза, че намаленията не могат да съответстват на пълно освобождаване или да бъдат толкова значителни, че да застрашават целта на мярката за подкрепа, тъй като водят до прекалено голяма тежест за крайните потребители (съображение 269 от решението за откриване на процедурата). Освен това прекалено големите намаления увеличават нарушенията на конкуренцията, произтичащи от тях. Ето защо съгласно НПОСЕ, що се отнася до намаленията във финансирането на подкрепата за енергията от възобновяеми източници, допустимите предприятия за получаване на намаляване следва да плащат като минимално участие сума, съответстваща по принцип на 15 % от нормалната надбавка (вж. параграф 188 от НПОСЕ), с възможни допълнителни намаления, когато надбавката представлява повече от определен дял от БДС на предприятието (параграф 189 от НПОСЕ).

(141) В своето решение за откриване на процедурата (съображение 282) Комисията беше посочила, че ще използва параграфи 188 и 189 от НПОСЕ като насоки за оценка на пропорционалността на намаленията. Това изглежда подходящо, по-специално като се има предвид, че мерките, финансирани с надбавката за КПТЕЕ, от една страна, служат за същата екологична цел като мерките, които се финансират с надбавките за възобновяема енергия, попадащи в обхвата на раздел 3.7.2 от НПОСЕ (борбата срещу изменението на климата чрез намаляване на емисиите на CO_2 от производството на електроенергия), и като се има предвид, че от друга страна, намаленията имат за цел да гарантират устойчивостта на финансирането на тези мерки за подкрепа, като ограничават тежестта за предприятията или са засегнати по-специално от енергийните надбавки, но все пак изискват от тях достатъчен собствен принос.

(142) Комисията беше отбелязала в своето решение за откриване на процедурата (съображение 283), че германските органи не са показали по време на предварителното разследване, че гоните граници от 0,04 и 0,03 евроцента/kWh са били сведени до необходимия минимум. Германските органи не показаха, че по-малките намаления не биха били приемливи. Те настояваха за съществуването на кумулиращ ефект с EEG, но не предоставиха конкретна информация, свързана с получателите на намаленията, която да сравни съотношението между намалената надбавка за КПТЕЕ и БДС със съотношението между малко по-високите надбавки за КПТЕЕ (например 15 %) и БДС или със съотношение между намалената надбавка за КПТЕЕ с натрупване към намалената надбавка за EEG и БДС.

([36]) Вж. Решение на Комисия от 23 юли 2014 г. относно държавна помощ SA.38632 (2014/N) — Германия — EEG 2014 г. (ОВ C 325, 2.10.2015 г., стр. 4).

(143) Германските органи не предоставиха никаква допълнителна информация по време на официалното разследване. BV Glas заявиха, че намаленията са били ограничени до необходимия минимум, но без да обясняват защо намаленията биха били ограничени до минимум.

(144) Въпреки това Германия промени KWKG от 2016 г. и в резултат на това намаленията са ограничени от 1 януари 2017 г. до потребителите с интензивно електропотребление, които отговарят на изискванията за предоставяне на намаления на надбавката за възобновяеми енергийни източници, и надбавката ще бъде най-малко 15 % от пълната надбавка (вж. съображение 21 по-горе). Потребителите с ниска интензивност на електропотребление вече няма да са допустими за получаване на намаления. Също така германските органи представиха план за корекции за предишните крайни потребители от категории Б и В, съгласно който намаленията ще се премахнат изцяло до 2019 г. за крайни потребители от категории Б и В, които не се определят като потребители с интензивно електропотребление, и съгласно който намаленията, предоставени в миналото на потребителите с ниска интензивност на електропотребление, бяха коригирани, започвайки през 2011 г. Германските органи също така представиха план за корекции за предишните крайни потребители от категории Б и В, които се определят като потребители с интензивно електропотребление, започвайки през 2011 г.

(145) Въз основа на тези елементи, и по-специално на измененията, въведени на 1 януари 2017 г. по отношение на нивото на намаленията, както и на плана за корекции, представен от германските органи, Комисията стига до заключението, че намаленията на надбавките за КПТЕЕ са пропорционални на преследваната цел.

6.3.4. *Нарушаване на конкуренцията*

(146) Комисията беше отбелязала в своето решение за откриване на процедурата, че по време на фазата на предварителното разследване не беше получила достатъчно фактологични елементи, които да позволят на Комисията да оцени цялостния баланс на потенциалните нарушения на конкуренцията и търговията между държавите членки. Освен това, тъй като необходимостта, целесъобразността, стимулиращият ефект и пропорционалността на мярката за помощ все още не са доказани, Комисията изрази съмнения, че мярката за помощ позволява да се ограничат нарушенията на конкуренцията в резултат на освобождаването на някои дружества от част от техните обичайни оперативни разходи и че като цяло мярката има положителен ефект.

(147) Германските органи подчертаха в своите мнения относно решението за откриване на процедурата (съображение 287), че нарушенията са ограничени, като се има предвид положителното въздействие на мерките, финансирани от надбавката за КПТЕЕ, и като се има предвид фактът, че с измененията, приети на 22 декември 2016 г., намаленията ще бъдат ограничени до необходимия минимум, за да се гарантира устойчивостта на надбавката за КПТЕЕ.

(148) Що се отнася до положителните въздействия, Комисията беше отбелязала в своето решение за откриване на процедурата, че финансираните от надбавката за КПТЕЕ мерки бяха насочени към значими намаления на емисиите на CO_2 и също така бяха важни за подобряване на интеграцията на комбинирано произведената електроенергия на пазара на електроенергия. Тези положителни въздействия са обобщени в съображения 9 и 10 по-горе.

(149) Освен това Комисията отбелязва, че Директива 2012/27/ЕС е определила приоритетна цел за 20 % енергийна ефективност и задължава държавите членки да оценят техния потенциал за прилагане на мерки за енергийна ефективност, включително инсталации за КПТЕЕ, централно отопление и съоръжения за съхранение, и да използват установения потенциал. В допълнение на това целта за 2030 г. за 27 % подобрение на енергийната ефективност, одобрена от Европейският съвет на 23 октомври 2014 г. ([37]), ще продължи да води Съюза и неговите държави членки към нови намаления на емисиите на CO_2 и към допълнителни икономии на енергия. В резултат на това има необходимост от финансиране за мерките в подкрепа на енергийната ефективност и тя също така потенциално би могла да стане по-сериозна в бъдеще, като се има предвид, че целта от 20 % още не е достигната и след това ще трябва да бъде подобрена допълнително, за да се достигне целта за 2030 г. Следователно осигуряването на наличност и устойчивост на финансовите средства за инсталациите за КПТЕЕ, централното отопление и съоръженията за съхранение е важен елемент по пътя към увеличаване на енергийната ефективност на производството на енергия и по-нататъшното намаляване на емисиите на CO_2. Действително Комисията също така установи в своето решение за откриване на процедурата, че в тази област все още се наблюдава неефективност на пазара и че мерки за подкрепа все още са необходими за увеличаване на енергийната ефективност.

(150) Комисията също така отбелязва, че с въведените на 22 декември 2016 г. изменения Германия ограничава допустимостта за намаления до предприятията, допустими за получаване на намаления съгласно BesAR, т.е. за предприятия и отрасли, които са под най-голям риск от преместване и фалит в случай на плащане на пълната надбавка и следователно, които биха представлявали най-голямата заплаха за устойчивостта на надбавката. Освен това от получателите на помощта все пак се изисква да се включат с техния дял във финансирането на мерките за енергийна ефективност и намаленията не подкопават стимулите за получателите на помощта да запазят енергийната си ефективност.

([37]) Заключения на Европейския съвет от 23—24 октомври 2014 г.

(151) И накрая, Комисията отбелязва, че намаленията се предоставят на всички предприятия, осъществяващи дейност в един и същи сектор, когато се намират в едно и също положение по отношение на интензивността на електропотребление.

(152) Въз основа на това Комисията стига до заключението, че цялостният баланс на мярката за помощ е положителен в смисъл, че нейните положителни ефекти надвишават възможните нарушения на конкуренцията.

6.4. **План за корекции**

(153) Намалените надбавки за КПТЕЕ бяха въведени през 2002 г. с KWKG от 2002 г. Германските органи отбелязаха в това отношение, че през 2002 г. Комисията е установила, че тогава приложимият KWKG от 2000 г. не е съдържал държавна помощ, и тя не е дала индикации на Германия, че KWKG от 2002 г. е акт, за който трябва да се изпрати уведомление ([38]). Те твърдяха, че фактът, че Комисията не е възразила срещу KWKG 2002 и не е обявила, че KWKG 2000 представлява държавна помощ, ще повдигне законни основания, че намаленията на надбавките за КПТЕЕ не представляват помощ, най-малкото до 2014 г., когато Комисията прие НПОСЕ 2014 и даде да се разбере, че схемите за подкрепа на възобновяемите енергийни източници или КПТЕЕ, финансирани с надбавки, биха представлявали държавна помощ. BV Glas също така твърди, че решението на Комисията от 22 май 2002 г. относно държавна помощ NN 68/2000 — Германия — Закон за защита на производството на електроенергия на базата на комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия от 12 май 2000 г. („Решението на Комисията от 2002 г.“) — е създало оправдани правни очаквания, че KWKG от 2002 г. и след това KWKG от 2016 г. не са съдържали никаква помощ.

(154) Въпреки това Германия представи на Комисията план за корекции, който започва от 2011 г. и постепенно привежда крайните потребители от категория Б и категория В към критериите за допустимост и пропорционалност, въведени със Закона от 22 декември 2016 г. и включени в KWKG от 2016 г., както е изменен (т.е. намаления, ограничени до потребителите с интензивно електропотребление, които отговарят на условията от съображение 20 по-горе, и намаления, ограничени до 85 % от надбавката за КПТЕЕ или до 4 % или 0,5 % от БДС, в зависимост от интензивността на електропотреблението на предприятието).

(155) Той хармонизира плащанията на надбавки за КПТЕЕ за всички потребители от предишни категории Б и В, които се определят като потребители с интензивно електропотребление до нивата, съвместими до 2018 г. Докато Комисията оценява този план за корекции единствено въз основа на член 107, параграф 3, буква в) от ДФЕС, сравнението с критериите за оценка от НПОСЕ по отношение на коригирането на намаленията на надбавката за възобновяеми енергийни източници (ВЕИ), прилагани преди 1 юли 2014 г., показва, че постепенното коригиране на надбавката за КПТЕЕ, предвидено в представения план, ще позволи да се разглеждат миналите плащания на надбавките за КПТЕЕ като съвместими с вътрешния пазар.

(156) В действителност в плана се предвижда постепенно увеличаване на надбавката за КПТЕЕ за крайните потребители от категории Б и В от 2011 г., така че през 2019 г. те ще трябва да плащат пълната надбавка за КПТЕЕ (100 %). Този път е по-стриктен от преходната разпоредба по отношение на намаленията на финансирането на ВЕИ, предвидени в НПОСЕ. За ЕЕП планът предвижда корекция до 15 % през 2018 г., т.е. по-рано от изискваното от Комисията по отношение на коригирането на намаленията във финансирането на ВЕИ (вж. параграф 193 от НПОСЕ). По този начин Комисията счита, че изпълнението на представения план за корекции ще направи намаленията на надбавките за КПТЕЕ от миналото съвместими с вътрешния пазар.

(157) Като се има предвид, че плащаните от крайните потребители от категория Б и категория В надбавки за КПТЕЕ са представлявали общо за 2011 г. и 2012 г. повече от 100 % от пълната надбавка за КПТЕЕ, платена от крайните потребители от категория А, планът за корекции се отнася само за потребителите с ниска интензивност на електропотребление от 2013 г. Потребителите от категория Б в действителност са платили за периода 2013—2016 г. общо повече от изискваното съгласно плана за корекции (21 % вместо максимум 12,5 %), затова те ще трябва на практика да подлежат на корекции само към 2017 г. Потребителите от категория В ще подлежат на корекции към 2016 г., тъй като за периода 2013—2015 г. те са платили общо повече от изискваното съгласно плана за корекции (13 % вместо максимум 12,5 %).

(158) Що се отнася за потребителите с високо електропотребление, те са платили общо за периода 2011—2016 г. 15 % от надбавката за КПТЕЕ. Планът за корекции на практика ще важи за тях, считано от 2017 г.

([38]) Решение на Комисията от 22 май 2002 г. относно държавна помощ NN 68/2000 — Германия — Закон за защита на производството на електроенергия на базата на комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия от 12 май 2000 г. (ОВ C 164, 10.7.2002 г., стр. 5).

(159) По този начин, с оглед на действителния размер на надбавките за КПТЕЕ, платени от получателите на помощта през предходните години, прилагането на плана за корекции няма да изисква увеличение на надбавката за минали години, с изключение на 2016 г. за крайните потребители от категория B, които не се определят като потребители с интензивно електропотребление. Това увеличение на надбавката за КПТЕЕ обаче вече беше прието със Закона от 22 декември 2016 г. и увеличената надбавка за КПТЕЕ за тази категория крайни потребители беше включена в окончателния законопроект за 2016 г. Действително, съгласно параграф 36 от изменения KWKG от 2016 г. се дължи допълнителна надбавка от 0,026 евроцента/kWh, освен ако намаленията за периода 2014—2016 г. са под 160 000 евро (т.е. 20 % под прага de minimis).

(160) Комисията също така констатира, че началната точка на плана за корекции през 2011 г. е оправдана. Действително през юни 2010 г. Европейският съвет постигна съгласие за 20 % енергийна ефективност, която цел да бъде достигната до 2020 г. В хода на 2010 и 2011 г. ЕС прие няколко плана за действие и комуникации, ([39]) като подчерта значението на енергийната ефективност и необходимостта да се увеличат усилията, включително в производството на електроенергия и включително чрез схеми, за да се увеличи енергийната ефективност. Това, заедно с Директива 2012/27/ЕС, накара държавите членки да засилят мерките за подкрепа и в резултат на това надбавките, включително и надбавката за КПТЕЕ, започнаха да се увеличават.

(161) По отношение на оправданите правни очаквания, които ще възникнат след решението на Комисията от 2002 г., Комисията отбелязва, че нейното решение от 2002 г. не се е отнасяло до намаленията на надбавката за КПТЕЕ и не е ясно как в такъв случай то може да повдигне оправдани правни очаквания по отношение на липсата на помощ. Във всеки случай допускайки, че е можело да има оправдани правни очаквания въз основа на решението на Комисията от 2002 г. и въз основа на съдебната практика (*PreussenElektra* ([40])), тези оправдани правни очаквания биха приключили най-късно през 2011 г., тъй като няколко развития в съдебната практика биха накарали един разумен и наблюдателен икономически оператор да осъзнае, че вече не е възможно да се предположи, че намаленията на надбавката за КПТЕЕ не биха представлявали държавна помощ.

(162) Съдът многократно е приемал, че всеки правен субект, у когото общностна институция е породила основателни надежди с конкретни уверения, които му е предоставила, има право да се позове на принципа на защита на оправданите правни очаквания. Ако обаче предпазливият и съобразителен икономически оператор е в състояние да предвиди приемането на общностна мярка от естество да засегне неговите интереси, той не може да се позовава на този принцип, когато тази мярка бъде приета ([41]).

(163) Междувременно Съдът действително изясни в своето решение по делото *Essent* от 17 юли 2008 г. ([42]) границите на решението по делото *PreussenElektra* ([43]) и заключи, че също може да се определи като държавен ресурс една надбавка, наложена от държавата и управлявана от субект, определен от държавата, дори и ако паричните суми не преминават през фонд или сметка, пряко управлявани от държавата; в допълнение на това на 22 юли 2009 г. Комисията откри официалната процедура по разследване на горната граница, въведена с австрийски закон, с който

([39]) Вж. заключенията на Европейския съвет от 17 юни 2010 г. В заключенията на Европейския съвет от 17 юни 2010 г. беше потвърдено, че целта за енергийна ефективност е една от водещите цели в новата стратегия на Съюза за работни места и интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж. В рамките на този процес и с оглед постигане на целта на национално равнище от държавите членки се изисква да определят национални цели в активен диалог с Комисията и да посочат в своите национални програми за реформи как възнамеряват да постигнат тези цели. Вж. също Съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите: „Енергетика 2020“ — Стратегия за конкурентоспособна, устойчива и сигурна енергетика“, (COM(2010) 639 окончателен от 10 ноември 2010 г.). То поставя енергийната ефективност в основата на енергийната стратегия на Съюза за 2020 г. и подчертава необходимостта от нова стратегия за енергийна ефективност, която ще позволи на всички държави членки да отделят енергийното потребление от икономическия растеж. Съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите: Вж. също заключенията на Европейския съвет от 4 февруари 2011 г., в които се отбелязва, че работата по целта на Съюза за енергийна ефективност изостава и че са необходими решителни действия за използване на значителния потенциал за по-големи икономии на енергия по отношение на сградите, транспорта, продуктите и процесите. Вж. също Съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите: План за енергийна ефективност, 2011 г. В Съобщението беше потвърдено, че Съюзът изостава от плана за постигне на своята цел за енергийна ефективност. За да се компенсира това, в Плана за енергийна ефективност за 2011 г. бяха формулирани редица политики и мерки за енергийна ефективност, които обхващат цялата енергийна верига, включително производството на топлинна енергия и електричество, и се подчертава това, че отпадъчната топлина следва да бъде възстановена, когато е възможно, и че комбинираното производство на електроенергия с висока енергийна ефективност следва да се използва в по-голяма степен, когато това е възможно.

([40]) Решение от 13 март 2001 г., *PreussenElektra*, C-379/98, EU:C:2001:160.

([41]) Решение от 22 юни 2006 г., *Forum 187/Комисия*, съединени дела C-182/03, C-217/03, EU:C:2005:266, т. 147.

([42]) Решение от 17 юли 2008 г., *Essent Netwerk Noord и др.*, C-206/06 EU:C:2008:413.

([43]) Решение от 13 март 2001 г., *PreussenElektra*, C-379/98, EU:C:2001:160.

дружества в енергийно интензивни отрасли се освобождават от задължението да закупуват зелена електроенергия, ако разходите за зелена електроенергия са по-големи от 0,5 % от техните съответни производствени стойности ([44]). На 8 март 2011 г. Комисията потвърди позицията си в окончателно решение, че австрийската горна граница спрямо енергоемките потребители съгласно закона за зелената енергия е представлявала държавна помощ ([45]).

(164) Комисията също така отбелязва, че планът за корекции на практика води до корекция за крайните потребители от категория B, които не се определят като потребители с интензивно електропотребление през 2016 г. През 2016 г. всеки разумен и наблюдателен икономически оператор би разбрал, че преди да повярва, че намаленията не представляват помощ, той благоразумно би изчакал позицията на Комисията, и по-специално тъй като е било известно, че за KWKG от 2016 г. е било изпратено уведомление за одобрение от Комисията.

(165) И накрая Комисията отбелязва, че с плана за корекции се предотвратяват прекалено големи и прекалено резки финансови смущения за отделните предприятия, и в този смисъл също така се допринася за устойчивостта на финансирането на подкрепата за КПТЕЕ, както е описано в съображения 124 и следващите по-горе.

(166) За намаленията на надбавките за КПТЕЕ, прилагани преди датата на започване на плана за приспособяване, Комисията счита, че с оглед на етапа на развитие на високоефективно КПТЕЕ (периода преди установяването от ЕС на целта от 20 % енергийна ефективност) размерът на намаленията, предоставяни съгласно KWKG от 2002 г. след ноември 2006 г., може да се счита, че не отговаря на всички критерии на член 107, параграф 1 от ДФЕС и по този начин попада в рамките на разпоредбите на член 2 от Регламент (ЕО) № 994/98, който беше приложим към този момент (помощта de minimis), или че намаленията, предоставяни от декември 2008 г. до декември 2010 г. ще попаднат под режима на Временната общностна рамка за мерките за държавна помощ в подкрепа на достъпа до финансиране в настоящата финансова и икономическа криза ([46]).

6.5. **Заключение**

(167) Комисията установи, че Германия е извършила незаконно намаление на надбавките за КПТЕЕ за определени крайни потребители в нарушение на член 108, параграф 3 от Договора. Въпреки това Комисията намира, че тези намаления, изменени със Закона от 22 декември 2016 г. и допълнени с плана за корекции, са съвместими с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква в) от Договора.

7. **ПРЕДВАРИТЕЛНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДВИДЕНОТО РАЗШИРЯВАНЕ НА ПОДКРЕПАТА ЗА КПТЕЕ СЪГЛАСНО KWKG ОТ 2016 Г., ИЗМЕНЕН СЪС ЗАКОНА ОТ 22 ДЕКЕМВРИ 2017 Г.**

(168) Както е описано в съображение 7, германските органи са изпратили уведомление за изменение в схемата за подпомагане на КПТЕЕ, което Комисията одобри на 24 октомври 2016 г. Това изменение се състои в промяната на условията, които трябва да бъдат изпълнени от инсталациите за КПТЕЕ, за да бъдат допустими за участие в търговете, които ще бъдат организирани през зимата на 2017/2018 г. за избор на проекти за КПТЕЕ, които ще се възползват от подкрепата. В резултат на това изменение инсталациите за КПТЕЕ, които захранват с електроенергия затворени разпределителни мрежи, също ще бъдат допустими за участие във въпросните търгове („изменението“). КПТЕЕ, използвано за собствено потребление, обаче ще остане недопустимо за подпомагане и не се засяга от изменението, за което е получено уведомление. Следният раздел съдържа предварителното разглеждане съгласно член 4 от Регламент (ЕС) 2015/1589 на това изменение.

7.1. **Наличие на помощ**

(169) В резултат на изменението, описано в раздел 5 по-горе, още една категория оператори с КПТЕЕ ще има право да участва в търговете за получаване на фиксирана премия в допълнение към пазарната цена за електроенергията. По този начин изменението ще разшири кръга от получатели на одобрената схема за помощ. То не променя оценката на Комисията за наличието на помощ, направена в съображения 123, 128—137, 139 и 144, буква а) от решението за откриване на процедурата. Изменението следователно представлява също така и схема за помощ.

(170) По-специално изменението дава на засегнатите инсталации за КПТЕЕ достъп до търговете, организирани за инсталациите за КПТЕЕ, които захранват с електроенергия обществени мрежи. Избраните в търга инсталации за КПТЕЕ ще получат премия в допълнение към пазарната цена. Тя им осигурява предимство пред другите производители на електроенергия, които получават само пазарната цена за електроенергията, която произвеждат. Тъй като

([44]) Решение на Комисията от 22 юли 2009 г. относно държавна помощ SA.26036 (C 24/2009) — Австрия — Помощ за големи потребители на електроенергия (ОВ C 217, 11.9.2009 г., стр. 12).

([45]) Решение 2011/528/ЕС на Комисията от 8 март 2011 г. относно мярка за държавна помощ C 24/09 (ex N 446/08) — Държавна помощ за енергоемките предприятия съгласно Закона за екологичната електроенергия в Австрия (ОВ L 235, 10.9.2011 г., стр. 42).

([46]) ОВ C 83, 7.4.2009 г., стр. 1.

само оператори на инсталации за КПТЕЕ и само някои видове оператори с КПТЕЕ могат да вземат участие в търга, предимството е избирателно. Подкрепата се финансира с надбавката за КПТЕЕ, описана в точки 2.2 и 2.3 по-горе, и следователно се финансира с държавни ресурси поради причините, посочени в точка 6.1.2 по-горе. Предимството също така може да засегне търговията между държавите членки и конкуренцията. Действително, операторите на инсталации за КПТЕЕ, захранващи с електроенергия затворени разпределителни мрежи, са в конкуренция с доставчиците на електроенергия, захранващи с електроенергия обществени мрежи. Тъй като електроенергията, подавана към обществени мрежи, е предмет на търговия между държавите членки и конкуренция между държавите членки, изменението за разширяване на възможността за инсталации за КПТЕЕ, подаващи електроенергия към затворени разпределителни мрежи, също така е вероятно да засегне търговията и конкуренцията между държавите членки.

7.2. **Законосъобразност**

(171) Тъй като добавянето на нова категория инсталации за КПТЕЕ, които имат право на участие в търговете, все още не е прието, Германия е изпълнила задълженията си съгласно член 108, параграф 3 от Договора.

7.3. **Съвместимост**

7.3.1. *Принос за цел от общ интерес*

(172) Целта на помощта остава същата, както е описано в съображение 148 от решението за откриване на процедурата: тя е насочена към увеличаване на нивото на защита на околната среда чрез насърчаване на електроенергията от комбинирано производство на електроенергия с висока енергийна ефективност. Комисията отбелязва в тази връзка, че инсталациите за КПТЕЕ, които ще станат допустими за участие в търгове, ще продължат да бъдат обект на изискването за висока ефективност в съответствие с параграф 139 от НПОСЕ.

(173) Ето защо Комисията заключава, че изменението допринася за цел от общ интерес по същия начин, както е допринасяла оригиналната схема (вж. в това отношение точка 3.3.1.1 от решението за откриване на процедурата).

7.3.2. *Необходимост от държавна намеса и стимулиращ ефект*

(174) Инсталациите за КПТЕЕ, подаващи електроенергия към частна мрежа, съответстват на типа инсталации за КПТЕЕ, посочени в решението за откриване на процедурата като „*Kontraktor*“ (вж. съображение 23 от решението за откриване на процедурата), и за които германските органи са предоставили изчисления за общите усреднени разходи за производство на енергия и сравнение с прогнозите за пазарната цена (вж. таблица 5 по-горе).

(175) Държавите членки трябва да докажат, че държавната помощ е необходима за отстраняване на неефективност на пазара, която в противен случай би останала нерешена (вж. параграф 37 от НПОСЕ). В случай на комбинирано производство на енергия Комисията предполага, че мерките за енергийна ефективност са насочени към негативните странични ефекти чрез създаване на индивидуални стимули за постигане на екологичните цели за енергийна ефективност и за намаляване на емисиите на парникови газове (вж. параграфи 35 и 142 от НПОСЕ).

(176) Съгласно параграф 49 от НПОСЕ държавата членка трябва да докаже, че помощта има като ефект стимулирането на получателите на помощта да променят поведението си в съответствие с преследваните цели от общ интерес.

(177) Представените от германските органи изчисления (вж. таблица 5) показват, че разходите за производство на електроенергия от високоефективно КПТЕЕ (общите усреднени разходи за производство на енергия (LCOE) са по-високи от цената на пазара на електроенергия и че без подкрепа тази дейност е малко вероятно да бъде икономически жизнеспособна.

(178) Засегнатите от изменението инсталации за КПТЕЕ ще получат помощ само ако бъдат избрани в конкурентна тръжна процедура, като по този начин няма нужда да се съобразяват с изискването за форма, съдържащо се в параграф 51 от НПОСЕ (вж. параграф 52 от НПОСЕ).

(179) Поради това Комисията заключава, че германските органи са доказали, че помощта за инсталации за КПТЕЕ, подаващи електроенергия към частни мрежи, е необходима и че схемата за помощ ще има стимулиращ ефект.

7.3.3. *Целесъобразност на помощта, пропорционалност и избягване на ненужно нарушаване на конкуренцията*

(180) В съответствие с параграф 145 от НПОСЕ държавната помощ може да се счита за подходящ инструмент за финансиране на мерки за енергийна ефективност, независимо от формата, в която са предоставени. Премиите върху пазарната цена са подходящи инструменти за помощ с цел компенсиране на централите за КПТЕЕ за по-високите разходи за високоефективно комбинирано производство на електроенергия, тъй като те са насочени към допълнителния разходен елемент, който не се покрива от пазарната цена.

(181) С изменението, за което е изпратено уведомление, ще се добави нова категория оператори с КПТЕЕ, които могат да участват в търга за получаване на премия върху пазарната цена. Тя съответства на оперативна помощ за производството на електроенергия в инсталации за КПТЕЕ с висока енергийна ефективност, като по този начин параграф 151 от НПОСЕ е приложим за оценката на пропорционалността.

(182) За оценката на пропорционалността в параграф 151 от НПОСЕ се прави препратка към условията, приложими за оперативната помощ за електроенергия от възобновяеми енергийни източници, определени в раздел 3.3.2.1 от НПОСЕ.

(183) Засегнатите от изменението инсталации за КПТЕЕ попадат в категорията, определена в параграф 151, буква а) от НПОСЕ: произведената електроенергия ще се продава на обществеността (макар и по-ограничен брой клиенти от електроенергията, продавана в обществената мрежа).

(184) За оценката на пропорционалността в параграф 151 от НПОСЕ се прави препратка към условията, приложими за оперативната помощ за електроенергия от възобновяеми енергийни източници, определени в раздел 3.3.2.1 от НПОСЕ.

(185) Съгласно параграф 124 от НПОСЕ помощта трябва да бъде предоставена като премия в допълнение към пазарната цена, когато производителните на електроенергия продават произведената от тях електроенергия директно на пазара. В допълнение на това получателите на помощта трябва да се подчиняват на стандартните задължения за балансиране, освен ако не съществуват ликвидни дневни пазари на балансираща електроенергия, и накрая, схемата трябва да гарантира, че производителите нямат стимул да произвеждат електроенергия, когато пазарните цени са отрицателни.

(186) Схемата за помощ е в съответствие с параграф 124, буква а) от НПОСЕ, като се има предвид, че плащаната на избрани предприятия помощ ще бъде изплащана под формата на премия върху пазарната цена и операторът на инсталацията за КПТЕЕ трябва да продава електроенергията на пазара (вж. съображение 79 по-горе). Операторът също така има нормални задължения за балансиране (вж. съображение 79 по-горе). И накрая, схемата не създава никакви стимули за производство в момент на отрицателни цени. Действително помощта се изплаща под формата на фиксирана премия и за ограничен брой часове на пълно натоварване. Така се увеличават стимулите да се продава електроенергия, когато търсенето е по-голямо, тъй като това максимално ще увеличи приходите, и обратно, се намаляват стимулите да се произвежда електроенергия, когато цените са отрицателни. В допълнение на това Германия прекратява помощта, когато цените са отрицателни (вж. съображение 79 по-горе).

(187) В параграф 126 от НПОСЕ се изисква от 1 януари 2017 г. помощта да се предоставя чрез конкурентна тръжна процедура.

(188) Изменението е в съответствие с това изискване, тъй като се състои в добавяне на нова категория оператори с КПТЕЕ, имащи право на участие в търговете, които ще бъдат организирани от зимата на 2017/2018 г. Що се отнася до въпроса за стратегическото наддаване, Комисията отбелязва, че германските органи са провели проучване на икономиката на инсталациите за КПТЕЕ, подаващи електроенергия към частни мрежи, което е показало, че конкурентното предимство е много по-ограничено, отколкото първоначално се е смятало (ако въобще съществува такова), така че рискът от стратегическо наддаване е бил достатъчно малък, за да е възможно да се включат този вид инсталации за КПТЕЕ в същия търг. В допълнение на това германските органи посочиха, че те ще включват този елемент в оценката на тръжните оферти, и също така посочиха, че ако се установят признаци за стратегическо наддаване германските органи ще решат този въпрос в рамките на тръжната процедура и ще уведомят Комисията за измененията в условията за допустимост и тръжната процедура.

7.3.4. *Прозрачност*

(189) Изменението не променя ангажимента, поет от германските органи, да изпълнят всички условия, предвидени в точка 3.2.7 от НПОСЕ. Мерките са в съответствие с разпоредбата за прозрачност.

7.3.5. *Заключение*

(190) Въз основа на мотивите, посочени в раздели 7.3.1—7.3.4, Комисията стига до заключението, че подкрепата за новите високоефективни инсталации за КПТЕЕ, които се използват в затворени разпределителни мрежи, е в съответствие с НПОСЕ, и по-специално с раздел 3.4 от тях, и следователно е съвместима с вътрешния пазар съгласно член 107, параграф 3, буква в) от ДФЕС,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Намаленията на надбавките за КПТЕЕ, които Германия прилага съгласно KWKG от 2016 г. в нарушение на член 108, параграф 3 от ДФЕС, са съвместими с вътрешния пазар съгласно член 107, параграф 3, буква в) от ДФЕС вследствие на измененията от 22 декември 2016 г.

Член 2

Отделната помощ, предоставена въз основа на схемите за помощ, посочени в член 1, не представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора, ако по времето, когато е била предоставена, е отговаряла на условията, определени в приетия регламент съгласно член 2 от Регламент (ЕО) № 994/98, който беше приложим по времето на предоставяне на помощта.

Член 3

Комисията приема плана за корекции за периода 2011—2019 г., за който е получено уведомление от Германия. Германия ще информира Комисията за изпълнението на плана за корекции.

Член 4

Комисията не повдига възражения срещу разширяването на схемата за помощ, одобрена с Решение C(2016) 6714, към новите високоефективни инсталации за КПТЕЕ, които се използват в затворени разпределителни мрежи, което Германия планира да приведе в действие въз основа на параграф 33a, точка 2, буква б), подточка бб) от KWKG от 2016 г., изменен със Закона от 22 декември 2016 г., на основание, че разширяването на схемата за помощ е съвместимо с вътрешния пазар съгласно член 107, параграф 3, буква в) от Договора.

Член 5

Адресат на настоящото решение е Федерална република Германия.

Съставено в Брюксел на 23 май 2017 година.

За Комисията
Margrethe VESTAGER
Член на Комисията