Předmět

Žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce – Tribunalul Argeş – Výklad článku 5 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a článku 8 Všeobecné deklarace lidských práv – Odškodnění osob, které byly z politických důvodů odsouzeny komunistickým režimem – Přípustnost vnitrostátní právní úpravy, která omezuje nárok na náhradu vzniklé nemajetkové újmy

Výrok

Soudní dvůr Evropské unie je zjevně nepříslušný k tomu, aby odpověděl na otázky položené Tribunalul Argeş (Rumunsko) rozhodnutími ze dne 4. dubna a 4. července 2011.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 15. prosince 2011 – Komise v. Španělsko

(Věc C-560/08)

„Nesplnění povinnosti státem – Směrnice 85/337/EHS – Posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí – Směrnice 92/43/EHS – Ochrana přírodních stanovišť – Projekty rozšíření nebo úpravy silnice M-501 ve Španělsku – ZPS ES 0000056 ‚Encinares del río Alberche y río Cofio' – Navržená LVS ES 3110005 ‚Cuenca del río Guadarrama' a navržená LVS ES 3110007 ‚Cuencas de los ríos Alberche y Cofio'"

1. *Žaloba pro nesplnění povinnosti – Postup před zahájením soudního řízení – Rozhodnutí Komise nepředložit věc Soudnímu dvoru – Vzdání se diskreční pravomoci předložit věc k Soudnímu dvoru – Absence (Čl. 258 SFEU) (viz bod 72)*

2. *Životní prostředí – Posuzování vlivů některých záměrů na životní prostředí – Směrnice 85/337 – Obsah posouzení – Zohlednění nepřímých a kumulativních účinků záměru na životní prostředí – Absence – Nesplnění povinnosti (Směrnice Rady 85/337 ve znění směrnice.2003/35, čl. 2 odst. 1, čl. 3, čl. 4 odst. 2 a čl. 5 odst. 1, a přílohy II, III a IV) (viz body 98, 100, 133)*

3. *Životní prostředí – Posuzování vlivů některých záměrů na životní prostředí – Směrnice 85/337 – Rozsah posuzování – Změna nebo rozšíření záměrů – Zahrnutí (Směrnice Rady 85/337, ve znění směrnice.2003/35, čl. 4 odst. 2, a příloha II, bod 13) (viz body 103, 105–106, 137)*

4. *Životní prostředí – Posuzování vlivů některých záměrů na životní prostředí – Směrnice 85/337 – Povinnost zpřístupnit veřejnosti žádost o povolení záměru a shromážděné informace – Neexistence předběžného posouzení vlivů záměrů na životní prostředí – Nesplnění povinnosti (Směrnice Rady 85/337, ve znění směrnice.2003/35, čl. 6 odst. 2 a čl. 8) (viz body 108–109, výrok 1)*

5. *Životní prostředí – Posuzování vlivů některých záměrů na životní prostředí – Směrnice 85/337 – Povinnost uvědomit veřejnost o rozhodnutí, kterým se uděluje či neuděluje povolení realizovat záměr – Zveřejnění prohlášení o dopadu na životní prostředí – Nedostatečnost – Nesplnění povinnosti (Směrnice Rady 85/337, ve znění směrnice.2003/35, čl. 9) (viz bod 112, výrok 1)*

6. *Životní prostředí – Ochrana přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin – Směrnice 92/43 – Povolení plánu či projektu v chráněné lokalitě – Podmínky – Předběžná kontrola – Posouzení vlivů projektu na lokalitu – Odpovídající posouzení – Posouzení vedoucí k závěru o neexistenci nepříznivých*

účinků na celistvost lokality – Absence – Nesplnění povinnosti (Směrnice Rady 92/43, čl. 6 odst. 3) (viz body 131–132, 139, výrok 1)

7. *Životní prostředí – Ochrana přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin – Směrnice 92/43 – Povolení plánu či projektu v chráněné lokalitě z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu – Podmínka – Předběžné vymezení dopadu uvedeného plánu či projektu na lokalitu – Absence – Nesplnění povinnosti (Směrnice Rady 92/43, čl. 6 odst. 3 a čl. 4) (viz body 138–139, výrok 1)*

8. *Životní prostředí – Ochrana přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin – Směrnice 92/43 – Povolení plánu či projektu v chráněné lokalitě bez přijetí nezbytných opatření, aby bylo zabráněno úmyslnému vyrušování chráněných živočišných druhů žijících v lokalitách významných pro Společenství – Nesplnění povinnosti (Směrnice Rady 92/43, čl. 6 odst. 3 a čl. 4, čl. 7 a čl. 12 odst. 1 písm. b) a d)) (viz body 140–142, 144, výrok 1)*

Předmět

Nesplnění povinnosti státem – Porušení čl. 2 odst. 1, článku 3, čl. 4 odst. 1 nebo 2, článku 5, čl. 6 odst. 2 a článků 8 a 9 směrnice Rady 85/337/EHS o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (Úř. věst. L 175, s. 40; Zvl. vyd. 15/01, s. 248) a čl. 6 odst. 3 a 4, ve spojení s článkem 7 a čl. 12 odst. 1 písm. b) a d) směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. L 206, s. 7; Zvl. vyd. 15/02, s. 102), tak jak je vyložena v rozsudcích Soudního dvora ze dne 13. ledna 2005 ve věci C 117/03 a ze dne 14. září 2006 ve věci C 244/05 – Projekty rozšíření nebo úpravy silnice M 501 – ZEP ES 0000056 „Encinares del río Alberche y río Cofio“ – Navržená LVS ES 311005 „Cuenca del río Guadarrama“ a navržená LVS ES 3110007 „Cuencas de los ríos Alberche y Cofio“

Výrok

1) Španělské království tím, že nesplnilo požadavky stanovené:

– v čl. 2 odst. 1, článku 3, čl. 4 odst. 1 nebo 2, v závislosti na jednotlivých případech, a článku 5 směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27. června 1985 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003, co se týče samostatných projektů rozšíření nebo úpravy úseků 1, 2 a 4 silnice M-501;

– v čl. 6 odst. 2 a článku 8 směrnice 85/337, ve znění směrnice 2003/35, co se týče samostatných projektů rozšíření nebo úpravy úseků 2 a 4 uvedené silnice;

– v článku 9 směrnice 85/337, ve znění směrnice 2003/35, co se týče samostatných projektů rozšíření nebo úpravy úseků 1, 2 a 4 téže silnice;

– v čl. 6 odst. 3 a 4 směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, ve spojení s jejím článkem 7, co se týče samostatných projektů rozšíření nebo úpravy úseků 1, 2 a 4 silnice M-501, pokud jde o zvláště chráněnou oblast ES0000056 „Encinares del río Alberche y río Cofio“, a

– v čl. 12 odst. 1 písm. b) a d) téže směrnice, co se týče samostatných projektů rozšíření nebo úpravy úseku 1 silnice M-501, pokud jde o navrženou lokalitu významnou pro Společenství ES3110005 „Cuenca del río Guadarrama“, a úseků 2 a 4 téže silnice, pokud jde o navrženou lokalitu významnou pro Společenství ES3110007 „Cuencas de los ríos Alberche y Cofio“,

nesplnilo povinnosti, které pro něho vyplývají z výše uvedených ustanovení.

2) Španělskému království se ukládá náhrada nákladů řízení.

3) Polská republika ponese vlastní náklady řízení.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 15. prosince 2011 – Komise v. Francie

(Věc C-624/10)

„Nesplnění povinnosti státem – Daně – Směrnice 2006/112/ES – Články 168, 171, 193, 194, 204 a 214 – Právní úprava členského státu, která stanoví povinnost prodejce nebo poskytovatele usazeného mimo území státu jmenovat daňového zástupce a identifikovat se pro účely DPH v tomto členském státě – Právní úprava umožňující vyrovnání mezi odpočitatelnou DPH odvedenou prodejcem nebo poskytovatelem usazeným mimo území státu a DPH jím vybranou jménem jeho zákazníků a na jejich účet“

Daňová ustanovení – Harmonizace právních předpisů – Daně z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty – Daňoví dlužníci – Odchylky od vnitrostátního systému přenesení daňové povinnosti – Vnitrostátní právní úprava, která stanoví povinnost prodejce nebo poskytovatele usazeného mimo území dotyčného členského státu jmenovat daňového zástupce a identifikovat se pro účely daně z přidané hodnoty v dotčeném členském státě – Právní úprava, která takovému prodejci nebo poskytovateli umožňuje rovněž vyrovnání mezi odvedenou odpočitatelnou daní a daní jím vybranou jménem jeho zákazníků a na jejich účet – Nesplnění povinnosti (Směrnice Rady 2006/112, články 168, 171, 193, 194, 204 a 214) (viz body 39, 42, 46, 50)