FORSLAG TIL AFGØRELSE FRA GENERALADVOKAT GEORGES COSMAS

fremsat den 6. november 1997 *

1. I denne sag, som Kommissionen har anlagt i medfør af EF-traktatens artikel 169, har den nedlagt påstand om, at Domstolen fastslår, at Den Franske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 92/74/EØF af 22. september 1992 om udvidelse af anvendelsesområdet for direktiv 81/851/EØF om indbyrdes tilnærmelse af lovgivning om veterinærlægemidler og om fastsættelse af supplerende bestemmelser for homøopatiske veterinærlægemidler [1], idet den ikke har udstedt de ved lov eller administrativt fastsatte bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet.

2. Artikel 10, stk. 1, første afsnit, i Rådets direktiv 92/74/EØF (herefter »direktivet«) indeholder følgende bestemmelse:

»Medlemsstaterne træffer de foranstaltninger, der er nødvendige for at efterkomme dette direktiv senest den 31. december 1993. De underretter straks Kommissionen herom.«

3. Da den franske regering ikke fremsendte nogen meddelelse om, at direktivet skulle være blevet gennemført i national ret, og da Kommissionen heller ikke var i besiddelse af andre oplysninger, som gav grundlag for at antage, at Den Franske Republik havde opfyldt sine forpligtelser i henhold til direktivet, fremsendte den den 10. februar 1994 en åbningsskrivelse til den franske regering.

4. Da åbningsskrivelsen ikke blev besvaret, fremsatte Kommissionen den 4. marts 1996 en begrundet udtalelse, hvori den opfordrede den franske regering til inden for en frist på to måneder efter modtagelsen af udtalelsen at træffe de foranstaltninger, der var nødvendige for at efterkomme direktivet.

5. Som svar på den begrundede udtalelse meddelte de franske myndigheder, at de havde udarbejdet et lovforslag og et udkast til dekret om gennemførelse af direktivet.

6. Ved stævning indleveret til Domstolens Justitskontor den 16. april 1997 har Kommissionen anlagt denne sag og nedlagt påstand om, at det fastslås, at Den Franske Republik har tilsidesat sine forpligtelser, og om, at Den Franske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger.

* Originalsprog: græsk.

1 — EFT L 297, s. 12.

7. Den Franske Republik har ikke bestridt det af Kommissionen påtalte traktatbrud. I svarskriftet, der blev indleveret den 26. maj 1997, har sagsøgte alene anført, at det lovforslag, der skal gennemføre direktivet i fransk ret, som følge af republikkens præsidents nylige opløsning af Nationalforsamlingen og afholdelsen af valg før valgperiodens udløb ikke har kunnet fremlægges til afstemning i parlamentet i tide. Den franske regering har endvidere anført, at den vil bestræbe sig på så hurtigt som muligt at få afsluttet de procedurer, der er nødvendige for at få sat de nu manglende bestemmelser i kraft.

8. Ifølge Domstolens faste praksis kan en medlemsstat ikke påberåbe sig bestemmelser, fremgangsmåder eller forhold i sin nationale retsorden til støtte for manglende overholdelse af forpligtelser og frister i henhold til EF-traktaten eller fællesskabsretlige direktiver [2].

9. Da Den Franske Republik ikke har gennemført direktivet i national ret, må det følgelig fastslås, at der som påstået af Kommissionen foreligger et traktatbrud.

Forslag til afgørelse

10. Jeg skal herefter foreslå Domstolen

— at fastslå, at Den Franske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 92/74/EØF af 22. september 1992 om udvidelse af anvendelsesområdet for direktiv 81/851/EØF om indbyrdes tilnærmelse af lovgivning om veterinærlægemidler og om fastsættelse af supplerende bestemmelser for homøopatiske veterinærlægemidler, idet den ikke inden for den fastsatte frist har udstedt de ved lov eller administrativt fastsatte bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet

— at dømme Den Franske Republik til at betale sagens omkostninger.

2 — Jf. dom af 18.5.1994, sag C-303/93, Kommissionen mod Italien, Sml. I, s. 1901, af 28.9.1994, sag C-65/94, Kommissionen mod Belgien, Sml. I, s. 4627, af 20.3.1997, sag C-294/96, Kommissionen mod Belgien, Sml. I, s. 1781, og af 20.2.1997, sag C-135/96, Kommissionen mod Belgien, Sml. I, s. 1061.