ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA

z 10. decembera 2010

vo veci E-1/10

Periscopus AS proti Oslo Børs ASA a Erik Must AS

(Smernica 2004/25/ES – získanie kontroly – povinná ponuka – úprava ponúknutej ceny – jasne určené okolnosti a kritériá – odkaz na trhovú cenu)

(2011/C 141/13)

Vo veci E-1/10 medzi Periscopus AS a Oslo Børs AS a Erik Must AS – ŽIADOSTI adresovanej súdnemu dvoru podľa čl. 34 Dohody medzi štátmi EZVO o zriadení dozorného orgánu a súdneho dvora, podanej Oslo tingrett (okresný súd v Oslo), Nórsko, ktorá sa týka výkladu článku 5 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/25/ES z 21. apríla 2004 o ponukách na prevzatie, v znení prispôsobenom dohode o EHP prostredníctvom jej protokolu 1, súdny dvor v zložení Carl Baudenbacher, predseda a sudca-spravodajca, Thorgeir Örlygsson a Henrik Bull, sudcovia, vyniesol 10. decembra 2010 rozsudok, ktorého výroková časť znie takto:

Druhý pododsek čl. 5 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/25/ES z 21. apríla 2004 o ponukách na prevzatie bez bližšieho objasnenia pojmu „trhová cena“ bráni vnútroštátnej legislatíve, podľa ktorej cena ponúkaná v rámci povinnej ponuky musí byť upravená tak, aby bola vysoká aspoň ako „trhová cena“ v situáciách, kde je jasné, že „trhová cena“ je vyššia ako cena vypočítaná v súlade s hlavným pravidlom stanoveným podľa prvého pododseku čl. 5 ods. 4 uvedenej smernice. Predovšetkým je potrebné podrobnejšie objasniť časový interval potrebný na stanovenie „trhovej ceny“ bez ohľadu na to, či „trhová cena“ musí byť stanovená na základe priemeru váženého podľa objemov a či na stanovenie „trhovej ceny“ sú potrebné súčasné obchody alebo či postačujú trvalé nákupy či objednávky predaja.