YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIMEN MÄÄRÄYS (neljäs jaosto)
6 päivänä maaliskuuta 2001 *

Asiassa T-187/00,

Gödecke AG, kotipaikka Freiburg im Breisgau (Saksa), edustajinaan asianajajat W. Schmid ja A. Schabenberger,

kantajana,

vastaan

sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), asiamiehinään O. Montalto ja J. Miranda de Sousa, prosessiosoite Luxemburgissa,

vastaajana,

* Oikeudenkäyntikieli: englanti.

jota tukee

Teva Pharmaceutical Industries Ltd, kotipaikka Jerusalem (Israel), edustajanaan solicitor G. Farrington,

väliintulijana,

jossa kantaja on nostanut kanteen sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 15.5.2000 tekemästä päätöksestä (asia R 501/1999-1), joka on annettu tiedoksi kantajalle 17.5.2000 ja joka liittyy Gödecke AG:n ja Teva Pharmaceutical Industries Ltd:n väliseen väitemenettelyyn,

EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN (neljäs jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja P. Mengozzi sekä tuomarit V. Tiili ja R. M. Moura Ramos,

kirjaaja: H. Jung,

ottaen huomioon ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen 14.7.2000 toimitetun kanteen,

ottaen huomioon ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen 21.12.2000 toimitetun vastineen,

on antanut seuraavan

määräyksen

1 Väliintulijana ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa oleva Teva Pharmaceutical Industries Ltd (jäljempänä Teva) on hakenut 1.4.1996 yhteisön tavaramerkkiä sisämarkkinoiden harmonisointivirastolta (tavaramerkit ja mallit) (jäljempänä virasto) yhteisön tavaramerkistä 20 päivänä joulukuuta 1993 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1), sellaisena kuin tämä asetus on muutettuna, perusteella.

2 Tavaramerkki, jonka rekisteröintiä on haettu, on sanamerkki ACAMOL.

3 Tavarat, joita varten rekisteröintiä on haettu, ovat "farmaseuttisia valmisteita ja aineita", jotka kuuluvat tavaroiden ja palveluiden kansainvälistä luokitusta tavaramerkin rekisteröimistä varten koskevaan, 15 päivänä kesäkuuta 1957 tehtyyn Nizzan sopimukseen pohjautuvan luokituksen luokkaan 5, sellaisena kuin tämä sopimus on tarkistettuna ja muutettuna (jäljempänä Nizzan sopimus).

4 Kantaja Gödecke AG on tehnyt 3.2.1998 väitteen yhteisön tavaramerkkihakemuksesta. Väitteen perusteena on ollut aiempi saksalainen tavaramerkki, sanamerkki AGAROL, joka on rekisteröity Nizzan sopimuksen mukaan luokkaan 5 kuuluville "ulostuslääkkeille".

5 Väiteosasto on hylännyt 21.6.1999 tekemällään päätöksellä yhteisön tavaramerkkihakemuksen yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 42 ja 43 artiklan perusteella siitä syystä, että aiemman merkin AGAROL ja haetun yhteisön tavaramerkin ACAMOL välillä on sekaannusvaara kaikkien hakemuksessa tarkoitettujen tavaroiden osalta.

6 Teva haki 13.8.1999 virastossa muutosta väiteosaston päätökseen asetuksen N:o 40/94 59 artiklan perusteella.

7 Valituslautakunta kumosi väiteosaston päätöksen ja hylkäsi väitteen 15.5.2000 tekemällään päätöksellä.

8 Tevan pyynnön johdosta englanti on oikeudenkäyntikielenä tässä asiassa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 131 artiklan 2 kohdan kolmannen alakohdan mukaisesti.

9 Teva on ilmoittanut 11.12.2000 kirjeitse ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelle peruuttavansa yhteisön tavaramerkkihakemuksen asetuksen N:o 40/94 44 artiklan 1 kohdan perusteella.

10 Kantaja on 8.1.2001 päivätyssä kirjeessään ilmoittanut ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelle, että kantajan mielestä Tevan yhteisön tavaramerkkihakemuksen peruuttaminen ei päätä oikeudenkäyntiä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa. Jos ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoo, että oikeudenkäynnin kohdetta ei enää ole olemassa, kantaja vaatii, että Teva tuomittaisiin korvaamaan oikeudenkäyntikulut ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan 5 kohdan mukaisesti.

11 Virasto on 11.1.2001 päivätyssä kirjeessään väittänyt, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käsiteltävänä olevalta kanteelta puuttuu kohde.

12 On todettava, kun otetaan huomioon se, että yhteisön tavaramerkkihakemus on peruutettu, että käsiteltävänä olevalta kanteelta puuttuu kohde. Näin ollen lausunnon antaminen raukeaa.

Oikeudenkäyntikulut

13 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan 6 kohdassa määrätään, että jos lausunnon antaminen asiassa raukeaa, yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin määrää oikeudenkäyntikuluista harkintansa mukaan.

14 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin harkitsee tapauksen olosuhteet huomioon ottaen, että on syytä määrätä asian osapuolet kantamaan omat kulunsa.

Näillä perusteilla

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN
(neljäs jaosto)

on määrännyt seuraavaa:

1) **Lausunnon antaminen asiassa raukeaa.**

2) **Asian osapuolet vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.**

Annettiin Luxemburgissa 6 päivänä maaliskuuta 2001.

H. Jung
kirjaaja

P. Mengozzi
jaoston puheenjohtaja