ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ (τέταρτο τμήμα)
της 6ης Μαρτίου 2001 *

Στην υπόθεση Τ-187/00,

Gödecke AG, με έδρα το Freiburg im Breisgau (Γερμανία), εκπροσωπούμενη από τους W. Schmid και A. Schabenberger, δικηγόρους,

προσφεύγουσα,

κατά

Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), εκπροσωπούμενου από τους O. Montalto και J. Miranda de Sousa, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο,

καθού,

* Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική.

παρεμβαίνουσα ενώπιον του Πρωτοδικείου:

η εταιρία **Teva Pharmaceutical Industries Ltd,** εδρεύουσα στην Ιερουσαλήμ (Ισραήλ), εκπροσωπούμενη από τον G. Farrington, solicitor,

που έχει ως αντικείμενο προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 15ης Μαΐου 2000 (υπόθεση R 501/1999-1), που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 17 Μαΐου 2000 σχετικά με μια διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Gödecke AG και της Teva Pharmaceutical Industries Ltd,

ΤΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ
ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ (τέταρτο τμήμα),

συγκείμενο από τους P. Mengozzi, Πρόεδρο, V. Tiili και R. M. Moura Ramos, δικαστές,

γραμματέας: H. Jung

έχοντας υπόψη την προσφυγή που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου στις 14 Ιουλίου 2000,

έχοντας υπόψη το υπόμνημα απαντήσεως που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου στις 21 Δεκεμβρίου 2000,

εκδίδει την ακόλουθη

Διάταξη

1 Την 1η Απριλίου 1996, η παρεμβαίνουσα ενώπιον του Πρωτοδικείου, Teva Pharmaceutical Industries Ltd (στο εξής: Teva), υπέβαλε αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος στο Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (στο εξής: Γραφείο) δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1), όπως έχει τροποποιηθεί.

2 Το εμπορικό σήμα του οποίου ζητήθηκε η καταχώριση είναι το λεκτικό σήμα ACAMOL.

3 Τα προϊόντα για τα οποία ζητήθηκε η καταχώριση υπάγονται στην κατηγορία 5 κατά την έννοια του Διακανονισμού της Νίκαιας σχετικά με τη διεθνή ταξινόμηση των προϊόντων και των υπηρεσιών προς τον σκοπό καταχωρίσεως των εμπορικών σημάτων, της 15ης Ιουνίου 1957, όπως έχει αναθεωρηθεί και τροποποιηθεί (στο εξής: Διακανονισμός της Νίκαιας), και περιγράφονται ως εξής: «φαρμακευτικά σκευάσματα και ουσίες».

4 Στις 3 Φεβρουαρίου 1998, η προσφεύγουσα Gödecke AG άσκησε ανακοπή κατά της αιτήσεως καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος. Το προγενέστερο γερμανικό σήμα που προβλήθηκε προς στήριξη της ανακοπής είναι το λεκτικό σήμα AGAROL που έχει καταχωρηθεί για «καθαρτικά» προϊόντα που υπάγονται στην κατηγορία 5 κατά την έννοια του Διακανονισμού της Νίκαιας.

5 Με απόφαση της 21ης Ιουνίου 1999, το τμήμα ανακοπών απέρριψε την αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος βάσει του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και των άρθρων 42 και 43 του κανονισμού 40/94, με την αιτιολογία ότι δεν υπήρχε κίνδυνος σύγχυσης μεταξύ του προγενεστέρου σήματος AGAROL και του ζητουμένου κοινοτικού σήματος ACAMOL για τα προϊόντα στα οποία αναφέρεται η αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος.

6 Στις 13 Αυγούστου 1999, η Teva άσκησε προσφυγή ενώπιον του Γραφείου βάσει του άρθρου 59 του κανονισμού 40/94 κατά της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών.

7 Το τμήμα προσφυγών ακύρωσε την απόφαση του τμήματος ανακοπών και απέρριψε την ανακοπή με απόφαση της 15ης Μαΐου 2000.

8 Κατόπιν αιτήσεως της Teva, η αγγλική κατέστη γλώσσα διαδικασίας στην παρούσα υπόθεση βάσει του άρθρου 131, παράγραφος 2, τρίτο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας του Πρωτοδικείου.

9 Με επιστολή της 11ης Δεκεμβρίου 2000, η Teva πληροφόρησε το Πρωτοδικείο για την ανάκληση της αιτήσεώς της καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος, βάσει του άρθρου 44, παράγραφος 1, του κανονισμού 40/94.

10 Με επιστολή της 8ης Ιανουαρίου 2001, η προσφεύγουσα δήλωσε στο Πρωτοδικείο ότι κατά την άποψή της η ανάκληση της αιτήσεως καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος από την Teva δεν έθεσε τέρμα στη διαδικασία ενώπιον του Πρωτοδικείου και ότι, αν το Πρωτοδικείο φρονεί ότι η διαδικασία κατέστη άνευ αντικειμένου, ζητεί να καταδικαστεί η Teva στα δικαστικά έξοδα βάσει του άρθρου 87, παράγραφος 5, του Κανονισμού Διαδικασίας.

11 Με έγγραφο της 11ης Ιανουαρίου 2001, το Γραφείο υποστηρίζει ότι η προσφυγή ενώπιον του Πρωτοδικείου κατέστη άνευ αντικειμένου.

12 Κατόπιν της ανακλήσεως της αιτήσεως καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος, διαπιστώνεται ότι η παρούσα προσφυγή κατέστη άνευ αντικειμένου. Συνεπώς η δίκη πρέπει να καταργηθεί.

Επί των δικαστικών εξόδων

13 Το άρθρο 87, παράγραφος 6, του Κανονισμού Διαδικασίας ορίζει ότι σε περίπτωση καταργήσεως της δίκης το Πρωτοδικείο κανονίζει τα έξοδα κατά την κρίση του.

14 Υπό τις παρούσες περιστάσεις, το Πρωτοδικείο φρονεί ότι κάθε διάδικος πρέπει να φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

Για τους λόγους αυτούς,

ΤΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ (τέταρτο τμήμα)

διατάσσει:

1) Καταργείται η δίκη.

2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

Λουξεμβούργο, 6 Μαρτίου 2001.

Ο Γραμματέας

H. Jung

Ο Πρόεδρος

P. Mengozzi