RETTENS KENDELSE (Fjerde Afdeling)
6. marts 2001 *

I sag T-187/00,

Gödecke AG, Freiburg im Breisgau (Tyskland), ved advokaterne W. Schmid og A. Schabenberger,

sagsøger,

mod

Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) ved O. Montalto og J. Miranda de Sousa, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg,

sagsøgt,

* Processprog: engelsk.

støttet af:

Teva Pharmaceutical Industries Ltd, Jerusalem (Israel), ved solicitor G. Farrington,

intervenient,

angående en påstand om annullation af en afgørelse, truffet af Første Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) den 15. maj 2000 (sag R 501/1999-1) og meddelt sagsøgeren den 17. maj 2000, vedrørende en indsigelsesprocedure i tvisten mellem Gödecke AG og Teva Pharmaceutical Industries Ltd,

har

DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS RET I FØRSTE INSTANS
(Fjerde Afdeling)

sammensat af afdelingsformanden, P. Mengozzi, og dommerne V. Tiili og R.M. Moura Ramos,

justitssekretær: H. Jung,

på grundlag af stævning indleveret til Rettens Justitskontor den 14. juli 2000,

på grundlag af svarskrift indleveret til Rettens Justitskontor den 21. december 2000,

afsagt følgende

Kendelse

1 Den 1. april 1996 indgav intervenienten for Retten, Teva Pharmaceutical Industries Ltd (herefter »Teva«), i henhold til Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20. december 1993 om EF-varemærker (EFT L 11, s. 1), som ændret, en ansøgning om registrering af et EF-varemærke til Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (herefter »Harmoniseringskontoret«).

2 Intervenienten ansøgte om registrering af ordet ACAMOL som varemærke.

3 Der er ansøgt om registrering af varemærket for varer i klasse 5 i Nice-arrangementet af 15. juni 1957 vedrørende international klassificering af varer og tjenesteydelser til brug ved registrering af varemærker, som revideret og ændret (herefter »Nice-arrangementet«). Varerne er beskrevet som »farmaceutiske præparater og stoffer«.

4 Den 3. februar 1998 gjorde sagsøgeren, Gödecke AG, indsigelse mod ansøgningen om registrering af et EF-varemærke. Det ældre tyske varemærke, som er blevet påberåbt til støtte for indsigelsen, er ordet AGAROL, som er registreret for »afføringsmidler«, der henhører under klasse 5 i Nice-arrangementet.

5 Ved afgørelse af 21. juni 1999 afviste indsigelsesafdelingen ansøgningen om registrering af et EF-varemærke i medfør af artikel 8, stk. 1, litra b), og artikel 42 og 43 i forordning nr. 40/94 med den begrundelse, at der er risiko for forveksling mellem det ældre varemærke AGAROL og det ansøgte EF-varemærke ACAMOL for alle de varer, som er omfattet af ansøgningen om registrering af et EF-varemærke.

6 Den 13. august 1999 indgav Teva i medfør af artikel 59 i forordning nr. 40/94 en klage til Harmoniseringskontoret over indsigelsesafdelingens afgørelse.

7 Appelkammeret annullerede indsigelsesafdelingens afgørelse og forkastede indsigelsen ved afgørelse af 15. maj 2000.

8 På Teva's anmodning er engelsk i medfør af artikel 131, stk. 2, tredje afsnit, i Rettens procesreglement blevet processprog i sagen.

9 Ved skrivelse af 11. december 2000 har Teva meddelt Retten, at selskabet har taget sin ansøgning om registrering af EF-varemærke tilbage i medfør af artikel 44, stk. 1, i forordning nr. 40/94.

10 Ved skrivelse af 8. januar 2001 meddelte sagsøgeren Retten, at Teva's tilbagetagelse af ansøgningen om registrering af EF-varemærke ifølge sagsøgeren ikke afslutter sagen for Retten, og at sagsøgeren, såfremt Retten måtte finde, at sagen er blevet uden genstand, nedlægger påstand om, at Teva tilpligtes at betale sagens omkostninger i medfør af procesreglementets artikel 87, stk. 5.

11 Ved skrivelse af 11. januar 2001 har Harmoniseringskontoret gjort gældende, at sagen for Retten er blevet uden genstand.

12 Det må herefter fastslås, at nærværende sag er blevet uden genstand efter tilbagetagelsen af ansøgningen om registrering af et EF-varemærke. Det er følgelig ufornødent at træffe afgørelse i sagen.

Sagens omkostninger

13 Det bestemmes i procesreglementets artikel 87, stk. 6, at såfremt det er ufornødent at træffe afgørelse om sagens genstand, er Retten frit stillet i sin afgørelse om sagens omkostninger.

14 Henset til sagens omstændigheder finder Retten, at hver part bør bære sine egne omkostninger.

Af disse grunde

bestemmer

RETTEN (Fjerde Afdeling)

1) Det er ufornødent at træffe afgørelse i sagen.

2) Hver part bærer sine egne omkostninger.

Således bestemt i Luxembourg den 6. marts 2001.

H. Jung

Justitssekretær

P. Mengozzi

Afdelingsformand