Euroopan unionin
virallinen lehti

FI
L-sarja

2024/3201

19.12.2024

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2024/3201,

annettu 18 päivänä joulukuuta 2024,

Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/433 käyttöön otettujen lopullisten tasoitustullien laajentamisesta koskemaan Taiwanista, Turkista ja Vietnamista lähetettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Taiwan, Turkki tai Vietnam, täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/1268 muuttamisesta

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 ([1]) ja erityisesti sen 23 artiklan,

sekä katsoo seuraavaa:

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', otti täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/433 ([2]) käyttöön lopulliset tasoitustullit muun muassa Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden, jäljempänä 'kylmävalssatut levyvalmisteet', tuonnissa tukien vastaisen tutkimuksen, jäljempänä 'alkuperäinen tukien vastainen tutkimus', jälkeen. Toimenpiteet toteutettiin 0–21,4 prosentin suuruisen arvotullin muodossa, minkä lisäksi yhteistyöstä kieltäytyneiden indonesialaisten yritysten osalta otettiin käyttöön 20,5 prosentin suuruinen jäännöstulli, jäljempänä 'alkuperäiset tukien vastaiset toimenpiteet'.

(2) European Steel Association, jäljempänä 'EUROFER', esitti 3 päivänä heinäkuuta 2023 asetuksen (EU) 2016/1037, jäljempänä 'tukien vastainen perusasetus', 23 artiklan 4 kohdan ja 24 artiklan 5 kohdan nojalla pyynnön tutkia alkuperäisten tukien vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä Taiwanista, Turkista ja Vietnamista lähetettyjen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnilla. Komissio pani perustelluksi katsotun pyynnön perusteella 15 päivänä elokuuta 2023 täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2023/1631 ([3]) vireille toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen.

(3) Komissio laajensi toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen jälkeen täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2024/1268 ([4]) 20,5 prosentin jäännöstullin koskemaan Taiwanista, Turkista ja Vietnamista lähetettyjen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Taiwan, Turkki tai Vietnam. Erinäisille Taiwanissa, Turkissa ja Vietnamissa toimiville tuottajille, jotka olivat pyytäneet vapautuksia ja joiden ei todettu osallistuneen mihinkään kiertämiskäytäntöön, myönnettiin vapautus laajennetusta tullista. Lam Khang Joint Stock Companyn, jäljempänä 'Lam Khang', joka on yksi vapautusta laajennetusta tullista pyytäneistä vietnamilaisista tuottajista, vapautus evättiin täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/1268 johdanto-osan 173–175 kappaleessa esitetyistä syistä.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 55.

([2]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/433, annettu 15 päivänä maaliskuuta 2022, lopullisten tasoitustullien käyttöönotosta Intiasta ja Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa ja lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Intiasta ja Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2012 muuttamisesta (EUVL L 88, 16.3.2022, s. 24).

([3]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/1631, annettu 11 päivänä elokuuta 2023, Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/433 käyttöön otettujen tasoitustoimenpiteiden mahdollista kiertämistä ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden Taiwanista, Turkista tai Vietnamista lähetetyllä tuonnilla riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Taiwan, Turkki tai Vietnam, koskevan tutkimuksen vireillepanosta ja Taiwanista, Turkista tai Vietnamista lähetettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L 202, 14.8.2023, s. 10).

([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1268, annettu 6 päivänä toukokuuta 2024, Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/433 käyttöön otettujen lopullisten tasoitustullien laajentamisesta koskemaan Taiwanista, Turkista ja Vietnamista lähetettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Taiwan, Turkki tai Vietnam (EUVL L, 2024/1268, 7.5.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1268/oj).

(4) Lam Khang nosti 3 päivänä heinäkuuta 2024 Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 263 artiklan neljännen kohdan nojalla kanteen unionin yleisessä tuomioistuimessa täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/1268 kumoamiseksi.

(5) Lam Khang väitti yleisessä tuomioistuimessa nostamassaan kanteessa muun muassa, että kun komissio käsitteli väitettä, jonka Lam Khang oli esittänyt päätelmien ilmoittamisen jälkeen, se teki asiavirheen analysoidessaan tiettyä tutkimuksen aikana toimitettua näyttöä.

(6) Tietojen tarkistamisen yhteydessä kävi ilmi, että komissio oli todellakin käyttänyt epätäydellisiä tietoja määrittäessään hintaeroa Lam Khangin Indonesiasta tuomien lajin 304 ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kuumavalssattujen kelojen, jäljempänä 'lajin 304 kuumavalssatut teräskelat', ja muista lähteistä peräisin olevien kelojen välillä (ks. täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/1268 johdanto-osan 173 kappale). Kun määrittämisessä käytettiin täydellistä tietokokonaisuutta, Lam Khangin Indonesiasta tuomien lajin 304 kuumavalssattujen teräskelojen ostohinta oli keskimäärin korkeampi kuin muiden toimittajien veloittama hinta.

(7) Näin ollen täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/1268 johdanto-osan 174 kappaleessa esitettyä päätelmää, jonka mukaan tuodun samankaltaisen tuotteen osat hyötyivät alkuperäisessä tutkimuksessa havaituista tuista, ei voida tehdä mainitun asetuksen johdanto-osan 173 kappaleessa määritetyn hintaeron perusteella. Koska Lam Khangin osalta ei ollut muuta näyttöä siitä, että tuodun samankaltaisen tuotteen osat hyötyivät alkuperäisessä tutkimuksessa todetuista tuista, komissio totesi, että Lam Khang täytti tukien vastaisen perusasetuksen 23 artiklan 6 kohdassa säädetyt vapautuksen myöntämistä koskevat vaatimukset, minkä vuoksi sen vapautusta koskeva pyyntö olisi pitänyt hyväksyä.

(8) Sen vuoksi täytäntöönpanoasetusta (EU) 2024/1268 olisi muutettava.

(9) Lam Khangin vapautusta tasoitustulleista sovelletaan täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/1268 voimaantulosta lähtien (eli 8 päivästä toukokuuta 2024). Tulliviranomaisia kehotetaan olemaan kantamatta täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/1268 1 artiklan 1 kohdan nojalla käyttöön otettuja tulleja Lam Khangin valmistamista tuotteista ja palauttamaan tähän mennessä liikaa kannetut määrät sovellettavan tullilainsäädännön mukaisesti.

(10) Lisäksi edellä esitettyyn liittymättömistä hallinnollisista syistä katsottiin aiheelliseksi muuttaa taiwanilaisen vientiä harjoittavan tuottajan Chia Far Industrial Factory Co., Ltd:n Taric-lisäkoodia.

(11) Komissio ilmoitti 3 päivänä lokakuuta 2024 kaikille asianomaisille osapuolille niistä olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella edellä esitettyihin päätelmiin päädyttiin, ja osapuolia kehotettiin esittämään huomautuksia.

(12) EUROFER vastusti ilmoitusta koskevissa huomautuksissaan muutosta ja esitti useita väitteitä. EUROFERin väitteet ryhmiteltiin yhtäältä komission noudattamaa menettelyä koskeviksi väitteiksi ja toisaalta muutoksen asiasisältöä koskeviksi väitteiksi. Molemmista väiteryhmistä esitetään yhteenveto, ja niitä käsitellään jäljempänä.

(13) Menettelyn osalta EUROFER väitti, että komissio toimi ilman oikeusperustaa pyrkiessään välttämään muutoksen avulla oikeudenkäyntimenettelyn yleisessä tuomioistuimessa. Komissio joko pani tosiasiallisesti vireille toimenpiteiden osittaisen uudelleentarkastelun noudattamatta sovellettavia menettelyjä tai jatkoi tutkimusta sovellettavan määräajan jälkeen. Kummassakin tapauksessa menettelyä koskevia olennaisia vaatimuksia oli sen väitteiden mukaan rikottu. EUROFERin mukaan komissio voi aloittaa loppuun saatetun tutkimuksen uudelleen ainoastaan, jos tuomioistuin on antanut tuomion tai jos on tehty päätös WTO:n riitojenratkaisuelimen suositusten täytäntöönpanosta. Lopuksi se väitti, että komissio ei ilmoittanut asianmukaisesti aikomuksestaan korjata virhe ja myöntää Lam Khangille vapautus, sillä ilmoitus tehtiin tutkimuksen päättymisen jälkeen.

(14) Kuten johdanto-osan 6 ja 7 kappaleessa selitetään, komissio havaitsi unionin yleisen tuomioistuimen oikeuskäsittelyn yhteydessä asiavirheen, jonka seurauksena se oli tehnyt päätöksen olla myöntämättä vapautusta Lam Khangille. Toisin kuin EUROFER väittää, oikeuskäytännössä ([5]), johon se viittaa huomautuksissaan, ei rajoiteta komission mahdollisuutta aloittaa tutkimuksia uudelleen ainoastaan tapauksiin, joissa tuomioistuin on antanut päätöksen tai WTO:n riitojenratkaisuelin on antanut suosituksen. On jo pitkään katsottu, että jos hallinnollisen menettelyn päätyttyä havaitaan virhe, komissiolla on edelleen mahdollisuus korjata virhe siinä vaiheessa, jossa se on tehty ([6]). Komissio voi aloittaa menettelyn uudelleen juuri siitä ajankohdasta, jolloin lainvastaisuus ilmeni ([7]). Komission tässä tapauksessa havaitsema virhe tapahtui tutkimuksen viimeisessä vaiheessa eli ilmoittamisen jälkeen saatujen huomautusten arvioinnin aikana. Vaikka virheen sisältävässä hintavertailussa otettiin huomioon päätelmän ilmoittamisen jälkeen esitetyt huomautukset, se tuki kuitenkin komission alun perin tekemää päätelmää. Tämän vuoksi siitä ei ilmoitettu uudelleen Lam Khangille. Toisin sanoen Lam Khangilla ei ollut mahdollisuutta esittää huomautuksia hintavertailun oikeellisuudesta tutkimuksen aikana. Tässä vaiheessa komissiolla oli kuitenkin yksityiskohtaiset tiedot, jotka se tarvitsi vaadittua uutta analyysia varten, eikä sillä näin ollen ollut velvollisuutta aloittaa asiaa koskevia valmistelevia tutkimuksia uudelleen ([8]). Kun otetaan huomioon, että sekä Lam Khangin että EUROFERin oikeutta oikeudenmukaiseen kuulemiseen ja osallistua menettelyyn kunnioitettiin, kun alkuperäinen päätös hyväksyttiin (EUROFER ei esittänyt päinvastaista väitettä), muutos ei edellytä muodollisen tutkintamenettelyn uudelleen aloittamista ([9]). Tästä seuraa, että EUROFERin väitteet, jotka koskivat muutoksen oikeusperustaa, menettelyvaiheita ja ilmoittamista, olivat perusteettomia, ja komissio hylkäsi ne. Komissio totesi lisäksi, että EUROFERille annettiin mahdollisuus esittää huomautuksia ehdotetusta muutoksesta, joten sen menettelyllisiä oikeuksia kunnioitettiin kaikilta osin.

(15) Asiasisällön osalta EUROFER väitti, että johdanto-osan 6 ja 7 kappaleessa kuvatusta virheestä huolimatta Lam Khangin käyttämät osat hyötyivät selkeästi edelleen alkuperäisessä tutkimuksessa todetuista tuista. Väite perustui oletukseen, että arvioitaessa perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan mukaisesti, hyötyykö *"tuotava samankaltainen tuote ja/tai tämän tuotteen osat edelleen tuesta"*, ratkaiseva tekijä on se, sovelletaanko näitä tukia edelleen. EUROFERin mukaan hintavertailu, jossa virheet tehtiin, ei ollut sallittu. Tätä väitettä tuki se, että lisätestejä ei tehty, kun vahvistettiin koko maata koskeva toimenpiteiden kiertäminen Vietnamin osalta ja toimenpiteiden kiertäminen Trixon TNT:n ja Yongjinin osalta. Lisäksi hintavertailulla ei väitetysti ollut merkitystä, koska Kiinasta peräisin olevien kuumavalssattujen teräskelojen hinnoittelu oli epäreilu, ne hyötyivät tuesta eikä vertailussa otettu huomioon tuotelajeja.

(16) On syytä muistaa, että alkuperäisessä tutkimuksessa todettiin, että kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuotannon lisäksi myös kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuotannossa käytetyt osat, mukaan lukien kuumavalssatut teräskelat ja levyaihiot, hyötyivät tuesta ([10]). Toimenpiteiden kiertämistä koskevassa tutkimuksessa ei löydetty näyttöä tuen lopettamisesta eikä siitä, että Indonesiassa tuotetut levyaihiot ja kuumavalssatut teräskelat tai tällaiset Vietnamiin tuodut osat eivät olisi enää hyötyneet tuista ([11]). Näin ollen pääteltiin, että tuodun samankaltaisen tuotteen osat hyötyivät edelleen tuista. Lam Khang kiisti tämän päätelmän ja väitti, että unionin ja WTO:n oikeuskäytännön perusteella tuen siirtymistä koskeva olettama ei ole sallittu toisistaan riippumattomien etuyhteydettömien osapuolten välisten liiketoimien yhteydessä. Koska Lam Khang osti indonesialaiset tuotantopanoksensa etuyhteydettömiltä kauppiailta, ainoa näyttö siitä, että asiaankuuluvat liiketoimet eivät olisi markkinaehtoisia, oli hintavertailu, joka osoittautui virheelliseksi. Komissio totesi, että EUROFER ei kiistä johdanto-osan 6 ja 7 kappaleessa kuvatun virheen olemassaoloa.

([5]) Tuomio 28.1.2016, CM Eurologistik, yhdistetyt asiat C-283/14 ja C-284/14, ECLI:EU:C:2015:628, 57–61 kohta.
([6]) Ks. esim. tuomio 19.5.2021, CCCME v. komissio, T-254/18, ECLI:EU:T:2021:278, 64 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen.
([7]) Ks. tältä osin tuomio 12.11.1998, Espanja v. komissio, C-415/96, ECLI:EU:C:1998:533, 31 kohta; tuomio 3.10.2000, Industrie des poudres sphériques v. neuvosto, C-458/98 P, ECLI:EU:C:2000:531, 82 kohta ja tuomio 9.7.2008, Alitalia v. komissio, T-301/01, ECLI:EU:T:2008:262, 99 ja 142 kohta.
([8]) Ks. tältä osin tuomio 12.5.2011, Région Nord-Pas-de-Calais v. komissio, T-267/08, ECLI:EU:T:2011:209, 83 kohta.
([9]) Ks. edellinen alaviite, 84 kohta.
([10]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1268, johdanto-osan 126 kappale.
([11]) Ks. edellinen alaviite, johdanto-osan 127 kappale.

(17) Jos päinvastaista näyttöä ei ole, osien tuen jatkuminen voi riittää sen päätelmän tekemiseen, että osat hyötyvät tuista edelleen kolmansissa maissa. Tällainen päätelmä voidaan kuitenkin kumota lisänäytön perusteella. Käsiteltävänä olevassa asiassa tätä päätelmää ei kiistetty koko Vietnamin eikä Trixon TNT:n ja Yongjinin osalta. Koko maata koskeva päätelmä osoittautui kuitenkin epäasianmukaiseksi Lam Khangin erityistapauksessa asianomaisten osien hankintatavan vuoksi, minkä vuoksi lisätestit (mukaan lukien hintavertailu) olivat paitsi sallittuja myös välttämättömiä, jotta voitiin tutkia, kohdistuiko Lam Khangin hankkimiin osiin edelleen tukia. Mitä tulee kiinalaisten ja indonesialaisten tuotantopanosten hintavertailujen asianmukaisuuteen, komissio totesi, että vertailu oli ainoa komission saatavilla oleva näyttö, joka osoittaa, että Lam Khangin maksamat hinnat eivät olleet markkinaehtoisia. Koska EUROFER tai mikään muu asianomainen osapuoli ei toimittanut muuta näyttöä siitä, että asiaankuuluvat hinnat eivät olisi markkinaehtoisia, päätelmä, jonka mukaan ei ole näyttöä siitä, että Lam Khangin käyttämät osat hyötyivät tuista, on pätevä. Näin ollen asiasisältöä koskevat EUROFERin väitteet hylättiin.

(18) Lopuksi EUROFOR väitti, että koska komissio käytti ”tutkimuksen jälkeen saatuja tietoja” havaintojensa uudelleentarkastelussa, sen olisi myös tarkasteltava uudelleen muille yrityksille myönnettyjä vapautuksia kyseisten uusien tosiasioiden perusteella. EUROFER katsoi myös, että komission olisi aloitettava tutkimus uudelleen ja tarkasteltava sitä, onko Kiinasta tuodut tuotteet itse asiassa tuotu Indonesiasta.

(19) Kuten johdanto-osan 14 kappaleessa selitetään, komissio ei tarkistanut päätelmiään ”tutkimuksen jälkeen saatujen tietojen” perusteella, vaan korjasi toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen aikana tehdyn virheen, ja teki päätelmänsä sellaisten tietojen perusteella, jotka olivat jo asiakirja-aineistossa. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(20) Asetuksen (EU) 2016/1037 25 artiklan 1 kohdalla perustettu komitea ei antanut lausuntoa tässä asetuksessa säädetyistä toimenpiteistä,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

Muutetaan täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1268 seuraavasti:

1) Korvataan johdanto-osan 173, 174 ja 175 kappale seuraavasti:

”(173) Komissio ei kuitenkaan löytänyt näyttöä siitä, että tuodun samankaltaisen tuotteen osat hyötyisivät alkuperäisessä tutkimuksessa todetuista tuista.

(174) Komissio päätteli Lam Khangin indonesialaisista kuumavalssatuista teräskeloista maksamista hinnoista, että tuodun samankaltaisen tuotteen osat eivät hyötyneet alkuperäisessä tutkimuksessa todetuista tuista.

(175) Edellä esitetyn perusteella komissio totesi, että Lam Khangin esittämä vapautusta koskeva pyyntö olisi hyväksyttävä.”

2) Korvataan 1 artiklan 1 kohta seuraavasti:

”1. Laajennetaan Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen levyvalmisteiden, ei enempää valmistettujen kuin kylmävalssattujen, tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/433 käyttöön otettu lopullinen tasoitustulli koskemaan sellaisten Taiwanista, Turkista ja Vietnamista lähetettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen levyvalmisteiden, ei enempää valmistettujen kuin kylmävalssattujen, jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin 7219 31 00, 7219 32 10, 7219 32 90, 7219 33 10, 7219 33 90, 7219 34 10, 7219 34 90, 7219 35 10, 7219 35 90, 7219 90 20, 7219 90 80, 7220 20 21, 7220 20 29, 7220 20 41, 7220 20 49, 7220 20 81, 7220 20 89, 7220 90 20 ja 7220 90 80 (Taric-koodit 7219 31 00 10, 7219 31 00 20, 7219 32 10 10, 7219 32 10 20, 7219 32 90 10, 7219 32 90 20, 7219 33 10 10, 7219 33 10 20, 7219 33 90 10, 7219 33 90 20, 7219 34 10 10, 7219 34 10 20, 7219 34 90 10, 7219 34 90 20, 7219 35 10 10, 7219 35 10 20, 7219 35 90 10, 7219 35 90 20, 7219 90 20 10, 7219 90 20 20, 7219 90 80 10, 7219 90 80 20, 7220 20 21 10, 7220 20 21 20, 7220 20 29 10, 7220 20 29 20, 7220 20 41 10, 7220 20 41 20, 7220 20 49 10, 7220 20 49 20, 7220 20 81 10, 7220 20 81 20, 7220 20 89 10, 7220 20 89 20, 7220 90 20 10, 7220 90 20 20, 7220 90 80 10 ja 7220 90 80 20), tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Taiwan, Turkki tai Vietnam, pois lukien seuraavien yritysten tuottamat tuotteet:

Maa	Yritys	Taric-lisäkoodi
Taiwan	Chia Far Industrial Factory Co., Ltd	C030
Taiwan	Tang Eng Iron Works Co., Ltd. Tung Mung Development Co., Ltd. Walsin Lihwa Corporation Yieh United Steel Corporation Yuan Long Stainless Steel Corp.	89AH
Turkki	Posco Assan TST Celik Sanayi A.Ş.	89AK
Vietnam	Posco VST Co., Ltd. Lam Khang Joint Stock Company	89AJ”

(3) Korvataan 4 artikla seuraavasti:

”*4 artikla*

Hylätään yritysten Trinox Metal Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Turkki) ja Yongjin Metal Technology (Vietnam) Company Limited (Vietnam) esittämät vapautusta koskevat pyynnöt.”

2 artikla

Kaikki yrityksen Lam Khang Joint Stock Company valmistamista tuotteista täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/1268 1 artiklan 1 kohdan nojalla kannetut lopulliset tasoitustullit on palautettava tai peruutettava.

Palauttamista tai peruuttamista on pyydettävä kansallisilta tulliviranomaisilta sovellettavan tullilainsäädännön mukaisesti.

3 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Sitä sovelletaan 8 päivästä toukokuuta 2024.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 18 päivänä joulukuuta 2024.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN