A BIZOTTSÁG (EU) 2019/2131 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE

(2019. november 28.)

a Kínai Népköztársaságból származó asztali és konyhai kerámiaáruk behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámnak az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követő kivetéséről szóló (EU) 2019/1198 végrehajtási rendelet módosításáról

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre,

tekintettel az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendeletre ([1]) (a továbbiakban: alaprendelet) és különösen annak 13. cikke (3) bekezdésére és 14. cikke (5) bekezdésére,

mivel:

1. ELJÁRÁS

1.1. A meglévő intézkedések

(1) A Tanács az (EU) 2017/1932 bizottsági végrehajtási rendelettel ([2]) módosított 412/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelettel ([3]) (a továbbiakban: az eredeti rendelet) végleges dömpingellenes vámot vetett ki a Kínai Népköztársaságból (a továbbiakban: Kína) származó asztali és konyhai kerámiaáruk behozatalára. A hatályos egyedi dömpingellenes vámok mértéke 13,1 % és 23,4 % közötti. Az e rendelet mellékletében felsorolt, a mintában nem szereplő együttműködő exportáló gyártókra kivetett vám mértéke 17,9 %, minden más exportáló gyártó a 36,1 %-os maradékvám hatálya alá tartozik. Ezen intézkedések elnevezése a továbbiakban: az eredeti intézkedések, az eredeti rendelettel elrendelt intézkedéseket eredményező vizsgálaté pedig: az eredeti vizsgálat.

(2) A 803/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelettel ([4]) négy kínai exportáló gyártóra vetették ki a mintában nem szereplő együttműködő exportáló gyártókra vonatkozó 17,9 %-os vámtételt, és ezeket a gyártókat felvették a Kínából exportáló gyártóknak az eredeti rendelet mellékletébe foglalt jegyzékébe.

(3) Az (EU) 2017/2207 bizottsági végrehajtási rendelettel ([5]) további négy kínai exportáló gyártóra vetették ki a mintában nem szereplő együttműködő exportáló gyártókra vonatkozó 17,9 %-os vámtételt, és ezeket a gyártókat felvették a Kínából exportáló gyártóknak az eredeti rendelet mellékletébe foglalt jegyzékébe.

(4) Az (EU) 2019/1198 bizottsági végrehajtási rendelettel a Bizottság fenntartotta az alaprendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti eredeti intézkedéseket ([6]). Ezen intézkedések elnevezése a továbbiakban: hatályban lévő intézkedések, a hatályvesztési felülvizsgálaté pedig: utolsó vizsgálat.

([1]) HL L 176., 2016.6.30., 21. o.

([2]) A Bizottság (EU) 2017/1932 végrehajtási rendelete (2017. október 23.) a Kínai Népköztársaságból származó asztali és konyhai kerámiaáruk behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló 412/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet módosításáról (HL L 273., 2017.10.24., 4. o.).

([3]) A Tanács 412/2013/EU végrehajtási rendelete (2013. május 13.) a Kínai Népköztársaságból származó asztali és konyhai kerámiaáruk behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről (HL L 131., 2013.5.15., 1. o.).

([4]) A Bizottság 803/2014/EU végrehajtási rendelete (2014. július 24.) a Kínai Népköztársaságból származó asztali és konyhai kerámiaáruk behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló 412/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet módosításáról (HL L 219., 2014.7.25., 33. o.).

([5]) A Bizottság (EU) 2017/2207 végrehajtási rendelete (2017. november 29.) a Kínai Népköztársaságból származó asztali és konyhai kerámiaáruk behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló 412/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet módosításáról (HL L 314., 2017.11.30., 31. o.).

([6]) A Bizottság (EU) 2019/1198 végrehajtási rendelete (2019. július 12.) a Kínai Népköztársaságból származó asztali és konyhai kerámiaáruk behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámnak az (EU) 2016/1036 rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követő kivetéséről (HL L 189., 2019.7.15., 8. o.).

1.2. **A vizsgálat hivatalból történő megindítása**

(5) 2019 elején a Bizottság elemezte a rendelkezésre álló bizonyítékokat az asztali és konyhai kerámiaáruk értékesítési szerkezetének és értékesítési csatornáinak az eredeti intézkedések bevezetése óta bekövetkezett alakulása tekintetében. A 2014-es és 2018-as kiviteli adatokat összehasonlítva egyes exportáló gyártók kivitelének ugrásszerű növekedése vagy csökkenése figyelhető meg, ami az értékesítés más csatornákba történő feltehető átszervezését jelzi. Emellett egyes esetekben bizonyos exportáló gyártók tényleges kivitele meghaladta a bejelentett termelést. A vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódokkal történő visszaélés is felmerült.

(6) Ezek a jelek arra utalnak, hogy a jelenleg a 36,1 %-os maradékvám alá eső exportáló bizonyos gyártók és az egyedi vámtétel hatálya alá tartozó exportáló gyártók más, alacsonyabb vámtétel alá tartozó vállalatokon keresztül értékesítik az asztali és konyhai kerámiaárukat.

(7) Úgy tűnik, hogy az értékesítés más csatornákba történő említett átszervezése az oka annak, hogy az eredeti intézkedések bevezetését követően megváltozott a Kínából származó asztali és konyhai kerámiaáruk kivitelének kereskedelmi szerkezete, aminek a vám kivetésén kívül nincs semmilyen más megfelelő magyarázata és gazdasági indoka. A Bizottság rendelkezésére álló bizonyítékok továbbá azt is jelezték, hogy az érintett termékre bevezetett dömpingellenes intézkedések javító hatása a mennyiségek és az árak tekintetében sem érvényesülhetett. Ugyanis egyes exportáló gyártók esetében 2014 és 2018 között jelentősen nőtt a (15) preambulumbekezdésben meghatározott, vizsgált termék behozatalának mennyisége. Emellett egyes esetekben bizonyos vállalatok tényleges exportja meghaladta a bejelentett termelésüket. Továbbá elegendő bizonyíték támasztotta alá azt is, hogy a vizsgált termék behozatala alacsonyabb árakon történt a meglévő intézkedéseket megalapozó vizsgálat során megállapított, kárt nem okozó árnál.

(8) Végezetül a Bizottságnak elegendő bizonyíték áll rendelkezésére arra vonatkozóan, hogy a vizsgált termék kivitele a korábban megállapított rendes értékhez viszonyítva dömpingáron történt.

(9) Ezért a Bizottság a tagállamok tájékoztatását követően megállapította, hogy elegendő bizonyíték indokolja az alaprendelet 13. cikke szerinti vizsgálat megindítását. Így a Bizottság elfogadta az (EU) 2019/464 rendeletet ([7]) (a továbbiakban: a vizsgálatot megindító rendelet), amellyel hivatalból vizsgálatot indított a vizsgálatot megindító rendelet mellékletében felsorolt 50 TARIC-kiegészítő kód alá tartozó, Kínából származó asztali és konyhai kerámiaáru behozatalára vonatkozó dömpingellenes intézkedések esetleges kijátszása ügyében. Ezeket a TARIC-kiegészítő kódokat 50 exportáló gyártó kapta meg, amelyek kínai vállalatcsoportok vagy egyéni vállalatok (a továbbiakban: vállalatok) voltak.

(10) A Bizottság felszólította a vámhatóságokat, hogy vegyék nyilvántartásba a vizsgálatot megindító rendelet mellékletében felsorolt 50 TARIC-kiegészítő kód alapján behozott asztali és konyhai kerámiaáru behozatalát.

1.3. **Vizsgálat**

(11) A Bizottság értesítette a vizsgálat megindításáról a kínai hatóságokat, a vizsgálatot megindító rendelet mellékletében felsorolt 50 exportáló gyártót és az uniós gazdasági ágazatot. Emellett kérdőíveket küldött az e mellékletben felsorolt 50 exportáló gyártónak, tájékoztatást kérve a Kínai Népköztársaságban található kapcsolt vállalkozásokról. Az érdekelt felek lehetőséget kaptak arra, hogy észrevételeiket írásban ismertessék, valamint hogy meghallgatást kérjenek.

(12) A vizsgálatot megindító rendelet mellékletében felsorolt, említett 50 exportáló gyártóra a következő dömpingellenes vámok vonatkoztak:

– közülük 48 a mintában nem szereplő együttműködő exportáló gyártók csoportjába tartozott, amelyekre a 17,9 %-os vámtétel vonatkozott,

– a fennmaradó két exportáló gyártó 22,9 %-os, illetve 23,4 %-os egyedi vámtétel alá tartozott.

([7]) A Bizottság (EU) 2019/464 végrehajtási rendelete (2019. március 21.) a Kínai Népköztársaságból származó asztali és konyhai kerámiaáruk behozatalára vonatkozóan a 412/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelettel bevezetett dömpingellenes intézkedések esetleges kijátszására vonatkozó vizsgálat megindításáról, valamint az ezekre a behozatalokra vonatkozó nyilvántartásba vételi kötelezettség bevezetéséről (HL L 80., 2019.3.22., 18. o.).

1.4. **Adatszolgáltatási időszak és vizsgálati időszak**

(13) A vizsgálati időszak (a továbbiakban: VI) a 2015. január 1. és 2018. december 31. közötti időszakra terjedt ki. A VI során azért gyűjtöttek adatokat, hogy kivizsgálják többek között a kereskedelem szerkezetének állítólagos megváltozását és az a mögött álló gyakorlatot, eljárást vagy munkát. A 2018. január 1-től 2018. december 31-ig tartó időszakra (a továbbiakban: adatszolgáltatási időszak vagy AI) vonatkozóan részletesebb adatokat gyűjtöttek annak megvizsgálása érdekében, hogy esetlegesen csorbát szenved-e a hatályban lévő intézkedések javító hatása, valamint hogy fennáll-e dömping.

2. **A VIZSGÁLAT EREDMÉNYEI**

2.1. **Általános megfontolások**

(14) Az alaprendelet 13. cikkének (1) bekezdés alapján a Bizottság megvizsgálta, hogy megváltozott-e a kereskedelem szerkezete a kínai egyedi exportáló gyártók tekintetében, hogy ez a változás olyan gyakorlat, eljárás vagy munka eredményeként állt-e elő, amelynek a vám kivetésének elkerülésén kívül semmilyen más megfelelő magyarázata és gazdasági indoka nincs, van-e bizonyíték a kárra vagy arra, hogy a vám javító hatása a vizsgált termék árai és/vagy mennyiségei tekintetében nem érvényesülhettek, valamint hogy van-e bizonyíték a dömping folytatódására.

2.2. **Az érintett termék és a vizsgált termék**

(15) Az érintett termék a jelenleg az ex 6911 10 00, ex 6912 00 21, ex 6912 00 23, ex 6912 00 25 és az ex 6912 00 29 (TARIC-kódok: 6911 10 00 90, 6912 00 21 11, 6912 00 21 91, 6912 00 23 10, 6912 00 25 10 és 6912 00 29 10) KN-kódok alá tartozó és a Kínai Népköztársaságból származó asztali és konyhai kerámiaáru (a továbbiakban: az érintett termék).

A következők nem tartoznak a termékkörbe:

– kerámia fűszerdarálók és a darálóik kerámia részei,

– kerámia kávédarálók,

– kerámia késélezők,

– kerámia élezők,

– kerámiából készült, vágáshoz, őrléshez, reszeléshez, szeleteléshez, kaparáshoz és hámozáshoz használt konyhai eszközök; valamint

– a pizza vagy kenyér sütéséhez használt kordierit kerámia pizzakövek.

(16) A vizsgált termék az előző preambulumbekezdésben meghatározottal „érintett termékkel” megegyező, jelenleg az érintett termékkel azonos KN- és TARIC-kódok alá tartozó, és a vizsgálatot megindító rendelet mellékletében felsorolt TARIC-kiegészítő kódok alatt behozott termék (a továbbiakban: vizsgált termék).

2.3. **Az 50 exportáló gyártóra vonatkozó vizsgálat részletes megállapításai**

2.3.1. *A kérdőívre adott válaszok benyújtását elmulasztó 13 vállalat*

(17) Az 50-ból 13 exportáló gyártó nem nyújtott be kitöltött kérdőívet.

(18) A Bizottság az alaprendelet 18. cikkének (1) bekezdése értelmében nem együttműködő gyártónak nyilvánította ezt a 13 exportáló gyártót, és ennek megfelelően a rájuk vonatkozó következtetéseit a rendelkezésre álló tényekre alapozta, a következő preambulumbekezdésben kifejtettek szerint.

(19) Mind a 13, 17,9 %-os vámtétel alá tartozó exportáló gyártó ugrásszerűen növelte kivitelét 2014 és 2018 között vagy kapacitásán felül exportált, amint azt az utolsó hatályvesztési felülvizsgálat során a mintavétel keretében kimondták. A kijátszási gyakorlatoktól eltérő gazdasági indok hiányában a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy ezek az exportáló gyártók feltehetően más csatornákba szervezték át értékesítésüket. Ezért helyénvaló hatályon kívül kell helyezni vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódjaikat és 36,1 %-os maradékvámot kivetni ezekre az exportáló gyártókra.

(20) Továbbá a 13 exportáló gyártó közül három saját egyedi TARIC-kiegészítő kódja révén kapcsolódott három másik, a mintában nem szereplő, 17,9 %-os vámtétel alá tartozó együttműködő exportáló gyártókhoz.

(21) Következtetésképpen a Bizottság – a tájékoztatást megelőzően – arra az előzetes következtetésre jutott, hogy az értékesítés e kapcsolt vállalkozásokon keresztül más csatornákba történő átszervezésének elkerülése érdekében helyénvaló hatályon kívül kell helyezni azok vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódjait. A 36,1 %-os maradékvámot a három kapcsolt exportáló gyártóra is alkalmazni kell.

(22) A tájékoztatást követően a három vállalat egyike jelentkezett, és azt állította, hogy nem áll kapcsolatban azon vállalatok egyikével, amelyek nem nyújtottak be választ a kérdőívre. A 2019. október 10-i meghallgatáson és egy ezt követő 2019. október 21-i levélben ez a vállalat kifejtette, hogy a hatályvesztési felülvizsgálat során a mintavétellel kapcsolatos válaszában tévesen azt jelezte, hogy mindkét vállalat kapcsolt vállalat, valójában azonban csak üzleti partnerek. A Bizottság kérésére a vállalat benyújtotta a vállalati struktúrájára és részvényeseire vonatkozó dokumentumokat, amelyek azt mutatták, hogy valóban nem létezik ilyen kapcsolódás. Kapcsolódás hiányában, és mivel a vállalat igazolta, hogy megnövekedett exporttevékenysége összhangban áll gyártási kapacitásának 2016-os növekedésével, a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy nem szükséges hatályon kívül helyezni e vállalat vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódját.

(23) Ennek megfelelően a Bizottság a tájékoztatást követően végül arra a következtetésre jutott, hogy a 36,1 %-os maradékvámot kell alkalmazni az 50 exportáló gyártó közül

– arra a 13-ra, amely nem nyújtott be kitöltött kérdőívet (lásd a (19) preambulumbekezdést), valamint;

– arra a kettőre, amely a 13 exportáló gyártó közül kettőhöz kapcsolódott, és amely saját vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kóddal rendelkezett.

2.3.2. *A kérdőívre rendkívül hiányos válaszokat benyújtó 18 exportáló gyártó*

(24) A kitöltött kérdőíveket benyújtó 37 exportáló gyártó kérdőívre adott válaszainak elemzésekor a Bizottság megállapította, hogy közülük 18 rendkívül hiányos válaszokat nyújtott be, a következő preambulumbekezdésekben kifejtettek szerint.

(25) Az első exportáló gyártó 2019. április 28-án részleges információkat nyújtott be, és bejelentette, hogy 2018 augusztusában beszüntette az érintett termék gyártását. A Bizottság 2019. június 3-án tájékoztatta a vállalatot, hogy csak az exportáló gyártók jogosultak egyedi TARIC-kiegészítő kódra. Ezért a Bizottságnak az a szándéka, hogy megszüntesse a vállalat TARIC-kiegészítő kódját, és a jövőben a „B999” TARIC-kiegészítő kód alá tartozó többi vállalatokhoz hasonlóan kezelje a vállalatot. A vállalat nem nyújtott be további észrevételeket.

(26) Egy második exportáló gyártó, amelyre szintén 17,9 %-os dömpingellenes vámot vetettek ki, 2019. áprilisban és májusban több beadványban válaszolt a kérdőívre. E válaszban azt közölte, hogy az exportáló gyártónak csak egy kapcsolt vállalkozása volt. A Bizottság összevetette ezt a választ más, nyilvánosan elérhető információforrásokkal. Megállapította, hogy e csoporton belül más kapcsolt vállalkozások is voltak, amit a vállalat nem közölt a kérdőívre adott válaszában. A Bizottság a 2019. június 24-i hiánypótlást kérő levélben tájékoztatta az exportáló gyártót erről a megállapításról. Ezt követően az exportáló gyártó 2019. június 28-án elismerte, hogy más kapcsolt vállalkozása is volt. Az exportáló gyártó csoport azonban a megadott határidőn belül nem adott választ a kérdőívnek az utóbbi vállalatra vonatkozó kérdéseire. A Bizottság ezért 2019. július 8-án tájékoztatta az exportáló gyártót arról, hogy megállapításait a rendelkezésre álló tényekre fogja alapozni ([8]), valamint hogy a vállalat jogosult a kereskedelmi ügyekben eljáró meghallgató tisztviselő előtti meghallgatást kérni. Az exportáló gyártó nem nyújtott be további észrevételeket.

(27) Egy harmadik exportáló gyártó 2019. július 5-én arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy nem tudott választ adni a Bizottság hiánypótlást kérő levelére, továbbá hogy tisztában van a válaszadás elmulasztásának kedvezőtlen hatásával. A Bizottság ezért 2019. július 9-én tájékoztatta az exportáló gyártót arról, hogy megállapításait a rendelkezésre álló tényekre fogja alapozni ([9]), valamint hogy a vállalat jogosult a kereskedelmi ügyekben eljáró meghallgató tisztviselő előtti meghallgatást kérni. Az exportáló gyártó nem nyújtott be további észrevételeket.

([8]) Ez az exportáló gyártó nem tudta attól eltérő gazdasági indokkal alátámasztani a 2018. évi kivitelét, mint hogy más kínai exportáló gyártók által előállított érintett termék értékesítési csatornája került átszervezésre.

([9]) A vállalat a kitűzött határidőn belül a kérdőívre adott válaszában nem adta meg a szükséges információkat, többek között a pénzügyi, értékesítési és a termelési adatokra vonatkozóan. Ennek eredményeként az exportáló gyártó nem tudta az értékesítési csatorna átszervezésétől eltérő gazdasági indokkal alátámasztani a 2018. évi kivitelét.

(28) A Bizottság 2019. május 27. és július 18. között levelet küldött a fennmaradó 15, rendkívül hiányos választ benyújtó, exportáló gyártónak, amelyben részletesen ismertette azokat az okokat, amelyek miatt előzetesen arra a következtetésre jutott, hogy a válaszaik rendkívül hiányosak. Többek között az alábbi visszatérő problémák alapozták meg a Bizottságnak az említett 15 válasz rendkívül hiányos voltára vonatkozó előzetes értékelését:

– nem nyújtották be a kért pénzügyi információkat, például a pénzügyi kimutatásokat, a próbamérlegeket, az értékesítési mennyiségek és értékek bontását,

– hiányos, ellentmondásos vagy csak részleges pénzügyi információkat nyújtottak be a gyártási folyamat, a gyártási minőség és/vagy a gyártási kapacitás, a nyersanyagok beszerzése tekintetében,

– nem válaszoltak a kérdőív specifikus kérdéseire,

– nem nyújtották be a kért hivatalos dokumentumokat, például a működési engedélyt, a nyilvántartásba vétel igazolását, a jövedelemadó-bevallásokat,

– a kérdőív erre irányuló konkrét kérdése ellenére sem jelentették be a csoport valamennyi kapcsolt vállalkozását, és ennek következésképpen e kapcsolt vállalkozások tekintetében nem adták meg szükséges válaszokat a kérdőívre.

(29) A Bizottság ugyanezen levélben arról is tájékoztatták a 15 exportáló gyártót, hogy

– az alaprendelet 18. cikkének (4) bekezdése alapján jogosultak arra, hogy a levél elküldésétől számított egyhetes határidőn belül a Bizottság előzetes értékelésére válaszul további magyarázattal szolgáljanak,

– a Bizottság a rendelkezésre álló tények alapján szándékozik végleges megállapításokat tenni, a vizsgálatot megindító rendelet (21)–(23) preambulumbekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően.

(30) Ezt követően e 15 exportáló gyártó közül

– három nem vitatta a Bizottság előzetes értékelését,

– hat választ adott a Bizottság előzetes értékelésére. A válaszok minden esetben elégtelenek, hamisak és/vagy félrevezetők voltak,

– egy exportáló gyártó elismerte, hogy 2018. május után beszüntette a gyártást, és az érintett termék kereskedőjévé vált.

(31) (E 15 közül) két további exportáló gyártó a későbbiekben további dokumentumokat nyújtott be, bár válaszaik még mindig nem tekinthetők teljesen hiánytalannak. A Bizottság mindazonáltal úgy döntött, hogy ellenőrző látogatásokat tesz e két exportáló gyártó telephelyén. Ezen ellenőrző látogatások során a Bizottság mindkét exportáló gyártó esetében problémákat azonosított, a kapcsolt vállalkozások bejelentésének elmulasztása, illetve az érintett termék egyes típusainak átalakítására vonatkozó helytelen nyilatkozatok tekintetében. A Bizottság ezért 2019. augusztus 7-én mindkét exportáló gyártót tájékoztatta arról, hogy továbbra is szándékában áll az alaprendelet 18. cikkének alkalmazása. A Bizottság rámutatott, hogy az exportáló gyártók nem tudták attól eltérő gazdasági indokkal alátámasztani a 2018. évi kivitelüket, mint hogy más kínai exportáló gyártók termelésének értékesítési csatornája került átszervezésre. A Bizottság ugyanebben a levélben mindkét exportáló gyártót tájékoztatta arról is, hogy legkésőbb 2019. augusztus 16-ig jogosultak a kereskedelmi ügyekben eljáró meghallgató tisztviselő előtti meghallgatást kérni. A kitűzött határidőig egyik vállalat sem kért meghallgatást.

(32) 2019. augusztus 1-jén egy további exportáló gyártó is kiegészítő információkat nyújtott be a Bizottság azon előzetes értékelésére reagálva, miszerint a kérdőívre adott válasza nem volt kielégítő. A Bizottság elemezte ezeket a kiegészítő információkat Egyes kérések azonban megválaszolatlanok maradtak, például az, hogy a vállalat nem adott teljeskörű tájékoztatást valamennyi kapcsolt vállalkozásáról. A Bizottság ezért 2019. augusztus 13-án tájékoztatta az exportáló gyártót arról, hogy továbbra is szándékában áll az alaprendelet 18. cikkének alkalmazása. A Bizottság e tekintetben rámutatott arra, hogy az exportáló gyártó nem szolgáltatott bizonyítékot 2018 folyamán elért kivitelére, ami négyszerese volt az az exportáló gyártó által ugyanabban az időszakban gyártott mennyiségnek. A Bizottság ugyanebben a levélben tájékoztatta exportáló gyártót arról is, hogy legkésőbb 2019. augusztus 23-ig jogosult a kereskedelmi ügyekben eljáró meghallgató tisztviselő előtti meghallgatást kérni. Az exportáló gyártó nem válaszolt a megadott határidőre.

(33) A Bizottság 2019. május 18-i és június 26-i leveleiben egy másik exportáló gyártót válaszainak a szükséges dokumentumokkal kapcsolatos hiányosságairól tájékoztatott, és arról, hogy szándékában áll az alaprendelet 18. cikkének alkalmazása. 2019. július 2-án az exportáló gyártó azt állította, hogy az összes szükséges információt rendelkezésre bocsátotta, és ismét benyújtotta a 2015 és 2018 közötti pénzügyi kimutatásait, azonban nem töltötte ki a kérdőívet kapcsolt vállalkozása vonatkozásában. A gyártó 2019. augusztus 12-én és 22-én a meghallgató

tisztviselő elé terjesztette a kérdést. A Bizottság 2019. augusztus 27-i levelében tájékoztatta az exportáló gyártót azon okokról, amelyek miatt a július 2-i kiegészítő tájékoztatása még mindig rendkívül hiányos, valamint arról, hogy a Bizottságnak ezért továbbra is szándékában áll az alaprendelet 18. cikkének alkalmazása. A Bizottság rámutatott, hogy ez az exportáló gyártó nem tudta attól eltérő gazdasági indokkal alátámasztani a 2018. évi kivitelét, mint hogy más kínai exportáló gyártók termelésének értékesítési csatornája került átszervezésre. A Bizottság ugyanebben a levélben tájékoztatta az exportáló gyártót arról, hogy legkésőbb 2019. szeptember 2-ig benyújthatja meghallgatás iránt kérését. Az exportáló gyártó nem válaszolt a megadott határidőre. 2019. szeptember 10-én e-mailt küldött a Bizottságnak, amely kapcsolt vállalkozásának törlésére vonatkozó csatolmányt tartalmazott. A Bizottság 2019. szeptember 13-i levelében megismételte, hogy továbbra is szándékában áll az alaprendelet 18. cikkének alkalmazása, mivel a legutóbbi beadvány nem nyújtott új információkat és a válasz továbbra is rendkívül hiányos. A Bizottság ennek eredményeként arra a következtetésre jutott, hogy az exportáló gyártó nem tudta az értékesítési csatorna átszervezésétől eltérő gazdasági indokkal alátámasztani a 2018. évi kivitelét.

(34) Végül egy exportáló gyártó meghallgatást kért a bizottsági szolgálatoktól, amire 2019. július 18-án került sor. E meghallgatás során az exportáló gyártó benyújtotta hongkongi kereskedőjének a kérdőívre adott válaszait, valamint további dokumentációt és pontosításokat szolgáltatott. A meghallgatást követően ez az exportáló gyártó a Bizottság külön kérésére rendelkezésre bocsátotta valamennyi kért dokumentumot, amelyek azt igazolták, hogy nem szervezte át az értékesítési csatornát oly módon, hogy saját TARIC-kiegészítő kódja alatt értékesítette volna a más, nem kapcsolt exportáló gyártóktól származó, érintett terméket. Ennek eredményeként a Bizottság nem tartotta fenn azt a szándékát, hogy erre az exportáló gyártóra is alkalmazza az alaprendelet 18. cikkét.

(35) Összefoglalva, a 18 exportáló gyártó közül 17 megfelelő tájékoztatást kapott a vizsgálatot megindító rendelet (21)–(23) preambulumbekezdése szerinti részleges együttműködésnek vagy az együttműködés hiányának a következményeiről. Ezért a szóban forgó 17 vállalat esetében a Bizottság az alaprendelet 18. cikkének (1) bekezdése szerint a rendelkezésre álló tényekre – többek között az Unióba irányuló export tendenciáira (lásd részletesen a (36) preambulumbekezdésben), és a kérdőívre adott válaszokban előforduló hiányosságok mértékére vonatkozó értékelésére – alapozta megállapításait.

(36) E 17 közül

– 15 exportáló gyártó 17,9 %-os vámtétel alá tartozott, és ugrásszerűen növelte kivitelét 2014 és 2018 között vagy kapacitásán felül exportált,

– a fennmaradó két exportáló gyártó, amely – a mintában nem szereplő együttműködő exportáló gyártókra vonatkozó 17,9 %-os vámtételnél magasabb –22,9 %-os, illetve 23,4 %-os – egyedi vámtétel alá tartozott, 2014 és 2018 között csökkentette a kivitelét.

A kijátszási gyakorlatoktól eltérő gazdasági indok hiányában a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy ezek az exportáló gyártók átszervezték értékesítési csatornájukat.

(37) Következésképpen helyénvaló, hogy 36,1 %-os maradékvámot alkalmazzanak a (12) preambulumbekezdésben foglaltak szerint eredetileg alacsonyabb vámtétel alá tartozó 17 exportáló gyártóra, továbbá hatályon kívül helyezzék azok vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódjait. A (34) preambulumbekezdésben található magyarázatnak megfelelően csak egy exportáló gyártó esetében nyert megállapítást, hogy nem vett részt kijátszási gyakorlatokban, ezért fenn kell tartani egyedi TARIC-kiegészítő kódját és a rá vonatkozó 17,9 %-os vámtételt.

(38) A tájékoztatást követően az említett 17 vállalat közül három észrevételeket nyújtott be, amelyeket a Bizottság a (39)–(41) preambulumbekezdésben kifejtésre kerülő okokból nem fogadott el.

(39) Egy vállalat azt állította, hogy „*a kérdőív hiányos értelmezése*” és „*a vállalat gyártási részlegén végzett munkáról alkotott ismeretek hiánya*” miatt nem töltötte ki megfelelően a kérdőívet. Ezért azt kérte, hogy újból benyújthassa a kérdőívre adott választ. E tekintetben ki kell emelni, hogy a vállalatnak bőséges lehetősége volt arra, hogy előálljon ezzel a vizsgálat során. A Bizottság 2019. június 3-án tájékoztatta a vállalatot arról a szándékáról, hogy a feltárt hiányosságok miatt hatályon kívül helyezi a vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódot. A Bizottság tájékoztatta a vállalatot arról, hogy jogában áll további magyarázatot adni. Miután nem érkezett semmilyen válasz, a Bizottság 2019. június 26-án közölte, hogy „*az önök vállalata a kitűzött határidőn belül a kérdőívre adott válaszában nem adta meg a szükséges információkat, többek között a pénzügyi, értékesítési és a termelési adatokra vonatkozóan*”. A tájékoztatást követően a vállalatnak további három hete volt arra, hogy benyújtsa a szükséges adatokat és észrevételeket. E határidőkön belül nem érkezett további információ. Ezért helyénvaló hatályon kívül helyezni a vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódot, amint azt a Bizottság már 2019. június 3-án és 26-án közölte a vállalattal.

(40) A tájékoztatást követően a második vállalat 2019. október 11-i e-mailjében azt állította, hogy teljes mértékben együttműködött, és e tekintetben 2019. április 28-i és június 6-i korábbi beadványaira hivatkozott. Az említett e-mailben azt is megerősítette, hogy a vállalat működési engedélye szerint kereskedelmi vállalat, valamint hogy nem vett részt az értékesítési csatornák semmiféle átszervezésében. E tekintetben hangsúlyozni kell, hogy csak az exportáló gyártók kaphatnak vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódot. Mivel maga a vállalat is elismerte, hogy kereskedelmi vállalatról van szó, helyénvaló hatályon kívül helyezni a vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódot, amint azt a Bizottság már 2019. június 3-án és 26-án közölte a vállalattal.

(41) Végezetül a harmadik vállalat azt állította, hogy teljes mértékben együttműködött, valamint hogy nem vett részt az értékesítési csatornák átszervezésében. E tekintetben emlékeztetni kell arra, hogy a Bizottság már 2019. május 28-án és június 26-án tájékoztatta a vállalatot a kérdőívre adott válaszának hiányosságairól. Ezenfelül a Bizottság 2019. augusztus 27-én ismételten kifejtette a vállalat számára, hogy a május 28-i első levélben ismertetett számos egyéb kérdés továbbra is megválaszolatlan maradt. Az utolsó határidő lejártát követően a Bizottság 2019. szeptember 13-án arról tájékoztatta a vállalatot, hogy nem nyújtotta be a kért dokumentumokat. Így a vállalat nem nyújtott elegendő bizonyítékot az Unióba irányuló megnövekedett 2018. évi kivitelének attól eltérő gazdasági indokkal történő alátámasztására, mint hogy más kínai asztali kerámiaáru gyártók termelésének értékesítési csatornái kerültek átszervezésre. Ezért helyénvaló hatályon kívül helyezni a vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódot, amint azt a Bizottság már 2019. május 28-án, 2019. június 26-án és 2019. augusztus 13-án közölte a vállalattal.

(42) Emellett a Bizottság a tájékoztatást megelőzően megállapította, hogy a 17 exportáló gyártó közül három kapcsolódott négy másik, saját egyedi TARIC-kiegészítő kóddal rendelkező vállalathoz, és ezért a mintában nem szereplő együttműködő vállalatokra vonatkozó 17,9 %-os vámtétel alá tartoztak.

(43) Következtetésképpen a Bizottság ebben a szakaszban arra a következtetésre jutott, hogy az értékesítési csatornák e kapcsolt vállalkozásokon keresztüli átszervezésével kapcsolatos kockázat elkerülése érdekében helyénvaló hatályon kívül kell helyezni a vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódokat. A 36,1 %-os maradékvámot alkalmazni kell arra a négy kapcsolt vállalkozásra is, amelyek kezdetben a mintában nem szereplő, együttműködő gyártókra vonatkozó alacsonyabb, 17,9 %-os vámtétel alá tartoztak.

(44) A (45) és (46) preambulumbekezdésben ismertetettek szerint a négy kapcsolt vállalkozás a tájékoztatást követően észrevételeket tett a Bizottság azon előzetes értékelésével kapcsolatban, miszerint olyan vállalatokhoz kapcsolódtak, amelyek rendkívül hiányos választ adtak a kérdőívre.

(45) E négy vállalat közül három bizonyítékokat szolgáltatott arra nézve, hogy nem kapcsolódott olyan vállalatokhoz, amelyek rendkívül hiányos választ adtak. A Bizottság elemezte a dokumentációt, és arra a következtetésre jutott, hogy a három vállalat valóban nem kapcsolt vállalkozás. Ezért nem indokolt hatályon kívül helyezni e három vállalat vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódját.

(46) A fennmaradó negyedik vállalat („A” vállalat) is jelentkezett. A 2019. október 10-i meghallgatáson és egy ezt követő 2019. október 18-i levélben ez a vállalat azt állította, hogy vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódjának hatályon kívül helyezése jogilag megalapozatlan és tényszerűen sem indokolt. Arra is rámutatott, hogy közte és kapcsolt vállalkozásai (többek között a „B” és a „C” vállalat ([10])) között nem állt fenn az értékesítés vállalatközi átszervezésének kockázata. Ezen túlmenően érdeklődött olyan további garanciákról és kötelezettségvállalásokról, amelyek lehetővé tennék a vállalat által gyártott és vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódja alatt behozott asztali kerámiaáru bizottsági nyomon követését.

(47) A Bizottság elutasította az állítást. A kapcsolt vállalkozásoknak az (EU) 2015/2447 bizottsági végrehajtási rendelet ([11]) 127. cikke szerinti fogalommeghatározásával összhangban, a negyedik vállalat („A” vállalat) kapcsolódik az egyik olyan vállalathoz, amely rendkívül hiányos választ adott a kérdőívre („B” vállalat). Az eljárás megindításakor szoros pénzügyi kapcsolat állt fenn, és a részesedés elidegenítése után rövidesen kialakuló családi kötelék révén folytatódott a kapcsolódás. Ezen túlmenően „A” vállalat 2019. október 18-i levelében azt írta, hogy „*továbbra is családi kapcsolat (konkrétan házastársi kapcsolat) áll fenn*” a vállalat egyik jelenlegi részvényese és a többi vállalat egyik

([10]) Említést érdemel, hogy „A” vállalat 2019. október 18-i levele elsősorban a „B” vállalathoz való kapcsolódásra utal, és kevésbé a „C” vállalathoz való kapcsolódására.

([11]) A Bizottság (EU) 2015/2447 végrehajtási rendelete (2015. november 24.) az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról (HL L 343., 2015.12.29., 558. o.).

jelenlegi részvényese között, ami megerősíti, hogy kapcsolódnak egymáshoz. Eszerint az, hogy „B" vállalat a kérdőívre adott válaszban nem jelentett be valamennyi kapcsolt vállalkozást, „A" vállalatnak is tulajdonítható. Együtt mulasztották el azt a lehetőséget, hogy a releváns tényeket megosszák a Bizottsággal, annak ellenére, hogy a 2019. május 28-i levél felszólította erre a „B" vállalatot. Ezenkívül „A" vállalat múltbeli magatartása arra utal, hogy jelentős a kockázata az értékesítési csatornák kapcsolt vállalkozások közötti vállalaton belüli átszervezésének. Ez a vállalat a 2014. évi 1 657 tonnáról 2018-re 3 929 tonnára növelte kivitelét, aminek nem volt gazdasági magyarázata. Végül a Bizottság megjegyezte, hogy az alaprendelet 13. cikke szerinti kijátszásellenes ügyek esetében nincs lehetőség az alaprendelet 8. cikke szerinti vállalati felajánlásra. Ennek megfelelően indokolt hatályon kívül helyezni az „A" vállalat vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódját.

(48) Ezenfelül a tájékoztatást követően a két vállalat (a „B" és „C" vállalat) közül az egyik (a „C" vállalat) rendkívül hiányos válaszokat nyújtott be, valamint az is kiderült, hogy a (46) preambulumbekezdésben említettek szerint kapcsolódott a fennmaradó negyedik vállalathoz (az „A" vállalat). Ez a vállalat azt kérte a Bizottságtól, hogy gondolja újra az alaprendelet 18. cikkének alkalmazására irányuló szándékát. Ezzel összefüggésben azt állította, hogy az alaprendelet 18. cikkének alkalmazására irányuló bizottsági szándéknak az volt a fő jogalapja, hogy a Bizottság azonosított egy másik kapcsolt vállalkozást. A vállalat ezenfelül azt állította, hogy csak távoli kapcsolat van a két vállalat között.

(49) A „C" vállalat – a fenti (47) preambulumbekezdésben foglaltakkal azonos okokból – szintén elmulasztotta annak lehetőségét, hogy a releváns tényeket megossza a Bizottsággal, annak ellenére, hogy a vállalathoz intézett 2019. május 28-i levél felszólította erre. Nem helytálló továbbá az alaprendelet 18. cikk összefüggésben azt állítani, hogy a 2019. szeptember 27-i egyedi tájékoztató levél főként az „A" és a „C" vállalatok közötti kapcsolatra utalt. A külön tájékoztató levél kifejezetten megemlíti, hogy az alaprendelet 18. cikke alkalmazásának fő okait a 2019. május 28-i és a 2019. június 11-i levelekben közölték a vállalattal, és azokban felsorolták az összes olyan kérdést, amely kapcsán nem sikerült bizonyítani, hogy nem került sor kijátszásra.

(50) Ennek megfelelően a Bizottság a tájékoztatást követően végül arra a következtetésre jutott, hogy az értékesítési csatornák kapcsolt vállalkozásokon keresztüli átszervezésével kapcsolatos kockázat elkerülése érdekében helyénvaló, hogy a (46) preambulumbekezdésben említett vállalat vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódját is hatályon kívül helyezzék. A 36,1 %-os maradékvámot alkalmazni kell a fennmaradó kapcsolt vállalkozásra is, amely kezdetben a mintában nem szereplő, együttműködő gyártókra vonatkozó 17,9 %-os vámtétel alá tartozott.

2.3.3. *A kérdőívre teljeskörű válaszokat benyújtó 19 exportáló gyártó*

(51) A fennmaradó 19 exportáló gyártó teljeskörű válaszokat nyújtott be a kérdőívre, továbbá a Bizottság a 2019. júliustól szeptemberig tartó időszakban ellenőrző látogatásokat végzett a telephelyeiken.

(52) Az említett 19 exportáló gyártó közül 17 esetében megállapítást nyert, hogy nem vettek részt kijátszási gyakorlatokban. Nagy többségüket a Kínával szembeni intézkedések bevezetése előtt hozták létre. A kérdőívre adott válaszok, valamint a helyszíni ellenőrzések, amelyek egyéb tényezők mellett a gyártási és kapacitási adatokra, a gyártóüzemekre, a gyártási költségekre, a nyersanyagok, félkész termékek és késztermékek beszerzésére, valamint az Unióba irányuló exportértékesítésre terjedtek ki, megerősítették, hogy mind a 17 exportáló gyártó csak az általa gyártott termékeket exportálta.

(53) Ami a fennmaradó két exportáló gyártót illeti, a Bizottság nem állapította meg, hogy kijátszási gyakorlatokban vesznek részt, azonban a következő problémákat tárta fel, amelyek az (54) és (55) preambulumbekezdésben kerülnek részletes ismertetésre.

(54) Az első csoport esetében a Bizottság megállapította, hogy egy kereskedelmi tevékenységet végző anyavállalatból és két exportáló gyártóból áll, és mind a három vállalat telephelye azonos helyszínen található Kínában. Megállapította továbbá, hogy csak az anyavállalat kapott egyedi TARIC-kiegészítő kódot (17,9 %-os vámtétellel). Mivel TARIC-kiegészítő kódokat az exportáló gyártóknak kell adni, helyénvaló, hogy az alaprendelet 2. cikkének (1) bekezdése és 9. cikkének (5) bekezdése szerint a Bizottság most a TARIC-kiegészítő kódot átruházza a kereskedelmi anyavállalatról a csoport két exportáló gyártójára.

(55) A második csoport esetében, amelynek szintén volt egy másik, saját egyedi TARIC-kiegészítő kóddal (17,9 %-os vámtétellel) rendelkező kapcsolt vállalkozása, a Bizottság a raktár ellenőrzése során megállapította, hogy rendszeresen valótlan származási nyilatkozatot tettek. Az alkalmazottak olyan belső és külső dobozokba csomagolták az érintett terméket, amelyre a származási országra és a gyártóra vonatkozó félrevezető információkat nyomtattak. Származási országként Szingapúrt, gyártóként pedig egy, ugyanabban az országban található vállalatot tüntettek fel. A megrendelő egy hongkongi székhelyű kereskedőtől érkezett. Maga a szállítmány az EU-n kívüli olyan harmadik országba irányult, ahol szintén dömpingellenes intézkedések voltak hatályban a Kínából származó

asztali kerámiaárukra vonatkozóan. A Bizottság a vállalatok telephelyein ellenőrzött egyes kiválasztott, az Unióba irányuló exportértékesítési ügyletekkel kapcsolatos igazoló dokumentumokat, és emellett elemezte a Szingapúrból az Unióba irányuló kivitel adatait. A Bizottság nem tudta megállapítani, hogy az EU-ba irányuló exportértékesítés esetében ilyen jogellenes magatartást alkalmaztak. Ezért az uniós piaccal kapcsolatos csalásra utaló bizonyítékok hiányában a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a két exportáló gyártó által előállított és az EU-ba szánt árukat helyesen nyilvánították Kínából származónak, és így nem kerülték meg a vonatkozó uniós dömpingellenes szabályokat.

(56) Következésképpen helyénvaló fenntartani a 17,9 %-os vámtételt a 19 exportáló gyártó közül azon 18 esetében, amelyek teljeskörű válaszokat nyújtott be a kérdőívre, és amelyek telephelyein látogatásra került sor. Ezenfelül az említett 19 exportáló gyártó közül egy esetében – az (54) preambulumbekezdésben foglaltaknak megfelelően – helyénvaló, hogy az alaprendelet 2. cikkének (1) bekezdése és 9. cikkének (5) bekezdése szerint a Bizottság átruházza a TARIC-kiegészítő kódot a kereskedelmi anyavállalatról a csoport két exportáló gyártójára.

2.4. **A kereskedelem szerkezetének megváltozása**

2.4.1. *Az együttműködés mértéke és a kínai kereskedelmi volumen meghatározása*

(57) A közelmúltbeli hatályvesztési felülvizsgálat során a Bizottság az Eurostat országos szintű adatai alapján elemezte a Kínából az Unióba irányuló behozatal volumenének alakulását. A mostani kijátszásellenes vizsgálat alkalmával vállalatspecifikus adatokat kellett értékelni. Ilyen adatok az alaprendelet 14. cikkének (6) bekezdése alapján létrehozott adatbázisban érhetők el. Ez az adatbázis a tagállamok által a Bizottságnak havonta bejelentett, az egyes TARIC-kiegészítő kódok alá tartozó vizsgált termékek behozatalára, valamint az intézkedésekre, így a nyilvántartásba vételre vonatkozó adatokat tartalmazza. A Bizottság ezért a 14. cikk (6) bekezdése szerinti adatbázisból származó adatokat használt fel a kereskedelem szerkezetében bekövetkezett változások azonosítására, a vizsgálat céljából összehasonlítva a magasabb és alacsonyabb vámtétel alá tartozó exportáló gyártókat.

(58) A 14. cikk (6) bekezdése szerinti adatbázisból származó bejelentések szerint az e vizsgálat hatálya alá tartozó exportáló gyártók a vizsgált termék Unióba irányuló teljes kínai exportvolumenének 26 %-át képviselték az AI folyamán. Közülük 48 exportáló gyártóra a mintában nem szereplő együttműködő exportáló gyártókra vonatkozó 17,9 %-os vámot vetettek ki.

(59) Az (51) preambulumbekezdésben foglaltak szerint, csak 19 exportáló gyártó működött együtt azáltal, hogy teljeskörű válaszokat nyújtott be a kérdőívre. Ezenfelül, amint a (34) preambulumbekezdés kifejti, egy további exportáló gyártó, amely eredetileg rendkívül hiányos választ nyújtott be a kérdőívre, végül megtartotta 17,9 %-os egyedi vámtételét. A mintában nem szereplő együttműködő exportáló gyártókra vonatkozó 17,9 %-os vámtétel alá tartozó, említett 20 exportáló gyártó a Kínából érkező behozatal 10 %-át képviselte az AI folyamán.

2.4.2. *A kereskedelem szerkezetének megváltozása Kínában*

(60) Az 1. táblázat azt mutatja, miként alakult az érintett termék Kínából az Unióba történő behozatali volumenének összesített összege a 2015. január 1-jétől az adatszolgáltatási időszak végéig tartó időszakban.

1. táblázat

A Kínából az Unióba irányuló teljes behozatal volumene (tonna)

	2015	2016	2017	2018
A behozatal volumene	348 003	376 286	403 071	383 460
Index	*100*	*108*	*116*	*111*

Forrás: A 14. cikk (6) bekezdése szerinti adatbázison alapuló uniós behozatali statisztikák

(61) A Kínából érkező teljes behozatal összesített volumene 11 %-kal nőtt a vizsgálati időszakban, és 2015-ös 348 003 tonnáról 383 460 tonnára emelkedett az adatszolgáltatási időszak során.

(62) Amint a 2.3.1. és 2.3.2. szakaszban kifejtésre került, a Bizottság megállapította, hogy az exportáló gyártók ugrásszerűen növelték kivitelüket 2014 és 2018 között vagy az utolsó hatályvesztési felülvizsgálat során a mintavétel keretében közölt kapacitásukon felül exportáltak. Az alaprendelet 18. cikke (1) bekezdése szerint a Bizottság az említett 30 exportáló gyártóra vonatkozó megállapításait a kijátszási gyakorlatoktól eltérő gazdasági indokok hiányában a rendelkezésre álló tényekre, többek között az Unióba irányuló kivitelük tendenciáira vonatkozó adatokra és a kérdőívre adott válaszaik hiányosságának mértékére alapozta, és megállapította, hogy mindegyikük részt vesz kijátszási gyakorlatokban. A szóban forgó 30 exportáló gyártó a Kínából érkező teljes behozatal 16 %-át képviselte az AI folyamán.

(63) A kijátszásban részt vevő 30 exportáló gyártó a 2015. évi 52 497 tonnáról 2018-ra 63 227 tonnára növelte az Unióba irányuló értékesítési volumenét. Ez a több mint 20 %-os növekedés egyértelműen eltér az Unióba irányuló Kínából származó teljes behozatal mintegy 11 %-os növekedésétől, ami az e rendelet (60) preambulumbekezdésében található táblázatban került megállapításra.

(64) Ezen túlmenően, amikor a Bizottság az alkalmazandó vámtétel alapján tett különbséget a szóban forgó 30 exportáló gyártó között, megállapítást nyert, hogy a 2015–2018 közötti időszakhoz viszonyítva megváltozott a kereskedelem szerkezete a következők szerint:

– A mintában nem szereplő együttműködő exportáló gyártókra vonatkozó vámtétel (17,9 %) alá tartozó és kijátszási gyakorlatokban részt vevő 28 exportáló gyártó összesített szinten mintegy 12 600 tonnával növelte az Unióba irányuló értékesítési volumenét (vagyis az Unióba irányuló exportvolumen átlagos növekedése exportáló gyártónként 450 tonna), míg a mintába fel nem vett együttműködő vámtétel alá tartozó fennmaradó exportáló gyártók (összesen 370 exportáló gyártó) ([12]) ugyanebben az időszakban csupán mintegy 20 000 tonnával növelte az Unióba irányuló értékesítési volumenét (vagyis az Unióba irányuló exportvolumen átlagos növekedése exportáló gyártónként 54 tonna);

– A 22,9 %-os, illetve 23,4 %-os (a mintába fel nem vett együttműködő gyártókra vonatkozó 17,9 %-os vámtételnél magasabb) együttműködő egyedi vámtétel alá tartozó két exportáló gyártó mintegy 1 900 tonnával növelte az Unióba irányuló értékesítési volumenét, míg a három másik egyedi vámtétel alá tartozó exportáló gyártó (amelyekre e vizsgálat nem irányult) 1 450 tonnával növelte értékesítési volumenét. Az utóbbi exportáló gyártókra – viszonylag alacsonyabb – 13,1 %-os, 17,6 %-os, illetve 18,3 %-os egyedi vámot vetettek ki a kezdeti vizsgálat során.

(65) Az Unióba irányuló kereskedelmi forgalom említett változásai az intézkedések hatálya alá tartozó országban és az Unióban található egyedi exportáló gyártók közötti kereskedelmi szerkezet olyan gyakorlat, eljárás vagy munka következtében történő megváltozásának minősülnek, amely esetében a vizsgálat nem tárt fel attól eltérő okot vagy gazdasági indokot, mint a Kínából származó asztali és konyhai kerámiaárura vonatkozó, hatályos maradék- vagy magasabb vám kikerülése.

2.4.3. *Az intézkedések kijátszásának jellege Kínában*

(66) Az alaprendelet 13. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelem szerkezetének megváltozása olyan gyakorlat, eljárás vagy munka következménye legyen, melynek a vám kivetésén kívül semmilyen más elfogadható oka vagy gazdasági indoka nincs. A gyakorlat, eljárás vagy munka magába foglalja többek között az intézkedések hatálya alá tartozó országokban a kereskedelem szerkezetének és az értékesítési csatornáknak az exportőrök és gyártók/termelők által történő átszervezését, amelynek célja, hogy az exportőrök és gyártók/termelők termékeiket a gyártók/termelők termékeire alkalmazandó vámnál alacsonyabb, egyedi vámtétel fizetésére kötelezett gyártókon/termelőkön keresztül exportálják az Unióba.

(67) Amint a 2.3.1. és 2.3.2. szakaszban kifejtésre került, a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az 50 exportáló gyártó közül 30 részt vett az értékesítési csatornák átszervezésében. A 14. cikk (6) bekezdése szerinti adatbázisadati alapján ezek az Unióba irányuló összes behozatal 16 %-át képviselték az adatszolgáltatási időszakban.

(68) A Bizottság emellett 2018-ban azt igazoló bizonyítékokat kapott a szlovén vámhatóságoktól, hogy a (magasabb vám alá tartozó) tényleges gyártótól eltérő másik (alacsonyabb vám alá tartozó) exportáló gyártó hozta be az érintett terméket az Unióba. Ezen túlmenően az új exportőrre vonatkozó felülvizsgálat keretében végzett elemzése során a Bizottság az értékesítési csatornák hasonló átszervezését jelző bizonyítékokat gyűjtött, amelyek a csomagolás címkézése alapján arra utaltak, hogy a (magasabb vám alá tartozó) tényleges gyártótól eltérő másik (alacsonyabb vám) alá tartozó exportáló gyártó hozta be az érintett terméket az Unióba. Ez megerősíti a vizsgálat ténymegállapításait.

([12]) Amint a 4. lábjegyzetben szerepel, több mint 400 exportáló gyártó tartozik a mintába fel nem vett együttműködő gyártókra vonatkozó 17,9 %-os vámtétel alá.

(69) A fenti megfontolások alapján a Bizottság megállapította, hogy a vizsgált termék esetében az értékesítési csatornák széles körű átszervezésére került sor.

2.5. **A dömpingellenes vám kivetésén kívüli megfelelő magyarázat vagy gazdasági indok hiánya**

(70) A vizsgálat az értékesítési csatornák átszervezésére vonatkozóan nem tárt fel attól eltérő magyarázatot vagy gazdasági indokot, mint a Kínából származó asztali és konyhai kerámiaárura vonatkozó, hatályos maradék- vagy magasabb vám kikerülése.

2.6. **A dömping fennállása**

(71) Az alaprendelet 13. cikkének (1) bekezdésével összhangban, a Bizottság megvizsgálta, hogy van-e bizonyíték a dömpingre a hasonló termékre előzőleg megállapított rendes értékhez viszonyítva.

(72) Az eredeti rendelet alapján és az utolsó, legfrissebb hatályvesztési felülvizsgálat során is megállapították a dömpinget. A Bizottság úgy döntött, hogy a legutóbbi hatályvesztési felülvizsgálat adatait használja a rendes érték megállapításához.

(73) Az alaprendelet 2. cikkének (11) és (12) bekezdésével összhangban, a hatályvesztési felülvizsgálat nyomán elfogadott rendeletben megállapított átlagos rendes értéket összehasonlították azon 30 gyártó AI folyamán érvényes exportárainak súlyozott átlagával, amelyekről a 14. cikk (6) bekezdése szerinti adatbázis adatai alapján megállapítást nyert, hogy kijátsszák az intézkedéseket.

(74) mivel ezek az exportárak alacsonyabbak voltak a rendes értéknél, megerősítést nyert a dömping fennállása.

2.7. **A dömpingellenes vám javító hatásának aláásása**

(75) Végül az alaprendelet 13. cikkének (1) bekezdése szerint a Bizottság megvizsgálta, hogy az azon 30 exportáló gyártótól származó importált termékek, amelyekről megállapítást nyert, hogy kijátszási gyakorlatokban vettek részt, a mennyiségek és árak tekintetében aláásták-e a hatályban lévő intézkedések javító hatásait.

(76) Amint a (4) preambulumbekezdésben említésre került, a hatályvesztési felülvizsgálat nyomán elfogadott rendelet (205) preambulumbekezdésében a Bizottság megállapította, hogy az uniós felhasználás 634 255 tonnát tett ki a hatályvesztési felülvizsgálat időszaka folyamán (2017. április 1-jétől 2018. március 31-ig), ami az uniós felhasználást illetően a Bizottság birtokában lévő legutóbbi számadat, amely hasznos jelzést jelent a 2018. évi uniós felhasználásra nézve. E számadatot alapul véve, a kijátszási gyakorlatot folytató 30 exportáló gyártó behozatalának – amely a 14. cikk (6) bekezdése szerinti adatbázis alapján 2018-ban 63 227 tonnát tett ki – piaci részesedése a teljes uniós piac 10 %-a körül alakul, ami jelentős százalékos arány.

(77) Ami az árakat illeti, a hatályvesztési felülvizsgálat során nem állapították meg a kárt nem okozó átlagárat. Ezért az uniós gazdasági ágazatnak a hatályvesztési felülvizsgálat során megállapított átlagos termelési költségét összehasonlították azon 30 gyártó CIF-árainak súlyozott átlagával, melyekről megállapítást nyert, hogy a 14. cikk (6) bekezdése szerinti adatbázis adatai alapján kijátszási gyakorlatokban vettek részt e vizsgálat AI-a folyamán.

(78) mivel a CIF-árak alacsonyabbak voltak az uniós gazdasági ágazat átlagos termelési költségénél, az intézkedéseket kijátszó behozatal aláásta a vám javító hatásait az árak tekintetében.

(79) A Bizottság ezért arra a következtetésre jutott, hogy az értékesítési csatornák fent leírt átszervezése következtében az intézkedések javító hatásai a mennyiség és az ár tekintetében nem tudtak teljes mértékben érvényesülni.

3. **INTÉZKEDÉSEK**

(80) A fentiekre tekintettel a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az értékesítési csatornák egyes, alacsonyabb vám alá tartozó kínai exportáló gyártókon keresztül történő átszervezése révén kijátszották a Kínából származó asztali és konyhai kerámiaáruk behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámot.

(81) Az alaprendelet 13. cikkének (1) bekezdése értelmében ezért a Kínából származó érintett termék behozatalára kivetett maradványvámot ki kell terjeszteni az alacsonyabb vám alá tartozó egyes vállalatok által gyártottnak nyilvánított azonos termék behozatalára, mivel azt valójában a magasabb egyedi vám vagy 36,1 %-os maradványvám alá tartozó vállalatok állítják elő.

(82) Ebből következően helyénvaló kiterjeszteni az (EU) 2019/1198 bizottsági végrehajtási rendelet ([13]) 1. cikkének (2) bekezdésében „minden más vállalatra" megállapított intézkedéseket, melyek jelenleg az uniós határparitáson számított, vámot még nem tartalmazó nettó árra alkalmazandó 36,1 %-os végleges dömpingellenes vám alkalmazását jelentik.

(83) Az alaprendelet 13. cikkének (3) bekezdése és 14. cikkének (5) bekezdése értelmében, amelyek előírják, hogy a kiterjesztett intézkedéseket alkalmazni kell a vizsgálatot megindító rendeletben bevezetett nyilvántartásba vételi kötelezettség mellett az Unióba belépő behozatalra – az értékesítési csatornák átszervezésében bizonyítottan részt vevő 30 gyártó TARIC-kiegészítő kódjai alatt az Unióba behozott, Kínából származó asztali és konyhai kerámiaáruk nyilvántartásba vett behozatalára vonatkozó vámokat be kell szedni. A visszamenőleges hatállyal beszedendő dömpingellenes vám összegének a 36,1 %-os maradványvám, és a vállalat által megfizetett összeg közötti különbségnek kell lennie.

4. A BEHOZATALI KÖVETELMÉNYEK ÉS A NYOMON KÖVETÉS SZIGORÍTÁSA

(84) A Bizottság összevetette a kérdőívre adott válaszokban benyújtott behozatali adatokat a 14. cikk (6) bekezdése szerinti adatbázis adataival. Megállapította, hogy egyes kínai exportáló gyártók esetében a 14. cikk (6) bekezdése szerinti adatbázisban szereplő adatok magasabbak voltak, mint a kérdőívre adott válaszokban közölt adatok.

(85) A Bizottság az utóbbi adatokat a helyszíni ellenőrzések során más forrásokkal, például a jövedelem- és a héabevallásokkal is összevetette. Sok esetben eltéréseket állapított meg egyrészt a kérdőívre adott válaszokban benyújtott és a későbbiekben ellenőrzött kiviteli adatok, másrészt a 14. cikk (6) bekezdése szerinti adatbázisban szereplő adatok között.

(86) Az (5) prembulumbekezdésben a Bizottság említést tett a vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódokkal való visszaélésről. Ez a visszaélés magyarázhatja a kiviteli adatoknak a (71) és (72) preambulumbekezdésben ismertetett eltéréseit.

(87) A Bizottság ezért felvetette a vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódokkal való esetleges visszaélés kérdését a szóban forgó exportáló gyártók képviselőinek azokban az esetekben, amikor az ellenőrzései alapján úgy vélte, hogy más vállalatok élnek vissza a TARIC-kiegészítő kódokkal, nem pedig maguk az exportáló gyártók szervezik át az értékesítési csatornákat.

(88) A Bizottság 2019. július 4-én megvitatta a TARIC-kiegészítő kódokkal való esetleges visszaélések kérdését a kínai hatóságokkal és a könnyűipari és a kézműipari termékek behozatalával és kivitelével foglalkozó kínai kereskedelmi kamarával (a továbbiakban: a kamara).

(89) E megbeszélések alapján a Bizottság úgy ítélte meg, hogy különleges intézkedésekre van szükség a vállalatspecifikus TARIC-kiegészítő kódokkal való visszaélések kockázatának csökkentésére, különösen az EU-ba irányuló kínai asztali és konyhai kerámiaárura vonatkozó behozatali követelmények és nyomon követés szigorítása révén. Mivel számos kínai gyártó csak független kereskedőkön keresztül exportál az EU-ba, helyénvaló a jelenlegi rendszer megerősítése a következők szerint.

(90) Az importőrt kötelezni kell arra, hogy nyújtsa be a következő dokumentumokat a tagállamok vámhatóságainak:

– ha az importőr közvetlenül a kínai exportáló gyártótól vásárol, az importnyilatkozathoz csatolni kell az exportáló gyártó 2. mellékeltben meghatározott nyilatkozatát („közvetlen exportértékesítésre vonatkozó gyártói nyilatkozat") tartalmazó kereskedelmi számlát;

– ha az importőr – akár a szárazföldi Kínában, akár máshol található – kereskedőtől vagy viszonteladó jogi személytől vásárol, az importnyilatkozathoz csatolni kell az exportáló gyártó 3. mellékeltben meghatározott nyilatkozatát („közvetett exportértékesítésre vonatkozó gyártói nyilatkozat") tartalmazó kereskedelmi számlát, és a kereskedő által az importőrnek kiállított kereskedelmi számlát.

([13]) A Bizottság (EU) 2019/1198 végrehajtási rendelete (2019. július 12.) a Kínai Népköztársaságból származó asztali és konyhai kerámiaáruk behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámnak az (EU) 2016/1036 rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követő kivetéséről (HL L 189., 2019.7.15., 8. o.).

(91) Bár ezeknek a dokumentumoknak a bemutatása szükséges ahhoz, hogy a tagállamok vámhatóságai egyedi dömpingellenes vámtételeket alkalmazhassanak a behozatalokra, nem ezek a dokumentumok jelentik az egyetlen olyan elemet, amelyet a vámhatóságoknak figyelembe kell venniük. Ugyanis, még ha ezek a bemutatott dokumentumok teljesítik is az összes követelményt, a tagállamok vámhatóságainak akkor is el kell végezniük a szokásos ellenőrzéseket, és – minden más esethez hasonlóan – további dokumentumokat (fuvarokmányokat stb.) is igényelhetnek a nyilatkozatban foglalt adatok pontosságának ellenőrzése céljából, valamint annak biztosítása érdekében, hogy az alacsonyabb vámtétel alkalmazása a vámjognak megfelelően indokolt legyen.

(92) Ezenkívül a (88) preambulumbekezdésben említett megbeszéléseket követően a Bizottság 2019. augusztus 9-én levelet küldött a kínai hatóságoknak és a kamarának, amelyben azt javasolta nekik, hogy működjenek együtt a behozatali követelmények és a nyomonkövetési rendszer szigorítása érdekében. 2019. szeptember 1-jén a kínai hatóságok és a kamara elfogadták, hogy részt vesznek egy új jogérvényesítési rendszerben az alábbiak szerint: a 36,1 %-tól eltérő vám alá tartozó minden exportáló gyártót felkérnék, hogy kereskedelmi számlája másolatát küldje meg a kamarának, amely pedig éves jelentést nyújtana be a Bizottságnak ezen exportáló gyártók EU-ba irányuló kivitelére vonatkozó adatokról.

(93) A tájékoztatást követően az Európai Kerámiaipari Szövetség azt az észrevételt tette, hogy örömmel fogadja az általános tájékoztatóban foglalt részletes megállapításokat, valamint hogy támogatta a javasolt intézkedéseket, így a behozatalok nyomon követését, valamint egy sor olyan dokumentum igénylését, amelyet a tagállamok behozatalkor fognak átvenni.

5. AZ ÉRDEKELT FELEK TÁJÉKOZTATÁSA

(94) A Bizottság tájékoztatta az összes érdekelt felet a fenti következtetéseket megalapozó lényeges tényekről és szempontokról, valamint felkérte a feleket észrevételeik benyújtására. A felek szóbeli és írásban benyújtott észrevételeit figyelembe vették. Az ismertetett érvek egyike sem indokolta a végleges megállapítások módosítását.

(95) Az e rendeletben előírt intézkedések összhangban vannak az (EU) 2016/1036 rendelet 15. cikkének (1) bekezdésével létrehozott bizottság véleményével,

ELFOGADTA EZT A RENDELETET:

1. cikk

(1) Az (EU) 2019/1198 végrehajtási rendelet 1. cikkének (2) bekezdésével kivetett, „minden más vállalatra” érvényes, a Kínai Népköztársaságból származó, jelenleg az ex 6911 10 00, ex 6912 00 21, ex 6912 00 23, ex 6912 00 25 és ex 6912 00 29 KN-kódok (TARIC-kódok: 6911 10 00 90, 6912 00 21 11, 6912 00 21 91, 6912 00 23 10, 6912 00 25 10 és 6912 00 29 10) alá tartozó asztali és konyhai kerámiaáruk, kivéve a kerámia fűszerdarálókat és a darálóik kerámia részeit, a kerámia kávédarálókat, a kerámia késélezőket, a kerámia élezőket, a kerámiából készült, vágáshoz, őrléshez, reszeléshez, szeleteléshez, kaparáshoz és hámozáshoz használt konyhai eszközöket, valamint a pizza vagy kenyér sütéséhez hasasztali és konyhai kerámiaáruk használt kordierit kerámia pizzaköveket, behozatalára vonatkozó 36,1 %-os végleges dömpingellenes vám 2019. március 23-tól kiterjesztésre kerül az alábbi táblázatban felsorolt vállalatok által bejelentett behozatalokra. E vállalatoknak az (EU) 2019/1198 végrehajtási rendelet 1. cikkének (2) bekezdésében és I. mellékletében említett, az alábbi táblázatban felsorolt TARIC-kiegészítő kódjait hatályon kívül kell helyezni és azok helyébe a B999 TARIC-kiegészítő kód lép.

Vállalat	TARIC -kiegészítő kód (hatályon kívül helyezve és helyettesítve)
CHL Porcelain Industries Ltd	B351
Guangxi Province Beiliu City Laotian Ceramics Co., Ltd	B353
Beiliu Chengda Ceramic Co., Ltd	B360
Beiliu Jiasheng Porcelain Co., Ltd	B362
Chaozhou Lianjun Ceramics Co., Ltd	B446

Vállalat	TARIC -kiegészítő kód (hatályon kívül helyezve és helyettesítve)
Chaozhou Xinde Ceramics Craft Factory	B484
Chaozhou Yaran Ceramics Craft Making Co., Ltd	B492
Evershine Fine China Co., Ltd	B514
Far East (Boluo) Ceramics Factory, Co. Ltd	B517
Fujian Dehua Rongxin Ceramic Co., Ltd	B543
Fujian Dehua Xingye Ceramic Co., Ltd	B548
Profit Cultural & Creative Group Corporation	B556
Guangxi Beiliu Guixin Porcelain Co., Ltd	B579
Guangxi Beiliu Rili Porcelain Co., Ltd	B583
Hunan Huawei China Industry Co., Ltd	B602
Hunan Wing Star Ceramic Co., Ltd	B610
Joyye Arts & Crafts Co. Ltd	B619
Liling Rongxiang Ceramic Co., Ltd	B639
Meizhou Gaoyu Ceramics Co., Ltd	B656
Ronghui Ceramic Co., Ltd Liling Hunan China	B678
Shenzhen Donglin Industry Co., Ltd	B687
Shenzhen Fuxingjiayun Ceramics Co., Ltd	B692
Shenzhen Good-Always Imp. & Exp. Co. Ltd	B693
Tangshan Daxin Ceramics Co., Ltd	B712
Tangshan Redrose Porcelain Products Co., Ltd	B724
Xuchang Jianxing Porcelain Products Co., Ltd	B742
Yuzhou Huixiang Ceramics Co., Ltd	B751
Yuzhou Ruilong Ceramics Co., Ltd	B752
Zibo Fuxin Porcelain Co., Ltd	B759
Liling Taiyu Porcelain Industries Co., Ltd	B956

(2) Az (EU) 2019/1198 végrehajtási rendelet 1. cikkének (2) bekezdésével kivetett, „minden más vállalatra” érvényes, a Kínai Népköztársaságból származó, jelenleg az ex 6911 10 00, ex 6912 00 21, ex 6912 00 23, ex 6912 00 25 és ex 6912 00 29 KN-kódok (TARIC-kódok: 6911 10 00 90, 6912 00 21 11, 6912 00 21 91, 6912 00 23 10, 6912 00 25 10 és 6912 00 29 10) alá tartozó asztali és konyhai kerámiaáruk, kivéve a kerámia fűszerdarálókat és a darálóik kerámia részeit, a kerámia kávédarálókat, a kerámia késélezőket, a kerámia élezőket, a kerámiából készült, vágáshoz, őrléshez, reszeléshez, szeleteléshez, kaparáshoz és hámozáshoz használt konyhai eszközöket, valamint a pizza vagy kenyér sütéséhez hasasztali és konyhai kerámiaáruk használt kordierit kerámia pizzaköveket, behozatalára vonatkozó 36,1 %-os végleges dömpingellenes vám – a fenti táblázatban felsorolt vállalatokhoz való kapcsolódásuk miatt – 2019. március 23-tól az alábbi táblázatban felsorolt vállalatok által bejelentett behozatalokra is kiterjesztésre kerül. E vállalatoknak az (EU) 2019/1198 végrehajtási rendelet I. mellékletében említett, és az alábbi táblázatban felsorolt TARIC-kiegészítő kódjait hatályon kívül kell helyezni és azok helyébe a B999 TARIC-kiegészítő kód lép.

Vállalat	TARIC -kiegészítő kód (hatályon kívül helyezve és helyettesítve)
Guandong Songfa Ceramics Co., Ltd	B573
Guangxi Xin Fu Yuan Co., Ltd	B588
Liling Jiaxing Ceramic Industrial Co., Ltd.	B632

(3) Az (EU) 2019/1198 bizottsági végrehajtási rendelet 1. cikkének (2) bekezdésében szereplő táblázat helyébe a következő táblázat lép:

Vállalat	Vám (%)	TARIC -kiegészítő kód
Hunan Hualian China Industry Co., Ltd; Hunan Hualian Ebillion Industry Co., Ltd; Hunan Liling Hongguanyao China Industry Co., Ltd; Hunan Hualian Yuxiang China Industry Co., Ltd.	18,3	B349
Guangxi Sanhuan Enterprise Group Holding Co., Ltd	13,1	B350
Shandong Zibo Niceton-Marck Huaguang Ceramics Limited; Zibo Huatong Ceramics Co., Ltd; Shandong Silver Phoenix Co., Ltd; Niceton Ceramics (Linyi) Co., Ltd; Linyi Jingshi Ceramics Co., Ltd; Linyi Silver Phoenix Ceramics Co., Ltd; Linyi Chunguang Ceramics Co., Ltd; Linyi Zefeng Ceramics Co., Ltd.	17,6	B352
Az 1. mellékletben felsorolt vállalatok	17,9	
Minden más vállalat	36,1	B999

(4) Az (EU) 2019/1198 végrehajtási rendelet I. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

(5) Az e cikk (1) bekezdésével kiterjesztett vámot az (EU) 2019/464 végrehajtási rendelet 2. cikke, valamint az (EU) 2016/1036 rendelet 13. cikkének (3) bekezdése és 14. cikkének (5) bekezdése szerint nyilvántartásba vett behozatalok után kell beszedni az e cikk (1) bekezdése szerinti táblázatban felsorolt valamennyi vállalat esetében.

A visszamenőleges hatállyal beszedendő dömpingellenes vám összege a 36,1 %-os maradványvám és a ténylegesen megfizetett összeg közötti különbség.

(6) Az (EU) 2019/1198 végrehajtási rendelet II. melléklete helyébe e rendelet 2. és 3. melléklete lép. A (3) bekezdésben említett vállalatok esetében az egyedi dömpingellenes vámtételek alkalmazásának feltétele, hogy a tagállamok vámhatóságainak bemutassák a következő dokumentumokat:

a) ha az importőr közvetlenül a kínai exportáló gyártótól vásárol, az importnyilatkozathoz csatolni kell az exportáló gyártó 2. mellékeltben meghatározott nyilatkozatát („közvetlen exportértékesítésre vonatkozó gyártói nyilatkozat”) tartalmazó kereskedelmi számlát;

b) ha az importőr – akár a szárazföldi Kínában, akár máshol található – kereskedőtől vagy viszonteladó jogi személytől vásárol, az importnyilatkozathoz csatolni kell az exportáló gyártó 3. mellékeltben meghatározott nyilatkozatát („közvetett exportértékesítésre vonatkozó gyártói nyilatkozat”) tartalmazó kereskedelmi számlát, és a kereskedő által az importőrnek kiállított kereskedelmi számlát.

(7) Eltérő rendelkezés hiányában a vámokra vonatkozó hatályos rendelkezések alkalmazandók.

2. cikk

A vámhatóságok a behozataloknak az (EU) 2019/464 végrehajtási rendelet 2. cikkében elrendelt nyilvántartásba vételét megszüntetik.

3. cikk

Ez a rendelet az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetését követő napon lép hatályba.

Ez a rendelet teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Kelt Brüsszelben, 2019. november 28-án.

a Bizottság részéről
az elnök
Jean-Claude JUNCKER

1. MELLÉKLET

A mintában nem szereplő együttműködő kínai exportáló gyártók

Vállalat	TARIC-kiegészítő kód
Amaida Ceramic Product Co., Ltd.	B357
Asianera Porcelain (Tangshan) Ltd.	B358
Beiliu Changlong Ceramics Co., Ltd.	B359
Beiliu City Heyun Building Materials Co., Ltd.	B361
Beiliu Quanli Ceramic Co., Ltd.	B363
Beiliu Shimin Porcelain Co., Ltd.	B364
Beiliu Windview Industries Ltd.	B365
Cameo China (Fengfeng) Co., Ltd.	B366
Changsha Happy Go Products Developing Co., Ltd.	B367
Chao An Huadayu Craftwork Factory	B368
Chaoan County Fengtang Town HaoYe Ceramic Fty	B369
Chao'an Lian Xing Yuan Ceramics Co., Ltd.	B370
Chaoan Oh Yeah Ceramics Industrial Co., Ltd.	B371
Chaoan Shengyang Crafts Industrial Co., Ltd	B372
Chaoan Xin Yuan Ceramics Factory	B373
Chao'an Yongsheng Ceramic Industry Co., Ltd.	B374
Guangdong Baodayi Porcelain Co., Ltd.	B375
Chaozhou Baode Ceramics Co., Ltd,	B376
Chaozhou Baolian Ceramics Co., Ltd.	B377
Chaozhou Big Arrow Ceramics Industrial Co., Ltd.	B378
Chaozhou Boshifa Ceramics Making Co., Ltd.	B379
Chaozhou Cantake Craft Co., Ltd.	B380
Chaozhou Ceramics Industry and Trade General Corp.	B381
Chaozhou Chaofeng Ceramic Making Co., Ltd.	B382
Chaozhou Chengxi Jijie Art & Craft Painted Porcelain Fty.	B383
Chaozhou Chengxinda Ceramics Industry Co., Ltd.	B384
Chaozhou Chenhui Ceramics Co., Ltd.	B385
Chaozhou Chonvson Ceramics Industry Co., Ltd.	B386
Chaozhou Daxin Arts & Crafts Co., Ltd.	B387
Chaozhou DaXing Ceramics Manufactory Co., Ltd	B388
Chaozhou Dayi Ceramics Industries Co., Ltd.	B389
Chaozhou Dehong Ceramics Making Co., Ltd.	B390
Chaozhou Deko Ceramic Co., Ltd.	B391
Chaozhou Diamond Ceramics Industrial Co., Ltd.	B392
Chaozhou Dongyi Ceramics Co., Ltd.	B393
Chaozhou Dragon Porcelain Industrial Co., Ltd.	B394

Vállalat	TARIC-kiegészítő kód
Chaozhou Fairway Ceramics Manufacturing Co., Ltd.	B395
Chaozhou Feida Ceramics Industries Co., Ltd.	B396
Chaozhou Fengxi Baita Ceramics Fty.	B397
Chaozhou Fengxi Dongtian Porcelain Fty. No.2	B398
Chaozhou Fengxi Fenger Ceramics Craft Fty.	B399
Chaozhou Fengxi Hongrong Color Porcelain Fty.	B400
Chaozhou Fengxi Jiaxiang Ceramic Manufactory	B401
Guangdong GMT Foreign Trade Service Corp.	B402
Chaozhou Fengxi Shengshui Porcelain Art Factory	B403
Chaozhou Fengxi Zone Jinbaichuan Porcelain Crafts Factory	B404
Chaozhou Fromone Ceramic Co., Ltd.	B405
Chaozhou Genol Ceramics Manufacture Co., Ltd.	B406
Chaozhou Good Concept Ceramics Co., Ltd.	B407
Chaozhou Grand Collection Ceramics Manufacturing Co. Ltd.	B408
Chaozhou Guangjia Ceramics Manufacture Co., Ltd.	B409
Chaozhou Guidu Ceramics Co., Ltd.	B410
Chaozhou Haihong Ceramics Making Co., Ltd.	B411
Chaozhou Hengchuang Porcelain Co., Ltd.	B412
Chaozhou Henglibao Porcelain Industrial Co., Ltd.	B413
Chaozhou Hongbo Ceramics Industrial Co., Ltd.	B414
Chaozhou Hongjia Ceramics Making Co., Ltd.	B415
Chaozhou Hongye Ceramics Manufactory Co., Ltd.	B416
Chaozhou Hongye Porcelain Development Co., Ltd.	B417
Chaozhou Hongyue Porcelain Industry Co., Ltd.	B418
Chaozhou Hongzhan Ceramic Manufacture Co., Ltd.	B419
Chaozhou Hua Da Ceramics Making Co., Ltd.	B420
Chaozhou Huabo Ceramic Co., Ltd.	B421
Chaozhou Huade Ceramics Manufacture Co., Ltd.	B422
Chaozhou Huashan Industrial Co., Ltd.	B423
Chaozhou Huayu Ceramics Co., Ltd.	B424
Chaozhou Huazhong Ceramics Industries Co., Ltd.	B425
Chaozhou Huifeng Ceramics Craft Making Co., Ltd.	B426
Chaozhou J&M Ceramics Industrial Co., Ltd.	B427
Chaozhou Jencymic Co., Ltd.	B428
Chaozhou Jiahua Ceramics Co., Ltd.	B429
Chaozhou Jiahuabao Ceramics Industrial Co., Ltd.	B430
Chaozhou JiaHui Ceramic Factory	B431

Vállalat	TARIC-kiegészítő kód
Chaozhou Jiaye Ceramics Making Co., Ltd.	B432
Chaozhou Jiayi Ceramics Making Co., Ltd.	B433
Chaozhou Jiayu Ceramics Making Co., Ltd.	B434
Chaozhou Jin Jia Da Porcelain Industry Co., Ltd.	B435
Chaozhou Jingfeng Ceramics Craft Co., Ltd.	B436
Guangdong Jinqiangyi Ceramics Co., Ltd.	B437
Chaozhou Jinxin Ceramics Making Co., Ltd	B438
Chaozhou Jinyuanli Ceramics Manufacture Co., Ltd.	B439
Chaozhou Kaibo Ceramics Making Co., Ltd.	B440
Chaozhou Kedali Porcelain Industrial Co., Ltd.	B441
Chaozhou King's Porcelain Industry Co., Ltd.	B442
Chaozhou Kingwave Porcelain & Pigment Co., Ltd.	B443
Chaozhou Lemontree Tableware Co., Ltd.	B444
Chaozhou Lianfeng Porcelain Co., Ltd.	B445
Chaozhou Lianyu Ceramics Co., Ltd.	B447
ChaoZhou Lianyuan Ceramic Making Co., Ltd.	B448
Chaozhou Lisheng Ceramics Co., Ltd.	B449
Chaozhou Loving Home Porcelain Co., Ltd.	B450
Chaozhou Maocheng Industry Dve. Co., Ltd.	B451
Chaozhou MBB Porcelain Factory	B452
Guangdong Mingyu Technology Joint Stock Limited Company	B453
Chaozhou New Power Co., Ltd.	B454
Chaozhou Ohga Porcelain Co.,Ltd.	B455
Chaozhou Oubo Ceramics Co., Ltd.	B456
Chaozhou Pengfa Ceramics Manufactory Co., Ltd.	B457
Chaozhou Pengxing Ceramics Co., Ltd.	B458
Chaozhou Qingfa Ceramics Co., Ltd.	B459
Chaozhou Ronghua Ceramics Making Co., Ltd.	B460
Guangdong Ronglibao Homeware Co., Ltd.	B461
Chaozhou Rui Cheng Porcelain Industry Co., Ltd.	B462
Chaozhou Rui Xiang Porcelain Industrial Co., Ltd.	B463
Chaozhou Ruilong Ceramics Co., Ltd.	B464
Chaozhou Sanhua Ceramics Industrial Co., Ltd.	B465
Chaozhou Sanming Industrial Co., Ltd.	B466
Chaozhou Santai Porcelain Co., Ltd.	B467
Chaozhou Shuntai Ceramic Manufactory Co., Ltd.	B468
Chaozhou Songfa Ceramics Co.,Ltd.	B469

Vállalat	TARIC-kiegészítő kód
Chaozhou Sundisk Ceramics Making Co., Ltd.	B470
Chaozhou Teemjade Ceramics Co., Ltd.	B471
Chaozhou Thyme Ceramics Co., Ltd.	B472
Chaozhou Tongxing Huajiang Ceramics Making Co., Ltd	B473
Guangdong Totye Ceramics Industrial Co., Ltd.	B474
Chaozhou Trend Arts & Crafts Co., Ltd.	B475
Chaozhou Uncommon Craft Industrial Co., Ltd.	B476
Chaozhou Weida Ceramic Making Co., Ltd.	B477
Chaozhou Weigao Ceramic Craft Co., Ltd.	B478
Chaozhou Wingoal Ceramics Industrial Co., Ltd.	B479
Chaozhou Wood House Porcelain Co., Ltd.	B480
Chaozhou Xiangye Ceramics Craft Making Co., Ltd.	B481
Chaozhou Xin Weicheng Co., Ltd.	B482
Chaozhou Xincheng Ceramics Co., Ltd.	B483
Chaozhou Xingguang Ceramics Co., Ltd.	B485
Chaozhou Wenhui Porcelain Co., Ltd.	B486
Chaozhou Xinkai Porcelain Co., Ltd.	B487
Chaozhou Xinlong Porcelain Industrial Co., Ltd.	B488
Chaozhou Xinyu Porcelain Industrial Co., Ltd.	B489
Chaozhou Xinyue Ceramics Manufacture Co., Ltd.	B490
Chaozhou Yangguang Ceramics Co., Ltd.	B491
Chaozhou Yinhe Ceramics Co., Ltd.	B493
Chaozhou Yongsheng Ceramics Manufacturing Co., Ltd.	B494
Chaozhou Yongxuan Domestic Ceramics Manufactory Co., Ltd.	B495
Chaozhou Yu Ri Ceramics Making Co., Ltd.	B496
Chaozhou Yuefeng Ceramics Ind. Co., Ltd.	B497
Chaozhou Yufeng Ceramics Making Factory	B498
Chaozhou Zhongxia Porcelain Factory Co., Ltd.	B499
Chaozhou Zhongye Ceramics Co., Ltd.	B500
Dabu Yongxingxiang Ceramics Co., Ltd.	B501
Dapu Fuda Ceramics Co., Ltd.	B502
Dapu Taoyuan Porcelain Factory	B503
Dasheng Ceramics Co., Ltd. Dehua	B504
De Hua Hongshun Ceramic Co., Ltd.	B505
Dehua Hongsheng Ceramic Co., Ltd.	B506
Dehua Jianyi Porcelain Industry Co., Ltd.	B507
Dehua Kaiyuan Porcelain Industry Co., Ltd.	B508

Vállalat	TARIC-kiegészítő kód
Dehua Ruyuan Gifts Co., Ltd.	B509
Dehua Xinmei Ceramics Co., Ltd.	B510
Dongguan Kennex Ceramic Ltd.	B511
Dongguan Shilong Kyocera Co., Ltd.	B512
Dongguan Yongfuda Ceramics Co., Ltd.	B513
Excellent Porcelain Co., Ltd.	B515
Fair-Link Limited (Xiamen)	B516
Far East (chaozhou) Ceramics Factory Co., Ltd.	B518
Fengfeng Mining District Yuhang Ceramic Co. Ltd. („Yuhang")	B519
Foshan Metart Company Limited	B520
Fujian Jiashun Art&Crafts Co., Ltd.	B521
Fujian Dehua Chengyi Ceramics Co., Ltd.	B522
Fujian Dehua Five Continents Ceramic Manufacturing Co., Ltd.	B523
Fujian Dehua Fujue Ceramics Co., Ltd.	B524
Fujian Dehua Full Win Crafts Co., Ltd.	B525
Fujian Dehua Fusheng Ceramics Co., Ltd.	B526
Fujian Dehua Gentle Porcelain Co., Ltd.	B527
Fujian Dehua Guanhong Ceramic Co., Ltd.	B528
Fujian Dehua Guanjie Ceramics Co., Ltd.	B529
Luzerne (Fujian) Group Co., Ltd.	B530
Fujian Dehua Hongda Ceramics Co., Ltd.	B531
Fujian Dehua Hongsheng Arts & Crafts Co., Ltd.	B532
Fujian Dehua Hongyu Ceramic Co., Ltd.	B533
Fujian Dehua Huachen Ceramics Co., Ltd.	B534
Fujian Dehua Huaxia Ceramics Co., Ltd.	B535
Fujian Dehua Huilong Ceramic Co., Ltd.	B536
Fujian Dehua Jingyi Ceramics Co., Ltd.	B537
Fujian Dehua Jinhua Porcelain Co., Ltd.	B538
Fujian Dehua Jinzhu Ceramics Co., Ltd.	B539
Fujian Dehua Lianda Ceramic Co., Ltd.	B540
Fujian Dehua Myinghua Ceramics Co., Ltd.	B541
Fujian Dehua Pengxin Ceramics Co., Ltd.	B542
Fujian Dehua Shisheng Ceramics Co., Ltd.	B544
Fujian Dehua Will Ceramic Co., Ltd.	B545
Fujian Dehua Xianda Ceramic Factory	B546
Fujian Dehua Xianghui Ceramic Co., Ltd.	B547
Fujian Dehua Yonghuang Ceramic Co., Ltd.	B549

Vállalat	TARIC-kiegészítő kód
Fujian Dehua Yousheng Ceramics Co., Ltd.	B550
Fujian Dehua You-Young Crafts Co., Ltd.	B551
Fujian Dehua Zhenfeng Ceramics Co., Ltd.	B552
Fujian Dehua Zhennan Ceramics Co., Ltd.	B553
Fujian Jackson Arts and Crafts Co., Ltd.	B554
Fujian Jiamei Group Corporation	B555
Fujian Province Dehua County Beatrot Ceramic Co., Ltd.	B557
Fujian Province Yongchun County Foreign Processing and Assembling Corporation	B558
Fujian Quanzhou Longpeng Group Co., Ltd.	B559
Fujian Dehua S&M Arts Co., Ltd., és Fujian Taigu Ceramics Co., Ltd.	B560
Fung Lin Wah Group	B561
Ganzhou Koin Structure Ceramics Co., Ltd.	B562
Global Housewares Factory	B563
Guangdong Baofeng Ceramic Technology Development Co., Ltd.	B564
Guangdong Bening Ceramics Industries Co., Ltd.	B565
Guangdong Daye Porcelain Co., Ltd.	B566
Guangdong Dongbao Group Co., Ltd.	B567
Guangdong Huaxing Ceramics Co., Ltd.	B568
Guangdong Quanfu Ceramics Ind. Co., Ltd.	B569
Guangdong Shunqiang Ceramics Co., Ltd	B570
Guangdong Shunxiang Porcelain Co., Ltd.	B571
Guangdong Sitong Group Co., Ltd.	B572
GuangDong XingTaiYi Porcelain Co., Ltd	B574
Guangdong Yutai Porcelain Co., Ltd.	B575
Guangdong Zhentong Ceramics Co., Ltd	B576
Guangxi Baian Ceramic Co. Ltd	B577
Guangxi Beiliu City Ming Chao Porcelain Co., Ltd.	B578
Guangxi Beiliu Huasheng Porcelain Ltd.	B580
Guangxi Beiliu Newcentury Ceramic Llc.	B581
Guangxi Beiliu Qinglang Porcelain Trade Co., Ltd.	B582
Guangxi Beiliu Xiongfa Ceramics Co., Ltd.	B584
Guangxi Beiliu Yujie Porcelain Co., Ltd.	B585
Guangxi Beiliu Zhongli Ceramics Co., Ltd	B586
Guangxi Nanshan Porcelain Co., Ltd.	B587
Guangxi Yulin Rongxing Ceramics Co., Ltd.	B589
Guangzhou Chaintime Porcelain Co., Ltd.	B590

Vállalat	TARIC-kiegészítő kód
Haofa Ceramics Co., Ltd. of Dehua Fujian	B591
Hebei Dersun Ceramic Co., Ltd.	B592
Hebei Great Wall Ceramic Co., Ltd.	B593
Henan Ruilong Ceramics Co., Ltd	B594
Henghui Porcelain Plant Liling Hunan China	B595
Huanyu Ceramic Industrial Co., Ltd. Liling Hunan China	B596
Hunan Baihua Ceramics Co., Ltd.	B597
Hunan Eka Ceramics Co., Ltd.	B598
Hunan Fungdeli Ceramics Co., Ltd.	B599
Hunan Gaofeng Ceramic Manufacturing Co., Ltd.	B600
Hunan Huari Ceramic Industry Co., Ltd	B601
Hunan Huayun Ceramics Factory Co., Ltd	B603
Hunan Liling Tianxin China Industry Ltd.	B604
Hunan Provincial Liling Chuhua Ceramic Industrial Co., Ltd.	B605
Hunan Quanxiang Ceramics Corp. Ltd.	B606
Hunan Rslee Ceramics Co., Ltd	B607
Hunan Taisun Ceramics Co., Ltd.	B608
Hunan Victor Imp. & Exp. Co., Ltd	B609
Hunan Xianfeng Ceramic Industry Co.,Ltd	B611
Jiangsu Gaochun Ceramics Co., Ltd.	B612
Jiangsu Yixing Fine Pottery Corp., Ltd.	B613
Jiangxi Global Ceramic Co., Ltd.	B614
Jiangxi Kangshu Porcelain Co.,Ltd.	B615
Jingdezhen F&B Porcelain Co., Ltd.	B616
Jingdezhen Yuanjing Porcelain Industry Co., Ltd.	B617
Jiyuan Jukang Xinxing Ceramics Co., Ltd.	B618
Junior Star Ent's Co., Ltd.	B620
K&T Ceramics International Co., Ltd.	B621
Kam Lee (Xing Guo) Metal és Plastic Fty. Co., Ltd.	B622
Karpery Industrial Co., Ltd. Hunan China	B623
Kilncraft Ceramics Ltd.	B624
Lian Jiang Golden Faith Porcelain Co., Ltd.	B625
Liling Gaojia Ceramic Industry Co., Ltd	B626
Liling GuanQian Ceramic Manufacture Co., Ltd.	B627
Liling Huahui Ceramic Manufacturing Co., Ltd.	B628
Liling Huawang Ceramics Manufacturing Co., Ltd.	B629
Liling Jiahua Porcelain Manufacturing Co., Ltd	B630
Liling Jialong Porcelain Industry Co., Ltd	B631

Vállalat	TARIC-kiegészítő kód
Liling Kaiwei Ceramic Co., Ltd.	B633
Liling Liangsheng Ceramic Manufacture Co., Ltd.	B634
Liling Liuxingtan Ceramics Co., Ltd	B635
Liling Minghui Ceramics Factory	B636
Liling Pengxing Ceramic Factory	B637
Liling Quanhu Industries General Company	B638
Liling Ruixiang Ceramics Industrial Co., Ltd.	B640
Liling Santang Ceramics Manufacturing Co., Ltd.	B641
Liling Shenghua Industrial Co., Ltd.	B642
Liling Spring Ceramic Industry Co., Ltd	B643
Liling Tengrui Industrial and Trading Co.,Ltd.	B644
Liling Top Collection Industrial Co., Ltd	B645
Liling United Ceramic-Ware Manufacturing Co., Ltd.	B646
Liling Yonghe Porcelain Factory	B647
Liling Yucha Ceramics Co., Ltd.	B648
Liling Zhengcai Ceramic Manufacturing Co., Ltd	B649
Linyi Jinli Ceramics Co., Ltd.	B650
Linyi Pengcheng Industry Co., Ltd.	B651
Linyi Wanqiang Ceramics Co., Ltd.	B652
Linyi Zhaogang Ceramics Co., Ltd.	B653
Liveon Industrial Co., Ltd.	B654
Long Da Bone China Co., Ltd.	B655
Meizhou Lianshunchang Trading Co., Ltd.	B657
Meizhou Xinma Ceramics Co., Ltd.	B658
Meizhou Yuanfeng Ceramic Industry Co., Ltd.	B659
Meizhou Zhong Guang Industrial Co., Ltd.	B660
Miracle Dynasty Fine Bone China (Shanghai) Co., Ltd.	B661
Photo USA Electronic Graphic Inc.	B662
Quanzhou Allen Light Industry Co., Ltd.	B663
Quanzhou Chuangli Craft Co., Ltd.	B664
Quanzhou Dehua Fangsheng Arts Co., Ltd.	B665
Quanzhou Haofu Gifts Co., Ltd.	B666
Quanzhou Hongsheng Group Corporation	B667
Quanzhou Jianwen Craft Co., Ltd.	B668
Quanzhou Kunda Gifts Co., Ltd.	B669
Quanzhou Yongchun Shengyi Ceramics Co., Ltd.	B670
Raoping Bright Future Porcelain Factory („RBF")	B671
Raoping Sanrao Yicheng Porcelain Factory	B672

Vállalat	TARIC-kiegészítő kód
Raoping Sanyi Industrial Co., Ltd.	B673
Raoping Suifeng Ceramics and Glass Factory	B674
Raoping Xinfeng Yangda Colour Porcelain FTY	B675
Red Star Ceramics Limited	B676
Rong Lin Wah Industrial (Shenzhen) Co., Ltd.	B677
Shandong Futai Ceramics Co., Ltd.	B679
Shandong Gaode Hongye Ceramics Co., Ltd.	B680
Shandong Kunlun Ceramic Co., Ltd.	B681
Shandong Zhaoding Porcelain Co., Ltd.	B682
Shantou Ceramics Industry Supply & Marketing Corp.	B683
Sheng Hua Ceramics Co., Ltd.	B684
Shenzhen Baoshengfeng Imp. & Exp. Co., Ltd.	B685
Shenzhen Bright Future Industry Co., Ltd. („SBF")	B686
Shenzhen Ehome Enterprise Ltd	B688
Shenzhen Ever Nice Industry Co., Ltd.	B689
Shenzhen Fuliyuan Porcelain Co., Ltd.	B690
Shenzhen Full Amass Ind. Dev. Co. Ltd	B691
Shenzhen Gottawa Industrial Ltd.	B694
Shenzhen Hiker Housewares Ltd.	B695
Shenzhen Hua Mei Industry Development Ltd	B696
Shenzhen Mingsheng Ceramic Ltd.	B697
Shenzhen Senyi Porcelain Industry Co. Ltd.	B698
Shenzhen SMF Investment Co., Ltd	B699
Shenzhen Tao Hui Industrial Co., Ltd.	B700
Shenzhen Topchoice Industries Limited	B701
Shenzhen Trueland Industrial Co., Ltd.	B702
Shenzhen Universal Industrial Co., Ltd.	B703
Shenzhen Zhan Peng Xiang Industrial Co., Ltd.	B704
Shijiazhuang Kuangqu Huakang Porcelain Co., Ltd.	B705
Shun Sheng Da Group Co., Ltd. Quanzhou Fujian	B706
Stechcol Ceramic Crafts Development (Shenzhen) Co., Ltd.	B707
Taiyu Ceramic Co., Ltd. Liling Hunan China	B708
Tangshan Beifangcidu Ceramic Group Co., Ltd.	B709
Tangshan Boyu Osseous Ceramic Co., Ltd.	B710
Tangshan Chinawares Trading Co., Ltd	B711
Tangshan Golden Ceramic Co., Ltd.	B713
Tangshan Haigelei Fine Bone Porcelain Co., Ltd.	B714
Tangshan Hengrui Porcelain Industry Co., Ltd.	B715

Vállalat	TARIC-kiegészítő kód
Tangshan Huamei Porcelain Co., Ltd.	B716
Tangshan Huaxincheng Ceramic Products Co., Ltd.	B717
Tangshan Huyuan Bone China Co., Ltd.	B718
Tangshan Imperial-Hero Ceramics Co., Ltd.	B719
Tangshan Jinfangyuan Bone China Manufacturing Co., Ltd.	B720
Tangshan Keyhandle Ceramic Co., Ltd.	B721
Tangshan Longchang Ceramics Co., Ltd.	B722
Tangshan Masterwell Ceramic Co., Ltd.	B723
Tangshan Shiyu Commerce Co., Ltd.	B725
Tangshan Xueyan Industrial Co., Ltd.	B726
Tangshan Yida Industrial Corp.	B727
Tao Yuan Porcelain Factory	B728
Teammann Co., Ltd.	B729
The China & Hong Kong Resources Co., Ltd.	B730
The Great Wall of Kultúra Group Holding Co., Ltd Guangdong	B731
Tienshan (Handan) Tableware Co., Ltd. („Tienshan")	B732
Topking Industry (China) Ltd.	B733
Weijian Ceramic Industrial Co., Ltd.	B734
Weiye Ceramics Co., Ltd.	B735
Winpat Industrial Co., Ltd.	B736
Xiamen Acrobat Splendor Ceramics Co., Ltd.	B737
Xiamen Johnchina Fine Polishing Tech Co., Ltd.	B738
Xiangqiang Ceramic Manufacturing Co., Ltd. Liling City Hunan	B739
Xin Xing Xian XinJiang Pottery Co., Ltd.	B740
Xinhua County Huayang Porcelain Co., Ltd.	B741
Yangjiang Shi Ba Zi Kitchen Ware Manufacturing Co., Ltd.	B743
Yanling Hongyi Import N Export Trade Co., Ltd.	B744
Ying-Hai (Shenzhen) Industry Dev. Co., Ltd.	B745
Yiyang Red Star Ceramics Ltd.	B746
China Yong Feng Yuan Co., Ltd.	B747
Yongchun Dahui Crafts Co., Ltd.	B748
Yu Yuan Ceramics Co., Ltd.	B749
Yuzhou City Kongjia Porcelain Co., Ltd.	B750
Zeal Ceramics Development Co., Ltd, Shenzhen, China	B753
Zhangjiakou Xuanhua Yici Ceramics Co., Ltd. („Xuanhua Yici")	B754
Zhejiang Nansong Ceramics Co., Ltd.	B755

Vállalat	TARIC-kiegészítő kód
Zibo Boshan Shantou Ceramic Factory	B756
Zibo CAC Chinaware Co., Ltd.	B757
Zibo Fortune Light Industrial Products Co., Ltd.	B758
Zibo GaoDe Ceramic Technology & Development Co., Ltd.	B760
Zibo Hongda Ceramics Co., Ltd.	B761
Zibo Jinxin Light Industrial Products Co., Ltd.	B762
Zibo Kunyang Ceramic Corporation Limited	B763
Liling Xinyi Ceramics Industry Ltd.	B957
Gemmi (Shantou) Industrial Co., Ltd.	B958
Jing He Ceramics Co., Ltd	B959
Fujian Dehua Huamao Ceramics Co., Ltd	C303
Fujian Dehua Jiawei Ceramics Co., Ltd	C304
Fujian Dehua New Qili Arts Co., Ltd	C305
Quanzhou Dehua Hengfeng Ceramics Co., Ltd	C306
Fujian Dehua Sanfeng Ceramics Co. Ltd	C485

2. MELLÉKLET

Közvetlen exportértékesítésre vonatkozó gyártói nyilatkozat

A vállalat egyik tisztviselője által aláírt alábbi formátumú nyilatkozatnak szerepelnie kell az 1. cikk (6) bekezdésének a) pontjában említett kereskedelmi számlán:

(1) A gyártó tisztviselőjének neve és beosztása.

(2) A következő nyilatkozat: „Alulírott igazolom, hogy az e számla tárgyát képező, az Európai Unióba történő kivitelre értékesített (mennyiség kg-ban) asztali és konyhai kerámiaárut a(z) (vállalat neve és címe) (TARIC-kiegészítő kód) állította elő a Kínai Népköztársaságban. Kijelentem, hogy az e számlán szereplő adatok hiánytalanok és megfelelnek a valóságnak."

(3) Dátum és aláírás.

3. MELLÉKLET

Közvetett exportértékesítésre vonatkozó gyártói nyilatkozat

– Az ezen ügyletre vonatkozó számlát a kereskedő számára kiállító gyártó egyik tisztviselője által aláírt, alábbi formátumú kínai gyártói nyilatkozatnak szerepelnie kell az 1. cikk (6) bekezdésének b) pontjában említett, a gyártó által a kereskedő számára kiállított kereskedelmi számlán:

(1) A gyártó tisztviselőjének neve és beosztása.

(2) A következő nyilatkozat: „Alulírott igazolom, hogy az e számla tárgyát képező, a kereskedő számára (a kereskedő neve) (a kereskedő országa) értékesített (mennyiség kg-ban) asztali és konyhai kerámiaárut vállalatunk a(z) (vállalat neve és címe) (TARIC-kiegészítő kód) állította elő a Kínai Népköztársaságban. Kijelentem, hogy az e számlán szereplő adatok hiánytalanok és megfelelnek a valóságnak."

(3) Dátum és aláírás.