Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUDOK VŠEOBECNÉHO SÚDU (šiesta komora)

z 8. júna 2022 *

„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Slovná ochranná známka Európskej únie UM – Riadne používanie ochrannej známky – Používanie so súhlasom majiteľa – Používanie v podobe, v akej bola ochranná známka zapísaná – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Zastúpenie majiteľa ochrannej známky – Dôkazy o používaní predložené v stanovenej lehote“

Vo veci T-293/21,

Ulrike Muschaweck, bydliskom v Mníchove (Nemecko), v zastúpení: C. Konle, advokát,

žalobkyňa,

proti

Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa,

žalovanému,

ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník konania pred Všeobecným súdom,

Joachim Conze, bydliskom v Mníchove, v zastúpení: H. Bolte, advokát,

ktorej predmetom je žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 15. marca 2021 (vec R 2260/2019-2), týkajúcemu sa konania vo veci zrušenia medzi pani Muschaweckovou a pánom Conzem,

VŠEOBECNÝ SÚD (šiesta komora),

v zložení: predsedníčka komory A. Marcoulli (spravodajkyňa), sudcovia J. Schwarcz a C. Iliopoulos,

tajomník: E. Coulon,

so zreteľom na písomnú časť konania,

* Jazyk konania: nemčina.

so zreteľom na to, že účastníci konania nepredložili návrh na nariadenie pojednávania v lehote troch týždňov od doručenia oznámenia o skončení písomnej časti konania, a keďže sa na základe článku 106 ods. 3 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu rozhodlo, že o žalobe sa rozhodne bez ústnej časti konania,

vyhlásil tento

Rozsudok [1]

[*omissis*]

Návrhy účastníkov konania

14 Žalobkyňa v podstate navrhuje, aby Všeobecný súd:

– zrušil napadnuté rozhodnutie a rozhodnutie zrušovacieho oddelenia zo 6. augusta 2019 v rozsahu, v akom bol návrh na zrušenie zamietnutý, pokiaľ ide o služby uvedené v bode 11 vyššie,

– vyhovel návrhu na zrušenie v celom rozsahu,

– uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

15 EUIPO a vedľajší účastník konania navrhujú, aby Všeobecný súd:

– zamietol žalobu,

– uložil žalobkyni povinnosť nahradiť trovy konania.

Právny rámec

[*omissis*]

O druhom žalobnom dôvode založenom na oneskorenom predložení pripomienok zdravotníckeho zariadenia HUMJC pred zrušovacím oddelením

[*omissis*]

38 V tejto súvislosti z judikatúry vyplýva, že usmernenia EUIPO pre prieskum, hoci nie sú záväzné, sú zdrojom odkazov na prax EUIPO v oblasti ochranných známok [rozsudok z 18. septembra 2015, Federación Nacional de Cafeteros de Colombia/ÚHVT – Hautrive (COLOMBIANO HOUSE), T-387/13, neuverejnený, EU:T:2015:647, bod 45].

[1] Uvádzajú sa len časti rozsudku, ktorých uverejnenie považuje Všeobecný súd za potrebné.

39 Tieto usmernenia predstavujú kodifikáciu postupu, ktorý si samotný EUIPO navrhol prijať, takže s výhradou ich súladu s ustanoveniami právnych predpisov vyššej právnej sily z toho vyplýva samoobmedzenie EUIPO, keďže mu prináleží dodržiavať pravidlá, ktoré si stanovil (pozri rozsudok z 18. septembra 2015, COLOMBIANO HOUSE, T-387/13, neuverejnený, EU:T:2015:647, bod 46 a citovanú judikatúru).

40 Po tomto spresnení treba uviesť, že bod 4.3 usmernení EUIPO pre prieskum stanovuje, že ak je žiadosť o predĺženie lehoty, ktorú možno predĺžiť, podaná pred uplynutím uvedenej lehoty, a nie je prijatá, dotknutému účastníkovi sa poskytne aspoň jeden deň, aby mohol dodržať lehotu, aj keď žiadosť o predĺženie bola doručená v posledný deň pred uplynutím lehoty. S cieľom zachovať potrebný účinok bodu 4.3 usmernení EUIPO treba konštatovať, že nová lehota sa poskytne odo dňa, keď oddelenie EUIPO, ktorému bola predložená žiadosť o predĺženie lehoty, oznámi svoju odpoveď.

41 V prejednávanej veci je však po prvé lehota, ktorej predĺženie bolo po druhýkrát požadované zdravotníckym zariadením HUMJC, lehotou, ktorú možno predĺžiť. V súlade s bodom 4.3 usmernení EUIPO sa totiž druhá žiadosť o predĺženie tej istej lehoty zamietne, pokiaľ účastník konania, ktorý podal túto žiadosť, nevysvetlí a riadne neodôvodní „výnimočné okolnosti“, ktoré mu bránili v tom, aby vykonal požadované kroky počas dvoch predchádzajúcich lehôt (teda pôvodnej lehoty plus prvého predĺženia), a ktoré žiadateľovi stále bránia v ich vykonaní, z dôvodu čoho je potrebná dodatočná lehota.

42 Po druhé zo spisu vyplýva, že druhú žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie dôkazov o používaní spornej ochrannej známky zdravotnícke zariadenie HUMJC podalo v posledný deň pred uplynutím uvedenej lehoty.

43 Po tretie žalobkyňa, ktorá sama odkazuje na bod 4.3 usmernení EUIPO vo svojich písomných podaniach, vôbec netvrdí, že by tento bod bol v rozpore s právnym ustanovením vyššej právnej sily. Okrem toho sa nezdá, že by poskytnutie, v podstate z dôvodu spravodlivého zaobchádzania, aspoň jedného dňa dodatočnej lehoty v nadväznosti na žiadosť o predĺženie lehoty predloženej v posledný deň tejto lehoty, bolo v rozpore s týmto ustanovením.

44 Preto bez toho, aby bolo potrebné vysloviť sa k podloženiu dôvodov odpovede zrušovacieho oddelenia z 15. januára 2018, stačí konštatovať, že zrušovacie oddelenie sa v odpovedi na druhú žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie dôkazov o používaní spornej ochrannej známky nemohlo obmedziť na zamietnutie tejto žiadosti, ale že v súlade s usmerneniami EUIPO pre prieskum a ako to aj urobilo, malo poskytnúť dodatočnú lehotu plynúcu odo dňa oznámenia jeho odpovede. V dôsledku toho, keďže spochybňované dôkazy boli predložené medzi podaním druhej žiadosti o predĺženie lehoty na podanie dôkazov o používaní spornej ochrannej známky na jednej strane a odpoveďou zrušovacieho oddelenia z 15. januára 2018 na druhej strane, tieto dôkazy v žiadnom prípade nemohli byť považované za predložené oneskorene. Z tohto dôvodu sa ani zrušovacie oddelenie, ani odvolací senát nedopustili nesprávneho posúdenia, keď na účely preskúmania používania spornej ochrannej známky zohľadnili uvedené dôkazy.

[*omissis*]

Z týchto dôvodov

VŠEOBECNÝ SÚD (šiesta komora)

rozhodol takto:

1. Žaloba sa zamieta.

2. Pani Ulrike Muschaweck je povinná nahradiť trovy konania.

Marcoulli Schwarcz Iliopoulos

Rozsudok bol vyhlásený na verejnom pojednávaní v Luxemburgu 8. júna 2022.

Podpisy