VISPĀRĒJĀS TIESAS SPRIEDUMS (sestā palāta)

2022. gada 8. jūnijā *

Eiropas Savienības preču zīme – Atcelšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "UM" – Preču zīmes faktiska izmantošana – Izmantošana ar īpašnieka piekrišanu – Izmantošana tādā formā, kādā preču zīme ir reģistrēta – Regulas (EK) Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta a) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkts) – Preču zīmes īpašnieka pārstāvība – Noteiktajā termiņā iesniegti pierādījumi par izmantošanu

Lietā T-293/21

Ulrike Muschaweck, ar dzīvesvietu Minhenē (Vācija), ko pārstāv *C. Konle*, advokāts,

prasītāja,

pret

Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroju (*EUIPO*), ko pārstāv *D. Walicka*, pārstāve,

atbildētājs,

otrs procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībnieks, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā –

Joachim Conze, ar dzīvesvietu Minhenē, ko pārstāv *H. Bolte*, advokāts,

par prasību par *EUIPO* Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 15. marta lēmumu lietā R 2260/2019-2 attiecībā uz atcelšanas procesu starp *U. Muschaweck* un *J. Conze*,

VISPĀRĒJĀ TIESA (sestā palāta)

šādā sastāvā: priekšsēdētāja A. Markulli [*A. Marcoulli*] (referente), tiesneši J. Švarcs [*J. Schwarcz*] un K. Iliopuls [*C. Iliopoulos*],

sekretārs: E. Kulons [*E. Coulon*],

ņemot vērā tiesvedības rakstveida daļu,

ņemot vērā, ka lietas dalībnieki trīs nedēļu laikā pēc paziņojuma par tiesvedības rakstveida daļas pabeigšanu nav iesnieguši pieteikumu par tiesas sēdes noturēšanu, un, piemērojot Vispārējās tiesas Reglamenta 106. panta 3. punktu, nolēmusi, ka prasība izlemjama bez tiesvedības mutvārdu daļas,

* Tiesvedības valoda – vācu.

pasludina šo spriedumu.

Spriedums [1]

[..]

Lietas dalībnieku prasījumi

14 Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai būtībā ir šādi:

– atcelt apstrīdēto lēmumu un Anulēšanas nodaļas 2019. gada 6. augusta lēmumu daļā, kurā ir noraidīts pieteikums par atcelšanu attiecībā uz iepriekš 11. punktā minētajiem pakalpojumiem;

– pilnībā apmierināt pieteikumu par atcelšanu;

– piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

15 *EUIPO* un personas, kas iestājusies lietā, prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

– noraidīt prasību;

– piespriest prasītājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Juridiskais pamatojums

[..]

Par otro pamatu – novēlotu ārstu prakses HUMJC apsvērumu iesniegšanu Anulēšanas nodaļā

[..]

38 Šajā ziņā no judikatūras izriet, ka, lai gan *EUIPO* pamatnostādnēm [par preču zīmju] pārbaudi nav saistoša spēka, tās ir atsauces dokuments par *EUIPO* praksi preču zīmju jomā (spriedums, 2015. gada 18. septembris, *Federación Nacional de Cafeteros de Colombia*/ITSB – *Hautrive* (“COLOMBIANO HOUSE”), T-387/13, nav publicēts, EU:T:2015:647, 45. punkts).

39 Šīs pamatnostādnes ir kodificēts rīcības modelis, ko pats *EUIPO* ierosina izmantot savā darbībā, tādējādi, ja vien šīs pamatnostādnes atbilst augstāka spēka tiesību normām, *EUIPO* pats ierobežo savu rīcību, jo tam ir jāievēro normas, ko tas sev ir noteicis (skat. spriedumu, 2015. gada 18. septembris, *Federación Nacional de Cafeteros de Colombia*/ITSB – *Hautrive* (“COLOMBIANO HOUSE”), T-387/13, nav publicēts, EU:T:2015:647, 46. punkts un tajā minētā judikatūra).

[1] Ietverti tikai tie šī sprieduma punkti, kuru publicēšanu Vispārējā tiesa uzskata par lietderīgu.

40 Pēc šī precizējuma ir jānorāda, ka *EUIPO* pamatnostādņu 4.3. punktā ir paredzēts, ka, ja pieteikums par pagarināma termiņa pagarināšanu tiek iesniegts pirms minētā termiņa beigām un ja tas netiek akceptēts, attiecīgajam lietas dalībniekam tiek piešķirta vismaz viena diena, lai tas varētu ievērot termiņu, pat ja pieteikums par termiņa pagarināšanu iesniegts pēdējā dienā pirms termiņa beigām. Lai nodrošinātu *EUIPO* pamatnostādņu 4.3. punkta lietderīgo iedarbību, ir jāuzskata, ka jaunais termiņš ir piešķirts no dienas, kad *EUIPO* instance, kurai iesniegts pieteikums par termiņa pagarināšanu, paziņo savu atbildi.

41 Šajā gadījumā, pirmkārt, termiņš, kura pagarināšanu otro reizi lūdza ārstu prakse *HUMJC*, ir pagarināms termiņš. Proti, saskaņā ar *EUIPO* pamatnostādņu 4.3. punktu otrais pieteikums par viena un tā paša termiņa pagarināšanu ir noraidāms, ja vien šo pieteikumu iesniegušais lietas dalībnieks nav paskaidrojis un pienācīgi pamatojis "ārkārtas apstākļus", kuri tam abos iepriekšējos termiņos (proti, sākotnējā termiņā, kā arī pirmajā pagarinātajā termiņā) ir traucējuši īstenot vajadzīgo darbību un kuri pieteikuma iesniedzējam joprojām traucē to īstenot, tādējādi pamatojot papildu termiņa nepieciešamību.

42 Otrkārt, no lietas materiāliem izriet, ka otro pieteikumu par termiņa apstrīdētās preču zīmes izmantošanas pierādījumu iesniegšanai pagarināšanu ārstu prakse *HUMJC* iesniedza pēdējā dienā pirms minētā termiņa beigām.

43 Treškārt, prasītāja, kas savos procesuālajos rakstos pati atsaucas uz *EUIPO* pamatnostādņu 4.3. punktu, nekādi neapgalvo, ka tas būtu pretrunā augstāka juridiska spēka tiesību normai. Turklāt nešķiet, ka, būtībā taisnīguma apsvērumu labad piešķirot vismaz vienu papildu dienu, ņemot vērā pieteikumu par termiņa pagarināšanu, kas iesniegts šī termiņa pēdējā dienā, tāda tiesību norma netiktu ievērota.

44 Tātad, nelemjot par Anulēšanas nodaļas 2018. gada 15. janvāra atbildes motīvu pamatotību, pietiek konstatēt, ka Anulēšanas nodaļa, atbildot uz otro pieteikumu par termiņa apstrīdētās preču zīmes izmantošanas pierādījumu iesniegšanai pagarināšanu, nevarēja vienkārši noraidīt šo pieteikumu, bet tai, atbilstoši *EUIPO* pamatnostādnēm un kā tā to ir darījusi, bija jāpiešķir papildu termiņš, kas sākas tās atbildes paziņošanas dienā. Līdz ar to, tā kā apstrīdētie pierādījuma elementi ir iesniegti laikposmā starp, pirmkārt, dienu, kad iesniegts otrais pieteikums par termiņa pagarināšanu apstrīdētās preču zīmes izmantošanas pierādījumu iesniegšanai un, otrkārt, Anulēšanas nodaļas 2018. gada 15. janvāra atbildi, šos [pierādījumu] elementus katrā ziņā nevarēja uzskatīt par novēloti iesniegtiem. Tātad ne Anulēšanas nodaļa, ne Apelācijas padome nav pieļāvušas kļūdu, ņemot vērā minētos pierādījuma elementus apstrīdētās preču zīmes izmantošanas pārbaudes mērķiem.

[..]

Ar šādu pamatojumu

VISPĀRĒJĀ TIESA (sestā palāta)

nospriež:

1) prasību noraidīt.

2) *Ulrike Muschaweck* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

Marcoulli Schwarcz Iliopoulos

Pasludināts atklātā tiesas sēdē Luksemburgā 2022. gada 8. jūnijā.

[Paraksti]