BENDROJO TEISMO (šeštoji kolegija) SPRENDIMAS

2022 m. birželio 8 d.*

„Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „UM“ – Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Naudojimas su savininko sutikimu – Prekių ženklo naudojimas tokia forma, kokia jis buvo įregistruotas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas) – Prekių ženklo savininko atstovavimas – Per nustatytą terminą pateikti naudojimo įrodymai“

Byloje T-293/21

Ulrike Muschaweck, gyvenanti Miunchene (Vokietija), atstovaujama advokatės C. Konle,

ieškovė,

prieš

Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybą (EUIPO), atstovaujamą D. Walicka,

atsakovę,

kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme,

Joachim Conze, gyvenantis Miunchene, atstovaujamas advokatės H. Bolte,

dėl ieškinio, pateikto dėl 2021 m. kovo 15 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2260/2019-2), susijusio su registracijos panaikinimo procedūra tarp U. Muschaweck ir J. Conze,

BENDRASIS TEISMAS (šeštoji kolegija),

kurį sudaro pirmininkė A. Marcoulli (pranešėja), teisėjai J. Schwarcz ir C. Iliopoulos,

kancleris E. Coulon,

atsižvelgęs į rašytinę proceso dalį,

atsižvelgęs į tai, kad bylos šalys per tris savaites po to, kai buvo pranešta apie rašytinės proceso dalies pabaigą, nepateikė prašymo surengti teismo posėdį, ir pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 106 straipsnio 3 dalį nusprendęs priimti sprendimą be žodinės proceso dalies,

* Proceso kalba: vokiečių.

priima šį

Sprendimą [1]

[*Praleista*]

Šalių reikalavimai

14 Ieškovė Bendrojo Teismo iš esmės prašo:

– panaikinti ginčijamą sprendimą ir 2019 m. rugpjūčio 6 d. Anuliavimo skyriaus sprendimą tiek, kiek juo buvo atmestas prašymas panaikinti registraciją šio sprendimo 11 punkte nurodytoms paslaugoms,

– patenkinti visą prašymą panaikinti registraciją;

– priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

15 EUIPO ir įstojusi į bylą šalis Bendrojo Teismo prašo:

– atmesti ieškinį;

– priteisti iš ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Dėl teisės

[*Praleista*]

Dėl antrojo ieškinio pagrindo, susijusio su pavėluotu medicinos kabineto HUMJC pastabų pateikimu Anuliavimo skyriui

[*Praleista*]

38 Šiuo klausimu iš jurisprudencijos matyti, kad nors EUIPO tyrimo gairės neturi privalomosios galios, jos yra EUIPO praktikos prekių ženklų srityje orientacinis šaltinis (2015 m. rugsėjo 18 d. Sprendimas *Federación Nacional de Cafeteros de Colombia / VRDT – Hautrive (COLOMBIANO HOUSE)*, T-387/13, nepaskelbtas Rink., EU:T:2015:647, 45 punktas).

39 Šiomis gairėmis kodifikuojama EUIPO pačios nusistatyta metodika, todėl tuo atveju, jei gairės atitinka aukštesnės teisinės galios nuostatas, EUIPO pati apriboja savo veiksmų laisvę, nes privalo laikytis pačios nusistatytų taisyklių (žr. 2015 m. rugsėjo 18 d. Sprendimo *COLOMBIANO HOUSE*, T-387/13, nepaskelbtas Rink., EU:T:2015:647, 46 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

[1] Pateikiami tik tie šio sprendimo punktai, kuriuos Bendrasis Teismas mano esant tikslinga paskelbti.

40 Atsižvelgiant į tai, reikia pažymėti, kad EUIPO tyrimo gairių 4.3 punkte numatyta, kad jeigu prašymas pratęsti pratęstiną terminą pateikiamas prieš pasibaigiant šiam terminui ir toks prašymas nepriimamas, atitinkamai šaliai suteikiama bent viena diena, kad ji galėtų laikytis termino, net jeigu prašymas pratęsti terminą gautas paskutinę dieną prieš termino pabaigą. Siekiant išsaugoti EUIPO gairių 4.3 punkto veiksmingumą, reikia laikyti, kad naujas terminas suteiktas nuo tos dienos, kai EUIPO padalinys, kuriam paduotas prašymas pratęsti terminą, pateikia savo atsakymą.

41 Nagrinėjamu atveju, pirma, terminas, kurį medicinos kabinetas HUMJC prašė pratęsti antrą kartą, gali būti pratęstas. Pagal EUIPO gairių 4.3 punktą antrasis prašymas pratęsti tą patį terminą atmetamas, nebent šį prašymą pateikusi šalis tinkamai paaiškina ir pagrindžia „išimtines aplinkybes“, dėl kurių negalėjo atlikti reikiamų veiksmų per du ankstesnius terminus (t. y. per pradinį terminą ir pratęstą pirmąjį terminą) ir dėl kurių ji vis dar negali tų veiksmų atlikti, todėl būtina nustatyti papildomą terminą.

42 Antra, iš bylos medžiagos matyti, kad antrąjį prašymą pratęsti terminą ginčijamo prekių ženklo naudojimo įrodymams pateikti medicinos kabinetas HUMJC pateikė paskutinę dieną prieš pasibaigiant minėtam terminui.

43 Trečia, ieškovė, kuri savo rašytiniuose dokumentuose pati remiasi EUIPO gairių 4.3 punktu, jokiu būdu netvirtina, kad šis punktas prieštarauja aukštesnės galios teisės nuostatai. Be to, neatrodo, kad iš esmės teisingumo sumetimais suteikus papildomą bent vienos dienos terminą po to, kai paskutinę šio termino dieną pateikiamas prašymas pratęsti terminą, būtų pažeista minėta nuostata.

44 Taigi, nesant būtinybės priimti sprendimo dėl 2018 m. sausio 15 d. Anuliavimo skyriaus atsakymo motyvų pagrįstumo, pakanka konstatuoti, kad Anuliavimo skyrius, atsakydamas į antrąjį prašymą pratęsti terminą ginčijamo prekių ženklo naudojimo įrodymams pateikti, negalėjo tik atmesti šio prašymo, bet, vadovaudamasis EUIPO tyrimo gairėmis (ką jis ir padarė), privalėjo suteikti papildomą terminą, skaičiuojamą nuo savo atsakymo pateikimo dienos. Taigi, kadangi ginčijami įrodymai pateikti laikotarpiu nuo, pirma, antrojo prašymo pratęsti terminą ginčijamo prekių ženklo naudojimo įrodymams pateikti iki, antra, 2018 m. sausio 15 d. Anuliavimo skyriaus atsakymo, šie įrodymai bet kuriuo atveju negalėjo būti laikomi pateiktais pavėluotai. Todėl nei Anuliavimo skyrius, nei Apeliacinė taryba nepadarė klaidos, kai atsižvelgė į minėtus įrodymus tam, kad patikrintų ginčijamo prekių ženklo naudojimą.

[*Praleista*]

Remdamasis šiais motyvais,

BENDRASIS TEISMAS (šeštoji kolegija)

nusprendžia:

1. Atmesti ieškinį.

2. Ulrike Muschaweck padengia bylinėjimosi išlaidas.

Marcoulli Schwarcz Iliopoulos

Paskelbta 2022 m. birželio 8 d. viešame teismo posėdyje Liuksemburge.

Parašai.