Kohtulahendite kogumik

ÜLDKOHTU OTSUS (kuues koda)

8. juuni 2022*

Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu sõnamärk UM – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Kasutamine omaniku nõusolekul – Kasutamine kaubamärgi registreeritud kujul – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkt a (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkt a) – Kaubamärgi omaniku esindamine – Tähtajaks esitatud tõendid

Kohtuasjas T-293/21,

Ulrike Muschaweck, elukoht München (Saksamaa), esindaja: advokaat C. Konle,

hageja,

versus

Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), esindaja: D. Walicka,

kostja,

teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus

Joachim Conze, elukoht München, esindaja: advokaat H. Bolte,

mille ese on hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 15. märtsi 2021. aasta otsuse (asi R 2260/2019-2) peale, mis käsitleb tühistamismenetlust U. Muschawecki ja J. Conze vahel,

ÜLDKOHUS (kuues koda),

koosseisus: president A. Marcoulli (ettekandja) ning kohtunikud J. Schwarcz ja C. Iliopoulos,

kohtusekretär: E. Coulon,

arvestades menetluse kirjalikku osa,

arvestades asjaolu, et kolme nädala jooksul alates menetluse kirjaliku osa lõpetamisest teatamisest ei olnud pooled esitanud taotlust kohtuistungi määramiseks, ning olles Üldkohtu kodukorra artikli 106 lõike 3 alusel otsustanud teha otsuse ilma menetluse suulise osata,

on teinud järgmise

* Kohtumenetluse keel: saksa.

otsuse [1]

[…]

Poolte nõuded

14 Hageja palub sisuliselt Üldkohtul:

– tühistada vaidlustatud otsus ja tühistamisosakonna 6. augusti 2019. aasta otsus osas, milles tühistamistaotlus lükati tagasi eespool punktis 11 nimetatud teenuste osas;

– rahuldada tühistamistaotlus tervikuna;

– mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

15 EUIPO ja menetlusse astuja paluvad Üldkohtul:

– jätta hagi rahuldamata;

– mõista kohtukulud välja hagejalt.

Õiguslik käsitlus

[…]

Teine väide, et arstipraksis HUMJC esitas tühistamisosakonnale oma märkused hilinenult

[…]

38 Selles osas tuleneb kohtupraktikast, et kuigi EUIPO kontrollisuunised ei ole siduvad, kujutavad need endast EUIPO tegutsemist kaubamärgi valdkonnas kajastavat viiteallikat (18. septembri 2015. aasta kohtuotsus Federación Nacional de Cafeteros de Colombia *vs.* Siseturu Ühtlustamise Amet – Hautrive (COLOMBIANO HOUSE), T-387/13, ei avaldata, EU:T:2015:647, punkt 45).

39 Neis suunistes kajastub EUIPO enda kehtestatud tegutsemissuuniste kokkuvõte, mistõttu tingimusel, et need on kooskõlas kõrgemalseisvate õigusnormidega, on nende puhul tegemist EUIPO enesepiiranguga, kuivõrd EUIPO peab järgima enda kehtestatud eeskirju (vt 18. septembri 2015. aasta kohtuotsus COLOMBIANO HOUSE, T-387/13, ei avaldata, EU:T:2015:647, punkt 46 ja seal viidatud kohtupraktika).

40 Pärast seda täpsustust tuleb märkida, et EUIPO kontrollisuuniste punkt 4.3 näeb ette, et kui pikendatava tähtaja pikendamise taotlus esitatakse enne tähtaja möödumist ja seda ei rahuldata, antakse asjaomasele poolele tähtaja järgimiseks vähemalt üks päev, isegi kui pikendamistaotlus saabus viimasel päeval enne tähtaja lõppu. Selleks et säiliks EUIPO suuniste punkti 4.3 kasulik mõju, tuleb asuda seisukohale, et uus tähtaeg määratakse alates kuupäevast, mil EUIPO osakond, kellele on esitatud tähtaja pikendamise taotlus, teeb teatavaks oma vastuse.

[1] Esitatud on üksnes kohtuotsuse need punktid, mille avaldamist peab Üldkohus otstarbekaks.

41 Käesoleval juhul on esiteks tähtaeg, mille pikendamist arstipraksis HUMJC teist korda taotles, pikendatav tähtaeg. Vastavalt EUIPO suuniste punktile 4.3 lükatakse sama tähtaja teine pikendamistaotlus tagasi, välja arvatud juhul, kui taotlust esitav pool selgitab ja põhjendab nõuetekohaselt „erandlikke asjaolusid“, mis takistasid tal nõutavaid toiminguid teha kahe eelneva tähtaja jooksul (st esialgne tähtaeg, koos esimese pikendamisega) ja mis ikka veel takistavad taotlejal seda tähtaega järgida, mistõttu on vajalik lisatähtaeg.

42 Teiseks nähtub toimikust, et arstipraksis HUMJC esitas teise taotluse vaidlustatud kaubamärgi kasutamise tõendite esitamise tähtaja pikendamiseks viimasel päeval enne tähtaja möödumist.

43 Kolmandaks ei väida hageja, kes ise viitab oma menetlusdokumentides EUIPO suuniste punktile 4.3, et see eeskiri oleks vastuolus ülimusliku õigusnormiga. Pealegi on ilmselge, et sellise eeskirjaga ei mindaks vastuollu, juhul kui tähtaja viimasel päeval esitatud pikendamistaotluse alusel antakse sisuliselt õigluse kaalutlusel vähemalt ühepäevane lisatähtaeg.

44 Seega, ilma et oleks vaja teha otsust tühistamisosakonna 15. jaanuari 2018. aasta vastuse põhjenduste põhjendatuse kohta, piisab, kui tõdeda, et tühistamisosakond ei oleks vastusena vaidlusaluse kaubamärgi kasutamise tõendite esitamise tähtaja pikendamise teisele taotlusele saanud piirduda selle taotluse tagasilükkamisega, vaid pidi vastavalt EUIPO kontrollisuunistele määrama täiendava tähtaja alates vastuse teatavaks tegemise päevast, nagu ta ka toimis. Kuivõrd vaidlusalused tõendid esitati vaidlustatud kaubamärgi kasutamise tõendite esitamise tähtaja teise pikendamistaotluse esitamise ja tühistamisosakonna 15. jaanuari 2018. aasta vastuse vahele jäävas ajavahemikus, ei saa neid tõendeid järelikult mingil juhul pidada hilinenult esitatuks. Seetõttu ei teinud ei tühistamisosakond ega apellatsioonikoda viga, kui võttis vaidlustatud kaubamärgi kasutamise kontrollimisel neid tõendeid arvesse.

[…]

Esitatud põhjendustest lähtudes

ÜLDKOHUS (kuues koda)

otsustab:

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja Ulrike Muschaweckilt.

Marcoulli Schwarcz Iliopoulos

Kuulutatud avalikul kohtuistungil 8. juunil 2022 Luxembourgis.

Allkirjad