Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK TRIBUNÁLU (šestého senátu)

8. června 2022 *

„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie UM – Řádné užívání ochranné známky – Užívání se souhlasem majitele – Užívání v podobě, ve které byla ochranná známka zapsána – Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] – Zastoupení majitele ochranné známky – Důkazy o užívání předložené ve stanovené lhůtě“

Ve věci T-293/21,

Ulrike Muschaweck, s bydlištěm v Mnichově (Německo), zastoupená C. Konlem, advokátem,

žalobkyně,

proti

Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), zastoupenému D. Walickou, jako zmocněnkyní,

žalovanému,

přičemž dalším účastníkem řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupujícím jako vedlejší účastník řízení před Tribunálem, je

Joachim Conze, s bydlištěm v Mnichově, zastoupený H. Boltem, advokátem,

jejímž předmětem je žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. března 2021 (věc R 2260/2019-2), týkajícímu se řízení o zrušení mezi U. Muschaweck a J. Conzem,

TRIBUNÁL (šestý senát),

ve složení A. Marcoulli (zpravodajka), předsedkyně, J. Schwarcz a C. Iliopoulos, soudci,

vedoucí soudní kanceláře: E. Coulon,

s ohledem na písemnou část řízení,

* Jednací jazyk: němčina.

s ohledem na to, že účastníci řízení ve lhůtě tří týdnů od okamžiku, kdy bylo účastníkům řízení doručeno sdělení o ukončení písemné části řízení, nepodali žádost o konání jednání, a poté, co na základě čl. 106 odst. 3 jednacího řádu Tribunálu stanovil, že bude rozhodováno bez konání ústní části řízení,

vydává tento

Rozsudek [1]

[*omissis*]

Návrhová žádání účastníků řízení

14 Žalobkyně v podstatě navrhuje, aby Tribunál:

– zrušil napadené rozhodnutí a rozhodnutí zrušovacího oddělení ze dne 6. srpna 2019 v rozsahu, v němž byl návrh na zrušení zamítnut pro služby uvedené v bodě 11 výše;

– vyhověl návrhu na zrušení v plném rozsahu;

– uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

15 EUIPO a vedlejší účastník navrhují, aby Tribunál:

– žalobu zamítl;

– uložil žalobkyni náhradu nákladů řízení.

Právní otázky

[*omissis*]

Ke druhému žalobnímu důvodu, vycházejícímu z opožděného předložení vyjádření lékařské ordinace HUMJC zrušovacímu oddělení

[*omissis*]

38 V tomto ohledu z judikatury vyplývá, že i když metodické pokyny týkající se průzkumu EUIPO nejsou závazné, představují referenční zdroj pro praxi EUIPO v oblasti ochranných známek [rozsudek ze dne 18. září 2015, Federación Nacional de Cafeteros de Colombia v. OHIM – Hautrive (COLOMBIANO HOUSE), T-387/13, nezveřejněný, EU:T:2015:647, bod 45].

[1] – Jsou uvedeny pouze body tohoto rozsudku, jejichž zveřejnění Tribunál považuje za účelné.

39 Tyto metodické pokyny představují kodifikaci postupu, který má EUIPO sám v úmyslu přijmout, takže s výhradou jejich souladu s právními předpisy vyšší právní síly z nich vyplývá sebeomezení EUIPO v rozsahu, v němž mu přísluší dodržovat pravidla, která si stanovil (viz rozsudek ze dne 18. září 2015, COLOMBIANO HOUSE, T-387/13, nezveřejněný, EU:T:2015:647, bod 46 a citovaná judikatura).

40 Po tomto upřesnění je však třeba podotknout, že bod 4.3 metodických pokynů týkajících se průzkumu EUIPO stanoví, že pokud byla žádost o prodloužení lhůty, kterou lze prodloužit, podána před uplynutím této lhůty a nebyla schválena, bude dotčenému účastníkovi poskytnut alespoň jeden den na dodržení lhůty, i kdyby žádost o prodloužení byla doručena poslední den lhůty. V zájmu zachování užitečného účinku bodu 4.3 metodických pokynů EUIPO je třeba mít za to, že nová lhůta je poskytnuta ode dne, kdy oddělení EUIPO, jemuž je žádost o prodloužení lhůty předložena, sdělí svou odpověď.

41 V projednávané věci je přitom zaprvé lhůta, o jejíž prodloužení bylo podruhé požádáno lékařskou ordinací HUMJC, lhůtou, kterou lze prodloužit. V souladu s bodem 4.3 metodických pokynů EUIPO je totiž druhá žádost o prodloužení téže lhůty zamítnuta, ledaže účastník řízení, který tuto žádost podal, vysvětlí a řádně odůvodní „výjimečné okolnosti“, které mu zabránily provést požadovanou činnost v průběhu předchozích dvou lhůt (tj. původní lhůta plus její první prodloužení) a které budou žadateli stále bránit v jejím splnění, a proto je zapotřebí více času.

42 Zadruhé ze spisu vyplývá, že druhá žádost o prodloužení lhůty pro předložení důkazů o užívání napadené ochranné známky byla předložena lékařskou ordinací HUMJC poslední den uvedené lhůty.

43 Zatřetí žalobkyně, která sama ve svých písemnostech odkazuje na bod 4.3 metodických pokynů EUIPO, nijak netvrdí, že by tento bod byl v rozporu s právním ustanovením vyšší právní síly. Nic ostatně nenasvědčuje tomu, že by poskytnutí alespoň jednoho dne dodatečné lhůty v důsledku žádosti o prodloužení lhůty předložené poslední den této lhůty v podstatě z důvodu ekvity bylo v rozporu s takovým ustanovením.

44 Aniž je nutné se vyjádřit k opodstatněnosti odůvodnění odpovědi zrušovacího oddělení ze dne 15. ledna 2018, stačí konstatovat, že se zrušovací oddělení nemohlo v odpovědi na druhou žádost o prodloužení lhůty pro předložení důkazů o užívání napadené ochranné známky omezit na zamítnutí této žádosti, ale že muselo v souladu s metodickými pokyny týkajícími se průzkumu EUIPO poskytnout dodatečnou lhůtu plynoucí ode dne, kdy sdělilo svou odpověď, což také učinilo. Vzhledem k tomu, že zpochybněné důkazy byly předloženy v období mezi podáním druhé žádosti o prodloužení lhůty pro předložení důkazů o užívání napadené ochranné známky a odpovědí zrušovacího oddělení ze dne 15. ledna 2018, nebylo každopádně možné považovat tyto důkazy za předložené opožděně. Zrušovací oddělení ani odvolací senát tedy nepochybily, když uvedené důkazy zohlednily pro účely přezkumu užívání napadené ochranné známky.

[*omissis*]

Z těchto důvodů

TRIBUNÁL (šestý senát)

rozhodl takto:

1) Žaloba se zamítá.

2) Ulrike Muschaweck se ukládá náhrada nákladů řízení.

Marcoulli Schwarcz Iliopoulos

Takto vyhlášeno na veřejném zasedání v Lucemburku dne 8. června 2022.

Podpisy.