II

(Πράξεις για την ισχύ των οποίων δεν απαιτείται δημοσίευση)

ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

της 30ής Ιανουαρίου 2002

σχετικά με τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν για την αποκατάσταση συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 4064/89 του Συμβουλίου

(Υπόθεση COMP/M. 2416 — Tetra Laval/Sidel)

[κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό Ε(2002) 359)

(Το κείμενο στην αγγλική γλώσσα είναι το μόνο αυθεντικό)

(Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ)

(2004/103/ΕΚ)

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ,

Έχοντας υπόψη:

τη συνθήκη για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας,

τη συμφωνία για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, και ιδίως το άρθρο 57,

τον κανονισμό (ΕΟΚ) αριθ. 4064/89 του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων ([1]), όπως τροποποιήθηκε τελευταία από τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1310/97 ([2]), και ιδίως το άρθρο 8, παράγραφος 4,

την απόφαση της Επιτροπής της 30ής Οκτωβρίου 2001 σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 4064/89 με την οποία η συγκέντρωση μεταξύ της Sidel SA και της Tetra Laval BV κηρύσσεται ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά και τη λειτουργία της συμφωνίας ΕΟΧ,

Λαμβάνοντας υπόψη ότι οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις είχαν την ευκαιρία να γνωστοποιήσουν τις απόψεις τους για τις αιτιάσεις της Επιτροπής,

Έχοντας υπόψη:

τη γνώμη της συμβουλευτικής επιτροπής για τις συγκεντρώσεις ([3]),

την τελική έκθεση του συμβούλου ακροάσεων στην υπόθεση αυτή ([4]),

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

I. ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Η συγκέντρωση που εφαρμόστηκε

(1) Στις 18 Μαΐου 2001, η Επιτροπή έλαβε κοινοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 4064/89 (εφεξής «κανονισμός περί συγκεντρώσεων») μιας προτεινόμενης συγκέντρωσης με την οποία η Tetra Laval SA της Γαλλίας, που ανήκει στην Tetra Laval BV (εφεξής «Tetra») των Κάτω Χωρών, εταιρεία χαρτοφυλακίου της Tetra Laval Group που αποτελεί όμιλο εταιρειών ιδιωτικού ελέγχου, πρότεινε να αποκτήσει, κατά την έννοια του άρθρου 3 παράγραφος 1 στοιχείο β) του κανονισμού περί συγκεντρώσεων τον έλεγχο της γαλλικής εταιρείας Sidel SA (εφεξής «Sidel») με δημόσια προσφορά που ανακοινώθηκε στις 27 Μαρτίου 2001. Σύμφωνα με τη γαλλική νομοθεσία, η προσφορά δεν υπόκειτο σε όρους.

(2) Το άρθρο 7 παράγραφος 3 επιτρέπει την πραγματοποίηση δημόσιας προσφοράς που έχει κοινοποιηθεί στην Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 1, υπό τον όρο ότι ο αποκτών δεν ασκεί τα δικαιώματα ψήφου που συνδέονται με τους συγκεκριμένους τίτλους. Σύμφωνα με την προσφορά, περίπου 27,1 εκατ. μετοχές που αντιπροσωπεύουν ποσοστό

([1]) ΕΕ L 395 της 30.12.1989, σ. 1· διορθωμένη έκδοση ΕΕ L 257 της 21.9.1990, σ. 13.
([2]) ΕΕ L 180 της 9.7.1997, σ. 1.
([3]) ΕΕ C 36 της 10.2.2004.
([4]) ΕΕ C 36 της 10.2.2004.

81,3 % των μετοχών της Sidel που ήταν σε κυκλοφορία διατέθηκαν μετά από διαγωνισμό στην Tetra Laval SA. Εκτός από τις μετοχές αυτές, η Tetra Laval SA απέκτησε επίσης περίπου 3,5 εκατ. μετοχές της Sidel είτε στην ανοικτή αγορά είτε με μεμονωμένες αγορές από σημαντικούς μετόχους. Κατά συνέπεια, η Tetra κατέχει επί του παρόντος ποσοστό ελαφρά περισσότερο από το 95 % ([5]) των μετοχών της Sidel και προέβη στην εφαρμογή της προταθείσας συγκέντρωσης.

Η απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 3 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων

(3) Στις 30 Οκτωβρίου 2001, η Επιτροπή εξέδωσε απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 8, παράγραφος 3 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων με την οποία κήρυσσε τη συγκέντρωση μεταξύ της Sidel και Tetra ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά και τη λειτουργία της συμφωνίας ΕΟΧ (εφεξής «απαγορευτική απόφαση»).

(4) Για τους λόγους που ορίζονται στην απαγορευτική απόφαση, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση θα είχε οδηγήσει στη δημιουργία δεσπόζουσας θέσης στην αγορά εξοπλισμού συσκευασίας PET (τερεφθαλικό πολυαιθυλένιο), ιδίως στις μηχανές SBM (μηχανές με φύσημα — τάνυση) που χρησιμοποιούνται στις συσκευασίες ευπαθών προϊόντων (υγρά γαλακτοκομικά προϊόντα, χυμοί, ποτά με γεύση φρούτου, αναψυκτικά με τσάι/καφέ, καθώς και «ευπαθή προϊόντα»), και θα είχε ενισχύσει δεσπόζουσα θέση στους τομείς του εξοπλισμού συσκευασιών από αποστειρωμένο χαρτόνι και του αποστειρωμένου χαρτονιού στον ΕΟΧ, με αποτέλεσμα την αισθητή παρεμπόδιση του ουσιαστικού ανταγωνισμού στην κοινή αγορά και στον ΕΟΧ.

Η διαδικασία βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων

(5) Δεδομένου ότι η συγκέντρωση πραγματοποιήθηκε με δημόσια προσφορά, η Tetra είχε ήδη αποκτήσει ποσοστό υψηλότερο από το 95 % των μετοχών της Sidel. Η συγκέντρωση κηρύχθηκε ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά και τη λειτουργία της συμφωνίας ΕΟΧ σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 3 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων. Κατά συνέπεια, η Tetra είχε ήδη εφαρμόσει συγκέντρωση η οποία είχε κηρυχθεί ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά και τη λειτουργία της συμφωνίας ΕΟΧ.

(6) Κατά συνέπεια, στις 19 Νοεμβρίου 2001, η Επιτροπή απέστειλε στην Tetra κοινοποίηση αιτιάσεων σύμφωνα με το άρθρο 18 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων και το άρθρο 13 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 384/94 της Επιτροπής, της 21ης Δεκεμβρίου 1994, σχετικά με τις κοινοποιήσεις, τις προθεσμίες και τις ακροάσεις που προβλέπονται στον κανονισμό (ΕΟΚ) αριθ. 4064/89 του Συμβουλίου για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων ([6]). Στην κοινοποίηση αιτιάσεων η Επιτροπή θεώρησε σκόπιμο, βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων, να διατάξει τον διαχωρισμό των δύο επιχειρήσεων με την εκχώρηση της συμμετοχής της Tetra στην Sidel, και να εκδώσει τα αναγκαία μέτρα για την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού μέχρις ότου ολοκληρωθεί ο πλήρης διαχωρισμός των δύο επιχειρήσεων.

(7) Η Tetra απάντησε γραπτά στην κοινοποίηση των αιτιάσεων στις 3 Δεκεμβρίου 2001. Τόσο η Tetra όσο και η Sidel παρουσίασαν τις απόψεις τους σε προφορική ακρόαση που πραγματοποιήθηκε στις 14 Δεκεμβρίου 2001.

II. ΑΝΑΛΥΣΗ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 8 ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 4 ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΠΕΡΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕΩΝ

(8) Σύμφωνα με την εξαίρεση που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 3 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων από την υποχρέωση αναστολής που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1, η Tetra είχε ήδη αποκτήσει ποσοστό μεγαλύτερο από το 95 % των μετοχών της Sidel μέσω δημόσιας προσφοράς της 27ης Μαρτίου 2001 και μεταγενέστερων αγορών μετοχών. Συνεπώς, η Tetra είχε ήδη εφαρμόσει τη συγκέντρωση. Η συγκέντρωση αυτή κηρύχθηκε ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά και τη λειτουργία της συμφωνίας ΕΟΧ με την απόφαση της Επιτροπής της 30ής Οκτωβρίου 2001 σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 3 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων.

(9) Συνεπώς, η Tetra είχε ήδη εφαρμόσει τη συγκέντρωση η οποία κηρύχθηκε ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά και τη λειτουργία της συμφωνίας ΕΟΧ.

(10) Η παρούσα απόφαση αποτελεί συνέπεια και θέτει σε εφαρμογή την απαγορευτική απόφαση με την οποία διαπιστώθηκε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση θα δημιουργούσε και θα ενίσχυε δεσπόζουσες θέσεις που θα είχαν ως αποτέλεσμα τη σημαντική παρεμπόδιση του ουσιαστικού ανταγωνισμού στην κοινή αγορά και κήρυξε η συγκέντρωση ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά. Όταν οι συγκεντρώσεις που έχουν απαγορευθεί από την Επιτροπή έχουν ήδη εφαρμοστεί, η Επιτροπή δύναται σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων «να ζητήσει είτε το διαχωρισμό των επιχειρήσεων ή των στοιχείων του ενεργητικού που συγκεντρώθηκαν (…) ή κάθε άλλη κατάλληλη ενέργεια, προκειμένου να αποκατασταθεί ουσιαστικός ανταγωνισμός».

(11) Η αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού είναι το βασικό μέλημα των διαδικασιών σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων. Τόσο το κείμενο όσο και το πνεύμα του κανονισμού περί συγκεντρώσεων υπαγορεύουν ότι αυτό απαιτεί την άρση οποιωνδήποτε άλλων διαρθρωτικών εμποδίων για την άσκηση ουσιαστικού ανταγωνισμού στις σχετικές αγορές που απορρέουν από την απαγορευθείσα συγκέντρωση ([7]). Το άρθρο 8 παράγραφος 4 προβλέπει ότι στην περίπτωση που έχει ήδη πραγματοποιηθεί η συγκέντρωση, η αποκατάσταση του ουσιαστικού ανταγωνισμού πρέπει, καταρχήν, να πραγματοποιηθεί με το διαχωρισμό των επιχειρήσεων ή των στοιχείων ενεργητικού που συγκεντρώθηκαν μέσω της απαγορευθείσας πράξης.

([5]) […]*.
([6]) ΕΕ L 377 της 31.12.1994, σ. 1.
([7]) Βλέπε την έβδομη και την ένατη αιτιολογική σκέψη στο προοίμιο του κανονισμού περί συγκεντρώσεων.

(12) Κατά την εφαρμογή του άρθρου 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη την αρχή της αναλογικότητας. Η αρχή αυτή υπαγορεύει ότι, όταν η Επιτροπή είναι αντιμέτωπη με διάφορες πιθανές εναλλακτικές λύσεις, όπως είναι οι διαρθρώσεις εκχώρησης, οι οποίες θα μπορούσαν να αποκαταστήσουν τις συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού όπως απαιτείται στο άρθρο 8 παράγραφος 4, η Επιτροπή θα πρέπει να επιλέγει ή να υιοθετεί τη λιγότερο περιοριστική λύση.

(13) Με βάση την αρχή της αναλογικότητας, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη τα έννομα συμφέροντα των συμμετεχουσών επιχειρήσεων, όταν λαμβάνει μέτρα για τη θέση σε εφαρμογή απαγορευτικής απόφασης, έτσι ώστε να διαφυλαχθεί το πρωταρχικό συμφέρον της Κοινότητας που συνίσταται στην αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού. Αυτό θα πρέπει να περιλαμβάνει όχι μόνο τα συμφέροντα της εξαγοράζουσας επιχείρησης, της Tetra, η οποία όπως είναι φυσικό επιθυμεί να διατηρήσει όσο το δυνατόν μεγαλύτερο μέρος της αξίας της επένδυσής της, αλλά και της εξαγοραζόμενης επιχειρήσεως, της Sidel, η οποία επιθυμεί να ελαχιστοποιήσει την περίοδο αβεβαιότητας που αντιμετωπίζει και να συνεχίσει τις δραστηριότητες της ως ανεξάρτητη οντότητα χωρίς την επιβολή αδικαιολόγητα αποδιοργανωτικών ή επαχθών μέτρων ([8]).

(14) Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και για να αποκατασταθούν οι συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων, κάτω από τις συγκεκριμένες περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, είναι απαραίτητο να διαταχθεί ο διαχωρισμός της Tetra και της Sidel με βάση τις ακόλουθες αρχές: 1. ο διαχωρισμός πρέπει να πραγματοποιηθεί με την ουσιαστική και οριστική εκχώρηση της συμμετοχής εκείνης της Tetra στην Sidel που θα εξασφαλίσει την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού με τη διατήρηση της Sidel ως ανεξάρτητου και βιώσιμου ανταγωνιστή· 2. η εκχώρηση θα πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την πλήρη ανάκτηση της ανεξαρτησίας της Sidel από την Tetra και τη μη διατήρηση οποιασδήποτε μειοψηφικής συμμετοχής ή άλλου συμφέροντος της Tetra στη Sidel που θα εμπόδιζε την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού· 3. η εκχώρηση θα πρέπει να πραγματοποιηθεί σύντομα εντός μιας περιόδου που δεν θα υπερβαίνει […] (*) έτσι ώστε να διαφυλαχθεί η βιωσιμότητα και η αποτελεσματικότητα της Sidel και, έτσι, να εξασφαλιστεί η αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού· 4. κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου μέχρις ότου ολοκληρωθεί η εκχώρηση, η Tetra θα πρέπει να διορίσει διαχειριστή ο οποίος θα παρακολουθεί τη διαδικασία εκχώρησης και θα μεριμνά για την ελαχιστοποίηση της επιρροής της Tetra στη Sidel.

([8]) Είναι σημαντικό να σημειωθεί σχετικά ότι όχι μόνον η Tetra αλλά και η Sidel είναι συμμετέχουσα επιχείρηση στη διαδικασία αυτή με ειδικά δικαιώματα που χορηγούνται βάσει του κανονισμού περί συγκεντρώσεων και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 447/98 (εκτελεστικός κανονισμός). Παραδείγματος χάρη, η Sidel είναι «εμπλεκόμενο μέρος» κατά την έννοια του άρθρου 13 του εκτελεστικού κανονισμού. Αυτό επιβάλλει στην Επιτροπή την υποχρέωση να ενημερώνει τη Sidel για το περιεχόμενο των διαδικασιών αυτών και να παρέχει τη δυνατότητα στη Sidel να εκφράζει τις απόψεις της γραπτά και προφορικά. Σχετικά με την πτυχή αυτή, η διαχείριση της Sidel έχει ειδικό δικαίωμα ακρόασης από την Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 18 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων.

(*) Τμήματα του παρόντος κειμένου διατυπώθηκαν κατά τρόπο που να εξασφαλίζει την τήρηση του επιχειρηματικού απορρήτου. Τα τμήματα αυτά περικλείονται σε αγκύλες και επιχημαίνονται με αστερίσκο.

1. **Ανάγκη διαχωρισμού της Tetra από τη Sidel μέσω της αποτελεσματικής και οριστικής εκχώρησης της συμμετοχής της Tetra στη Sidel**

(15) Στην απαγορευτική απόφαση η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση θα δημιουργούσε και θα ενίσχυε δεσπόζουσες θέσεις με αποτέλεσμα τη σημαντική παρεμπόδιση του ουσιαστικού ανταγωνισμού στην κοινή αγορά και στον ΕΟΧ και, συνεπώς, η συγκέντρωση κηρύχθηκε ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά και τη συμφωνία ΕΟΧ.

(16) Δεδομένου ότι η συγκέντρωση είχε ήδη εφαρμοστεί, η Επιτροπή κατέληξε ότι ήταν απαραίτητο να διαταχθεί ο διαχωρισμός των δύο επιχειρήσεων που είχαν συγχωνευθεί μέσω της απαγορευθείσας πράξης έτσι ώστε να αποκατασταθούν συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων.

Επιβλαβή αποτελέσματα στις συνθήκες ανταγωνισμού

(17) Η συμμετοχή της Tetra στη Sidel θα μπορούσε να εμποδίσει την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού. Η εκχώρηση της συμμετοχής της Tetra στη Sidel θα μπορούσε να εξασφαλίσει την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού με την κατάργηση του άμεσου διαρθρωτικού/χρηματοοικονομικού συνδέσμου μεταξύ της Tetra και της Sidel. Εάν η Tetra διατηρούσε συμμετοχή στη Sidel, θα επηρεαζόταν η ανταγωνιστική συμπεριφορά της. Οι συνθήκες ανταγωνισμού μεταξύ των δύο επιχειρήσεων καθώς και στις αγορές στις οποίες δραστηριοποιούνται δεν θα ήταν αποτελεσματικές. Επιπλέον, οποιαδήποτε παρουσία της Tetra στο κεφάλαιο της Sidel θα εμπόδιζε την ανάπτυξη της Sidel στις εν λόγω αγορές. Οι αποφάσεις της Tetra ως μετόχου με συμμετοχή στη Sidel θα επηρεάζονταν από τη δική της ανταγωνιστική θέση στις εν λόγω αγορές.

(18) Η Tetra δεν αμφισβητεί την ανάγκη διαχωρισμού των δύο επιχειρήσεων. Ωστόσο, η Tetra αμφισβητεί την ανάγκη άμεσης εκχώρησης, μεταξύ άλλων, με το σκεπτικό ότι, κατά την άποψη της Tetra, δεν υπάρχει άμεσος κίνδυνος σε επίπεδο ανταγωνισμού. Η Tetra ισχυρίζεται ότι «επί του παρόντος ουσιαστικά δεν υπάρχει ανταγωνισμός μεταξύ των δύο επιχειρήσεων» δεδομένου ότι υπάρχουν πολύ λίγες οριζόντιες αλληλοεπικαλύψεις μεταξύ των μερών. Κατά τη άποψη της Tetra, δεν υπάρχουν, κατά συνέπεια, προβλήματα που θα δικαιολογούσαν μια άμεση εκχώρηση. Η Tetra θεωρεί ότι το μεγαλύτερο μέρος των προβλημάτων που είχε επισημάνει η Επιτροπή αφορούσαν διαγώνια αποτελέσματα και ότι, συνεπώς, πρέπει να υπάρχει άμεσος σύνδεσμος μεταξύ των δύο εταιρειών για να υπάρχουν αντιανταγωνιστικά αποτελέσματα. Σύμφωνα με την Tetra, ένας τέτοιος σύνδεσμος θα μπορούσε να καταργηθεί αποτελεσματικά με την επιβολή ενός διαχειριστή αρμόδιου για το διαχωρισμό των δραστηριοτήτων. Αυτό θα εξασφάλιζε ότι δεν θα θίγονταν οι συνθήκες του ανταγωνισμού.

(19) Η Επιτροπή δεν συμμερίζεται την άποψη της Tetra. Στην απαγορευτική απόφαση διαπιστώθηκαν σοβαρά και άμεσα προβλήματα ανταγωνισμού. Όπως προβλέπεται στην απαγο-

ρευτική απόφαση, υπάρχουν τρεις βασικοί τομείς οριζόντιων αλληλοεπικαλύψεων μεταξύ των μερών: μηχανήματα SBM μικρής απόδοσης, τεχνολογία στεγανότητας και μηχανήματα αποστειρωμένης πλήρωσης PET. Στους τομείς αυτούς τα μέρη ανταγωνίζονται άμεσα μεταξύ τους. Επίσης, στην απαγορευτική απόφαση διαπιστώθηκαν σημαντικοί κάθετοι σύνδεσμοι μεταξύ των μερών, δεδομένου ότι η Sidel είναι προμηθευτής μηχανημάτων SBM και άλλου εξοπλισμού PET και, όπως εξετάζεται στην αιτιολογική σκέψη 38 κατωτέρω, η Tetra είναι δυνητικός αγοραστής τέτοιου είδους εξοπλισμού τον οποίο μπορεί να χρησιμοποιεί στις μεταποιητικές δραστηριότητές της που αφορούν επόμενα στάδια της παραγωγής. Η Tetra δεν έχει ακόμα εκχωρήσει τις επιχειρηματικές δραστηριότητές της όσον αφορά τα μηχανήματα SBM ή τις δραστηριότητες προδιαμορφωμάτων και, παρόλο που έχει εκφράσει την επιθυμία της να εκχωρήσει τις δραστηριότητες αυτές, δεν έχει επίσημη δεσμευτική υποχρέωση να το πράξει. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν λάβει χώρα αυτή η εκχώρηση, η Tetra θα διατηρούσε σημαντικές δραστηριότητες στις τεχνολογίες στεγανότητας και στον εξοπλισμό μηχανημάτων αποστειρωμένης πλήρωσης PET, οι οποίοι αποτελούν τομείς πρωταρχικής σημασίας για τη διείσδυση των PET στις αγορές ευπαθών προϊόντων στις οποίες η Sidel αποτελεί άμεσο ανταγωνιστή. Παρά τον ισχυρισμό της Tetra, υπάρχουν συνεπώς τόσο οριζόντιες όσο και, δυνητικά, κάθετες ανταγωνιστικές σχέσεις μεταξύ των δύο εταιρειών.

(20) Επιπλέον, οι ανησυχίες που διατύπωσε η Επιτροπή σχετικά με την αλληλεπίδραση μεταξύ των αγορών εξοπλισμού συσκευασίας από χαρτόνι και PET, που περιγράφονται αναλυτικά στην απαγορευτική απόφαση, ήταν σοβαρές και άμεσες. Η σχετική ανάλυση της Επιτροπής στηριζόταν σε γεγονότα που λαμβάνουν χώρα σήμερα. Τόσο η Tetra όσο και η Sidel πραγματοποιούν επί του παρόντος σημαντικές επενδύσεις σε τεχνολογίες στεγανότητας και τεχνολογίες αποστειρωμένων συσκευασιών PET για την προώθηση της ανάπτυξης συσκευασιών PET στο μέλλον. Λόγω των στρατηγικών αποφάσεων που λαμβάνονται τη στιγμή αυτή, οι δραστηριότητες της Tetra στον τομέα του χαρτονιού αντιμετωπίζουν ήδη και θα εξακολουθήσουν να αντιμετωπίζουν ανταγωνιστικές πιέσεις από τις δραστηριότητες της Sidel σε γειτονική, άμεσα συνδεόμενη ανταγωνιστική αγορά. Πράγματι, η στρατηγική της Sidel, όπως αναφέρεται σε ανακοινώσεις τύπου της εταιρείας, είναι να συμβάλλει αισθητά στην ταχεία ανάπτυξη των PET σε αποστειρωμένες συσκευασίες για χυμούς φρούτων και ρευστά γαλακτοκομικά προϊόντα και να διαβρώσουν την ηγετική θέση που εξακολουθούν να κατέχουν οι συσκευασίες από χαρτόνι σε αυτό το τμήμα της αγοράς.

(21) Αυτά τα προβλήματα ανταγωνισμού είναι σοβαρά και άμεσα και, συνεπώς, απαιτούν τον ουσιαστικό, οριστικό και άμεσο διαχωρισμό της Tetra και της Sidel ως απαραίτητο διαρθρωτικό μέτρο σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων έτσι ώστε να αποκατασταθούν οι συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού. Η ύπαρξη ενός διαχειριστή υπεύθυνου για τον διαχωρισμό των δραστηριοτήτων, όπως προτείνει η Tetra στην απάντησή της στην κοινοποίηση αιτιάσεων, θα ήταν κατάλληλος για μια σύντομη μεταβατική περίοδο αλλά δεν μπορεί να θεωρηθεί ως διαρθρωτικό μέτρο που μπορεί να εξασφαλίσει την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού κατά τρόπο οριστικό σε μακροπρόθεσμη βάση.

Η ανάγκη πώλησης της Sidel ως συνεχώς λειτουργούσας επιχείρησης

(22) Η ουσιαστική και οριστική εκχώρηση θα συνίσταται στην πώληση της Sidel ως συνεχώς λειτουργούσας επιχείρησης χωρίς οποιαδήποτε αλλαγή στο καθεστώς της ή στο αντικείμενο ή το τρέχον φάσμα των δραστηριοτήτων της, που θα μπορούσε να εξασθενίσει τη βιωσιμότητα και την αποτελεσματικότητά της ως ανταγωνιστή στις εξεταζόμενες αγορές.

(23) Η εποπτεία του τρόπου με τον οποίο θα εκχωρηθεί η Sidel είναι απαραίτητη για να εξασφαλιστεί η αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού. Αν διαχωριστούν και πωληθούν χωριστά οι βασικές δραστηριότητες της Sidel ή εάν διατηρηθούν από την Tetra, η Sidel δεν μπορεί να αποκατασταθεί ως ανεξάρτητος, βιώσιμος και αποτελεσματικός ανταγωνιστής στην αγορά. Έτσι, οι δραστηριότητες που δεν είναι βασικές δεν θα πρέπει να διαχωριστούν να πωληθούν χωριστά ή να διατηρηθούν από την Tetra χωρίς την προηγούμενη έγκριση της Επιτροπής. Αυτές οι δραστηριότητες ή τα περιουσιακά στοιχεία μπορεί να είναι απαραίτητα για τη βιωσιμότητα και την αποτελεσματικότητα της Sidel ([9]).

Μέθοδος εκχώρησης και κατάλληλος αγοραστής ή αγοραστές

(24) Όσον αφορά την αρχή της αναλογικότητας και το αίτημα της Tetra για ευελιξία, η Επιτροπή θεωρεί ότι η Tetra θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να επιλέξει καταρχήν πώς και σε ποιον θα εκχωρήσει τη συμμετοχή της στη Sidel εφόσον η εκχώρηση αυτή εξασφαλίζει, κατά τρόπο μόνιμο, την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού. Η μέθοδος εκχώρησης που θα επιλεγεί θα πρέπει να εξασφαλίζει ότι η Tetra και η Sidel διαχωρίζονται κατά τρόπο μόνιμο και οριστικό χωρίς να παρεμποδίζεται η αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού. Αυτό θα μπορούσε ιδίως να συμβεί με τη διατήρηση ή τη δημιουργία άμεσων ή έμμεσων διαρθρωτικών ή χρηματοοικονομικών συνδέσμων μεταξύ των δύο εταιρειών.

(25) Συνεπώς, εφόσον δεν παρεμποδίζεται η αποκατάσταση των συνθηκών ανταγωνισμού, η Tetra μπορεί να επιλέξει τη μέθοδο της εκχώρησης. Έτσι, η Tetra ενδέχεται να επιλέξει να διαθέσει εκ νέου τις μετοχές της Sidel στο κοινό, να πωλήσει τις μετοχές σε βιομηχανικό αγοραστή, πιθανότατα σε εταιρεία που δραστηριοποιείται στον τομέα της συσκευασίας, ή σε αγοραστές ή σε χρηματοπιστωτικό ίδρυμα. Η Tetra μπορεί να αποφασίσει να πωλήσει τις μετοχές με διαφορετικό τρόπο που θα υπόκειται σε προηγούμενη αξιολόγηση και έγκριση εκ μέρους της Επιτροπής. Για να μεγιστοποιηθούν οι πιθανότητες επιτυχίας της διαδικασίας εκχώρησης όσο το δυνατόν συντομότερα, η Tetra πρέπει να εξασφαλίσει ότι η διαδικασία εκχώρησης, οι διαρθρώσεις και οι μέθοδοι που επιλέγονται παραμένουν ανοικτές σε όλα τα

([9]) Η αρχή αυτή διατυπώνεται στην ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα που γίνονται αποδεκτά στο πλαίσιο του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 4064/89 του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 447/98 της Επιτροπής (ανακοίνωση για τα διορθωτικά μέτρα) (ΕΕ C 68 της 2.3.2001, σ. 3, παράγραφος 17).

είδη των αγοραστών, παραδείγματος χάρη βιομηχανικούς αγοραστές και χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, και δεν τίθενται όροι που θα περιόριζαν τον δυνητικό αριθμό των αγοραστών.

(26) Η εκχώρηση της συμμετοχής της Tetra στη Sidel θα πρέπει να πραγματοποιηθεί σε ανεξάρτητο και βιώσιμο αγοραστή ή αγοραστές που θα υπόκεινται στην έγκριση της Επιτροπής εκτός εάν η πώληση πραγματοποιηθεί με διάθεση μέσω του χρηματιστηρίου σε τρίτα ανεξάρτητα μέρη που δεν συνδέονται με την Tetra ή με οποιοδήποτε άμεσα ή έμμεσα συνδεόμενο μέλος του ομίλου, έτσι ώστε κάθε ένα από αυτά τα τρίτα μέρη να μην κατέχει ποσοστό μεγαλύτερο από το 5 % των μετοχών της Sidel. Ο αγοραστής ή αγοραστές θα πρέπει να πληρούν τις «προδιαγραφές του αγοραστή» που καθορίζονται στην ανακοίνωση για τα διορθωτικά μέτρα (παράγραφος 49). Ειδικότερα, ο αγοραστής θα πρέπει να είναι βιώσιμη οντότητα, ανεξάρτητη και μη συνδεόμενη με την Tetra, που διαθέτει τους οικονομικούς πόρους και αποδεδειγμένη εμπειρία και έχει τα κίνητρα να διατηρήσει και να αναπτύξει τη Sidel ως ενεργή ανταγωνιστική δύναμη.

Οριστικός χαρακτήρας της εκχώρησης

(27) Καταρχήν, μια εκχώρηση πρέπει να αποκαθιστά τις συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού κατά τρόπο οριστικό και μόνιμο ([10]). Έτσι, ένας κατάλληλος μηχανισμός εκχώρησης δεν θα πρέπει να περιλαμβάνει τεχνητές νομικές διαρθρώσεις που θα παρέχουν στην Tetra τη δυνατότητα να εξαγοράσει εκ νέου τις μετοχές σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο ανάλογα με την τελική έκβαση της διαφοράς. Καμία εταιρεία δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει αποτελεσματικά υπό συνθήκες αβεβαιότητας όσον αφορά τον ενδεχόμενο ιδιοκτήτη του 95 % των μετοχών της. Μια μη οριστική διάρθρωση εκχώρησης που θα παρείχε στην Tetra τη δυνατότητα να επανακτήσει τον έλεγχο της Sidel σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο, θα στρέβλωνε την ανταγωνιστική συμπεριφορά της Sidel κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου. Η Sidel δεν θα ήταν σε θέση να λάβει στρατηγικές αποφάσεις όσον αφορά σημαντικές επενδύσεις ή σημαντικές αγορές χωρίς να λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι, σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο, η Tetra θα μπορούσε να αποκτήσει εκ νέου τον έλεγχο της εταιρείας. Στην ουσία, η Sidel θα απομακρυνόταν από την αγορά ως ανεξάρτητος φορέας κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου. Η διαχείριση της Sidel θα πραγματοποιείτο με στόχο τη μεγιστοποίηση της αξίας της βραχυπρόθεσμα αντί με βάση μακροπρόθεσμους στόχους τους οποίους θα μπορούσε να θέσει μόνον ένας αγοραστής χωρίς περιορισμούς στο πεδίο της δράσης του. Επίσης, η Sidel θα έπαυε να έχει ουσιαστική παρουσία στην την αγορά ως στόχος εξαγορών. Παραδείγματος χάρη, κανένας βιομηχανικός αγοραστής δεν θα αγόραζε τις μετοχές της Sidel κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου αν υπήρχαν περιορισμοί που θα επέτρεπαν στην Tetra να επανακτήσει τον έλεγχό της. Αυτά επιβεβαιώθηκαν από την Tetra κατά την προφορική ακρόαση.

Συμπέρασμα

(28) Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι θα έπρεπε να διατάξει το διαχωρισμό των δύο επιχειρήσεων και ότι ο διαχωρισμός αυτός θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί με την αποτελεσματική και οριστική εκχώρηση της συμμετοχής της Tetra στη Sidel που θα εξασφαλίσει την αποκατάσταση συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού με τη διατήρηση της Sidel ως ανεξάρτητου και βιώσιμου ανταγωνιστή.

(29) Η εκχώρηση θα πρέπει να συνίσταται στην πώληση του συνόλου της Sidel ως συνεχώς λειτουργούσας επιχείρηση χωρίς οποιαδήποτε μεταβολή στο καθεστώς, το αντικείμενο ή το τρέχον φάσμα δραστηριοτήτων της εταιρείας, που θα μπορούσαν να εξασθενίσουν τη βιωσιμότητα και την αποτελεσματικότητά της ως ανταγωνιστή στις εξεταζόμενες αγορές.

(30) Θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα στην Tetra να επιλέξει καταρχήν πώς και σε ποιον θα εκχωρήσει τη συμμετοχή της στη Sidel εφόσον η εκχώρηση αυτή εξασφαλίζει, κατά τρόπο οριστικό και μόνιμο, την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού ([11]). Έτσι, ένας κατάλληλος μηχανισμός εκχώρησης δεν θα πρέπει να περιλαμβάνει μηχανισμούς, νομικούς ή άλλου είδους, που θα επέτρεπαν στην Tetra να αγοράσει και πάλι τις μετοχές.

2. **Αναγκαιότητα να εξασφαλιστεί ότι η Tetra δεν κατέχει μειοψηφική συμμετοχή ή άλλα χρηματοοικονομικά συμφέροντα στη Sidel που θα εμπόδιζαν την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού**

(31) Η Tetra ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να της δοθεί η δυνατότητα να διατηρήσει μειοψηφική συμμετοχή στη Sidel, δεδομένου ότι αυτό δεν θα της παρείχε αποφασιστική επιρροή στη Sidel ούτε θα οδηγούσε σε συντονισμό της ανταγωνιστικής συμπεριφοράς μεταξύ των δύο επιχειρήσεων. Η Tetra πιστεύει ότι θα ήταν δυσανάλογο να στερηθεί το δικαίωμα διατήρησης μιας μειοψηφικής συμμετοχής, δεδομένου ότι θα μπορούσε να το πράξει χωρίς να χρειάζεται να κοινοποιήσει την πράξη βάσει του κανονισμού περί συγκεντρώσεων, και η Επιτροπή δεν έχει την αρμοδιότητα βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4 να εμποδίσει την Tetra από τη διατήρηση μειοψηφικής συμμετοχής στη Sidel. Κατά την άποψη της Tetra, η διατήρηση μειοψηφικής συμμετοχής δεν θα οδηγούσε σε αντιανταγωνιστικά αποτελέσματα, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι ανησυχίες που διατύπωσε η Επιτροπή δεν είχαν οριζόντιο χαρακτήρα. Κατά την Tetra, η διατήρηση μειοψηφικής συμμετοχής θα της επέτρεπε να διαφυλάξει μέρος της αξίας της επένδυσής της.

(32) Η Επιτροπή θεωρεί ότι η άποψη της Tetra πρέπει να εκτιμηθεί με βάση το βασικό μέλημα του άρθρου 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων, που συνίσταται στην αποκατάσταση συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού. Η Επιτροπή θεωρεί, κάτω από τις συγκεκριμένες περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης και με βάση τις πληροφορίες που διαθέτει τη στιγμή αυτή, ότι η διατήρηση μειοψηφικής συμμε-

([10]) Βλέπε ανακοίνωση για τα διορθωτικά μέτρα, παράγραφος 6.

([11]) Βλέπε ανακοίνωση για τα διορθωτικά μέτρα, παράγραφος 6.

τοχής θα εμπόδιζε την αποκατάσταση συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού και θα είχε δυσανάλογες επιπτώσεις στην εταιρεία στόχο.

Η μειοψηφική συμμετοχή θα αποτελούσε εμπόδιο για την προοπτική πώλησης και δεν θα επέτρεπε την αποκατάσταση συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού

(33) Η επίτευξη του στόχου αποκατάστασης συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού απαιτεί να μην επιτραπεί στην Tetra η διατήρηση οποιουδήποτε ποσοστού συμμετοχής που θα εμπόδιζε τις προοπτικές πώλησης της Sidel, την ανεξαρτησία, την αποτελεσματικότητα ή τη βιωσιμότητά της στην αγορά και, συνεπώς, την αποκατάσταση συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού.

(34) Η ύπαρξη μειοψηφικής συμμετοχής θα επέτρεπε στην Tetra να έχει δικαιώματα προστασίας της μειοψηφίας. Σύμφωνα με τη γαλλική νομοθεσία, οποιαδήποτε συμμετοχή άνω του 33 % θα παρείχε στην Tetra το δικαίωμα να επηρεάζει άμεσα τη διαχείριση της εταιρείας. Ακόμη και μια συμμετοχή μεγαλύτερη από 5 % θα παρείχε στην Tetra νόμιμα δικαιώματα, παραδείγματος χάρη να εμποδίζει μια μεταβολή στο καθεστώς της Sidel ως ανώνυμης εταιρείας. Μια υποχρεωτική εξαγορά της μειοψηφικής συμμετοχής (η αναγκαστική αγορά του υπολοίπου των 5 % των μετοχών που είναι δυνατή σύμφωνα με τη γαλλική νομοθεσία, εάν ο μέτοχος πλειοψηφίας έχει κατά τη λήξη της δημόσιας προσφοράς αποκτήσει 95 % τόσο του κεφαλαίου όσο και των δικαιωμάτων ψήφου) θα ήταν επωφελής για την ομαλή διαχείριση και την περαιτέρω πώληση της Sidel. Αυτό επιβεβαιώθηκε από τη Sidel. Τα οφέλη που θα μπορούσαν να προκύψουν από μια υποχρεωτική εξαγορά είναι βασικά ότι οι μετοχές δεν θα αποτελούσαν πλέον αντικείμενο συναλλαγής και θα ήταν εκτός της επιρροής του χρηματιστηρίου, με αποτέλεσμα ο ιδιοκτήτης να είναι σε θέση να αναδιαρθρώσει τη Sidel χωρίς να υποβάλει αναφορά και να δικαιολογεί τη στρατηγική του στη χρηματοπιστωτική αγορά και να αντλεί χρηματοδοτικούς πόρους με τον τρόπο που θεωρεί καταλληλότερο. Εάν η Tetra διατηρήσει συμμετοχή υψηλότερη του 5 % αυτή η υποχρεωτική εξαγορά της μειοψηφικής συμμετοχής δεν θα ήταν πλέον δυνατή. Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι υπάρχει ήδη μειοψηφική συμμετοχή ύψους 5 % που ανήκει σε διάσπαρτο αριθμό αγοραστών που είναι προφανώς απρόθυμοι να πωλήσουν τις μετοχές τους, η διατήρηση οποιασδήποτε μειοψηφικής συμμετοχής εκ μέρους της Tetra θα απέκλειε τη δυνατότητα υποχρεωτικής εξαγοράς για τον τελικό ιδιοκτήτη της Sidel.

(35) Συνεπώς, η ύπαρξη τυχόν μειοψηφικής συμμετοχής από την Tetra θα καθιστούσε τη Sidel λιγότερο ελκυστική ως στόχο αγοράς και συνεπώς θα μπορούσε να παρεμποδίσει τις προοπτικές εκχώρησης ή περαιτέρω μεταπώλησης. Πράγματι, η Sidel τόνισε το γεγονός αυτό κατά την προφορική ακρόαση. Κατά την άποψη της Sidel, η διατήρηση εκ μέρους της Tetra μειοψηφικής συμμετοχής θα καθιστούσε την πώληση των υπολοίπων μετοχών που κατέχονται από την Tetra περισσότερο δυσχερή. Ένας δυνητικός αγοραστής, και ιδίως αγοραστής του εμπορικού τομέα, είναι ευνόητο να μην θέλει να αγοράσει τις μετοχές εάν η Tetra είναι παρούσα ως μέτοχος μειοψηφίας. Η πώληση του 95 % ή περισσότερο των μετοχών της Sidel, δηλαδή το σύνολο της συμμετοχής της Tetra στη Sidel, θα ήταν πιο ελκυστική από την πώληση ποσοστού μικρότερου από το 95 % των μετοχών, δεδομένου ότι θα επέτρεπε στον αγοραστή των μετοχών να προβεί σε υποχρεωτική εξαγορά των υπολοίπων διάσπαρτων μετοχών μειοψηφίας, εφόσον θα το επιθυμούσε. Εάν επιτραπεί στην Tetra να διατηρήσει μειοψηφική συμμετοχή, ο δυνητικός αριθμός των αγοραστών θα περιοριζόταν καθώς θα αποκλειόταν ένας αριθμός αγοραστών. Συνεπώς, η Επιτροπή καλεί, στο παρόν στάδιο, την Tetra να μην θέσει οποιοδήποτε όρο για την πώληση των μετοχών της Sidel, ο οποίος θα αποθάρρυνε τυχόν δυνητικούς αγοραστές, περιορίζοντας τα δικαιώματα υποχρεωτικής εξαγοράς μετά την πώληση.

(36) Επιπλέον, είναι σημαντικό να αναγνωριστεί ότι, εάν η εκχώρηση οδηγήσει σε μια κατάσταση στην οποία δεν υπάρχει πλειοψηφικός μέτοχος, οι μεγαλύτεροι μειοψηφικοί μέτοχοι όπως η Tetra ενδέχεται να έχουν δυσανάλογη επιρροή λόγω της μεγαλύτερης ικανότητάς τους να σχηματίζουν συνασπισμούς ψήφου που θα μπορούσαν να ελέγχουν από κοινού την έκβαση των γενικών συνελεύσεων. Ειδικότερα, εάν η Tetra εισαγάγει τις μετοχές της στο χρηματιστήριο διατηρώντας μια μειοψηφική συμμετοχή, είναι πιθανό ότι θα κατείχε το μεγαλύτερο ποσοστό των μετοχών και, κατ' αυτόν τον τρόπο, θα ασκούσε μια δυσανάλογη προς τη συμμετοχή της επιρροή στην εταιρεία. Επιπλέον, εάν η Tetra πωλούσε τις μετοχές της σε έναν ή περισσότερους αγοραστές του χρηματοπιστωτικού τομέα, οι οποίοι θα πραγματοποιούσαν την αγορά αυτή για καθαρά επενδυτικούς λόγους, η Tetra θα ήταν ο μόνος μέτοχος με βαθιά γνώση της αγοράς. Και πάλι η δυνητική επιρροή της Tetra θα ήταν μεγαλύτερη από τη συμμετοχή που θα κατείχε.

(37) Τα κίνητρα της Tetra ως μετόχου μειοψηφίας θα άλλαζαν λόγω των χρηματοοικονομικών συμφερόντων της Tetra στη Sidel. Αυτά τα χρηματοοικονομικά συμφέροντα θα παρείχαν στην Tetra το δικαίωμα να λαμβάνει ένα μερίδιο των κερδών που θα πραγματοποιούσε η Sidel από τις δραστηριότητες και τις επενδύσεις της. Αν η Tetra δεν είχε οποιαδήποτε συμμετοχή στη Sidel θα επεδίωκε ένα αποτέλεσμα με το οποίο θα μεγιστοποιούνται τα κέρδη αποκλειστικά με βάση τα αναμενόμενα κέρδη από τις δικές της δραστηριότητες. Αν διατηρούσε συμμετοχή στη Sidel η Tetra είναι πιθανό ότι θα λάμβανε υπόψη τα αναμενόμενα έσοδα που θα προέκυπταν από τα χρηματοοικονομικά συμφέροντά της στη Sidel και, συνεπώς, θα ελάμβανε πιθανότητα υπόψη πώς οι πράξεις της θα επηρέαζαν τα κέρδη της Sidel. Συνεπώς, τα κίνητρα της Tetra να ανταγωνίζεται θα μεταβάλλονταν λόγω της μειοψηφικής συμμετοχής της. Παραδείγματος χάρη, θα ήταν ενδεχομένως προς το συμφέρον της Tetra να αυξήσει/να μην μειώσει τις τιμές χαρτονιού παρόλο που αυτό θα μπορούσε να οδηγήσει σε μεγαλύτερη μεταστροφή των πελατών στις συσκευασίες PET, εάν η Tetra θα μπορούσε τόσο να προσποριστεί τα αυξημένα κέρδη από το χαρτόνι από τους πελάτες που θα διατηρούσε όσο να αντισταθμίσει την απώλεια των κερδών από το χαρτόνι από τη μεταστροφή των πελατών, επωφελούμενη από ένα ποσοστό της αύξησης των κερδών της Sidel λόγω της αυξημένης ζήτησης συσκευασιών PET, ενώ μια τέτοια στρατηγική δεν θα ήταν ελκυστική εάν δεν είχε συμμετοχή στη Sidel. Τα υψηλά επίπεδα της συγκέντρωσης και οι στενά συνδεόμενες αγορές χαρτονιού και εξοπλισμού PET στις οποίες η Tetra και η

Sidel κατέχουν, αντίστοιχα, δεσπόζουσα και πολύ ισχυρή θέση, διευκολύνει μια τέτοια στρατηγική.

(38) Μια συμμετοχή μειοψηφίας θα δημιουργούσε επίσης προβλήματα σε κάθετο επίπεδο. Η Tetra είναι ήδη μετατροπέας φιαλών HDPE μέσω συμφωνιών άμεσης γειτνίασης των μονάδων παραγωγής (hole-through-the-wall) με την οποία η Tetra εφοδιάζει πελάτες με φιάλες που παράγονται σε γειτονική τοποθεσία απευθείας στη γραμμή παραγωγής των πελατών και χρησιμοποιώντας την εμπειρία της στο χαρτόνι και στο HDPE, θα μπορούσε να παρέχει παρόμοιες υπηρεσίες για την παραγωγή φιαλών PET. Συνεπώς, η Tetra είναι δυνητικός πελάτης των μηχανημάτων υψηλής απόδοσης SBM της Sidel. Αυτό θα παρείχε τη δυνατότητα στην Tetra να εφοδιάζει πελάτες για ευπαθή προϊόντα μέσω συμφωνιών άμεσης γειτνίασης. Εάν η Tetra κατείχε μειοψηφική συμμετοχή στη Sidel θα είχε κίνητρο να ταχθεί υπέρ της αγοράς των μηχανημάτων της Sidel για τις δραστηριότητές της στον τομέα των συμφωνιών άμεσης γειτνίασης. Λαμβάνοντας υπόψη τη θέση της Tetra όσον αφορά τους πελάτες χαρτονιού, και συνεπώς τους δυνητικούς πελάτες PET για ευπαθή προϊόντα, είναι πιθανό ότι θα μπορούσε επίσης να καταστεί σημαντικός παράγοντας ως μετατροπέας για την προμήθεια φιαλών PET μέσω συμφωνιών άμεσης γειτνίασης σε παραγωγούς ευπαθών προϊόντων. Εάν πραγματοποιούσε τις αγορές της μόνο από τη Sidel θα μπορούσε να ενισχύσει σημαντικά τις πωλήσεις της Sidel, ενώ συγχρόνως οι ανταγωνιστές της Sidel δεν θα είχαν τη δυνατότητα να εφοδιάσουν την Tetra με μηχανήματα SBM. Αυτό θα ενίσχυε αισθητά την ήδη ισχυρή θέση της Sidel η οποία θα μπορούσε να αποκτήσει μέχρι και δεσπόζουσα θέση. Αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών SBM, ιδίως από τον εφοδιασμό της Tetra, και εάν η Tetra κατόρθωνε να κατακτήσει έναν σημαντικό αριθμό των αρχικών πελατών της όσον αφορά το χαρτόνι μέσω συμφωνιών άμεσης γειτνίασης, θα αποκλειόταν ένα σημαντικό τμήμα της αγοράς.

(39) Στο πλαίσιο αυτό, ο ισχυρισμός της Tetra ότι δεν υπάρχουν πιθανές οριζόντιες ή κάθετες ανταγωνιστικές σχέσεις μεταξύ των δύο εταιρειών και, συνεπώς, η μειοψηφική συμμετοχή δεν οδηγεί σε πιθανές αντιανταγωνιστικές επιπτώσεις δεν ευσταθεί. Εκτός από τα προβλήματα σε οριζόντιο επίπεδο και επίπεδο μόχλευσης που προκύπτουν από την αλληλεπίδραση μεταξύ χαρτονιού και PET, η Tetra εξακολουθεί να διατηρεί δραστηριότητες PET και HDPE οι οποίες την καθιστούν άμεσο οριζόντιο ανταγωνιστή της Sidel και παρέχουν δυνατότητες κάθετων σχέσεων με τη Sidel. Η Tetra εξακολουθεί να διατηρεί τις δραστηριότητές της όσον αφορά τις χαμηλής απόδοσης μηχανές SBM και δραστηριότητες στον τομέα των προδιαμορφωμάτων (παρόλο που φαινομενικά είναι πρόθυμη να αναλάβει δέσμευση εκχώρησης, δεν έχει πραγματοποιηθεί καμία τέτοια εκχώρηση). Επιπλέον, η Tetra θα διατηρήσεις άλλες δραστηριότητες στον τομέα των πλαστικών, όπως τις μηχανές αποστειρωμένης πλήρωσης PET, τις τεχνολογίες στεγανότητας PET και τις δραστηριότητες HDPE.

Συμπέρασμα

(40) Με βάση τα στοιχεία που είναι διαθέσιμα επί του παρόντος, συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα στην Tetra να διατηρήσει μειοψηφική συμμετοχή στη Sidel. Μια τέτοια συμμετοχή θα ήταν πιθανό να εμποδίσει την αποκατάσταση του ουσιαστικού ανταγωνισμού, δεδομένου ότι θα αποτελούσε εμπόδιο για την προοπτική μιας επιτυχούς εκχώρησης και θα επέτρεπε στην Tetra να διατηρήσει οικονομικά κίνητρα για να αποφύγει τον ανταγωνισμό με τη Sidel και να αποκτήσει αποκλειστικές κάθετες σχέσεις με τη Sidel.

3. **Ανάγκη άμεσης εκχώρησης εντός περιόδου […]***

(41) Η Επιτροπή θεωρεί ότι η Tetra θα πρέπει να εκχωρήσει τη συμμετοχή της στη Sidel κατά τρόπο άμεσο και οριστικό έτσι ώστε να εξασφαλιστεί αποκατάσταση του ουσιαστικού ανταγωνισμού. Κατά τον καθορισμό της χρονικής περιόδου για την εκχώρηση η Επιτροπή έλαβε ιδίως υπόψη το βασικό μέλημα της Κοινότητας για την αποκατάσταση του ουσιαστικού ανταγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων. Η Επιτροπή έλαβε επίσης υπόψη τα συμφέροντα της Tetra για την ελαχιστοποίηση των πιθανών χρηματοοικονομικών ζημιών που θα μπορούσαν να προκύψουν από μια ταχεία εκχώρηση των μετοχών της Sidel λαμβάνοντας υπόψη τις παρούσες συνθήκες της αγοράς και το συμφέρον της Sidel για την αποφυγή αδικαιολόγητα αποδιοργανωτικών και επαχθών μέτρων.

(42) Στην κοινοποίηση των αιτιάσεων, η Επιτροπή έκρινε ότι μια περίοδος έξι μηνών ήταν απαραίτητη, λαμβάνοντας υπόψη τις αρνητικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό και το γεγονός ότι οι παρατεταμένες περίοδοι αβεβαιότητας θα μπορούσαν να προκαλέσουν ανεπανόρθωτη ζημία στη θέση της Sidel ως αποτελεσματικού και βιώσιμου ανταγωνιστή.

(43) Η Tetra αμφισβητεί την ανάγκη άμεσης εκχώρησης εντός περιόδου έξι μηνών όπως προβλέπεται στην κοινοποίηση των αιτιάσεων. Η Tetra ισχυρίζεται ότι: α) η πρόταση της Επιτροπής είναι δυσανάλογη και έρχεται σε αντίθεση με τα αντίστοιχα προηγούμενα· β) η Επιτροπή θα πρέπει να λάβει υπόψη την επένδυση της Tetra και να μην επιβάλει κυρώσεις στην Tetra για τη συμμόρφωσή της με τη γαλλική νομοθεσία· γ) η Επιτροπή θα πρέπει επίσης να λάβει υπόψη το δικαίωμα προσφυγής της Γαλλίας κατά της απαγορευτικής απόφασης η οποία, κατά την άποψη της Tetra, εμποδίζει την Επιτροπή να απαιτήσει την οριστική εκχώρηση πριν ληφθεί απόφαση για την προσφυγή της Tetra· και, τέλος, δ) οι εναλλακτικές προτάσεις για τις διαρθρώσεις διάρθρωσης που προτείνονται από την Tetra αποκαθιστούν κατά ουσιαστικό τρόπο τον ανταγωνισμό και είναι πιο αναλογικές από την πρόταση της Επιτροπής και, συνεπώς, θα πρέπει να προτιμηθούν.

α) *Η πρόταση της Επιτροπής για άμεση εκχώρηση εντός περιόδου […]* είναι κατάλληλη, αναλογική και σύμφωνη με τα αντίστοιχα προηγούμενα*

(44) Οι επιβλαβείς επιπτώσεις που προκαλούνται στον ουσιαστικό ανταγωνισμό και, συνεπώς, η ανάγκη άμεσης αποκατάστασης συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού εξετάστηκαν ανωτέρω. Η Επιτροπή θεωρεί μια άμεση εκχώρηση είναι αναγκαία για να εμποδιστεί μια ανεπανόρθωτη ζημία των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού.

(45) Οι μακροχρόνιες ενδιάμεσες διαρθρώσεις, όπως εκείνες που προτείνονται από την Tetra, δεν θα ήταν ικανές να εξασφαλίσουν την αποτελεσματικότητα και τη βιωσιμότητα της Sidel και, συνεπώς, θα οδηγούσαν σε αισθητή εξασθένιση του ανταγωνισμού. Σύμφωνα με τις μακρόχρονες μεταβατικές διαρθρώσεις που προτείνονται από την Tetra, και εκτός από τα αντιανταγωνιστικά αποτελέσματα που απορρέουν από τους διαρθρωτικούς/χρηματοοικονομικούς δεσμούς που δημιουργούνται μεταξύ της Tetra και της Sidel, η Sidel θα έπρεπε να λειτουργεί με 95 % των μετοχών της στην κατοχή διαχειριστή. Θα ήταν σε κατάσταση αβεβαιότητας όσον αφορά τον τελικό ιδιοκτήτη. Θα έπρεπε να λειτουργεί κάτω από αυστηρούς ελέγχους και κάτω από την εποπτεία διαχειριστή καθώς και της Επιτροπής. Δεν θα ήταν σε θέση να έχει πρόσβαση στην κεφαλαιαγορά χωρίς περιορισμούς, να πραγματοποιεί σημαντικές αγορές ή να αποτελεί στόχο εξαγορών. Η Sidel θα ήταν εγκλωβισμένη σε μια τεχνητή μακροχρόνια νομική διάρθρωση που δεν θα ενέπνεε εμπιστοσύνη και θα στρέβλωνε τις μελλοντικές αποφάσεις και τη συμπεριφορά της εταιρείας. Οι διαρθρώσεις με διαχειριστές που αναλαμβάνουν τον διαχωρισμό των δραστηριοτήτων και την εποπτεία της λειτουργίας επιχειρήσεων σε μόνιμη βάση είναι από τη φύση τους κατάλληλες για βραχείες μεταβατικές περιόδους μέχρις ότου ολοκληρωθεί μια σαφής και οριστική εκχώρηση.

(46) Συνεπώς, η Επιτροπή, θεωρεί ότι υπάρχουν ισχυροί λόγοι για τους οποίους θα πρέπει να πραγματοποιηθεί μια εκχώρηση κατά τρόπο οριστικό και άμεσο έτσι ώστε να αποφευχθεί μια ανεπανόρθωτη ζημία των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού. Αφού εξετάστηκε το αίτημα της Tetra για μια μεγαλύτερη περίοδο που θα της επέτρεπε να διατηρήσει καλύτερα την αξία της επένδυσής της και αφού έλαβε υπόψη τη θέση της Sidel όσον αφορά την ανάγκη ελαχιστοποίησης της μεταβατικής περιόδου αβεβαιότητας, συνάγεται ότι μια περίοδος εκχώρησης με διάρκεια όχι μεγαλύτερη από […]* είναι αναγκαία προκειμένου να εξασφαλιστεί η αποκατάσταση συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού.

(47) Παρά το γεγονός αυτό, η Tetra ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να της δοθεί μια περίοδος με διάρκεια τουλάχιστον [άνω των τριών ετών]* για την εκχώρηση ([12]). Η Tetra στηρίζει το επιχείρημά της στην αναλογικότητα και στην ανάγκη διατήρησης της αξίας της επένδυσής της. Σύμφωνα με την Tetra, η Επιτροπή πρέπει να λάβει υπόψη τις τρέχουσες συνθήκες της αγοράς οι οποίες θα οδηγούσαν σε απώλεια της επένδυσης της Tetra εάν διατασσόταν μια γρήγορη πώληση. Όπως έχει ήδη επισημανθεί, το πρωταρχικό μέλημα του άρθρου 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων είναι η αποκατάσταση του ανταγωνισμού μετά από απόφαση με την οποία μια συγκέντρωση κηρύσσεται ασυμβίβαστη. Η ελαχιστοποίηση των ζημιών της Tetra που μπορεί να προκύψουν από παράγοντες εκτός του ελέγχου της Επιτροπής αποτελεί σημαντική, πλην όμως δευτερεύουσα συνιστώσα.

(48) Η Tetra ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν θα πρέπει να συγχέει τις εκχωρήσεις βάσει της ανακοίνωσης περί διορθωτικών μέτρων που είναι εθελοντικές με τις εντολές εκχώρησης βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων. Οι αρχές που καθιερώθηκαν συν τω χρόνω με την εμπειρία της Επιτροπής κατά την αξιολόγηση προτεινόμενων διορθωτικών μέτρων που συγκεντρώθηκαν στην ανακοίνωση περί διορθωτικών μέτρων έχουν μια ορισμένη συνάφεια με το πλαίσιο των διαδικασιών βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων. Αρχές που έχουν καθιερωθεί όπως η βιωσιμότητα του προτεινόμενου αγοραστή, η προτίμηση για διαρθρωτικά μέτρα αντί για μέτρα που σχετίζονται με τη συμπεριφορά των επιχειρήσεων και για μέτρα που αποκαθιστούν τον ανταγωνισμό κατά τρόπο οριστικό και μόνιμο, είναι αναμφίβολα συναφείς. Σε κάθε περίπτωση, είναι σαφές ότι η Επιτροπή δεν έχει λιγότερες αλλά πιο εκτεταμένες εξουσίες βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων από ό,τι στο πλαίσιο των διαδικασιών βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 3, όπου ο ρόλος της περιορίζεται στη συζήτηση του αποδεκτού των διορθωτικών μέτρων με τα μέρη. Το γεγονός ότι, όπως ισχυρίζεται η Tetra, η λύση της εκχώρησης καλύπτει δευτερεύοντα περιουσιακά στοιχεία είναι επιχείρημα που συνηγορεί υπέρ περισσότερο και όχι λιγότερο δραστικών μέτρων για αποφάσεις βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4. Εξ ορισμού, για τις αποφάσεις βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4 η αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού είναι πιο επείγουσα, δεδομένου ότι ο ανταγωνισμός έχει ήδη παρεμποδιστεί λόγω της απαγορευθείσας πράξης.

(49) Η Tetra ισχυρίζεται περαιτέρω ότι μια περίοδος εκχώρησης [μεγαλύτερη των τριών ετών]* είναι σύμφωνη με την πρακτική της Επιτροπής. Η Tetra αναφέρεται σε τρεις υποθέσεις οι οποίες εγκρίθηκαν από την Επιτροπή μετά από δεσμεύσεις που αναλήφθηκαν από τα μέρη: Guinness/Grand Metropolitan (M.938) ([13]), Alcan/Alusuisse (M.1663) ([14]) και KNP/Buhrmann (M.291) ([15]). Στην υπόθεση Guinness/Grand Metropolitan, η Επιτροπή χορήγησε προθεσμία 15 μηνών για την εκχώρηση των δύο εμπορικών σημάτων ουίσκι. Στην υπόθεση Alcan/Alusuisse, η Επιτροπή χορήγησε περίοδο εννέα μηνών(με δύο πιθανές παρατάσεις τριών μηνών εκάστη) και στην υπόθεση KNP/Buhrmann περίοδο οκτώ μηνών (με δύο πιθανές παρατάσεις έξι

([12]) Απάντηση της Tetra στις παραγράφους 103-116.

([13]) Απόφαση της Επιτροπής της 15ης Οκτωβρίου 1997 (ΕΕ L 288 της 27.10.1998, σ. 24).

([14]) Απόφαση της Επιτροπής της 14ης Μαρτίου 2000, δεν έχει ακόμα δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα.

([15]) Απόφαση της Επιτροπής της 4ης Μαΐου 1993 (ΕΕ L 217 της 27.8.1993, σ. 35).

μηνών εκάστη). Κατά την άποψη της Tetra, το πλησιέστερο προηγούμενο είναι η υπόθεση Volvo/RVI (M.1980) ([16]) στην οποία η Επιτροπή χορήγησε στη Volvo περίοδο […]* για την εκχώρηση μειοψηφικής συμμετοχής στη Scania. Η Tetra ισχυρίζεται ότι στην υπόθεση Volvo/RVI τα προβλήματα σε επίπεδο ανταγωνισμού ήταν οριζόντια ενώ στην παρούσα υπόθεση τα προβλήματα που διαπιστώθηκαν είναι λιγότερο σοβαρά και εντοπίζονται σε επίπεδο διαγώνιων αποτελεσμάτων.

(50) Είναι προφανές ότι κανένα από τα ανωτέρω προηγούμενα που αφορούν μειοψηφικές συμμετοχές σε αποφάσεις έγκρισης δεν προβλέπει περίοδο εκχώρησης [μεγαλύτερη των τριών ετών]* όπως προτείνεται από την Tetra. Επιπλέον, στις ειδικές περιπτώσεις αποφάσεων βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4 μετά από την απαγόρευση μιας ήδη εφαρμοσθείσας δημόσιας προσφοράς, κανονικά δεν υπάρχουν ιδιαίτερα εμπόδια για την ταχεία πώληση της εξαγορασθείσας επιχείρησης που συνεχίζει να λειτουργεί δεδομένου ότι αποτελεί ανεξάρτητη οντότητα και, σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 3 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων, δεν έχει κανονικά ενσωματωθεί στις επιχειρηματικές δραστηριότητες της εξαγοράζουσας επιχείρησης. Τα πλησιέστερα προηγούμενα στα οποία η Tetra δεν αναφέρθηκε στην απάντησή της στην κοινοποίηση αιτιάσεων, είναι άλλες εντολές εκχώρησης βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4. Υπάρχουν δύο μόνον τέτοιες υποθέσεις, η Blokker/Toys «R» Us (M.890) ([17]) και Kesko/Tuko (M.784) ([18]). Στις υποθέσεις αυτές οι περίοδοι εκχώρησης κυμαίνονταν από έξι έως εννέα μήνες. Η Tetra δεν ανέφερε οποιουσδήποτε ειδικούς λόγους για τους οποίους η Επιτροπή θα έπρεπε να αποκλίνει στην παρούσα υπόθεση από την πρακτική που εφάρμοζε στο παρελθόν. Περίοδοι με τη διάρκεια που προτείνεται από την Tetra θα στερούσαν από την απαγορευτική απόφαση της Επιτροπής κάθε πρακτική αποτελεσματικότητα και θα ζημίωναν τόσο τη Sidel όσο και τον ανταγωνισμό. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της Tetra ότι η αρχική πρόταση της Επιτροπής για μια εξάμηνη περίοδο εκχώρησης δεν είναι σύμφωνη με αντίστοιχα προηγούμενα, δεν ευσταθεί.

β) *Διατήρηση της αξίας της επένδυσης της Tetra στη Sidel ύψους 1,7 δισεκατ. ευρώ*

(51) Η Tetra ισχυρίζεται ότι η πρόταση της Επιτροπής στην κοινοποίηση αιτιάσεων για εκχώρηση του συνόλου της συμμετοχής της Tetra στη Sidel εντός έξι μηνών, θα οδηγούσε σε πλήρη απώλεια της επένδυσης της Tetra στη Sidel. Σύμφωνα με την Tetra, αυτό οφείλεται στις παρούσες δυσμενείς συνθήκες των αγορών και στις χαμηλές οικονομικές επιδόσεις της Sidel. Κατά την άποψη της Tetra, εάν η Επιτροπή διέτασσε μια ταχεία εκχώρηση που θα κατέστρεφε το μεγαλύτερο μέρος της επένδυσης της Tetra, η Επιτροπή ουσιαστικά θα «τιμωρούσε» την Tetra για τη συμμόρφωσή της με τους κανόνες της Γαλλίας που την υποχρέωναν να υποβάλει προσφορά χωρίς όρους. Η Tetra ισχυρίζεται ότι οι κανόνες της Γαλλίας που δεν επιτρέπουν τη δυνατότητα μιας προσφοράς υπό όρους έρχονται σε σύγκρουση με τις απαιτήσεις του κανονισμού περί συγκεντρώσεων, γεγονός για το οποίο δεν θα πρέπει να επιβληθούν κυρώσεις στην Tetra. Κατά την άποψη της Tetra, παρόλο που ο κανονισμός περί συγκεντρώσεων δεν εξετάζει ρητά τέτοιες καταστάσεις στο άρθρο 8 παράγραφος 4, μπορεί να θεωρηθεί ότι υπάρχει αναλογία με το άρθρο 7 παράγραφος 3 του κανονισμού, το οποίο αναγνωρίζει ότι το μέρος μιας συναλλαγής θα πρέπει να είναι σε θέση να διατηρήσει την πλήρη αξία της επένδυσής του ενώ η συναλλαγή αυτή αποτελεί αντικείμενο εξέτασης. Βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων, η Επιτροπή θα πρέπει επίσης να λαμβάνει υπόψη το στόχο αυτό και να αποφεύγει την πρόκληση περιττών και αδικαιολόγητων ζημιών στο θιγόμενο μέρος.

(52) Για να αποδείξει την έκταση των δυνητικών ζημιών που ενδέχεται να αντιμετωπίσει, η Tetra έκανε χρήση της εταιρείας ελεγκτών Ernst & Young για τον υπολογισμό της τρέχουσας αξίας της Sidel. Η Ernst & Young πραγματοποίησε μια παρουσίαση κατά την προφορική ακρόαση η οποία διατηρήθηκε απόρρητη από τη Sidel. Η Ernst & Young υπολόγισε, με βάση τις δημόσια διαθέσιμες πληροφορίες, ότι η παρούσα αξία της Sidel ήταν περίπου […]* ανά μετοχή, πράγμα που σημαίνει ότι η συνολική αξία της συμμετοχής της Tetra είναι λιγότερο από […]*. Η προσφορά της Tetra ήταν 50 ευρώ ανά μετοχή και το συνολικό κόστος ήταν μεγαλύτερο από 1,7 δισεκατ. ευρώ. Κατά συνέπεια, η Tetra ισχυρίζεται ότι μια αναγκαστική πώληση εντός περιόδου έξι μηνών θα κατέστρεφε το μεγαλύτερο μέρος της επένδυσής της στη Sidel. Ωστόσο, η Tetra αναγνώρισε κατά την προφορική ακρόαση ότι η εκτίμηση της Ernst & Young στηριζόταν στο χειρότερο δυνατό σενάριο και ότι κατά πάσα πιθανότητα η Tetra θα ήταν σε θέση να επιτύχει υψηλότερη τιμή για τη Sidel σε ιδιωτική πώληση.

(53) Η Επιτροπή εξέτασε την αποτίμηση της Ernst & Young και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι φαίνεται να είναι υπερβολικά απαισιόδοξη. Λαμβάνοντας υπόψη την αποτίμηση και με βάση ένα καταλληλότερο υπολογισμό των προεξοφλημένων ταμειακών ροών που πραγματοποιήθηκε από τους χρηματοπιστωτικούς συμβούλους της Tetra πριν από τη δημόσια προσφορά, και με τις συνήθεις επιφυλάξεις όσον αφορά την ερμηνεία μιας ανάλυσης που αφορά μελλοντικά αποτελέσματα, όπως μια χρηματοοικονομική αποτίμηση, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, εφόσον δεν υπάρξουν ριζικές μεταβολές στον κλάδο εντός μιας ενδιάμεσης περιόδου μικρότερης από ένα έτος, η εύλογη αξία της Sidel σε ανεξάρτητη βάση για έναν επενδυτή θα ήταν λογικό να εκτιμηθεί σε περίπου […]* ανά μετοχή, εντός ενός φάσματος αξίας […]* ανά μετοχή.

(54) Ωστόσο, η Επιτροπή έδωσε ιδιαίτερη προσοχή στα επιχειρήματα της Tetra όσον αφορά τη διατήρηση της αξίας της επένδυσης της Tetra στη Sidel. Εντούτοις, η Επιτροπή θεωρεί ότι το πρωταρχικό μέλημα του άρθρου 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων είναι το η διαφύλαξη των συμφερόντων της Κοινότητας με την αποκατάσταση συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού. Το συμφέρον της Tetra να αποφύγει οικονομικές ζημίες έχει επίσης μεγάλη σημασία, αλλά δεν μπορεί να υπερισχύσει του πρωταρχικού στόχου του άρθρου 8 παράγραφος 4.

([16]) Απόφαση της Επιτροπής της 1ης Σεπτεμβρίου 2000.

([17]) Απόφαση της Επιτροπής της 26ης Ιουνίου 1997 (ΕΕ L 316 της 25.11.1998, σ. 1).

([18]) Απόφαση της Επιτροπής της 19ης Φεβρουαρίου 1997 (ΕΕ L 174 της 2.7.1997, σ. 47).

(55) Η ευελιξία που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 3 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων αναγνωρίζει ότι κατά τη σύντομη περίοδο μέχρις ότου ολοκληρωθεί η έρευνα της Επιτροπής και σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορεί να είναι αναγκαία μια εξαίρεση από το γενικό κανόνα του ανασταλτικού αποτελέσματος για όλες τις πράξεις συγκέντρωσης έτσι ώστε να διατηρηθεί η αξία της επένδυσης του αγοραστή. Πλην όμως αυτό δεν μπορεί να εφαρμοστεί αυτόματα στην περίοδο που ακολουθεί την απόφαση της Επιτροπής με την οποία μια συγκέντρωση κηρύσσεται ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά. Το άρθρο 8 παράγραφος 4 προβλέπει απλώς ότι μπορεί να απαιτείται διαχωρισμός των επιχειρήσεων που έχουν συγχωνευθεί ή άλλες κατάλληλες ενέργειες όταν έχει εφαρμοστεί μια συγχώνευση και δεν έχει κηρυχθεί συμβιβάσιμη με την κοινή αγορά, έτσι ώστε να αποκατασταθούν συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού.

(56) Το γεγονός ότι, σε συνθήκες όπως αυτές που αντιμετωπίζονται από την Tetra, είναι πιθανόν να υπάρξουν ορισμένες χρηματοοικονομικές ζημίες, είναι εγγενές στοιχείο της φυσικής αβεβαιότητας που συνδέεται με όλες τις πράξεις συγκέντρωσης. Αυτή η φυσική αβεβαιότητα αποτελεί αναπόσπαστο στοιχείο οποιουδήποτε προληπτικού συστήματος ελέγχου των συγκεντρώσεων. Πριν προβεί στην προσφορά της, η Tetra γνώριζε τόσο τους γαλλικούς όσο και τους κοινοτικούς κανόνες και, συνεπώς, είχε επίγνωση του κινδύνου ότι μια απαγορευτική απόφαση θα μπορούσε να οδηγήσει σε χρηματοοικονομικές ζημίες. Αυτό καθίσταται σαφές στα εσωτερικά έγγραφα της Tetra στα οποία εξετάζεται η πιθανότητα μιας απαγορευτικής απόφασης της Επιτροπής. Επιπλέον, η Tetra δεν ήταν υποχρεωμένη να λάβει μέρος στη συναλλαγή με το συγκεκριμένο τρόπο που αποφάσισε να ακολουθήσει, δηλαδή με μια δημόσια προσφορά άνευ όρων. Το άρθρο 7 παράγραφος 3 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων επιτρέπει τη δυνατότητα αυτή με την πρόβλεψη μιας εξαίρεσης από το γενικό ανασταλτικό κανόνα του άρθρου 7 παράγραφος 1. Ωστόσο, την ευθύνη για τις συνέπειες τέτοιων πράξεων, συμπεριλαμβανομένων των χρηματοοικονομικών συνεπειών, φέρει εξ ολοκλήρου η συμμετέχουσα επιχείρηση. Στην ουσία, το άρθρο 7 παράγραφος 3 απλώς παρέχει στις εταιρείες που επιθυμούν να αγοράσουν εταιρείες στόχους που έχουν εισαχθεί στο χρηματιστήριο τη δυνατότητα να υποβάλουν μια δημόσια προσφορά άνευ όρων. Δεν υποχρεώνει κατά κανένα τρόπο τις εταιρείες να ακολουθήσουν την επιλογή αυτή. Εφόσον η Tetra θεώρησε τους γαλλικούς κανόνες αδικαιολόγητα άκαμπτους στο μέτρο που δεν επέτρεπαν την υποβολή δημόσιας προσφοράς υπό όρους, θα έπρεπε να είχε διερευνήσει άλλες νομικές διαρθρώσεις έτσι ώστε να ελαχιστοποιηθούν οι δυνητικοί κίνδυνοι.

(57) Επιπλέον, η Tetra συμμετείχε στην πράξη έχοντας πλήρη επίγνωση της αβεβαιότητας και των κινδύνων και, με δικούς της ανεξάρτητους, υπολογισμούς αποφάσισε να καταβάλει μια σημαντική προσαύξηση για τις μετοχές της Sidel. Κατά την ακρόαση, τα κράτη μέλη επισήμαναν ότι υπήρξε μια γενική επιβράδυνση της οικονομικής δραστηριότητας η οποία επηρέασε την αποτίμηση της Sidel καθώς και άλλων εταιρειών. Επίσης δεν ήταν σαφές για πιο λόγο η Tetra κατέβαλε μια τόσο σημαντική προσαύξηση (πριν από τη δημόσια προσφορά η τιμή διαπραγμάτευσης των μετοχών της Sidel ήταν 30 ευρώ και η Tetra προσέφερε 50 ευρώ) για τις μετοχές της Sidel. Σε κάθε περίπτωση, ήταν απόφαση της Tetra να καταβάλει μια τόσο σημαντική προσαύξηση για τις μετοχές της Sidel όταν υπέβαλε τη δημόσια προσφορά της τον Μάρτιο του 2001.

(58) Το γεγονός ότι η Tetra αποφάσισε να λάβει μέρος σε μια πράξη με τις αβεβαιότητες και τους κινδύνους που συνεπάγεται αυτό δεν θα πρέπει, συνεπώς, να εμποδίσει την Επιτροπή να εκτελέσει τις υποχρεώσεις της σύμφωνα με τον κανονισμό περί συγκεντρώσεων, δηλαδή να εξετάσει το συμβιβάσιμο των πράξεων με την κοινή αγορά και, στις περιπτώσεις που διαπιστωθεί ότι είναι ασυμβίβαστες με την κοινή αγορά, να λάβει τα αναγκαία διορθωτικά μέτρα σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4.

(59) Επιπλέον, δεν είναι σαφές ότι η Tetra θα υποστεί χρηματοοικονομικές ζημίες του μεγέθους που ισχυρίζεται. Η Επιτροπή πραγματοποίησε δική της αποτίμηση της Sidel και έχει την άποψη ότι η Tetra θα επιτύχει πολύ υψηλότερη τιμή για τη Sidel εντός των προσεχών […]* από εκείνη που παρουσίασε στην Επιτροπή κατά την προφορική ακρόαση.

(60) Ωστόσο, η Επιτροπή μερίμνησε ιδιαίτερα έτσι ώστε να μπορέσει η Tetra να διατηρήσει όσο το δυνατόν μεγαλύτερο μέρος της επένδυσής της. Η Επιτροπή θεωρεί ότι μια περίοδος εκχώρησης διάρκειας […]* θα επιτρέψει στην Tetra να εξεύρει ένα κατάλληλο αγοραστή για τη Sidel σε εύλογη τιμή.

γ) *Μια προσφυγή ακύρωσης δεν θα πρέπει να εμποδίσει την Επιτροπή να επιδιώξει αποτελεσματικά διορθωτικά μέτρα σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων*

(61) Καταρχήν, μια εκχώρηση πρέπει να αποκαθιστά συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού κατά τρόπο οριστικό και μόνιμο ([19]). Ωστόσο, η Tetra ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν έχει την εξουσία να επιβάλει μια οριστική και άμεση εκχώρηση δεδομένου ότι αυτό θα εμπόδιζε την Tetra να ζητήσει την ακύρωση της απαγορευτικής απόφασης και θα προδίκαζε την έκβαση της προσφυγής ακύρωσης. Εάν η προσφυγή στεφόταν με επιτυχία, η Tetra θα είχε εκχωρήσει τις μετοχές, θα είχε χάσει το μεγαλύτερο μέρος της αξίας της επένδυσής της και δεν θα ήταν σε θέση να επαναγοράσει τις μετοχές. Αυτό θα προκαλούσε ανεπανόρθωτη ζημία στην Tetra. Συνεπώς, η Tetra προτείνει να μη δοθεί η δυνατότητα στην Επιτροπή να διατάξει την Tetra να εκχωρήσει τις μετοχές της κατά τρόπο οριστικό.

(62) Η Επιτροπή δεν συμμερίζεται την άποψη της Tetra. Μια απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων που θα διατάσσει μια άμεση εκχώρηση δεν θίγει κατά κανένα τρόπο το δικαίωμα της Tetra να ζητήσει ακύρωση της απαγορευτικής απόφασης. Η Tetra μπορεί πάντα να προσφύγει κατά της απόφασης· η απόφαση σχετικά με την προσφυγή θα εκδοθεί ανεξάρτητα από την απόφαση της Επιτροπής βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4. Εάν η Tetra πίστευε ότι μια απόφαση της Επιτροπής βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4 θα προκαλούσε ανεπανόρθωτες ζημίες και ότι θα προδίκαζε την έκβαση της προσφυγής της κατά της απόφασης βάσει του άρθρου 8

([19]) Βλέπε ανακοίνωση περί διορθωτικών μέτρων, παράγραφος 6.

παράγραφος 3, η Tetra θα είχε το δικαίωμα να ζητήσει την ακύρωση της απόφασης βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4, καθώς και να ζητήσει από το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων να αναστείλει τα αποτελέσματά της. Συνεπώς, τα επιχειρήματα που προβάλλει η Tetra είναι επιχειρήματα με τα οποία καλεί το Δικαστήριο να αναστείλει μια επικείμενη απόφαση βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4 και δεν είναι έγκυρα επιχειρήματα κατά του δικαιώματος και της υποχρέωσης της Επιτροπής να εκδώσει απόφαση βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4 προκειμένου να αποκατασταθούν συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, πρέπει να παρατηρηθεί ότι η ζημία που διατείνεται ότι θα υποστεί η Tetra είναι σε μεγάλο βαθμό ή αποκλειστικά χρηματοοικονομική και δεν απειλεί τη φερεγγυότητα της Tetra. Οι καθαρά χρηματοοικονομικές ζημίες, που δεν είναι πιθανόν να οδηγήσουν σε αφερεγγυότητα, δεν θεωρείται ότι αποτελούν ανεπανόρθωτες ζημίες.

(63) Επιπλέον, αν γίνει αποδεκτή η θέση της Tetra, αυτό θα οδηγούσε σε μια κατάσταση στην οποία οι προσφυγές κατά αποφάσεων περί μη συμβιβάσιμων συγκεντρώσεων που έχουν εφαρμοστεί θα στερούσαν την πρακτική αποτελεσματικότητα των αποφάσεων περί μη συμβιβάσιμου εμποδίζοντας την Επιτροπή να λαμβάνει τα μέτρα που είναι απαραίτητα για την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων. Με αυτόν τον τρόπο, όλες οι προσφυγές ακύρωσης αποφάσεων με τις οποίες συγκεντρώσεις που έχουν εφαρμοστεί κηρύσσονται ασυμβίβαστες θα είχαν αυτόματα ανασταλτικό αποτέλεσμα. Ωστόσο, αυτό είναι αντίθετο με τη γενική αρχή του άρθρου 242 της συνθήκης όπου προβλέπεται ρητά ότι «οι προσφυγές στο Δικαστήριο δεν έχουν ανασταλτικό αποτέλεσμα».

(64) Επιπλέον, η θέση της Tetra θα οδηγούσε στην άσκηση αδικαιολόγητης διάκρισης μεταξύ των δημοσίων προσφορών που έχουν εφαρμοστεί και των άλλων συγκεντρώσεων. Σε δημόσιες προσφορές που έχουν εφαρμοστεί οι εξαγοράζουσες εταιρείες θα μπορούσαν να επωφελούνται από τη δυνατότητα διατήρησης των μετοχών τους εφόσον εκκρεμεί η προσφυγή.

(65) Τέλος, η αποδοχή των απόψεων της Tetra θα έθιγε τα συμφέροντα των εταιρειών στόχων οι οποίες θα έπρεπε να αντιμετωπίσουν μια μεγαλύτερη περίοδο αβεβαιότητας εφόσον θα εκκρεμούσε προσφυγή. Πράγματι, η αποδοχή των απόψεων της Tetra θα οδηγούσε σε στρέβλωση του ανταγωνισμού και θα προκαλούσε ανεπανόρθωτη ζημία παρατείνοντας την αβεβαιότητα που αντιμετωπίζει η Sidel σε μεγαλύτερο χρονικό διάστημα. Αυτή η ζημία της Sidel θα οδηγούσε επίσης σε ανεπανόρθωτη στρέβλωση του ανταγωνισμού και σε καταστρατήγηση της απαγορευτικής απόφασης της Επιτροπής.

(66) Συνεπώς, συνάγεται το συμπέρασμα ότι το δικαίωμα της Tetra να προσφύγει κατά της απαγορευτικής απόφασης δεν θα πρέπει να εμποδίσει την Επιτροπή να εκδώσει τα αναγκαία μέτρα έτσι ώστε να αποκατασταθούν συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων, και ιδίως την εντολή μιας οριστικής εκχώρησης της συμμετοχής της Tetra στη Sidel.

δ) *Οι προτάσεις της Tetra δεν αποκαθιστούν τις συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού και δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές*

(67) Στην απάντησή της, η Tetra ισχυρίζεται ότι η πρόταση της Επιτροπής για μια ταχεία εκχώρηση της συμμετοχής της δεν δικαιολογείται, δεδομένου οι προτάσεις που υπέβαλε η ίδια η Tetra σχετικά με την εκχώρηση της συμμετοχής της αποκαθιστούν τις συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού και είναι πιο αναλογικές ([20]).

(68) Η Tetra προτείνει ουσιαστικά τα εξής:

α) θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα στην Tetra να εκχωρήσει τη συμμετοχή της στη Sidel σε [περισσότερο από τρία έτη]* έτσι ώστε να έχει ληφθεί απόφαση σχετικά με την προσφυγή της και να διατηρηθεί η αξία της επένδυσής της. Η Tetra θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να έχει τη δυνατότητα διατήρησης μειοψηφικής συμμετοχής·

β) θα πρέπει να δοθεί στην Tetra μια πρώτη μεταβατική περίοδος διάρκειας […]* κατά τη διάρκεια της οποία θα μπορεί να κατέχει ακόμη τις μετοχές έτσι ώστε να θέσει σε εφαρμογή τις τέσσερις προτεινόμενες διαρθρώσεις που θα οδηγήσουν σε μια δεύτερη μεταβατική περίοδο διάρκειας [μεγαλύτερη των τριών ετών]*. Κατά τη διάρκεια της περιόδου αυτής η ανεξαρτησία της Sidel θα εξασφαλίζεται από διαχειριστή αρμόδιο για το διαχωρισμό των δραστηριοτήτων·

γ) κατά τη διάρκεια της μακράς μεταβατικής περιόδου [άνω των τριών ετών]* μέχρις ότου ολοκληρωθεί η οριστική εκχώρηση, η Tetra προτείνει τέσσερις διαρθρώσεις, οι οποίες, κατά την Tetra, έχουν σχεδιαστεί για να εξασφαλίσουν τη βιωσιμότητα και την ανεξαρτησία της Sidel και συνεπώς την αποκατάσταση συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων·

δ) μετά από μια περίοδο [άνω των τριών ετών]*, η Tetra είτε θα εκχωρήσει τις μετοχές σε ανεξάρτητο τρίτο είτε θα ασκήσει τα δικαιώματα αγοράς για την ανάκτηση των μετοχών σε περίπτωση που η προσφυγή της είναι επιτυχής.

Αρχική […]* μεταβατική περίοδος — διορισμός διαχειριστή αρμόδιου για το διαχωρισμό των δραστηριοτήτων

(69) Αμέσως μετά, ή και πριν από την απόφαση της Επιτροπής βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 4, η Tetra προτείνει να διοριστεί διαχειριστής αρμόδιος για το διαχωρισμό των δραστηριοτήτων. Ο διαχειριστής αυτός θα εξασφαλίζει την απο-

([20]) Απάντηση στην κοινοποίηση αιτιάσεων, παράγραφοι 64-102.

τελεσματική και ανεξάρτητη λειτουργία της Sidel από την Tetra. Η Tetra δεν θα έχει το δικαίωμα να ασκεί δικαιώματα ψήφου και να παρεμβαίνει με οποιοδήποτε τρόπο στις πράξεις της Sidel. Κατά την άποψη της Tetra, η Sidel είχε ήδη ισχυρή και ανεξάρτητη ομάδα διαχείρισης η οποία θα εξασφαλίσει ότι η Sidel θα λειτουργεί κατά τρόπο αποτελεσματικό κατά τη διάρκεια της περιόδου εκχώρησης. Κατά τη διάρκεια αυτής της αρχικής […]* περιόδου, η Tetra θα έχει το δικαίωμα να διατηρεί νόμιμα τις μετοχές της χωρίς να χρειάζεται να τις μεταβιβάσει σε διαχειριστή.

Μετέπειτα μεταβατική περίοδος [διάρκειας άνω των τριών ετών]* — οι τέσσερις εναλλακτικές λύσεις για την εκχώρηση

(70) Η Tetra προτείνει να επιλεγεί μια από τις τέσσερις εναλλακτικές λύσεις για την εκχώρηση εντός […]*. Οι διαρθρώσεις αυτές θα είναι μεταβατικές και θα διαρκέσουν [περισσότερο από τρία έτη]* μέχρις ότου ολοκληρωθεί η οριστική εκχώρηση σε ανεξάρτητο τρίτο μέρος. Η Tetra διατηρεί το δικαίωμα να εξαγοράσει τις μετοχές βάσει των δικαιωμάτων αγοράς εάν η προσφυγή της είναι επιτυχής. Οι διαρθρώσεις αυτές παρουσιάστηκαν στην Επιτροπή με περισσότερες λεπτομέρειες κατά την προφορική ακρόαση από τους χρηματοοικονομικούς συμβούλους της Tetra, Rothschild ([21]).

i) […]*

(71) […]*

ii) […]*

(72) […]*

iii) […]*

(73) […]*

iv) […]*

(74) […]*

Οι προτάσεις της Tetra δεν αποκαθιστούν συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού

(75) Η Tetra ισχυρίζεται ότι οποιαδήποτε από τις τέσσερις διαθρώσεις «εκχώρησης» θα ανταποκρινόταν πλήρως στις απαιτήσεις του άρθρου 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων και θα ήταν περισσότερο αναλογική από την πρόταση της Επιτροπής για μια άμεση και οριστική εκχώρηση. Σύμφωνα με την Tetra και οι τέσσερις διαρθρώσεις «εκχώρησης» θα καταργούσαν νομικά τη δυνατότητα της Tetra να ελέγχει τη Sidel. Η Tetra δεν θα έλεγχε ούτε θα κατείχε μετοχές της Sidel κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου. Η Sidel θα εξακολουθούσε να έχει το ίδιο ποσό κεφαλαίου όπως και πριν για τις πράξεις της ή την επέκτασή της και δεν θα υπήρχε οποιαδήποτε παρέμβαση των διαρθρώσεων όσον αφορά τη δυνατότητα της Sidel να αντλεί κεφάλαια. Αυτό θα επέτρεπε την καλύτερη διατήρηση της αξίας της επένδυσης της Tetra στη Sidel. Οι διαρθρώσεις, και ιδίως […]*, θα παρείχαν επαρκή κίνητρα ανάπτυξης στη Sidel. Η Επιτροπή θα είχε το δικαίωμα να εγκρίνει τον τελικό αγοραστή μετά από [περισσότερα από τρία έτη] *. Οι διαρθρώσεις «εκχώρησης» θα ήταν συμβιβάσιμες με αντίστοιχα προηγούμενα της Επιτροπής που δείχνουν ότι τα μέρη μπορούν να ελέγχουν τη διαδικασία εκχώρησης και ότι οι διαρθρώσεις όπως […]* είναι καταρχήν αποδεκτές.

(76) Επιπλέον, η Tetra ισχυρίζεται ότι η Sidel θα παρέμενε ανεξάρτητη με το διορισμό ενός διαχειριστή αρμόδιου για το διαχωρισμό των δραστηριοτήτων ή άλλες παρόμοιες διαρθρώσεις και ότι θα λειτουργούσε αποτελεσματικά στην αγορά χωρίς την επιρροή ή την παρέμβαση της Tetra. Η Tetra θεωρεί ότι η Sidel διαθέτει ανεξάρτητη διοίκηση η οποία θα εξασφαλίζει την αποτελεσματικότητα της Sidel στην αγορά. Τέλος, η Sidel διαθέτει επαρκείς πόρους για τη χρηματοδότηση των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της. Συνεπώς, ακόμα και αν η μεταβατική περίοδος έχει μεγάλη διάρκεια, αυτό δεν θα οδηγήσει σε αβεβαιότητα και δεν θα εμποδίσει την ανάπτυξη της Sidel.

(77) Η Sidel δεν συμμερίζεται την άποψη της Tetra. Η Sidel επιβεβαίωσε γραπτά και στην προφορική ακρόαση ότι μια παρατεταμένη μεταβατική περίοδος συνεπάγεται αναπόφευκτα αβεβαιότητα και θα εμπόδιζε την ανάπτυξή της. Οι πελάτες της Sidel έχουν ήδη εκφράσει ανησυχίες για το μέλλον της εταιρείας. Σύμφωνα με τη Sidel, η αβεβαιότητα είναι το κυριότερο αίτιο που θίγει την ικανότητα της Sidel να ανταγωνίζεται αποτελεσματικά. Η Sidel επιβεβαίωσε επίσης ότι μεταβατικές ρυθμίσεις που περιλαμβάνουν διαχειριστές και συνεπάγονται αβεβαιότητα ως προς τον τελικό ιδιοκτήτη του 95 % της εταιρείας είναι πολύπλοκες και θίγουν τα συμφέροντα της Sidel εάν εφαρμοστούν για μεγάλο χρονικό διάστημα. Η Sidel δήλωσε ότι οι πολύπλοκες ρυθμίσεις εμπεριέχουν αυξημένους κινδύνους απρόβλεπτων προβλημάτων, θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε παρεξηγήσεις για τους πελάτες της Sidel και παρέχουν μεγαλύτερα περιθώρια στους ανταγωνιστές να διαδώσουν επιβλαβείς φήμες όσον αφορά τη σταθερότητα της Sidel. Η Sidel ζήτησε από την Επιτροπή να αποφευχθούν οι ενδιάμεσες ρυθμίσεις που είναι επεκτατικές, εμποδίζουν την αποκατάσταση της θέσης της Sidel ή θίγουν την ευελιξία της Sidel στον τομέα της χρηματοδότησης ή της δυνατότητας διάθεσης μη βασικών περιουσιακών στοιχείων. Επίσης, η Sidel ζήτησε από την Επιτροπή να προβλέψει τη μικρότερη δυνατή περίοδο εντός της οποίας θα πρέπει να βρεθεί ένας κατάλληλος αγοραστής. Κατά την άποψη της Sidel, έξι μήνες ενδέχεται να μην επαρκούν για την εξεύρεση κατάλληλου αγοραστή. Η Sidel θεωρεί ότι δώδεκα μήνες θα ήταν

([21]) Πρέπει να σημειωθεί ότι, σε σύσκεψη μεταξύ των υπηρεσιών της Επιτροπής και εκπροσώπων της Tetra που πραγματοποιήθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2002, δηλαδή μετά τη συζήτηση της απόφασης στη συμβουλευτική επιτροπή της 22ας Ιανουαρίου 2002, η Tetra πρότεινε προφορικά και εν συνεχεία γραπτά να καταργηθεί το στοιχείο των «δικαιωμάτων αγοράς» από τις τέσσερις διαρθρώσεις που είχε προτείνει.

εύλογο διάστημα, ενώ δεν θα έκρινε σκόπιμη οποιαδήποτε περίοδο μεγαλύτερη των 18 μηνών.

(78) Η Επιτροπή μελέτησε με ιδιαίτερη προσοχή τις τέσσερις διαρθρώσεις «εκχώρησης» που προτάθηκαν από την Tetra, λαμβάνοντας ιδίως υπόψη το επιχείρημα τη Tetra ότι οι διαρθρώσεις αυτές θα επέτρεπαν στην Tetra να διατηρήσει την αξία της επένδυσής της. Ωστόσο, η Επιτροπή θεωρεί ότι οι διαρθρώσεις αυτές, όπως προτάθηκαν ([22]), δεν μπορούν να αποκαταστήσουν συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού.

(79) Είναι σαφές ότι οι διαρθρώσεις «εκχώρησης» δεν αποτελούν πραγματικές εκχωρήσεις αλλά απλώς μεταβατικές ρυθμίσεις συναφείς με τις ρυθμίσεις περί διορισμού διαχειριστή, συμπεριλαμβανομένης της νομικής μεταβίβασης των μετοχών στον διαχειριστή. Ο βασικός στόχος και των τεσσάρων διαρθρώσεων είναι η διατήρηση της επένδυσης της Tetra και η διατήρηση του δικαιώματος της Tetra να αποκτήσει και πάλι τον έλεγχο της Sidel σε απροσδιόριστο χρονικό σημείο εάν η προσφυγή της έχει θετική έκβαση. Πράγματι, σύμφωνα και με τις τέσσερις διαρθρώσεις, η Tetra θα διατηρούσε το δικαίωμα να εξαγοράσει εκ νέου τις μετοχές της Sidel βάσει των «δικαιωμάτων αγοράς» εάν η προσφυγή της είχε θετική έκβαση. Η Tetra θα ήταν ο πραγματικός δικαιούχος των μετοχών ή/και θα είχε συμφέροντα στις μελλοντικές χρηματοπιστωτικές επιδόσεις της Sidel. Επιπλέον, το δικαίωμα αγοράς θα παρείχε στην Tetra τη δυνατότητα να έχει συνεχή παρουσία στη Sidel έχοντας το δικαίωμα να καταστεί ο τελικός ιδιοκτήτης σε απροσδιόριστο χρονικό σημείο στο μέλλον. Η Tetra επιβεβαίωσε στην ακρόαση ότι ο μόνος σκοπός των δικαιωμάτων αγοράς ήταν να έχει τη δυνατότητα εξαγοράς των μετοχών σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής.

(80) Κατά τη διάρκεια των προτεινόμενων μεγάλων μεταβατικών περιόδων, οι «ιδιοκτήτες» των μετοχών της Sidel, παραδείγματος χάρη, ένα χρηματοπιστωτικό ίδρυμα, δεν θα είχαν πλήρη ελευθερία δράσης. Δεν θα ήταν σε θέση να μεταπωλήσουν τις μετοχές λόγω των δικαιωμάτων αγοράς της Tetra και των πολύπλοκων χρηματοοικονομικών μηχανισμών που θα εμπόδιζαν μια ελεύθερη πώληση. Ο χρηματοοικονομικός σύμβουλος της Tetra, Rothschilds [δήλωση σχετικά με την πιθανότητα εκχώρησης σε αγοραστές του βιομηχανικού τομέα κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου]*.

(81) Εκτός από τις αντιανταγωνιστικές επιπτώσεις που περιγράφηκαν ανωτέρω, οι μεταβατικές διαρθρώσεις θα δημιουργούσαν το είδος εκείνο της αβεβαιότητας το οποίο η Sidel επιβεβαίωσε ότι θα προκαλούσε ανεπανόρθωτη ζημία. Η Sidel θα ήταν υποχρεωμένη να λειτουργεί για μια μεγάλη μεταβατική περίοδο [άνω των τριών ετών]* χωρίς να γνωρίζει ποιος θα ήταν ο τελικός μέτοχος που θα κατείχε το 95 % των μετοχών της. Η Sidel θα ήταν υποχρεωμένη να λειτουργεί κάτω από αυστηρούς ελέγχους υπό την εποπτεία διαχειριστή και τις Επιτροπής. Η Sidel θα ήταν εγκλωβισμένη σε μια τεχνητή νομική διάρθρωση η οποία δεν θα μπορούσε να εμπνεύσει εμπιστοσύνη και θα στρέβλωνε τις μελλοντικές αποφάσεις και τη συμπεριφορά της εταιρείας. Οι διαρθρώσεις αυτές με διαχειριστές διαχωρισμού των δραστηριοτήτων και συνεχή παρακολούθηση είναι, λόγω της φύσης τους, κατάλληλες για σύντομες μόνο μεταβατικές περιόδους μέχρις ότου ολοκληρωθεί μια σαφής και οριστική εκχώρηση. Επιπλέον, το γεγονός ότι η Tetra θα εξακολουθούσε να έχει σημαντικά οικονομικά συμφέροντα στις επιδόσεις της Sidel θα είχε στρεβλωτικές επιπτώσεις στην ανταγωνιστική συμπεριφορά της Tetra.

(82) Επιπλέον, τα αντίστοιχα προηγούμενα που χρησιμοποιεί η Tetra για να στηρίξει το επιχείρημά της ότι οι ανωτέρω μεταβατικές διαρθρώσεις εκχώρησης είναι σύμφωνες με την προηγούμενη πρακτική της Επιτροπής, δεν ευσταθούν. Το προηγούμενο στην υπόθεση Vivendi/Seagram/Canal+ (M.2050) ([23]) στο οποίο στηρίζεται η Tetra δεν έχει σχέση με την εξεταζόμενη υπόθεση εκτός από το ότι χρησιμοποιήθηκε παρόμοια διάρθρωση με εκείνη […]* που προτάθηκε από την Tetra. Ωστόσο, στην υπόθεση εκείνη δεν υπήρχε απόφαση περί ασυμβίβαστου και τα περιουσιακά στοιχεία που έπρεπε να εκχωρηθούν αφορούσαν μειοψηφική συμμετοχή. Η Tetra δεν αναφέρθηκε σε οποιοδήποτε προηγούμενο για την υποστήριξη της άποψής της για την αναγκαιότητα μιας μακράς μεταβατικής περιόδου [άνω των τριών ετών]* με δικαιώματα αγοράς που παρέχουν στην «εκχωρούσα» εταιρεία το δικαίωμα να εξαγοράσει εκ νέου τις μετοχές. Πράγματι, η Tetra αναγνωρίζει ότι «είναι σαφές ότι δεν υπάρχει πραγματικό αντίστοιχο προηγούμενο στην πρακτική της Επιτροπής για αυτό το είδος των προτάσεων εκχώρησης που έχει περιγράψει η Tetra Laval» ([24]).

Συμπέρασμα

(83) Οι τέσσερις διαρθρώσεις «εκχώρησης» όπως προτάθηκαν από την Tetra δεν αποκαθιστούν αποτελεσματικά τις συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού. Συνεπάγονται μεγάλη αβεβαιότητα και πολυπλοκότητα και θα εμπόδιζαν την ανάπτυξη και τη λειτουργία της Sidel ως βιώσιμου ανταγωνιστή. Επιπλέον, οι προτάσεις δεν είναι σύμφωνες με αντίστοιχα προηγούμενα της Επιτροπής. Συνεπώς, η [μεγαλύτερη των τριών ετών]* περίοδος που προτάθηκε από την Tetra δεν μπορεί να δικαιολογηθεί για μεταβατικές διαρθρώσεις. Η Επιτροπή πιστεύει επίσης ότι τα επιχειρήματα της Tetra όσον αφορά το δικαίωμα προσφυγής και τη διατήρηση της αξίας της επένδυσής της δεν είναι ισχυρότερα από το πρωταρχικό μέλημα της αποκατάστασης των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού. Η αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού θα πρέπει να λάβει χώρα όσο το δυνατόν συντομότερα.

(84) Αφού εξετάστηκε το αίτημα της Tetra για μια μεγαλύτερη περίοδο που θα της επέτρεπε να διατηρήσει καλύτερα την

([22]) Σε σύσκεψη μεταξύ των υπηρεσιών της Επιτροπής και εκπροσώπων της Tetra που πραγματοποιήθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2002, δηλαδή μετά τη συζήτηση της απόφασης στη συμβουλευτική επιτροπή της 22ας Ιανουαρίου 2002, η Tetra πρότεινε προφορικά και εν συνεχεία γραπτά να καταργηθεί το στοιχείο των «δικαιωμάτων αγοράς» από τις τέσσερις διαρθρώσεις που είχε προτείνει. Η Επιτροπή θεωρεί ότι η κατάργηση του δικαιώματος αγοράς από τις διαρθρώσεις είναι σκόπιμη, δεδομένου ότι αποτελούσε μία από τις αντιρρήσεις της Επιτροπής στις προτάσεις όπως αναλύεται στις επόμενες αιτιολογικές σκέψεις της παρούσας απόφασης. Ωστόσο, η Επιτροπή διατηρεί τις επιφυλάξεις που είχε διατυπώσει όσον αφορά την αβεβαιότητα και τους περιορισμούς που ενδέχεται να αντιμετωπίσει η Sidel με ορισμένες από τις διαρθρώσεις αυτές, καθώς και για το γεγονός ότι η Tetra θα διατηρούσε, σύμφωνα με τις περισσότερες από τις προτεινόμενες επιλογές, ένα έμμεσο νομικό ή οικονομικό συμφέρον στη Sidel.

([23]) Απόφαση της Επιτροπής της 13ης Οκτωβρίου 2000.

([24]) Απάντηση στην αιτιολογική σκέψη 91.

αξία της επένδυσής της και αφού εξετάστηκε η θέση της Sidel όσον αφορά την αναγκαιότητα ελαχιστοποίησης μιας μεταβατικής περιόδου αβεβαιότητας, η Επιτροπή θεωρεί ότι με τις συνθήκες αυτές θα ήταν ενδεδειγμένη μια περίοδος […]*.

(85) Η Επιτροπή θα ήταν επίσης διατεθειμένη να επιτρέψει, εφόσον προηγουμένως τις εγκρίνει, διαρθρώσεις που θα παρείχαν τη δυνατότητα στην Tetra να διατηρήσει την αξία της επένδυσής της, στο βαθμό που οι διαρθρώσεις αυτές δεν θα εμπόδιζαν την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού. Οι διαρθρώσεις αυτές θα μπορούσαν, παραδείγματος χάρη, να περιλαμβάνουν κάποια μορφή περιορισμένης πίστωσης ή χρηματοοικονομικές ρυθμίσεις ή άλλες διαρθρώσεις πληρωμής που θα επέτρεπαν στην Tetra να διατηρήσει όσο το δυνατόν μεγαλύτερο μέρος της αξίας της επένδυσής της, με την προϋπόθεση ότι οι διαρθρώσεις αυτές δεν θα εμπόδιζαν την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού θέτοντας σε κίνδυνο τη βιωσιμότητα και την αποτελεσματικότητα της Sidel με τη διατήρηση ή τη δημιουργία άμεσων ή έμμεσων διαρθρωτικών ή χρηματοοικονομικών δεσμών μεταξύ των δύο εταιρειών. Καταρχήν, οι διαρθρώσεις αυτές θα έπρεπε να έχουν περιορισμένη διάρκεια.

4. **Ανάγκη διορισμού ανεξάρτητου διαχειριστή κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου**

(86) Η Επιτροπή θεωρεί ότι ο διαχωρισμός των δύο επιχειρήσεων θα πρέπει να λάβει χώρα με τρόπο που να εξασφαλίζει την σε αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού μακροπρόθεσμη βάση και την ελαχιστοποίηση οποιασδήποτε διαταραχής των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού κατά τη διάρκεια της […]* μεταβατικής περιόδου μέχρις ότου ολοκληρωθεί η εκχώρηση.

Μη περαιτέρω εφαρμογή της απαγορευθείσας συγκέντρωσης κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου

(87) Κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου που προηγείται της αποκατάστασης συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού μετά από απόφαση δυνάμει του άρθρου 8 παράγραφος 4, δεν θα πρέπει να ληφθεί κανένα μέτρο για την εφαρμογή της συγκέντρωσης, όπως παραδείγματος χάρη η άσκηση δικαιωμάτων ψήφου που συνδέονται με τις μετοχές ή η αγορά πρόσθετων μετοχών χωρίς την προηγούμενη έγκριση της Επιτροπής. Μέχρις ότου ολοκληρωθεί η εκχώρηση, η Tetra θα πρέπει να απέχει από οποιαδήποτε πράξη ή παράλειψη που δεν θα διατηρούσε την πλήρη οικονομική βιωσιμότητα, εμπορευσιμότητα και ανταγωνιστικότητα της Sidel. Ειδικότερα, η Tetra δεν θα πρέπει να αναλαμβάνει οποιαδήποτε ενέργεια η φύση της οποίας θα ήταν τέτοια ώστε να μεταβάλει το νομικό καθεστώς, τη φύση ή το φάσμα των δραστηριοτήτων, τη βιομηχανική ή την εμπορική στρατηγική ή την επενδυτική πολιτική της Sidel.

Διορισμός ανεξάρτητου διαχειριστή

(88) Για να αποκατασταθούν οι συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου που ακολουθεί την απόφαση δυνάμει του άρθρου 8 παράγραφος 4 και μέχρις ότου ολοκληρωθεί η εκχώρηση, κατά τη διάρκεια της οποίας η Tetra θα εξακολουθήσει να διατηρεί συμμετοχή στη Sidel, η Tetra θα πρέπει να διορίσει ανεξάρτητο διαχειριστή, όπως επενδυτική τράπεζα, σύμβουλο διαχείρισης ή ελεγκτή, που πρέπει προηγουμένως να εγκριθεί από την Επιτροπή. Ο διαχειριστής θα πρέπει να διοριστεί αμέσως και σε κάθε περίπτωση εντός των δέκα ημερών που ακολουθούν την έκδοση της παρούσας απόφασης. Ο διαχειριστής πρέπει να είναι ανεξάρτητος από την Tetra ή από οποιοδήποτε άμεσα ή έμμεσα συνδεόμενο μέλος του ομίλου της, να διαθέτει τα αναγκαία προσόντα για την άσκηση των καθηκόντων του και δεν θα πρέπει να εκτίθεται, ή να χρειαστεί να εκτεθεί, σε σύγκρουση συμφερόντων. Ο διαχειριστής θα πρέπει επίσης να αμείβεται κατά τρόπο που να μη θίγει την ανεξαρτησία και την αποτελεσματικότητα της εκτέλεσης των καθηκόντων του.

(89) Η εντολή του διαχειριστή πρέπει να εγκριθεί από την Επιτροπή έτσι ώστε να εξασφαλιστεί η ανεξαρτησία και η αποτελεσματικότητα του διαχειριστή. Η εντολή πρέπει να περιλαμβάνει όλες τις αναγκαίες ρυθμίσεις που θα του επιτρέπουν να εκτελεί τα καθήκοντά του.

(90) Στην ουσία, η εντολή θα πρέπει να παρέχει στον διαχειριστή όλες τις εξουσίες και την ανεξαρτησία που απαιτούνται για να παρακολουθεί την εκχώρηση της συμμετοχής της Tetra στη Sidel σε ανεξάρτητο και βιώσιμο αγοραστή ή αγοραστές που θα υπόκεινται στην έγκριση της Επιτροπής, εκτός εάν η πώληση πραγματοποιηθεί μέσω χρηματιστηρίου σε τρίτα μέρη που είναι ανεξάρτητα από την Tetra και δεν συνδέονται με αυτή ή με οποιοδήποτε άμεσα ή έμμεσα συνδεόμενο μέλος του ομίλου της με αποτέλεσμα κάθε ένα από τα τρίτα αυτά μέρη να κατέχει ποσοστό όχι μεγαλύτερο από το 5 % των μετοχών της Sidel. Η εντολή του διαχειριστή θα πρέπει να περιλαμβάνει την εξουσία να πωλήσει τις μετοχές σε τιμή που δεν είναι η ελάχιστη δυνατή μετά τη λήξη της […]* περιόδου εκχώρησης.

(91) Ο διαχειριστής θα πρέπει να είναι σε θέση να ασκεί τα δικαιώματα ψήφου που συνδέονται με τη συμμετοχή της Tetra στη Sidel υπό τον όρο της προηγούμενης έγκρισης της Επιτροπής. Ο διαχειριστής θα πρέπει επίσης να έχει την εξουσία να διαχειρίζεται αποτελεσματικά τη συμμετοχή της Tetra στη Sidel και να διασφαλίζει ότι η Sidel λειτουργεί ως αποτελεσματικός ανταγωνιστής στις σχετικές αγορές. Ο διαχειριστής θα πρέπει να εξασφαλίζει, ιδίως, ότι δεν θα μεταβληθεί το καθεστώς και το φάσμα δραστηριοτήτων της Sidel με τρόπο που να εξασθενεί την ανταγωνιστική θέση της Sidel στις οικείες αγορές. Ο διαχειριστής θα πρέπει να υποβάλει γραπτές εκθέσεις στην Επιτροπή στις οποίες θα την ενημερώνει για την πρόοδο της διαδικασίας εκχώρησης, καθώς και την εποπτεία της λειτουργίας και της διαχείρισης της Sidel.

Μεταβίβαση των μετοχών στον διαχειριστή

(92) Η Tetra δεν αντιτάσσεται στην πρόταση της Επιτροπής για τον διορισμό ανεξάρτητου διαχειριστή με εξουσίες που θα

του επιτρέπουν να παρακολουθεί την ανεξαρτησία και τη βιωσιμότητα της Sidel και να ασκεί τα δικαιώματα ψήφου που συνδέονται με τις μετοχές. Η Tetra αναγνωρίζει ότι θα πρέπει να διοριστεί διαχειριστής το συντομότερο δυνατό και προτείνει να διοριστεί διαχειριστής αρμόδιος για το διαχωρισμό των δραστηριοτήτων αμέσως μετά την παρούσα απόφαση ή ακόμα και πριν από την απόφαση αυτή ([25]).

(93) Ωστόσο, η Tetra ισχυρίζεται ότι δεν είναι απαραίτητη μια άμεση μεταβίβαση των μετοχών σε διαχειριστή. Θεωρεί ότι η πώληση που θα αποτελέσει την τελική εκχώρηση θα λάβει χώρα μετά την παρέλευση του χρονικού ορίου που προβλέπει στην πρότασή της ([26]). Η Tetra αναφέρεται στις αποφάσεις δυνάμει του άρθρου 8 παράγραφος 4 στις υποθέσεις Blokker και Kesko/Tuko και στην ανακοίνωση σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα για να στηρίξει το επιχείρημά της ότι το μέρος από το οποίο είχε ζητηθεί εκχώρηση περιουσιακών στοιχείων μπορεί να πραγματοποιήσει το ίδιο την εν λόγω εκχώρηση. Τόσο στην υπόθεση Blokker όσο και Kesko/Tuko οι μεταβατικές περίοδοι εκχώρησης περιορίζονταν σε έξι ή εννέα μήνες. Στην υπόθεση Kesko/Tuko δεν διορίστηκε διαχειριστής εκχώρησης αλλά διαχειριστής εποπτείας. Στην ανακοίνωση για τα διορθωτικά μέτρα δεν προβλέπεται διαχειριστής εκχώρησης κατά την πρώτη περίοδο εκχώρησης αλλά μετά την παρέλευση της αρχικής περιόδου.

(94) Η μεταβίβαση των μετοχών σε διαχειριστή είναι πιθανόν να συμβάλει στην αποκατάσταση συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού με την ελαχιστοποίηση της επιρροής της Tetra κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου. Η μεταβίβαση των μετοχών θα βελτίωνε την εποπτεία κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου, θα συνέβαλλε στην εύρυθμη και ανεξάρτητη διαχείριση της Sidel και πιθανότητα σε μεγαλύτερη ευελιξία όσον αφορά θέματα όπως η ψηφοφορία και η άσκηση άλλων δικαιωμάτων που συνδέονται με τις μετοχές.

(95) Η μεταβίβαση των μετοχών σε διαχειριστή δεν θεωρείται πιθανόν να προξενήσει ζημία στην Tetra ή την Sidel και η Tetra δεν ανέφερε επιχειρήματα για ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκαλούσε μια τέτοια μεταβίβαση. Η Tetra δεν θα υπήρχε λόγος να μην είναι σε θέση να συνάψει μια κατάλληλη συμφωνία για τη μεταβίβαση των μετοχών σε διαχειριστή μέχρις ότου ολοκληρωθεί η εκχώρηση. Επιπλέον, οι περισσότερες από τις τέσσερις προτάσεις «εκχώρησης» προβλέπουν μεταβίβαση των μετοχών.

(96) Συνεπώς, η Επιτροπή θεωρεί ότι θα ήταν προτιμότερο για την Tetra να μεταβιβάσει τις μετοχές σε διαχειριστή το συντομότερο που θα ήταν πρακτικά δυνατό.

Συμπέρασμα

(97) Λαμβάνοντας υπόψη τα προηγούμενα, η Επιτροπή θεωρεί απαραίτητο η Tetra να διορίσει ανεξάρτητο διαχειριστή όπως επενδυτική τράπεζα, σύμβουλο διαχείρισης ή ελεγκτή, υπό τον όρο της προηγούμενης έγκρισής του από την Επιτροπή. Συμπεραίνεται επίσης ότι θα ήταν προτιμότερο για την Tetra να μεταβιβάσει τις μετοχές σε διαχειριστή αμέσως μόλις αυτό είναι πρακτικά δυνατό. Η εντολή του διαχειριστή θα πρέπει να εγκριθεί από την Επιτροπή έτσι ώστε να εξασφαλιστεί η ανεξαρτησία και η αποτελεσματικότητα του διαχειριστή. Η εντολή θα πρέπει να περιλαμβάνει όλες τις αναγκαίες ρυθμίσεις που θα επιτρέπουν στον διαχειριστή να εκτελέσει τα καθήκοντά του όσον αφορά την εποπτεία της ανεξαρτησίας της Sidel, την αποτελεσματική διαχείριση της συμμετοχής της Tetra στη Sidel, την εξασφάλιση της λειτουργίας της Sidel ως αποτελεσματικού ανταγωνιστή στις σχετικές αγορές και την οργάνωση της εκχώρησης της συμμετοχής της Tetra στη Sidel.

III. **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

(98) Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η συγκέντρωση μεταξύ της Sidel και της Tetra, η οποία κηρύχθηκε ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά και τη λειτουργία της συμφωνίας ΕΟΧ στις 30 Οκτωβρίου 2001, έχει ήδη εφαρμοστεί και λαμβάνοντας υπόψη τους λόγους που παρατέθηκαν ανωτέρω, συνάγεται ότι είναι απαραίτητο να διαταχθεί ο διαχωρισμός της Tetra από τη Sidel με την εκχώρηση της συμμετοχής της Tetra στη Sidel και να ληφθούν τα κατάλληλα πρόσθετα μέτρα έτσι ώστε να αποκατασταθούν συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων, όπως προβλέπεται στο παράρτημα της παρούσας απόφασης.

(99) Ειδικότερα, είναι απαραίτητο να διαταχθεί ο διαχωρισμός της Tetra και της Sidel με βάση τις ακόλουθες αρχές: 1. ο διαχωρισμός πρέπει να γίνει με την αποτελεσματική και οριστική εκχώρηση της συμμετοχής της Tetra στη Sidel εξασφαλίζοντας ότι αποκαθίστανται οι συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού με τη διατήρηση της Sidel ως ανεξάρτητου και βιώσιμου ανταγωνιστή· 2. η εκχώρηση θα πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα να αποκτήσει εκ νέου η Sidel την πλήρη ανεξαρτησία της από την Tetra και η Tetra δεν θα πρέπει να διατηρήσει οποιαδήποτε μειοψηφική συμμετοχή στη Sidel ή οποιουδήποτε άλλο συμφέρον στη Sidel που θα μπορούσε να παρεμποδίσει την αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού· 3. η εκχώρηση θα πρέπει να πραγματοποιηθεί σύντομα εντός περιόδου που δεν θα υπερβαίνει τους εννέα μήνες έτσι ώστε να εξασφαλιστεί η βιωσιμότητα και η αποτελεσματικότητα της Sidel και, συνεπώς, η αποκατάσταση των συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού· 4. κατά τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου μέχρις ότου ολοκληρωθεί η εκχώρηση, η Tetra θα πρέπει να διορίσει διαχειριστή που θα είναι υπεύθυνος για την εποπτεία της ανεξαρτησία της Sidel, την εξασφάλιση της βιωσιμότητα και την αποτελεσματικότητας της Sidel και την οργάνωση της διαδικασίας εκχώρησης.

([25]) Απάντηση στην κοινοποίηση αιτιάσεων, παράγραφος 47.
([26]) Απάντηση στην κοινοποίηση αιτιάσεων, παράγραφος 52.

(100) Κατά τη έκδοση των μέτρων που προβλέπονται στην παρούσα απόφαση, η Επιτροπή έχει αποδώσει ιδιαίτερη σημασία στην τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, στο αίτημα της Tetra για τη διασφάλιση ευελιξίας και στη λήψη μέτρων που επιτρέπουν τη διατήρηση όσον το δυνατό μεγαλύτερου μέρους της αξίας της επένδυσης της Tetra, καθώς και στο αίτημα της Sidel να ληφθούν μέτρα, όπως ο διορισμός διαχειριστών, τα οποία δεν είναι αδικαιολόγητα επαχθή ή αποδιοργανωτικά στο βαθμό που τα μέτρα αυτά επιτυγχάνουν αποτελεσματικά το στόχο που επιδιώκεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 4 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων, δηλαδή την αποκατάσταση συνθηκών ουσιαστικού ανταγωνισμού,

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ:

Άρθρο 1

Για να αποκατασταθούν οι συνθήκες ουσιαστικού ανταγωνισμού, με την παρούσα απόφαση διατάσσεται ο διαχωρισμός της Tetra Laval BV από τη Sidel SA, σύμφωνα με τις διατάξεις του παραρτήματος της παρούσας απόφασης.

Άρθρο 2

Η παρούσα απόφαση απευθύνεται στην:

Tetra Laval BV
Amsteldijk 166
1071 LH Amsterdam
The Netherlands

Βρυξέλλες, 30 Ιανουαρίου 2002.

Για την Επιτροπή
Mario MONTI
Μέλος της Επιτροπής

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I

Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να συμβουλευτούν το πλήρες κείμενο των όρων και των υποχρεώσεων που αναφέρονται στο άρθρο 1, στη γλώσσα του πρωτοτύπου, στον ακόλουθο δικτυακό τόπο της Επιτροπής:

http://europa.eu.int/comm/competition/index_en.html