COMMISSIE

BESCHIKKING VAN DE COMMISSIE

van 10 maart 1982

inzake de door de Belgische Regering verleende steun ten behoeve van een industrieel en commercieel concern in de sector muurbekledingsmateriaal

(Slechts de teksten in de Nederlandse en de Franse taal zijn authentiek)

(82/312/EEG)

DE COMMISSIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN,

Gelet op het Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap, inzonderheid op artikel 93, lid 2, eerste alinea,

Na belanghebbenden overeenkomstig genoemd artikel te hebben aangemaand hun opmerkingen te maken, en gezien deze opmerkingen,

I

1. Overwegende dat de Regering van België bij brief van 26 maart 1979 de Commissie in kennis heeft gesteld van haar voornemen om voornamelijk op grond van de wet van 5 augustus 1978 steun te verlenen aan een industrieel concern in de sector muurbekledingsmateriaal dat met name over een produktie-eenheid te Genval beschikt;

Overwegende dat deze steun inhoudt een deelneming van 120 miljoen Bfr. in het concern en een lening van 20 miljoen Bfr. met een looptijd van 10 jaren, met een renteloze periode van 5 jaren; dat voor deze steun een staatsgarantie is verleend voor 140 miljoen Bfr. van de voorheen door het concern ontvangen kredieten;

2. Overwegende dat de Regering van België bij telex van 18 mei 1979 te kennen heeft gegeven dat een aanvullend onderzoek noodzakelijk bleek en dat zij daarom de wens te kennen gaf dat de Commissie deze zaak zou schorsen;

3. Overwegende dat de Commissie bij de inleiding van de procedure van artikel 93, lid 2, van het Verdrag op 4 februari 1980 heeft vastgesteld dat de steun was toegekend zonder dat de Belgische Regering de procedure van artikel 93, lid 3, van het Verdrag, had gevolgd;

4. Overwegende dat over de door de Belgische Regering verleende steun is geklaagd door een Belgische fabrikant van muurbekledingsmateriaal; dat opmerkingen zijn gemaakt door een Vlaamse vereniging van schilders en door een internationale groepering van behangselpapierfabrikanten waarin de voornaamste fabrikanten in de EEG zijn georganiseerd; dat deze instellingen gewag maakten van concurrentiedistorsies die ten gevolge van de door de Belgische Regering verleende steun zouden optreden.

II

1. Overwegende dat de Belgische Regering in haar antwoord op de aanmaning van de Commissie in de zin van artikel 93, lid 2, van het Verdrag, op 15 april 1980 heeft bevestigd dat op 15 februari 1979 tot toekenning van de steun was besloten.

2. Overwegende dat de Belgische Regering erop wijst dat de steun een bijdrage wil leveren voor de vorming van de eigen middelen van een geherstructureerde onderneming; dat deze steun in een noodsituatie is verleend;

III

1. Overwegende dat het nieuwe kapitaal van 150,5 miljoen Bfr. dat in 1975 ontvangen werd door het te Genval gevestigde produktiebedrijf, op 31 augustus 1978 volledig verloren gegaan was; dat ten aanzien van deze dochteronderneming een verzoek tot faillietverklaring was ingediend op het moment dat besloten werd de betrokken steun te verlenen;

2. Overwegende dat deze produktie-eenheid sinds 1973 aanzienlijke verliezen lijdt; dat in de periode 1973-1978 het verlies op gemiddeld 138,4 miljoen Bfr. per jaar werd geraamd; dat zij op 4 mei 1981 door de Rechtbank van Koophandel te Nijvel failliet is verklaard;

3. Overwegende dat alle door de Belgische Regering verleende steun met inbegrip van de deelneming in het kapitaal van het concern, voldoet aan de criteria voor toepassing van artikel 92, lid 1, van het Verdrag

omdat het concern hierdoor wordt vrijgesteld van bepaalde lasten die het normaliter had moeten dragen en de mededinging hierdoor wordt vervalst en het handelsverkeer tussen Lid-Staten er ongunstig door wordt beïnvloedt;

4. Overwegende dat de Belgische Regering niet reëel mag verwachten in de nabije toekomst de aan het bedrijf verleende steun te zullen terugontvangen; dat in dit geval sprake is van de redding van een concern welks financiële resultaten sinds verscheidene jaren een deficit vertonen; dat bij vergelijking in 1979 van de passiva en de activa van de beide dochterondernemingen van het concern een negatief saldo overbleef van ongeveer 500 miljoen Bfr.; dat de staatsdeelneming van 120 miljoen Bfr., gezien de financiële positie van het concern, derhalve niet gerechvaardigd was;

5. Overwegende dat een belangrijk gedeelte van de produktie van het concern wordt uitgevoerd naar de andere Lid-Staten en dat het handelsverkeer tussen Lid-Staten mitsdien nadelig wordt beïnvloed door de steun welke door de Belgische Regering wordt verleend;

IV

1. Overwegende dat de Belgische Regering geen rechtvaardiging heeft kunnen geven en de Commissie geen argument heeft kunnen ontdekken op grond waarvan vastgesteld kan worden dat de onderhavige steun voldoet aan de voorwaarden voor toepassing van één der uitzonderingsbepalingen van artikel 92, lid 3, van het Verdrag; dat door deze steun namelijk uitsluitend de financiële situatie van de begunstigde onderneming tijdelijk is verbeterd en geen bijdrage is geleverd om de in artikel 92, lid 3, genoemde doelstellingen te bereiken;

2. Overwegende dat de door de Belgische Regering verleende steun met name tot gevolg heeft gehad dat de herstructurering van de muurbekledingssector in België werd vertraagd; dat deze steun niet nadat hij is verleend kan worden gerechtvaardigd door toepassing van een oplossing welke eventueel uit het faillissement van de Belgische produktie-eenheid zal voortvloeien; dat zulk een oplossing namelijk geen tegenhanger kan vormen voor de vroeger verleende steun en dat de Commissie haar in ieder geval niet als zodanig zou hebben kunnen beoordelen;

Overwegende voorts dat de door de Commissie krachtens artikel 93, lid 2, van het Verdrag jegens de Belgische Regering aangevangen procedure niet geacht kan worden door het faillissement van de produktieeenheid van de begunstigde groep te zijn beëindigd; dat de Commissie de plicht heeft deze procedure voort te zetten, met name om te voorkomen dat gedragingen die niet verenigbaar kunnen worden geacht met de gemeenschappelijke markt, in de toekomst zouden worden voortgezet;

3. Overwegende dat wat betreft de uitzonderingsbepalingen van artikel 92, lid 3, sub a) en c), van het Verdrag inzake steunmaatregelen ter bevordering van de ontwikkeling van bepaalde streken moet worden overwogen dat de streek van Genval geen regio is waar de levensstandaard „abnormaal laag" is of waar een „ernstig gebrek aan werkgelegenheid" heerst in de zin van de uitzondering bedoeld sub a); dat wat betreft de uitzondering sub c) de Belgische Regering de regio Genval niet als ontwikkelingszone heeft aangemerkt;

4. Overwegende voorts in verband met de uitzonderingsbepaling van artikel 92, lid 3, sub b), dat de onderhavige steunmaatregelen niet zodanig zijn noch zodanige gevolgen hebben dat deze kunnen worden aangemerkt als bestemd om de verwezenlijking van een belangrijk project van gemeenschappelijk Europees belang te bevorderen of om een ernstige verstoring in de economie van een Lid-Staat op te heffen; dat de instandhouding van een produktieeenheid voor muurbekledingsmateriaal in een regio die geen ontwikkelingsregio is immers niet aan deze voorwaarden voldoet;

5. Overwegende tenslotte, dat wat betreft de uitzonderingsbepaling van artikel 92, lid 3, sub c), voor „steunmaatregelen om de ontwikkeling van bepaalde vormen van economische bedrijvigheid te vergemakkelijken", de door de Belgische Regering verleende steun niet beschouwd kan worden de ontwikkeling van deze sector te bevorderen doch de voorwaarden waaronder het handelsverkeer plaatsvindt zodanig kan veranderen dat het gemeenschappelijk belang wordt geschaad.

6. Overwegende dat de produktie in België sinds 1973 voortdurend in snel tempo is verminderd, niettegenstaande het feit dat het verbruik in veel geringere mate is teruggelopen; dat handhaving van de produktiecapaciteit met behulp van staatssteun onder dergelijke omstandigheden mitsdien niet lijkt bij te dragen tot de aanpassing van de sector aan de veranderde marktomstandigheden;

7. Overwegende dat de Belgische steunmaatregel des te ernstiger concurrentiedistorsies veroorzaakt omdat hierdoor wordt bijgedragen aan de handhaving van de produktiecapaciteit van ondernemingen die bijna voortdurend geconfronteerd worden met een slechte financiële situatie; dat het concern dat de steun in kwestie heeft ontvangen, in 1979 over het gehele jaar een verlies bleek te hebben geleden van ongeveer 200 miljoen Bfr.; dat het concern op 4 mei 1981 failliet werd verklaard; dat de produktie van de fabriek te Genval niettemin werd voortgezet;

8. Overwegende dat de Belgische Regering door op pragmatische wijze de financiële moeilijkheden van bedrijven op te lossen het risico schept van grotere concurrentiedistorsies die noodgedwongen voortvloeien uit de toekenning van steun, zonder dat tevens gezocht wordt naar een sectoriële oplossing waardoor althans na bepaalde tijd geen staatsinterventie via steunmaatregelen meer plaatsvindt;

9. Overwegende dat de Belgische Regering sinds geruime tijd op de hoogte was van de moeilijkheden in de sector muurbekledingsmateriaal in België ; dat uit het rapport over de toestand in deze sector, tot de opstelling waarvan in maart 1978 was besloten en dat in juni 1978 werd uitgebracht en in november 1978 werd bijgewerkt, duidelijk naar voren komt dat de onderneming die de steun heeft ontvangen onder financiële moeilijkheden gebukt ging ; dat de Belgische Regering mitsdien over voldoende tijd beschikte om met inachtneming van de procedure van artikel 93, lid 3, van het Verdrag de voorgenomen steunverlening bij de Commissie aan te melden ;

V

Overwegende dat, gelet op het voorafgaande, de door de Belgische Regering toegepaste maatregelen een steunmaatregel opleveren in de zin van artikel 92, lid 1, van het Verdrag ; dat deze steunmaatregel niet voldoet aan de vereiste voorwaarden om in aanmerking te komen voor één der uitzonderingsbepalingen van artikel 92, lid 3, van het Verdrag ; dat het reeds verleende gedeelte van de steun ten onrechte is verleend en door de begunstigde onderneming moet worden terugbetaald ; dat enig besluit tot verlening van steun, dat nog niet is uitgevoerd, moet worden ingetrokken,

HEEFT DE VOLGENDE BESCHIKKING GEGEVEN :

Artikel 1

Het Koninkrijk België neemt de nodige maatregelen om binnen twee maanden na de kennisgeving van deze beschikking de bedragen terug te vorderen die zijn betaald in het kader van de steunmaatregel waarvan de Commissie per brief van 26 maart 1979 en van 15 april 1980 in kennis is gesteld. Voor zover de steun nog niet is verleend dient de Begische Regering de kredieten en subsidies in te trekken die uit hoofde van deze steun nog zouden worden uitgekeerd.

Artikel 2

Het Koninkrijk België deelt de Commissie twee maanden na kennisgeving van deze beschikking de maatregelen mede die zij getroffen heeft om te voorkomen dat de verleende steun in de toekomst tot concurrentievervalsing zal leiden.

Artikel 3

Deze beschikking is gericht tot het Koninkrijk België.

Gedaan te Brussel, 10 maart 1982.

Voor de Commissie
Frans ANDRIESSEN
Lid van de Commissie