SPRENDIMAI

TARYBOS SPRENDIMAS (BUSP) 2022/376

2022 m. kovo 3 d.

kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA,

atsižvelgdama į Europos Sąjungos sutartį, ypač į jos 29 straipsnį,

atsižvelgdama į Sąjungos vyriausiojo įgaliotinio užsienio reikalams ir saugumo politikai pasiūlymą,

kadangi:

(1) 2014 m. kovo 5 d. Taryba priėmė Sprendimą 2014/119/BUSP ([1]);

(2) remiantis Sprendimo 2014/119/BUSP peržiūra, ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms, taikymas trijų asmenų atžvilgiu turėtų būti pratęstas iki 2023 m. kovo 6 d., o keturių asmenų atžvilgiu – iki 2022 m. rugsėjo 6 d. Be to, Sprendimo 2014/119/BUSP priede pateikta informacija apie teisę į gynybą ir teisę į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad asmens bylą per kiek įmanoma trumpesnį laiką viešai ir teisingai išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas, turėtų būti atnaujinta. Taip pat įrašas apie vieną asmenį, kurio atžvilgiu ribojamųjų priemonių taikymas nustojo galioti 2021 m. rugsėjo 6 d., ir informacija apie jo teisę į gynybą ir jo teisę į veiksmingą teisminę apsaugą turėtų būti išbraukti;

(3) todėl Sprendimas 2014/119/BUSP turėtų būti atitinkamai iš dalies pakeistas,

PRIĖMĖ ŠĮ SPRENDIMĄ:

1 straipsnis

Sprendimas 2014/119/BUSP iš dalies keičiamas taip:

1) 5 straipsnio antra pastraipa pakeičiama taip:

„Šis sprendimas taikomas iki 2023 m. kovo 6 d. Priedo 1, 3, 7 ir 9 įrašų atžvilgiu 1 straipsnyje nurodytos priemonės taikomos iki 2022 m. rugsėjo 6 d.“;

2) priedas iš dalies keičiamas taip, kaip nurodyta šio sprendimo priede.

2 straipsnis

Šis sprendimas įsigalioja jo paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* dieną.

Priimta Briuselyje 2022 m. kovo 3 d.

Tarybos vardu
Pirmininkas
G. DARMANIN

([1]) 2014 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 66, 2014 3 6, p. 26).

PRIEDAS

Sprendimo 2014/119/BUSP priedas iš dalies keičiamas taip:

1) A skirsnyje (1 straipsnyje nurodytų asmenų, subjektų ir įstaigų sąrašas) išbraukiamas įrašas, susijęs su šiuo asmeniu:

„17. Oleksandr Viktorovych Klymenko (Олександр Вікторович Клименко)“;

2) B skirsnis (Teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą) pakeičiamas taip:

„B. Teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą

Teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą pagal Ukrainos baudžiamojo proceso kodeksą

Ukrainos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – Baudžiamojo proceso kodeksas) 42 straipsnyje numatyta, kad kiekvienas vykstant baudžiamajam procesui įtariamas arba kaltinamas asmuo naudojasi teise į gynybą ir teise į veiksmingą teisminę apsaugą. Jos apima teisę būti informuotam apie tai, kokiu nusikaltimu asmuo įtariamas ar kaltinamas; teisę būti aiškiai ir nedelsiant informuotam apie Baudžiamojo proceso kodekse numatytas teises; teisę paprašius iškart susisiekti su advokatu; teisę teikti prašymus dėl procesinių veiksmų; ir teisę apskųsti tyrėjo, prokuroro ir tyrimą atliekančio teisėjo sprendimus, veiksmus ir neveikimą.

Baudžiamojo proceso kodekso 303 straipsnyje skiriami sprendimai ir neveikimas, kurie gali būti apskundžiami ikiteisminio tyrimo metu, (pirma pastraipa) nuo sprendimų, veiksmų ir neveikimo, kurie gali būti nagrinėjami teisme parengiamųjų procedūrų metu (antra pastraipa). Baudžiamojo proceso kodekso 306 straipsnyje numatyta, kad skundus dėl tyrėjo ar prokuroro sprendimų, veiksmų ar neveikimo turi nagrinėti vietos teismo ikiteisminio tyrimo teisėjas dalyvaujant skundą pateikusiam asmeniui arba jo advokatui ar teisiniam atstovui. Baudžiamojo proceso kodekso 308 straipsnyje numatyta, kad skundai dėl to, kad ikiteisminio tyrimo metu tyrėjas ar prokuroras nesilaikė kiek įmanoma trumpesnio termino, gali būti pateikti aukštesniam prokurorui ir turi būti išnagrinėti per tris dienas nuo jų pateikimo. Be to, Baudžiamojo proceso kodekso 309 straipsnyje nurodyta, kokie ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimai gali būti skundžiami apeliacine tvarka, ir kad kitų sprendimų teisminė peržiūra gali būti atliekama teisme vykstant parengiamosioms procedūroms. Be to, kai kurie procesiniai tyrimo veiksmai gali būti atliekami tik gavus ikiteisminio tyrimo teisėjo arba teismo nutartį (pvz., turto areštas pagal Baudžiamojo proceso kodekso 167–175 straipsnius ir sulaikymo priemonės pagal 176–178 straipsnius).

Teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę apsaugą taikymas kiekvienam iš į sąrašą įtrauktų asmenų

1. **Viktor Fedorovych Yanukovych**

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta V. Yanukovych teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnį laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai rodo visų pirma 2020 m. rugpjūčio 10 d. Ukrainos aukščiausiojo kovos su korupcija teismo sprendimas baudžiamojoje byloje Nr. 42016000000000785, kuriame šis teismas išnagrinėjo Ukrainos nacionalinio kovos su korupcija biuro peticiją ir suteikė leidimą sulaikyti V. Yanukovych. Teismo sprendime ikiteisminio tyrimo teisėjas patvirtino, kad esama pagrįsto įtarimo dėl V. Yanukovych dalyvavimo nusikalstamoje veikoje, susijusioje su pasisavinimu, patvirtino V. Yanukovych įtariamojo statusą baudžiamajame procese.

Aukščiausiasis kovos su korupcija teismas taip pat nustatė, kad V. Yanukovych nuo 2014 m. buvo ir yra už Ukrainos ribų. Teismas padarė išvadą, kad pakanka priežasčių manyti, jog V. Yanukovych slapstosi nuo ikiteisminio tyrimo įstaigų.

Be to, 2021 m. rugsėjo 15 d. Ukrainos aukščiausiasis kovos su korupcija teismas patenkino Ukrainos nacionalinio kovos su korupcija biuro pasiūlymą ir suteikė leidimą sulaikyti V. Yanukovych. Tame sprendime ikiteisminio tyrimo teisėjas patvirtino 2020 m. rugpjūčio 10 d. Ukrainos aukščiausiojo kovos su korupcija teismo išvadas.

Baudžiamojoje byloje Nr. 42015000000002833 Ukrainos aukščiausiasis kovos su korupcija teismas 2021 m. rugpjūčio 25 d. sprendimu suteikė leidimą atlikti specialų ikiteisminį tyrimą dėl V. Yanukovych. Tame sprendime ikiteisminio tyrimo teisėjas patvirtino V. Yanukovych įtariamojo statusą ir padarė išvadą, kad įrodymai leidžia pagrįstai įtarti, kad V. Yanukovych vykdė nusikalstamas veikas, dėl kurių jis įtariamas. Teisėjas taip pat padarė išvadą, kad esama pagrįstų priežasčių manyti, kad V. Yanukovych sąmoningai vengia tyrimo ir teismo, kad išvengtų baudžiamosios atsakomybės. Be to, 2021 m. spalio 7 d. sprendimu Ukrainos aukščiausiasis kovos su korupcija teismas skyrė V. Yanukovych sulaikymą. Sprendime teismas patvirtino V. Yanukovych įtariamojo statusą ir tai, jog esama pagrįstų priežasčių įtarti, kad V. Yanukovych vykdė baudžiamąsias veikas. Teisėjas taip pat pabrėžė, kad esama rizikos, kad V. Yanukovych slėpsis nuo tyrimo ir teismo siekiant išvengti baudžiamosios atsakomybės.

Taryba turi informacijos, kad 2021 m. gruodžio 29 d. prokuroras laikėsi nuomonės, jog ikiteisminio tyrimo metu surinktų įrodymų pakanka kaltinamajam aktui parengti, o V. Yanukovych ir jo advokatams buvo pranešta, apie tai, kad ikiteisminis tyrimas užbaigtas. Gynybai buvo suteikta prieiga prie ikiteisminio tyrimo medžiagos, kad ji galėtų susipažinti su informacija pagal Ukrainos baudžiamojo proceso kodekso nuostatas.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu V. Yanukovych vengia tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnį laiką. Todėl Taryba mano, kad Aukščiausiojo kovos su korupcija teismo sprendime aprašytos aplinkybės, priskiriamos V. Yanukovych, reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

2. **Vitalii Yuriyovych Zakharchenko**

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta V. Zakharchenko teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnį laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai rodo visų pirma 2021 m. balandžio 19 d. ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimas, kuriuo nurodoma sulaikyti V. Zakharchenko ir 2021 m. rugpjūčio 10 d. Kijevo Pečerskio apylinkės teismo sprendimas, kuriuo suteikiamas leidimas atlikti specialų ikiteisminį tyrimą baudžiamojoje byloje Nr. 42016000000002929. Tais ikiteisminio tyrimo teisėjų sprendimais patvirtinamas V. Zakharchenko įtariamojo statusas ir pabrėžiama, kad įtariamasis slapstosi nuo tyrimo, kad išvengtų baudžiamosios atsakomybės.

Be to, Taryba turi informacijos, kad Ukrainos valdžios institucijos ėmėsi V. Zakharchenko paieškos priemonių. 2020 m. vasario 12 d. tyrimo įstaiga nusprendė įtraukti V. Zakharchenko į tarptautinį ieškomų asmenų sąrašą ir perdavė prašymą Ukrainos nacionalinės policijos Tarptautinio policijos bendradarbiavimo departamentui dėl įrašo į Interpolo duomenų bazę. Be to, 2021 m. gegužės 11 d. Ukraina nusiuntė Rusijos Federacijai tarptautinės teisinės pagalbos prašymą, kad būtų nustatyta V. Zakharchenko buvimo vieta; 2021 m. rugpjūčio 31 d. Rusija šį prašymą atmetė.

Jokio teisių į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę gynybą pažeidimo negalima nustatyti tokiomis aplinkybėmis, kai gynyba nesinaudoja tomis teisėmis.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu V. Zakharchenko vengia tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnį laiką. Todėl Taryba mano, kad pirmiau nurodytos aplinkybės, priskiriamos V. Zakharchenko, reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

3. **Viktor Pavlovych Pshonka**

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta V. Pshonka teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnį laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai rodo visų pirma 2020 m. spalio 2 d. Ukrainos aukščiausiojo kovos su korupcija teismo sprendimas, kuriuo buvo atmestas V. Pshonka advokatų apeliacinis skundas dėl 2014 m. gruodžio 22 d. pranešimo apie įtarimą panaikinimo. Teismas padarė išvadą, kad pranešimas apie įtarimą buvo įteiktas pagal Ukrainos baudžiamojo proceso kodeksą, ir patvirtino V. Pshonka įtariamojo statusą baudžiamojoje byloje. Be to, 2020 m. gegužės 7 d. ir 2020 m. lapkričio 9 d. Ukrainos aukščiausiasis kovos su korupcija teismas atmetė prašymą pradėti procesą advokatų skundo pagrindu dėl Ukrainos nacionalinio kovos su korupcija biuro neveikimo baudžiamojoje byloje. Aukščiausiojo kovos su korupcija teismo apeliacinė kolegija šiuos sprendimus patvirtino atitinkamai 2020 m. birželio 1 d. ir 2020 m. lapkričio 26 d.

Be to, 2021 m. vasario 16 d. Ukrainos aukščiausiasis kovos su korupcija teismas atmetė advokatų apeliacinį skundą dėl 2021 m. sausio 14 d. Ukrainos nacionalinio kovos su korupcija biuro rezoliucijos dėl ikiteisminio tyrimo sustabdymo panaikinimo. Tame sprendime teismas patvirtino V. Pshonka įtariamojo statusą. Be to, 2021 m. kovo 11 d. Ukrainos aukščiausiasis kovos su korupcija teismas atmetė V. Pshonka advokatų skundą dėl prokuroro neveikimo.

Taryba turi informacijos, kad Ukrainos valdžios institucijos ėmėsi V. Pshonka paieškos priemonių. 2020 m. liepos 24 d. Rusijos Federacijos kompetentingoms institucijoms buvo nusiųstas tarptautinės teisinės pagalbos prašymas siekiant nustatyti V. Pshonka buvimo vietą ir jį apklausti. Rusija tą prašymą atmetė. Anksčiau Rusijos valdžios institucijos atmetė 2016 m. ir 2018 m. joms pateiktus tarptautinės teisinės pagalbos prašymus.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu V. Pshonka slapstosi nuo tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnį laiką. Todėl Taryba mano, kad Aukščiausiojo kovos su korupcija teismo sprendime aprašytos aplinkybės, priskiriamos V. Pshonka, taip pat ankstesniam tarptautinės teisinės pagalbos prašymų neįvykdymui reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

6. **Viktor Ivanovych Ratushniak**

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta V. Ratushniak teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnį laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai rodo visų pirma 2021 m. balandžio 19 d. ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimas, kuriuo nurodoma sulaikyti V. Ratushniak ir 2021 m. rugpjūčio 10 d. Kijevo Pečerskio apylinkės teismo sprendimas, kuriuo suteikiamas leidimas atlikti specialų ikiteisminį tyrimą baudžiamojoje byloje Nr. 42016000000002929. Šiais ikiteisminio tyrimo teisėjų sprendimais patvirtinamas V. Ratushniak įtariamojo statusas ir pabrėžiama, kad įtariamasis slapstosi nuo tyrimo, kad išvengtų baudžiamosios atsakomybės.

Taryba turi informacijos, kad Ukrainos valdžios institucijos ėmėsi V. Ratushniak paieškos priemonių. 2020 m. vasario 12 d. tyrimo įstaiga nusprendė įtraukti V. Ratushniak į tarptautinį ieškomų asmenų sąrašą ir perdavė prašymą Ukrainos nacionalinės policijos Tarptautinio policijos bendradarbiavimo departamentui dėl įrašo į Interpolo duomenų bazę. Be to, 2021 m. gegužės 11 d. Ukraina nusiuntė Rusijos Federacijai tarptautinės teisinės pagalbos prašymą, kad būtų nustatyta V. Ratushniak buvimo vieta; 2021 m. rugpjūčio 31 d. Rusija šį prašymą atmetė.

Jokio teisių į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę gynybą pažeidimo negalima nustatyti tokiomis aplinkybėmis, kai gynyba nesinaudoja tomis teisėmis.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu V. Ratushniak vengia tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnį laiką. Todėl Taryba mano, kad pirmiau nurodytos aplinkybės, priskiriamos V. Ratushniak, reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

7. **Oleksandr Viktorovych Yanukovych**

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta O. Yanukovych teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnį laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai rodo visų pirma Ukrainos aukščiausiojo kovos su korupcija teismo sprendimai. Baudžiamojoje byloje Nr. 42015000000002833 Ukrainos aukščiausiojo kovos su korupcija teismas 2021 m. rugpjūčio 25 d. sprendimu suteikė leidimą atlikti specialų ikiteisminį tyrimą dėl O. Yanukovych. Tame sprendime ikiteisminio tyrimo teisėjas patvirtino O. Yanukovych įtariamojo statusą ir padarė išvadą, kad įrodymai leidžia pagrįstai įtarti, kad O. Yanukovych vykdė nusikalstamas veikas, dėl kurių jis įtariamas. Teisėjas taip pat padarė išvadą, kad esama pagrįstų priežasčių manyti, kad O. Yanukovych sąmoningai vengia tyrimo ir teismo, kad išvengtų baudžiamosios atsakomybės.

Be to, 2021 m. spalio 13 d. sprendimu Ukrainos aukščiausiasis kovos su korupcija teismas skyrė O. Yanukovych sulaikymą. Sprendime teismas patvirtino O. Yanukovych įtariamojo statusą ir tai, jog esama pagrįstų priežasčių įtarti, kad O. Yanukovych vykdė baudžiamąsias veikas. Teisėjas taip pat pabrėžė, kad esama rizikos, kad bus slepiamasi nuo tyrimo ir teismo siekiant išvengti baudžiamosios atsakomybės.

Taryba turi informacijos, kad 2021 m. gruodžio 29 d. prokuroras laikėsi nuomonės, jog ikiteisminio tyrimo metu surinktų įrodymų pakanka kaltinamajam aktui parengti, o O. Yanukovych ir jo advokatams buvo pranešta, apie tai, kad ikiteisminis tyrimas užbaigtas. Gynybai buvo suteikta galimybė susipažinti su ikiteisminio tyrimo medžiaga, kad ji galėtų susipažinti su informacija pagal Ukrainos baudžiamojo proceso kodekso nuostatas.

Taryba turi informacijos, kad Ukrainos valdžios institucijos ėmėsi O. Yanukovych, kuris gyvena Rusijos Federacijoje ir vengia tyrimo, paieškos priemonių.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu O. Yanukovych vengia tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnį laiką. Todėl Taryba mano, kad pirmiau nurodytos aplinkybės, priskiriamos O. Yanukovych, reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

9. **Artem Viktorovych Pshonka**

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta A. Pshonka teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnį laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai rodo visų pirma 2020 m. liepos 8 d. Ukrainos aukščiausiojo kovos su korupcija teismo sprendimas, kuriuo buvo atmestas A. Pshonka advokato apeliacinis skundas dėl 2015 m. balandžio 30 d. prokuroro rezoliucijos dėl ikiteisminio tyrimo sustabdymo panaikinimo. Teismas taip pat padarė išvadą, kad pranešimas apie įtarimą buvo įteiktas pagal Ukrainos baudžiamojo proceso kodeksą, ir patvirtino A. Pshonka įtariamojo statusą baudžiamojoje byloje.

Be to, 2021 m. vasario 10 d. Ukrainos aukščiausiasis kovos su korupcija teismas atmetė advokatų apeliacinį skundą dėl 2021 m. sausio 14 d. Ukrainos nacionalinio kovos su korupcija biuro rezoliucijos dėl ikiteisminio tyrimo sustabdymo panaikinimo. Tame sprendime teismas patvirtino A. Pshonka įtariamojo statusą. Be to, 2021 m. kovo 11 d. Ukrainos aukščiausiasis kovos su korupcija teismas atmetė A. Pshonka advokatų skundą dėl prokuroro neveikimo.

Taryba turi informacijos, kad Ukrainos valdžios institucijos ėmėsi A. Pshonka paieškos priemonių. 2020 m. liepos 24 d. Rusijos Federacijos kompetentingoms institucijoms nusiųstas tarptautinės teisinės pagalbos prašymas siekiant nustatyti įtariamojo buvimo vietą ir jį apklausti. Rusija tą prašymą atmetė. Anksčiau Rusijos valdžios institucijos atmetė 2018 m. joms pateiktą tarptautinės teisinės pagalbos prašymą.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu A. Pshonka slapstosi nuo tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnį laiką. Todėl Taryba mano, kad Aukščiausiojo kovos su korupcija teismo sprendime aprašytos aplinkybės, priskiriamos A. Pshonka, taip pat ankstesniam tarptautinės teisinės pagalbos prašymo neįvykdymui reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

12. **Serhiy Vitalyovych Kurchenko**

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta S. Kurchenko teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnį laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Šitai rodo visų pirma tai, kad 2019 m. kovo 28 d. baudžiamojoje byloje Nr. 42016000000003393 gynybai buvo pranešta apie ikiteisminio tyrimo užbaigimą ir suteikta galimybė susipažinti su medžiaga. Taryba turi informacijos, kad gynybos supažindinimas su ja vyksta. 2021 m. spalio 11 d. Ukrainos nacionalinis kovos su korupcija biuras papildomai informavo S. Kurchenko advokatus apie ikiteisminio tyrimo užbaigimą ir apie suteiktą galimybę susipažinti su ikiteisminio tyrimo medžiaga. Taryba gavo informacijos, kad Ukrainos nacionalinis kovos su korupcija biuras pateikė pasiūlymą nustatyti advokatų atliekamos peržiūros terminą, kad būtų išspręstas advokatų vykdomo vilkinimo atliekant ikiteisminio tyrimo medžiagos peržiūrą klausimas.

Baudžiamojoje byloje Nr. 12014160020000076 savo 2020 m. rugsėjo 18 d. sprendimu Odesos apeliacinis teismas patenkino prokuroro apeliacinį skundą ir nustatė S. Kurchenko prevencinę sulaikymo priemonę. Teismas taip pat konstatavo, kad 2014 m. S. Kurchenko išvyko iš Ukrainos ir jo buvimo vieta negali būti nustatyta. Teismas padarė išvadą, kad S. Kurchenko slapstosi nuo ikiteisminio tyrimo įstaigų, kad išvengtų baudžiamosios atsakomybės. 2021 m. gruodžio 20 d. Odesos miesto Kyivskyi apylinkės teismas suteikė leidimą atlikti specialų ikiteisminį tyrimą *in absentia*. Be to, 2021 m. spalio 20 d. Kyivskyi apylinkės teismas atmetė advokatų apeliacinį skundą dėl 2021 m. liepos 27 d. prokuroro rezoliucijos dėl ikiteisminio tyrimo sustabdymo panaikinimo.

Taryba turi informacijos, kad Ukrainos valdžios institucijos ėmėsi S. Kurchenko paieškos priemonių. 2021 m. gegužės 13 d. Odesos regiono nacionalinės policijos pagrindinis departamentas perdavė prašymą Interpolo Ukrainos biurui ir Europolui paskelbti „raudonąjį perspėjimą“ dėl S. Kurchenko, kuris šiuo metu svarstomas. Taryba buvo informuota, kad 2020 m. balandžio 29 d. Ukrainos valdžios institucijos išsiuntė Rusijos Federacijai tarptautinės teisinės pagalbos prašymą, kuris 2020 m. liepos 28 d. buvo grąžintas neįvykdytas.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu S. Kurchenko vengia tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnį laiką. Todėl Taryba mano, kad Odesos apeliacinio teismo sprendime aprašytos aplinkybės, priskiriamos S. Kurchenko, taip pat tarptautinės teisinės pagalbos prašymo neįvykdymas reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.“