COMISIA
EUROPEANĂ

Bruxelles, 15.6.2018
COM(2018) 377 final

# RAPORT AL COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN ȘI CONSILIU

## în temeiul articolului 27 din Statutul funcționarilor și al articolului 12 din Regimul aplicabil celorlalți agenți ai Uniunii Europene (echilibrul geografic)

# SECȚIUNEA 1 – CONTEXT ȘI PRINCIPII GENERALE

## 1. TEMEI JURIDIC

Prezentul raport se referă la nivelul de reprezentare a resortisanților fiecărui stat membru în rândul personalului instituțiilor cărora li se aplică Statutul funcționarilor. Raportul este prezentat în conformitate cu articolul 27 al treilea paragraf din Statutul funcționarilor Uniunii Europene și cu articolul 12 alineatul (1) al patrulea paragraf din Regimul aplicabil celorlalți agenți ai Uniunii Europene. Cu excepția cazului în care se prevede altfel în mod explicit, toate trimiterile la articolul 27 din Statutul funcționarilor sunt trimiteri și la articolul 12 din Regimul aplicabil celorlalți agenți.

Ca regulă generală, discriminarea pe motive de cetățenie este interzisă de tratate, de Carta drepturilor fundamentale și de Statutul funcționarilor[1]. În același timp, Statutul funcționarilor prevede că instituțiile UE recrutează personalul pe o bază geografică cât mai largă (articolul 27 din Statutul funcționarilor)[2]. Echilibrul dintre aceste două elemente permite deja instituțiilor să ia în considerare cetățenia, chiar și pentru ocuparea posturilor specifice „pentru care calificările diferiților candidați sunt în esență aceleași”[3].

Odată cu reforma din 2013 a Statutului funcționarilor și prin trimiterea în text la principiul conform căruia toți cetățenii Uniunii sunt egali, colegiuitorii au introdus un nou temei juridic, astfel încât fiecare instituție să poată adopta măsuri adecvate în cazul în care se constată un dezechilibru semnificativ între cetățeniile funcționarilor, care nu se justifică prin criterii obiective. Scopul acestei modificări a fost de a furniza mijloacele juridice necesare pentru gestionarea situațiilor de dezechilibru semnificativ, care ar contrazice însuși principiul egalității cetățenilor Uniunii.

---

1 Articolul 9 din Tratatul privind Uniunea Europeană prevede că „în toate activitățile sale, Uniunea respectă principiul egalității cetățenilor săi”. În mod similar, articolul 1d din Statutul funcționarilor interzice „orice discriminare întemeiată pe orice motiv”. În plus, articolul 27 din Statutul funcționarilor interzice rezervarea posturilor individuale pentru resortisanții unui anumit stat membru. A se vedea anexa 1 pentru o descriere mai detaliată a cadrului juridic.

2 În acest context, legiuitorul a adoptat în trecut reglementări specifice vizând limitarea recrutărilor și permițând rezervarea posturilor pentru resortisanții unuia sau ai mai multor state membre; acesta a fost cazul, de regulă, în contextul extinderilor Uniunii Europene.

3 A se vedea, de exemplu, hotărârea Curții din 30.6.1983 în cauza 85/82 Schloh/Consiliul, punctul 26.

## 2. DOMENIUL DE APLICARE AL RAPORTULUI

Articolul 27 din Statutul funcționarilor impune Comisiei să prezinte Parlamentului European și Consiliului un raport privind punerea în aplicare a articolului respectiv. În sensul prezentului raport, se utilizează definițiile de mai jos.

**Instituții:** instituțiile vizate sunt cele cărora li se aplică Statutul funcționarilor. Comisia a invitat toate instituțiile și agențiile descentralizate să transmită contribuții. O secțiune specifică este dedicată instituțiilor și agențiilor care au transmis contribuții.

**Membri ai personalului**: temeiul juridic acoperă funcționarii (articolul 27 din Statutul funcționarilor) și agenții temporari (articolul 12 din Regimul aplicabil celorlalți agenți). Ambele grupuri sunt examinate împreună.

**Grupa de funcții:** temeiul juridic nu impune distincția pe grupe de funcții. Cu toate acestea, având în vedere obiectivul subiacent al raportului, analiza referitoare la Comisie se va axa pe grupa de funcții AD.

# SECȚIUNEA 2 – COMISIA EUROPEANĂ

## 1. METODOLOGIE

### 1.1. Context

Înainte de intrarea în vigoare a articolului 27 din Statutul funcționarilor în formularea sa actuală, chestiunea echilibrului geografic a fost abordată în principal în cursul aderării la Uniune a unor noi state membre. În fiecare caz, obiectivul a fost de a se ajunge, într-o perioadă limitată de timp, la un nivel adecvat de reprezentare a resortisanților din noile state membre, luând în considerare mărimea relativă a extinderii în comparație cu situația existentă.

Comisia a adoptat mai multe comunicări privind metodologia pentru definirea obiectivul care trebuie atins, sub formă fie de „coeficienți de referință" înainte de 2003[4], fie de „obiective indicative de recrutare " începând cu 2003[5]. Comisia a prezentat periodic rapoarte privind progresele realizate în vederea atingerii obiectivelor de recrutare și a adoptat măsuri corective atunci când a fost necesar.

---

[4] A se vedea Comunicarea dlui Van Miert SEC(1994)844 din 17 mai 1994 cu ocazia aderării Austriei, a Finlandei și a Suediei.

[5] A se vedea Comunicarea dlui Kinnock C(2003)436/5 privind recrutarea de funcționari ai Comisiei din noile state membre din 14 februarie 2003, adoptată la 19 februarie 2003; Comunicarea dlui Kallas C(2006)5778 privind recrutarea de funcționari și agenți temporari ai Comisiei din Bulgaria și România din 24 noiembrie 2006, adoptată prin procedură scrisă la 1 decembrie 2006 [SEC(2006)1574/5]; Comunicarea vicepreședintelui Šefčovič privind recrutarea de funcționari și agenți temporari ai Comisiei din Croația din 12 iulie 2012 [SEC(2012)436 final].

În anexa 2 figurează o prezentare detaliată a evoluției „coeficienților de referință” aplicabili înainte de 2003, împreună cu un tabel conținând obiectivele de recrutare adoptate începând cu 2003.

S-a considerat că metodologia de stabilire a coeficienților de referință și a obiectivelor indicative de recrutare în 2003 este una de tranziție, ultima etapă de tranziție încheindu-se în 2018, în urma aderării Croației la UE. Prin urmare, în prezent sunt întrunite condițiile pentru definirea, pe baza unei metodologii unice, a „coeficienților de referință” aferenți statelor membre.

## 1.2. Nivelul de reprezentare al cetățeniilor

### *1.2.1. Cetățenia*

În conformitate cu articolul 28 litera (a) din Statutul funcționarilor, un funcționar poate fi numit numai cu condiția ca acesta să fie resortisant al unuia dintre statele membre ale Uniunii, cu excepția cazului în care autoritatea împuternicită să facă numiri acordă o derogare în acest sens.

Prin urmare, fiecare funcționar trebuie să declare cel puțin o cetățenie în momentul numirii sale. Aceasta este codificată în sistemul informatic drept„prima cetățenie” și rămâne neschimbată, cu excepția cazului în care funcționarul solicită o modificare.

Pentru întocmirea prezentului raport se utilizează ca bază „prima cetățenie”.

Funcționarii pot[6] declara alte cetățenii, fie în momentul numirii, fie pe parcursul carierei lor. Orice cetățenie în plus față de „prima cetățenie” este codificată în sistemul informatic, drept „a doua cetățenie” sau „a treia cetățenie” etc.

La 1.1.2018, 1041 de funcționari și agenți temporari au declarat mai multe cetățenii. În anexa 7d este furnizată o prezentare detaliată a primei și a celei de a doua cetățenii.

### *1.2.2. Coeficienți de referință*

#### 1.2.2.1. Regatul Unit

Întrucât, la 29 martie 2017, Regatul Unit a notificat Consiliului intenția sa de a se retrage din Uniune, pentru Regatul Unit nu s-a definit niciun coeficient de referință. Analiza cuprinsă în raport va servi drept bază pentru măsurile viitoare. Prin urmare, deși se recunoaște faptul că, la data adoptării prezentului raport, Regatul Unit este un stat membru, nu pare oportun, în acest stadiu, să se stabilească un coeficient de referință pentru viitoarea reprezentare a resortisanților din Regatul Unit.

Pentru a se ține seama pe deplin de faptul că Regatul Unit continuă să fie un stat membru până în ziua în care părăsește Uniunea și pentru se a aborda problema fără a aduce

[6] Cu toate acestea, membrii personalului trebuie să declare dacă sunt sau au fost resortisanți ai statului pe teritoriul căruia se află locul lor de angajare.

atingere rezultatului negocierilor aflate în curs, se propune recalcularea cifrelor relevante fără a include valorile pentru Regatul Unit. Raportul oferă o imagine detaliată a prezenței actuale a resortisanților din Regatul Unit în rândul personalului de nivel AD al Comisiei (a se vedea anexa 7c). Resortisanții din Regatul Unit ocupă, în principal, grade mai mari de AD 9. La 1.1.2017, jumătate dintre aceștia aveau vârste de peste 50,5 ani.

Comisia a luat act de faptul că o serie de resortisanți din Regatul Unit din rândul personalului său au solicitat sau ar putea solicita o modificare a primei cetățenii.

Aceste modificări au un caracter excepțional și trebuie, prin urmare, tratate în mod specific.

În consecință, se va considera că membrii personalului care sunt resortisanți ai Regatului Unit care declară o modificare a cetățeniei după 29 martie 2017 au păstrat cetățenia britanică ca primă cetățenie[7], în scopul asigurării unei reprezentări echilibrate a personalului în cadrul Comisiei, în special la nivelul conducerii intermediare și superioare.

1.2.2.2. Definirea coeficienților de referință pentru cele 27 de state membre rămase

Ar trebui stabilită o metodă de armonizare a ponderii statelor membre. Indicatorul adoptat în 2003 pentru a defini obiectivele indicative de recrutare se bazează pe criterii obiective, asigură un echilibru corect între necesitatea de a reflecta componența populației UE și necesitatea de a asigura o reprezentare minimă a statelor membre mai mici și este ușor de aplicat[8].

Serviciile Comisiei au utilizat *de facto* acest indicator din 2003 pentru analizarea situației în ceea ce privește echilibrul geografic. În scopul prezentului raport, se propune menținerea aceluiași indicator, fără Regatul Unit. Acesta va fi actualizat periodic pentru a reflecta evoluția componentelor sale.

[7] Cu excepția cazului în care aceștia furnizează dovezi că au renunțat în mod irevocabil la cetățenia britanică.

[8] Această abordare diferă de abordarea anterioară, care acorda o pondere egală pentru cele mai mari trei state membre fondatoare (Germania, Franța, Italia) și care nu garanta o stabilitate de-a lungul timpului. Într-adevăr, din cele trei criterii obiective, unul este volatil (populația, astfel cum se arată în anexa 4), iar al doilea, deși este menționat în tratat, nu se mai aplică din aprilie 2017 (ponderarea voturilor în cadrul Consiliului). Cu toate acestea, avantajele acestei soluții depășesc cu mult dezavantajele.

Coeficienții de referință rezultați sunt în prezent cei de mai jos (calculele figurează în anexa 5).

| Stat membru | Coeficient de referință |
|---|---|
| Malta | 0,6 % |
| Luxemburg | 0,8 % |
| Cipru | 0,8 % |
| Estonia | 0,8 % |
| Letonia | 1,0 % |
| Slovenia | 1,0 % |
| Lituania | 1,5 % |
| Croația | 1,6 % |
| Irlanda | 1,6 % |
| Slovacia | 1,8 % |
| Finlanda | 1,8 % |
| Danemarca | 1,8 % |
| Bulgaria | 2,4 % |
| Austria | 2,6 % |
| Suedia | 2,7 % |

| Stat membru | Coeficient de referință |
|---|---|
| Ungaria | 3,0 % |
| Portugalia | 3,1 % |
| Republica Cehă | 3,1 % |
| Grecia | 3,1 % |
| Belgia | 3,1 % |
| Țările de Jos | 3,9 % |
| România | 4,5 % |
| Polonia | 8,2 % |
| Spania | 8,9 % |
| Italia | 11,2 % |
| Franța | 11,6 % |
| Germania | 13,8 % |
| Total | 100,0 % |

### *1.2.3. Definirea unei „prezențe minime” pentru fiecare cetățenie*

Dispozițiile legale aplicabile privind echilibrul geografic reflectă două cerințe fundamentale. În primul rând, se așteaptă ca procesele de selecție și de recrutare să fie concepute în așa fel încât să se evite orice părtinire pe bază de cetățenie. În al doilea rând, o reprezentare geografică echilibrată în rândul personalului este necesară pentru a permite Comisiei să își îndeplinească unul dintre obiectivele fundamentale, și anume de a fi aproape de cetățeni și de a reflecta diversitatea statelor membre.

În consecință, Comisia consideră că:

- ar trebui definit și garantat un nivel minim de prezență (în rândul personalului Comisiei) pentru fiecare cetățenie a UE;
- se vor tolera devieri limitate de la coeficienții de referință nu doar pentru că nu se consideră că acestea pun în pericol echilibrul geografic, ci și pentru că, în plus, acestea sunt necesare pentru a preveni riscul de ineficiențe.

În practică, Comisia consideră că se înregistrează un dezechilibru semnificativ în cazul în care proporția resortisanților unuia sau ai mai multor state membre în rândul personalului este sub 80 % din coeficientul de referință relevant.

## 1.3. Domeniul de aplicare

### *1.3.1. Grupa de funcții*

Pentru a asigura proporționalitatea măsurilor, prezentul raport se va concentra doar pe grupa de funcții AD. Articolul 27 din Statutul funcționarilor se aplică tuturor membrilor personalului, indiferent de grupa de funcții, însă se lasă o marjă mai mare de toleranță pentru grupele de funcții AST și AST-SC. Într-adevăr, cerința de a reflecta diversitatea națională a Uniunii Europene este mai strictă pentru funcționarii care au atribuții de conducere, de concepție, analitice, lingvistice și științifice (și anume AD) decât pentru funcționarii cu atribuții de execuție și tehnice (și anume AST) sau cu atribuții de birou și de secretariat (și anume AST-SC).

În plus, atribuțiile de execuție, tehnice, de birou și de secretariat sunt, de regulă, îndeplinite de personalul recrutat la nivel local și sunt adesea mai puțin atractive pentru expatriați.

Din acest motiv, analiza, precum și orice eventuale măsuri în temeiul articolului 27 al doilea paragraf din Statutul funcționarilor se limitează la grupa de funcții AD.

### *1.3.2. Funcțiile ocupate*

Raportul examinează numai distribuția personalului care nu ocupă funcții de conducere. La nivelul Comisiei, distribuția cetățeniilor personalului de conducere face obiectul unor norme și practici distincte, precum și al unei monitorizări specifice[9].

### *1.3.3. Serviciile lingvistice*

Obiectivul unei reprezentări naționale echilibrate a personalului nu poate fi urmărit în același mod în cadrul serviciilor lingvistice și al serviciilor non-lingvistice.

Datorită naturii și obiectivelor specifice ale serviciilor lingvistice, alocarea personalului în cadrul acestor servicii urmează o rațiune *sui generis*. În primul rând, numărul necesar de membri ai personalului care stăpânesc limba țintă este stabilit în prealabil, independent de dimensiunea statului membru respectiv. În al doilea rând, deși recrutările în cadrul serviciilor lingvistice nu sunt impuse de cetățenie, ci de competențele lingvistice, între cele două există o strânsă corelație. În al treilea rând, câteva limbi sunt limbile oficiale ale mai multor state membre. Prin urmare, în funcție de limba în cauză, distribuția în funcție de cetățenie a personalului din serviciile lingvistice urmează un model care nu este comparabil cu cel din cadrul serviciilor non-lingvistice.

[9] De exemplu, în ceea ce privește cadrele de conducere de nivel superior, Comisia a definit „obiectivul de dorit ca fiecare cetățenie să dețină cel puțin o funcție ce corespunde postului de bază de director general. De două ori pe an, comisarul responsabil cu personalul și administrația (...) va informa colegiul (...) cu privire la echilibrul geografic al cadrelor de conducere de nivel superior” [Documentul sinoptic privind politica referitoare la înalții funcționari SEC(2004)1352/2, aprobat la 26.10.2004, PV 1676].

Aplicarea „coeficienților de referință” descrișI în secțiunea 1.2 de mai sus în cazul serviciilor lingvistice nu este nici relevantă, nici oportună. Tabelul din anexa 6 prezintă distribuția tuturor membrilor personalului de nivel AD fără funcție de conducere din cadrul serviciilor lingvistice ale Comisiei (și anume, DGT și SCIC). Tabelul arată că majoritatea statelor membre mai mari, precum și statele membre care „împart” limba oficială (limbile oficiale) cu alte state membre sunt subreprezentate. Dezechilibrele sunt și mai vizibile atunci când se analizează separat tranșele AD 5-AD 8 și AD 9-AD 12, însă, în mod evident, recrutarea specifică pe această bază pentru cetățeniile respective nu ar răspunde niciunei cerințe operaționale.

În consecință, având în vedere constrângerile obiective legate de personalul serviciilor lingvistice, Comisia exclude aceste servicii din domeniul de aplicare al evaluării echilibrului geografic.

#### *1.3.4. Grade*

Articolul 27 din Statutul funcționarilor este primul articol din capitolul referitor la recrutare. În conformitate cu articolul 31 din Statutul funcționarilor, funcționarii din grupa de funcții AD sunt recrutați exclusiv în gradele AD 5-AD 8 și, după caz, în gradele AD 9, AD 10, AD 11 sau, în mod excepțional, în gradul AD 12. Urmând această distincție, raportul analizează separat tranșele:

- AD 9-AD 12 (în cadrul căreia numirile nu pot depăși 20 % din toate numirile în funcții de nivel AD din orice an dat);
- AD 5-AD 8 (care sunt cele mai frecvente grade pentru numiri).

Ar trebui remarcat, de asemenea, că nu numai gradele AD13-AD14 nu sunt, ca regulă generală, grade de recrutare (și, prin urmare, sunt excluse din domeniul de aplicare a analizei), dar că, în plus, aceste grade sunt rezervate pentru funcții de conducere sau de consiliere de la intrarea în vigoare a revizuirii din 2014 a Statutului funcționarilor. Populația de funcționari fără funcție de conducere din această tranșă este o moștenire din trecut și este alcătuită în principal din resortisanți ai statelor care au aderat înainte de 2004. Această populație se va diminua în mod semnificativ de-a lungul timpului, întrucât distribuția sa în funcție de vârstă sugerează că marea majoritate a persoanelor se vor pensiona în următorii 10-15 ani. Prin urmare, o serie de cetățenii ale statelor care au aderat înainte de 2004 vor fi mai afectate de pensionările viitoare.

## 2. CONSTATĂRI ȘI ANALIZĂ

### 2.1. Situația la 1.1.2017

#### *2.1.1. Tranșa AD 9-AD 12*

Anexa 7b oferă o imagine de ansamblu a situației la data de 1.1.2017. Principalele constatări sunt că, la această dată:

- 14 cetățenii sunt subreprezentate în mod semnificativ: toate statele membre care au aderat la UE după 2004, plus Luxemburg;
- în termeni absoluți, cele mai mari deficite se înregistrează pentru polonezi (160 de persoane) și români (155);

– în termeni relativi, cele mai mari deficite se înregistrează pentru croați (care ocupă 5 % din posturile indicate de coeficientul de referință), bulgari (8 %) și români (13 %).

Subreprezentarea resortisanților statelor care au aderat la UE după 2004 în tranșa AD 9-AD 12 era, într-o anumită măsură, previzibilă, întrucât nu a fost organizat niciun concurs la aceste grade în cadrul măsurilor derogatorii specifice pentru extindere (cu excepția concursurilor pentru funcții de conducere). Obiectivul a fost de a se completa treptat toate gradele, pornind de la gradul cel mai mic. Din acest motiv, sunt afectate toate cetățeniile statelor membre care au aderat la UE după 2004.

Situația evoluează conform așteptărilor. În prezent, toate cetățeniile din valul de extindere din 2004 și-au atins între 50 % și 70 % din obiectiv. În ceea ce privește resortisanții statelor care au aderat la UE în 2007 și 2013, este încă prea devreme[10] pentru a se observa o prezență semnificativă în aceste grade. Cu toate acestea, nivelul lor de reprezentare în tranșa AD 5-AD 8 (peste 200 % și, respectiv, 140 % din obiectiv, a se vedea anexa 7a) oferă o asigurare rezonabilă că procesul este pe drumul cel bun. Comisia va continua să monitorizeze îndeaproape evoluția nivelului lor de reprezentare în aceste grade, cu scopul de a verifica dacă aceasta continuă potrivit tendinței actuale.

Subreprezentarea semnificativă a resortisanților din Luxemburg în această tranșă este singura care nu pare a fi justificată. Cu toate acestea, ar trebui menționat, de asemenea, că această subreprezentare poate avea legătură cu dimensiunea redusă a populației în cauză: dacă în gradele respective ar mai fi existat doar încă 4 resortisanți, Luxemburgul nu ar fi fost menționat printre statele subreprezentate.

### *2.1.2. Tranșa AD 5-AD 8*

Tranșa AD 5-AD 8 merită o atenție deosebită într-o perspectivă dinamică. Într-adevăr, în conformitate cu cerințele din Statutul funcționarilor, aceasta este tranșa în care trebuie să se facă cel puțin 80 % din numiri. Nivelul de reprezentare a cetățeniilor în cadrul acestei tranșe va determina nivelul de reprezentare a cetățeniilor în tranșa AD 9-AD 12 în zece ani de acum înainte. Prin urmare, din rândul acestei populații vor fi alese cadrele de conducere (mai precis, cadrele de conducere intermediară) în același interval de timp. O reprezentare echilibrată astăzi în tranșa AD 5-AD 8 este o condiție prealabilă pentru o reprezentare echilibrată a cetățeniilor în gradele mai mari pe termen lung.

Anexa 7a oferă o imagine de ansamblu a situației la data de 1.1.2017. Principalele constatări sunt că, la această dată:

– 10 cetățenii (toate din statele membre care au aderat înainte de 2004[11]) sunt subreprezentate în mod semnificativ: Danemarca, Germania, Irlanda, Franța, Luxemburg, Țările de Jos, Austria, Portugalia, Finlanda și Suedia;
– în termeni absoluți, cele mai mari deficite se înregistrează pentru resortisanții germani (aproape 230 de persoane) și francezi (aproape 140);

[10] Pentru a promova de la gradul AD 5 (gradul de recrutare cel mai obișnuit) până la gradul AD 9, sunt necesari, în medie, 12 ani, perioada cea mai scurtă posibil admisă prin Statutul funcționarilor fiind de 8 ani.

[11] Și anume, toate statele membre care au devenit membre ale Uniunii Europene înainte de 2004.

– în termeni relativi, cele mai mari deficite se înregistrează pentru resortisanții din Luxemburg (niciun resortisant luxemburghez), din Suedia și din Danemarca (care au atins doar aproape 30 % din coeficientul de referință relevant).

Subreprezentarea în cazul majorității cetățeniilor UE-14[12] în tranșa AD 5-AD 8 poate fi explicată, cel puțin parțial, prin modelele de recrutare de după 2004. Acest lucru se datorează faptului că majoritatea posturilor rezervate recrutării resortisanților din statele membre care au aderat după 2004 s-au încadrat în tranșa AD 5-AD 8. Faptul că recrutarea de personal din noile state membre s-a concentrat în gradele de bază a dus, aproape automat, la o subreprezentare a resortisanților din statele membre de dinainte de 2004.

Numai 4 dintre cetățeniile UE-14 sunt suficient reprezentate în tranșa AD 5-AD 8: 2 se situează ușor sub coeficientul de referință (spaniolii și italienii) și 2 și-au atins coeficientul de referință (belgienii și grecii).

Această situație necesită măsuri specifice adecvate pentru a spori nivelul de reprezentare a acestor cetățenii care, în caz contrar, riscă să se confrunte cu un „decalaj între generații".

Cu toate acestea, este discutabil dacă aceste măsuri specifice adecvate vor fi suficiente pentru a se ajunge la o reprezentare echilibrată a tuturor cetățeniilor pe termen lung. În acest sens pot fi invocate două elemente.

## 2.2. Motivele care stau la baza subreprezentării în tranșa AD 5-AD 8

### *2.2.1. Candidații disponibili înscriși pe listele de rezervă ale EPSO*

Faptul că 4 din cetățeniile UE-14 sunt suficient reprezentate în pofida modelelor de recrutare din ultimii 12 ani pare să indice că există alte motive care explică deficitul anumitor cetățenii. O explicație constă în distribuția candidaților înscriși pe listele de rezervă ale EPSO.

Tabelele din anexele 8a și 8b indică faptul că disponibilitatea candidaților înscriși pe listele de rezervă începând din 2010 nu a corespuns coeficienților de referință. Situația este deosebit de frapantă în cazul concursurilor specializate de nivel AD, în care 23 de cetățenii din 27 sunt insuficient reprezentate în comparație cu coeficientul de referință relevant. Numai 4 cetățenii își ating coeficientul de referință: belgienii, grecii, italienii și spaniolii[13], și anume cele 4 cetățenii din UE-14 care sunt suficient reprezentate în tranșa AD 5-AD 8, astfel cum se indică în secțiunea 2.1.2. de mai sus.

În acest context, este important să se remarce că penuria de candidați înscriși pe listele de rezervă cu unele cetățenii nu se explică prin merit, ci mai degrabă printr-o participare la concursuri mai redusă decât se preconizase. Într-adevăr, datele din anexele 8a și 8b indică, de asemenea, că, în multe cazuri în care se observă o subreprezentare semnificativă, resortisanții statelor membre în cauză au o rată de participare relativ mai

[12] Și anume, toate statele membre de dinainte de 2004, cu excepția Regatului Unit.

[13] De asemenea, concursurile generale pentru gradul AD 5 par să se confrunte cu o situație similară, olandezii, maghiarii și românii fiind celelalte cetățenii suficient reprezentate.

mică și o rată de succes relativ mai mare (a se vedea, de exemplu, francezii, olandezii sau germanii în cadrul concursurilor generale).

Dacă nu se iau măsuri, problema reprezentării cetățeniilor pe listele EPSO este, de asemenea, susceptibilă să influențeze echilibrul geografic în viitor. Într-adevăr, dacă tendințele observate în cursul ultimilor 8 ani se confirmă în viitor, dezechilibrele actuale nu sunt susceptibile să dispară „în mod natural" și, în plus, anumite cetățenii ar putea fi subreprezentate în cadrul generațiilor viitoare[14]: cehii, danezii, estonienii, irlandezii, ciprioții, letonii, lituanienii, luxemburghezii, polonezii și slovenii.

### *2.2.2. Chestiunea atractivității*

A doua întrebare se referă la capacitatea Comisiei de a atrage un număr suficient de candidați cu înaltă calificare din toate statele membre. Numărul de participanți la un milion de locuitori în concursurile AD 5 din ultimii 8 ani (a se vedea anexa 8a) arată diferențe considerabile între statele membre. Resortisanții din 3 state membre (Germania, Franța și Țările de Jos) au un nivel de participare mai mic decât jumătatea mediei UE.

EPSO a încercat deja să încurajeze cetățenii din statele membre „deficitare" să participe la concursurile pentru gradul AD. Cu toate acestea, până în prezent, aceste eforturi nu par să fi produs rezultatele dorite, astfel cum arată distribuția candidaților la cele mai recente concursuri AD și la cele în desfășurare (a se vedea anexa 8c). În continuare, rata de participare a resortisanților germani și francezi este mai mică decât jumătate din rata medie. Participarea resortisanților olandezi a crescut, însă participarea resortisanților suedezi și polonezi a scăzut în mod substanțial.

Aceste constatări constituie o provocare pentru promovarea atractivității Comisiei într-un moment în care s-ar putea percepe că pachetul oferit (și anume, combinația între salariu, prestațiile de asigurări sociale, drepturile de pensie, echilibrul dintre viața profesională și cea privată etc.) s-a deteriorat în termeni relativi de-a lungul timpului.

## 3. CONCLUZIE

Patru învățăminte pot fi desprinse din analiza de mai sus.

În primul rând, situația tranșelor AD 5-AD 8 și AD 9-AD 12 diferă considerabil. În ambele cazuri se observă o subreprezentare, însă statele membre afectate și dinamica diferă.

În al doilea rând, deși există o legătură clară între aceste dezechilibre observate și modelele de recrutare din ultimii 10-15 ani, se pare că o cauză majoră a dezechilibrului este reprezentată de componența listelor de rezervă ale EPSO. Acest dezechilibru nu pare a fi justificat de motive obiective și, în special, nu de merit.

---

[14] Ținând seama de cerința din Statutul funcționarilor ca listele de rezervă să cuprindă un număr de candidați care să fie cel puțin de două ori mai mare decât numărul posturilor scoase la concurs[14], resortisanții oricărui stat membru ar trebui, în mod ideal, să reprezinte cel puțin 50 % din coeficientul de referință relevant.

În al treilea rând, dezechilibrele din listele EPSO sunt susceptibile să genereze noi dezechilibre în viitor.

În al patrulea rând, încercările, prin intermediul unor acțiuni de comunicare, de a încuraja participarea la concursurile EPSO în forma lor actuală nu au condus la o creștere suficientă a participării resortisanților din statele membre relevante.

În paralel, ar trebui acordată o atenție constantă atractivității instituțiilor UE ca angajatori.

Având în vedere acest context, Comisia depune eforturi pentru a identifica măsurile care ar servi obiectivul de a corecta tendințele descrise mai sus, cu respectarea deplină a cadrului juridic existent. Comisia are în vedere elaborarea, ulterior, a unor dispoziții generale de punere în aplicare pentru a transpune practic articolul 27 al doilea paragraf din Statutul funcționarilor, pe care ar urma să le adopte în conformitate cu articolul 110. Aceste dispoziții ar trebui să vizeze o mai bună aliniere a distribuției în funcție de cetățenie a candidaților disponibili înscriși pe listele de rezervă, pentru a se asigura faptul că personalul Comisiei reflectă în mod adecvat distribuția cetățenilor UE în funcție de cetățenie.

# SECȚIUNEA 3 – ALTE INSTITUȚII ALE UE CĂRORA LI SE APLICĂ STATUTUL FUNCȚIONARILOR

## 1. INTRODUCERE

Articolul 27 din Statutul funcționarilor impune Comisiei să prezinte Parlamentului European și Consiliului un raport privind punerea în aplicare a articolului 27 al doilea paragraf. În acest scop, Comisia a colectat informații relevante din partea instituțiilor vizate.

Contribuțiile transmise de diferitele instituții sunt rezumate în tabelele din anexele 9 și 12, iar datele numerice relevante figurează în anexele 10, 11, 13 și 14.

Raportul sintetizează contribuțiile transmise de diferitele instituții, fără a face observații cu privire la acestea.

## 2. INSTITUȚIILE ȘI ORGANISMELE TRATATE CA INSTITUȚII ÎN TEMEIUL ARTICOLULUI 1B DIN STATUTUL FUNCȚIONARILOR (INSTITUȚIILE)

Comisia a primit contribuții din partea tuturor instituțiilor vizate.

Cu excepția Serviciului European de Acțiune Externă, niciuna dintre aceste instituții nu a adoptat în mod oficial o definiție pentru echilibrul, dezechilibrul sau dezechilibrul semnificativ geografic. Cu toate acestea, majoritatea monitorizează reprezentarea geografică a personalului și o compară fie cu populația statului membru în cauză, fie cu indicatorul sintetic elaborat de Comisie pentru țările care au aderat la UE după 2004 (media între proporția populației, numărul de deputați în Parlamentul European și ponderea în cadrul Consiliului utilizată înaintea Tratatului de la Lisabona).

Această monitorizare este menită să reflecte nevoile și constrângerile instituției în cauză.

În majoritatea instituțiilor se înregistrează dezechilibre geografice în componența personalului; în unele cazuri, dezechilibrul este considerat a fi semnificativ. Cu toate acestea, toate instituțiile au considerat că dezechilibrele (semnificative) constatate au fost justificate de motive obiective. Justificările cel mai frecvent invocate au fost așa-numitul efect al „sediului”[15], componența listelor EPSO, capacitatea de a atrage personal din anumite state membre și dimensiunea relativă a serviciilor lingvistice.

Întrucât toate dezechilibrele au fost considerate justificate în mod obiectiv, nicio instituție nu a luat inițiativa de a adopta dispoziții generale de punere în aplicare pentru a transpune practic articolul 27 al doilea paragraf din Statutul funcționarilor.

În mod similar, nicio instituție nu se așteaptă la dezechilibre semnificative în viitor (cel puțin nu în grupa de funcții AD) și, în consecință, nu sunt în pregătire dispoziții generale de punere în aplicare.

[15] Nicio instituție nu a dat o definiție detaliată a acestuia.

## 3. AGENȚIILE DESCENTRALIZATE

Comisia a primit contribuții din partea a 19 agenții descentralizate.

Agențiile au, în medie, dimensiuni mai mici decât instituțiile menționate în capitolul anterior. Acestea sunt adesea situate în alte state membre, mai precis în orașe care sunt îndepărtate de sediul principalelor instituții ale UE. Domeniul lor de activitate este specializat. Între agențiile descentralizate există numeroase diferențe în ceea ce privește dimensiunea, domeniul de activitate și amplasarea. Din acest motiv, nici Comisia, nici agențiile însele nu au considerat oportun să urmeze o abordare comună cu privire la chestiunea echilibrului geografic.

Examinarea tabelului din anexa 12 arată că nu există o definiție uniformă a echilibrului geografic. Cu toate acestea, luând în considerare constrângerile respective, majoritatea agențiilor au considerat că nu se înregistrează dezechilibre geografice semnificative. Prin urmare, acestea nu au în vedere adoptarea de dispoziții generale de punere în aplicare pentru a transpune practic articolul 27 din Statutul funcționarilor.

În două agenții s-au înregistrat dezechilibre semnificative. În ambele cazuri, agențiile consideră că acest dezechilibru este cauzat de mai mulți factori, inclusiv de coeficientul corector aplicabil și de dificultatea soțului/soției de a găsi un loc de muncă pe piața locală.

Într-o agenție s-a observat un dezechilibru crescând în privința resortisanților statului membru gazdă. Această agenție are în vedere elaborarea de dispoziții generale de punere în aplicare pentru a transpune practic articolul 27 din Statutul funcționarilor dacă acest dezechilibru continuă să crească.

**ANEXA 1: Temeiul juridic**

**Articolul 9 din Tratatul privind Uniunea Europeană:**
„în toate activitățile sale, Uniunea respectă principiul egalității cetățenilor săi".

**Articolul 18 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE):**
„În domeniul de aplicare a tratatelor și fără a aduce atingere dispozițiilor speciale pe care le prevăd, se interzice orice discriminare exercitată pe motiv de cetățenie sau naționalitate.
[...]"

**Articolul 21 din Carta drepturilor fundamentale - nediscriminarea:**

1. Se interzice discriminarea de orice fel, bazată pe motive precum sexul, rasa, culoarea, originea etnică sau socială, caracteristicile genetice, limba, religia sau convingerile, opiniile politice sau de orice altă natură, apartenența la o minoritate națională, averea, nașterea, un handicap, vârsta sau orientarea sexuală.
2. În domeniul de aplicare a tratatelor și fără a aduce atingere dispozițiilor speciale ale acestora, se interzice orice discriminare pe motiv de cetățenie.

Sunt demne de menționat principiile generale ale dreptului constituțional al UE privind **autonomia instituțională** și **cooperarea loială**.

**Statutul funcționarilor** conține prevederi și interdicții menite să ofere autorității împuternicite să facă numiri orientări pentru luarea deciziilor. Ca regulă generală, autoritatea împuternicită să facă numiri ar trebui să își bazeze toate deciziile exclusiv pe interesul serviciului și pe meritul persoanelor. În funcție de domeniul în cauză, Statutul funcționarilor furnizează, de asemenea, o „listă neagră" a criteriilor pe care autoritatea împuternicită să facă numiri nu le poate utiliza. Luarea în considerare a cetățeniei este interzisă în mod explicit doar în cazul ocupării unor posturi individuale.

*Dispoziții generale (aplicabile întregului Statut al funcționarilor)*: articolul 1d din Statutul funcționarilor interzice „orice discriminare, precum discriminarea bazată pe sex, rasă, culoare, origine etnică sau socială, caracteristici genetice, limbă, religie sau convingeri, opinii politice sau de orice altă natură, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere, handicap, vârstă sau orientare sexuală". [16].

*Recrutare:* articolul 27 prevede că funcționarii ar trebui să fie recrutați „pe o bază geografică cât mai largă dintre resortisanții statelor membre ale Uniunii". Deși cetățenia nu este menționată explicit, „baza geografică cât mai largă" este interpretată ca fiind echivalentă cu cetățenia.

*Ocuparea posturilor individuale:* articolul 7 prevede că „autoritatea împuternicită să facă numiri repartizează fiecare funcționar, prin numire sau prin transfer, într-un post (...), acționând exclusiv în interesul serviciului și fără a ține seama de cetățenie". Articolul 27 prevede că „niciun post nu poate fi rezervat resortisanților unui anumit stat

[16] În versiunea din 1962 a Statutului funcționarilor, interzicerea discriminării era prevăzută la articolul referitor la recrutarea personalului (articolul 27) și se limita la „rasă, religie sau sex". În versiunea din 1998, Statutul funcționarilor prevedea o interdicție generală de discriminare pe motive de „rasă, convingeri politice, filozofice sau religioase, sex sau orientare sexuală".

membru.”

Jurisprudența a confirmat că aceste dispoziții interzic rezervarea posturilor specifice pentru anumite cetățenii, dar nu împiedică instituțiile să adopte măsuri prin care să asigure un echilibru general (în special luarea în cont a cetățeniei pentru ocuparea posturilor specifice „pentru care calificările diferiților candidați sunt în esență aceleași”[17]).

Cu ocazia **revizuirii din 2014 a Statutului funcționarilor**, a fost introdusă o trimitere specifică la cetățenie în ceea ce privește recrutarea. În special:

Considerentul 2 din **Regulamentul nr. 1023/2013** al Parlamentului European și al Consiliului[18] prevede că „este necesar să se asigure un cadru pentru atragerea, recrutarea și păstrarea unui personal înalt calificat și multilingv, recrutat pe o bază geografică cât mai largă din rândul cetățenilor statelor membre”. În plus, în conformitate cu considerentul 5 din același regulament, „valoarea funcției publice europene rezidă (...) în diversitatea sa culturală și lingvistică, care poate fi asigurată numai dacă se asigură echilibrul adecvat în ceea ce privește naționalitatea funcționarilor”.

Articolul 27 din **Statutul funcționarilor**, astfel cum a fost modificat, prevede: „Principiul egalității cetățenilor Uniunii permite fiecărei instituții să adopte măsuri corespunzătoare în urma constatării unui dezechilibru semnificativ între naționalitățile funcționarilor care nu se justifică prin criterii obiective”.

Ipoteza de la baza acestor dispoziții (modificate) este că „pachetul” oferit potențialilor candidați, precum și procesele de selecție și recrutare sunt concepute în așa fel încât, în lipsa unei justificări obiective, distribuția în funcție de cetățenie a solicitanților, a candidaților înscriși pe listele de rezervă și a personalului recrutat al instituțiilor (și, prin urmare, a personalului în activitate) ar trebui să reflecte în mare distribuția cetățeniei populației Uniunii. În absența unei justificări obiective, orice deviere semnificativă observată ar putea, prin urmare, să fie considerată drept o încălcare a principiului egalității cetățenilor, ceea ce ar justifica măsuri corective adecvate.

**Regimul aplicabil celorlalți agenți ai Uniunii Europene**, în special articolul 12, conține dispoziții similare care sunt aplicabile agenților temporari.

Pentru a pune în aplicare articolul 27 din Statutul funcționarilor, astfel cum a fost modificat, fiecare instituție ar trebui, în mod normal, să:

- interpreteze ce înseamnă „echilibrul” între cetățenii;
- să interpreteze ce înseamnă „dezechilibru semnificativ”;
- să monitorizeze situația de fapt pentru a „respecta” echilibrul între cetățenii;
- după caz, să identifice „motivele” unui astfel de dezechilibru semnificativ și să determine dacă acestea oferă o „justificare obiectivă” a dezechilibrului;
- după caz, să identifice și/sau să adopte „măsuri corective adecvate”.

Articolul 27 din Statutul funcționarilor prevede, de asemenea, că după o perioadă de trei ani începând de la 1 ianuarie 2014, Comisia prezintă Parlamentului European și Consiliului un raport cu privire la punerea în aplicare a articolului 27 al doilea paragraf.

---

17 A se vedea, de exemplu, hotărârea din 30.6.1983 în cauza 85/82, Schloch/Consiliul, punctul 26 sau hotărârea din 6 iulie 1999 în cauzele conexate T-112/96 și T-115/96, Séché/Comisia.

18 Regulamentul (UE, EURATOM) nr. 1023/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 octombrie 2013 de modificare a Statutului funcționarilor Comunităților Europene și a Regimului aplicabil celorlalți agenți ai Uniunii Europene.

## ANEXA 2: Coeficienții de referință pentru statele membre EU-15[19]

**Anexa 1**

**ECHILIBRUL GEOGRAFIC ÎN CAZUL EXTINDERILOR ANTERIOARE**

Cifrele din anexa 1a

- **Punctul de plecare (1958): echilibrul geografic pe baza cifrelor negociate**
  Când Comunitatea era alcătuită din 6 state membre, principiul de orientare era egalitatea între statele membre mari și datele agregate ale statelor membre mici. Obiectivele teoretice fixate erau de 25 % pentru Franța, Germania, Italia și țările Benelux. Erau aplicate în mod flexibil valori de referință neoficiale, care se limitau la gradele superioare de nivel A.

- **Prima extindere (1973): echilibrul geografic continuă să se bazeze pe cifrele negociate**
  Pentru procesul de extindere din 1973 s-a considerat că Regatul Unit ar trebui să aibă o cotă identică celei alocate celorlalte trei state membre mai mari (18 % după reajustare), în timp ce Danemarca, Irlanda și Norvegia ar fi urmat să aibă împreună o cotă de 10 %. Nu s-a făcut nicio reajustare specifică atunci când Norvegia a decis să nu adere, însă s-a estimat că, în ceea ce privește Danemarca și Irlanda, cota alocată ar trebui să fie în jur de 7-8 %.

- **A doua extindere (1981): echilibrul geografic se bazează pe o combinație între cifrele negociate și criterii obiective (cifrele aferente populației și PIB-ului)**
  Cu ocazia aderării Greciei a fost menținut principiul reprezentării egale a statelor membre mai mari și al suprareprezentării statelor mai mici. Cu toate acestea, deși documentul „frescă" [COM(78)190] sugera că Grecia ar trebui să aibă o poziție similară Belgiei și Țărilor de Jos, cota pentru Grecia a fost în cele din urmă stabilită la 4,5 %, mai mică decât cea de 8,1 % alocată Belgiei și Țărilor de Jos. Pentru a ilustra această abordare au fost prezentate pentru prima dată cifrele aferente populației și PIB-ului.

- **A treia extindere (1986): echilibrul geografic continuă să se bazeze pe o combinație între cifrele negociate și criterii obiective (cifrele aferente populației și PIB-ului)**
  La aderarea țărilor iberice în 1986 s-a încheiat utilizarea valorilor de referință neoficiale, care existau doar pentru gradele A1-A3. Fără o referire explicită la criterii, cota pentru Spania a fost stabilită la valoarea medie între cota alocată Țărilor de Jos și cea alocată unei țări mari, iar cota pentru Portugalia a fost stabilită la același nivel cu cea a Greciei.

- **A patra extindere (1995): echilibrul geografic continuă să se bazeze pe o combinație între cifrele negociate și criterii obiective (cifrele aferente populației și PIB-ului)**
  Comunicarea SEC 94/844 a Comisiei din 17 mai 1994 a stabilit valori de referință pentru cele trei noi state membre și a descris metodologia adoptată. Echilibrul geografic a fost adaptat pe baza unor comparații între situațiile relative ale noilor state membre în ceea ce privește populațiilor lor și datele economice și sociale din

[19] Anexa 2 la prezentul raport este extrasă din Comunicarea C(2003)436 a Comisiei din 28 ianuarie 2003. Mai precis, aceasta corespunde anexelor 1, 1a și 1b din respectiva comunicare.

cadrul Uniunii extinse. Caracteristicile Finlandei erau comparabile cu cele ale Danemarcei; aşadar, s-a stabilit obiectivul de a recruta un număr de resortisanţi finlandezi similar celui al resortisanţilor danezi deja angajaţi. Caracteristicile Austriei şi Suediei erau de o dată şi jumătate mai mari decât cele ale Danemarcei, iar obiectivele de recrutare au fost stabilite în mod proporţional. Anexa 1b ilustrează această abordare.

- **Sinteză: principalele trei principii aplicate până în prezent:**
  rezultă din cele de mai sus că interpretarea dată de Comisie echilibrului geografic urmează un model triplu:
  - echilibrul geografic a reprezentat o preocupare încă de la început, în special pentru gradele superioare de nivel A;
  - echilibrul geografic s-a bazat dintotdeauna pe regula dublă a:
    a) reprezentării egale a celor patru (iniţial trei) state membre care sunt cele mai mari;
    b) suprareprezentării statelor membre care sunt cele mai mici, astfel încât să se asigure o reprezentare minimă;
  - extinderea nu a condus niciodată la modificarea ponderii relative a statelor care erau deja membre. Prin urmare:
    a) în ceea ce priveşte statele care erau deja membre, toate ponderile relative au rămas neschimbate după toate extinderile (de exemplu, în urma extinderilor din 1981, 1986 şi 1995, ponderea Belgiei a rămas identică cu ponderea Ţărilor de Jos şi cu echivalentul a 45 % din ponderea Germaniei);
    b) noilor state membre li s-a alocat o pondere prin referire la cele mai similare state care erau deja membre (de exemplu, Portugalia a primit aceeaşi pondere ca Grecia, Spania - o pondere situată între ponderea Ţărilor de Jos şi a Franţei etc.).

**Anexa 1a**

| Extinderile anterioare – orientări | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1958 | 1973 | 1981 | 1986 | 1995 |
| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) |
| | Benelux | 25,0 % | 18,0 % | (17,7 %) | (15,1 %) | (13,5 %) |
| LU | Luxemburg | | | 1,5 % | 1,3 % | 0,9 % |
| IE | Irlanda | | 3,5 % - 4 % | 3,5 % | 3,0 % | 2,7 % |
| FI | Finlanda | | | | | 2,7 % |
| DK | Danemarca | | 3,5 % - 4 % | 3,5 % | 3,0 % | 2,7 % |
| PT | Portugalia | | | | 3,8 % | 3,6 % |
| GR | Grecia | | | 4,5 % | 3,8 % | 3,6 % |
| AT | Austria | | | | | 4,0 % |
| SE | Suedia | | | | | 4,0 % |
| BE | Belgia | | | 8,1 % | 6,9 % | 6,3 % |
| NL | Țările de Jos | | | 8,1 % | 6,9 % | 6,3 % |
| ES | Spania | | | | 11,0 % | 9,8 % |
| IT | Italia | 25,0 % | 18,0 % | 17,7 % | 15,1 % | 13,4 % |
| UK | UK | | 18,0 % | 17,7 % | 15,1 % | 13,4 % |
| FR | Franța | 25,0 % | 18,0 % | 17,7 % | 15,1 % | 13,4 % |
| DE | Germania | 25,0 % | 18,0 % | 17,7 % | 15,1 % | 13,4 % |
| | | 100,0 % | 97 % -98 % | 100,0 % | 100,1 % | 100,2 % |

**Anexa 1b**

**Abordare comparativă utilizată pentru extinderea din 1995**

| | | Locuitori | | PIB | | Medie (locuitori, PIB) | Orientări 1995 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| (1) | (2) | (3) | | (4) | | (5) | (6) | (7) |
| LU | Luxemburg | 0,4 | 0,1 % | 21 | 0,2 % | 0,2 % | 0,9 % | |
| IE | Irlanda | 3,8 | 1,0 % | 114 | 1,3 % | 1,1 % | 2,7 % | |
| FI | Finlanda | 5,2 | 1,4 % | 141 | 1,6 % | 1,5 % | | 2,7 % |
| DK | Danemarca | 5,4 | 1,4 % | 181 | 2,1 % | 1,7 % | 2,7 % | |
| PT | Portugalia | 10,3 | 2,7 % | 118 | 1,3 % | 2,0 % | 3,6 % | |
| GR | Grecia | 10,6 | 2,8 % | 128 | 1,5 % | 2,1 % | 3,6 % | |
| AT | Austria | 8,1 | 2,1 % | 214 | 2,4 % | 2,3 % | | 4,0 % |
| SE | Suedia | 8,9 | 2,4 % | 246 | 2,8 % | 2,6 % | | 4,0 % |
| BE | Belgia | 10,3 | 2,7 % | 256 | 2,9 % | 2,8 % | 6,3 % | |
| NL | Țările de Jos | 16,0 | 4,2 % | 430 | 4,9 % | 4,6 % | 6,3 % | |
| ES | Spania | 40,3 | 10,6 % | 647 | 7,4 % | 9,0 % | 9,8 % | |
| IT | Italia | 57,9 | 15,3 % | 1,224 | 13,9 % | 14,6 % | 13,4 % | |
| UK | UK | 60,0 | 15,8 % | 1,511 | 17,2 % | 16,5 % | 13,4 % | |
| FR | Franța | 59,2 | 15,6 % | 1,458 | 16,6 % | 16,1 % | 13,4 % | |
| DE | Germania | 82,3 | 21,7 % | 2,112 | 24,0 % | 22,9 % | 13,4 % | |
| | | 378,7 | 100,0 % | 8,801 | 100,0 % | 100,0 % | 89,5 % | 10,7 % |

(1) EUROSTAT: locuitori în 2001
(2) EUROSTAT: PIB-ul la prețurile pieței în 2001

## ANEXA 3: Metodologia pentru calcularea valorilor de referință și a obiectivelor de recrutare pentru noile state membre

### Abordare

Cu ocazia extinderii din 2004, Comisia a adoptat Comunicarea din 14 februarie 2003 privind recrutarea de funcționari ai Comisiei din noile state membre[20] (denumită în continuare „Comunicarea din 2003"). În comunicare s-a constatat că, având în vedere natura extinderii din 2004, aplicarea criteriilor utilizate în cazul extinderilor anterioare nu ar conduce la un rezultat echitabil și echilibrat. Această constatare era în special valabilă având în vedere că se preconiza ca ponderea noilor state membre în cauză să crească în mod considerabil în următorii 10 ani.

Pe baza acestor considerente, Comisia a elaborat o metodă aplicabilă noilor state membre, care să fie utilizată și în cazul extinderilor ulterioare[21]. Adoptând această metodă, Comisia a decis că „valorile de referință și obiectivele indicative de recrutare urmează a fi utilizate drept bază pentru măsurile de recrutare din noile state membre numai în timpul perioadei de tranziție".

Comunicarea a definit o abordare în trei etape:

a) în primul rând, stabilirea numărului de posturi care ar trebui alocate tuturor noilor state membre luate împreună;

b) în al doilea rând, calcularea, pentru fiecare nou stat membru, a unei valori de referință, și anume cota orientativă de posturi alocate statului membru respectiv, exprimată ca procent din numărul total de posturi alocate noului stat membru;

c) în al treilea rând, calcularea obiectivului de recrutare pentru fiecare nou stat membru, și anume a x b.

### Stabilirea numărului de posturi care ar trebui alocate tuturor noilor state membre luate împreună

Acest număr se stabilește în trei etape succesive.

În primul rând, se calculează ponderea tuturor noilor state membre față de ponderea agregată a statelor care sunt deja membre, în funcție de trei criterii: populația, deputații în Parlamentul European și ponderea voturilor în Consiliu (se reține media aritmetică a celor trei valori).
În al doilea rând, această pondere (procent) se aplică numărului de posturi din schema de personal de după extindere.
În al treilea rând, se stabilește numărul de posturi care urmează să fie rezervate pentru noile state membre la două treimi din cifra de mai sus.

---

20 Comunicarea dlui Kinnock C(2003)436/5 privind recrutarea de funcționari ai Comisiei din noile state membre din 14 februarie 2003, adoptată la 19 februarie 2003.

21 Mai precis, în comunicare s-a afirmat: „Abordarea propusă se aplică celor 10 noi state membre care aderă la Uniune începând din 1 mai 2004. Cu toate acestea, abordarea poate fi aplicată tuturor noilor state membre".

Tabelul următor sintetizează calculele efectuate pentru extinderile din 2004[22], 2007[23] și 2013[24].

| | 2004 | 2007 | 2013 |
|---|---|---|---|
| Populația noilor state membre (1) | 75,0 M | 29,5 M | 4,4 M |
| Populația statelor deja membre (1) | 378,7M | 459,3 M | 502,5 M |
| Numărul deputaților în PE pentru noul (noile) stat(e) membru (membre) | 162 | 50 | 12 |
| Numărul deputaților în PE pentru statele deja membre | 570 | 732 | 754 |
| Voturi în Consiliu pentru noul (noile) stat(e) membru (membre) | 84 | 24 | 7 |
| Voturi în Consiliu pentru statele deja membre | 237 | 321 | 345 |
| Ponderea noului (noilor) stat(e) membru (membre) | 21,6 % | 7 % | 1,5 % |
| Ponderea statelor deja membre | 78,4 % | 93 % | 98,5 % |

(1) cifrele nu coincid în coloane deoarece Comisia a utilizat date din 2001 pentru extinderea UE-10, date din 2005 pentru extinderea UE-2 și date din 2011 pentru Croația.

## Calcularea valorii de referință pentru fiecare stat membru

Metoda de calcul este aceeași ca pentru ponderea agregată a noilor state membre, cu excepția faptului că noile state membre nu sunt comparate cu statele deja membre, ci doar între ele.

## Aplicarea în practică a metodologiei

| | Valoare de referință indicativă | Obiectiv de recrutare AD | Obiectiv de recrutare AST |
|---|---|---|---|
| Republica Cehă | 14,3 % | 318 | 184 |
| Estonia | 3,4 % | 76 | 44 |
| Cipru | 3,2 % | 71 | 41 |
| Letonia | 4,5 % | 100 | 58 |
| Lituania | 7,0 % | 156 | 90 |
| Ungaria | 14,2 % | 316 | 182 |
| Malta | 2,4 % | 53 | 31 |
| Polonia | 39,0 % | 867 | 501 |
| Slovenia | 3,9 % | 87 | 50 |
| Slovacia | 8,1 % | 180 | 104 |
| **UE-10 (1)** | **100,0 %** | **2 224** | **1 284** |

22 C(2003)436/5 din 14 februarie 2003, reuniunea nr. 1601 a Comisiei.

23 C(2006)5778, procedură scrisă din 24 noiembrie 2006.

24 SEC(2012)436 final, procedură scrisă de finalizare din 11 iulie 2012.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Bulgaria | 34,0 % | 225 | 135 |
| România | 66,0 % | 437 | 261 |
| **UE-2 (2)** | **100,0 %** | **662** | **396** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Croația (3)** | **nu se aplică** | **149** | **100** |

(1) UE-10 împreună: 21,6 % - UE-15 împreună: 78,4 %
(2) UE-2 împreună: 6,5 % - UE-25 împreună: 93,5 %
(3) Croația: 1,5 % - UE-27 împreună: 98,5 %

## ANEXA 4: Evoluția populației statelor membre (exceptând Regatul Unit)

| | 2001 | 2015 | 2015 față de 2001 |
|---|---|---|---|
| **Luxemburg** | 439 500 | 562 958 | 28,1 % |
| **Cipru** | 697 500 | 847 008 | 21,4 % |
| **Irlanda** | 3 832 783 | 4 628 949 | 20,8 % |
| **Spania** | 40 665 542 | 46 449 565 | 14,2 % |
| **Suedia** | 8 882 792 | 9 747 355 | 9,7 % |
| **Malta** | 391 415 | 429 344 | 9,7 % |
| **Belgia** | 10 263 414 | 11 208 956 | 9,2 % |
| **Franța** | 61 357 400 | 66 415 161 | 8,2 % |
| **Austria** | 8 032 926 | 8 576 261 | 6,8 % |
| **Italia** | 56 960 692 | 60 795 612 | 6,7 % |
| **Danemarca** | 5 349 212 | 5 659 715 | 5,8 % |
| **Țările de Jos** | 15 987 075 | 16 900 726 | 5,7 % |
| **Finlanda** | 5 181 115 | 5 471 753 | 5,6 % |
| **Slovenia** | 1 990 094 | 2 062 874 | 3,7 % |
| **Republica Cehă** | 10 414 373 | 10 538 275 | 1,2 % |
| **Portugalia** | 10 256 658 | 10 374 822 | 1,2 % |
| **Slovacia** | 5 402 547 | 5 421 349 | 0,3 % |
| **Polonia** | 38 253 955 | 38 005 614 | -0,6 % |
| **Grecia** | 10 934 097 | 10 858 018 | -0,7 % |
| **Germania** | 82 259 540 | 81 197 537 | -1,3 % |
| **Ungaria** | 10 200 298 | 9 855 571 | -3,4 % |
| **Croația** | 4 437 460 | 4 225 316 | -4,8 % |
| **Estonia** | 1 388 000 | 1 313 271 | -5,4 % |
| **Bulgaria** | 7 928 901 | 7 202 198 | -9,2 % |
| **România** | 22 132 000 | 19 870 647 | -10,2 % |
| **Letonia** | 2 364 254 | 1 986 096 | -16,0 % |
| **Lituania** | 3 483 972 | 2 921 262 | -16,2 % |
| **Total** | 429 487 515 | 443 526 213 | 3,3 % |

Sursă: Eurostat, data extracției: 23 ianuarie 2017

## ANEXA 5: Propunere privind noii coeficienți de referință: aplicarea metodei aritmetice

| Stat membru | Populație 2015 | Proporția aritmetică | Nr. de deputați în PE | Proporția aritmetică | Ponderarea voturilor în Consiliu | Proporția aritmetică | Coeficient de referință |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Malta** | 429 344 | 0,1 % | 6 | 0,9 % | 3 | 0,9 % | 0,6 % |
| **Luxemburg** | 562 958 | 0,1 % | 6 | 0,9 % | 4 | 1,2 % | 0,8 % |
| **Cipru** | 847 008 | 0,2 % | 6 | 0,9 % | 4 | 1,2 % | 0,8 % |
| **Estonia** | 1 313 271 | 0,3 % | 6 | 0,9 % | 4 | 1,2 % | 0,8 % |
| **Letonia** | 1 986 096 | 0,4 % | 8 | 1,2 % | 4 | 1,2 % | 1,0 % |
| **Slovenia** | 2 062 874 | 0,5 % | 8 | 1,2 % | 4 | 1,2 % | 1,0 % |
| **Lituania** | 2 921 262 | 0,7 % | 11 | 1,6 % | 7 | 2,2 % | 1,5 % |
| **Croația** | 4 225 316 | 1,0 % | 11 | 1,6 % | 7 | 2,2 % | 1,6 % |
| **Irlanda** | 4 628 949 | 1,0 % | 11 | 1,6 % | 7 | 2,2 % | 1,6 % |
| **Slovacia** | 5 421 349 | 1,2 % | 13 | 1,9 % | 7 | 2,2 % | 1,8 % |
| **Finlanda** | 5 471 753 | 1,2 % | 13 | 1,9 % | 7 | 2,2 % | 1,8 % |
| **Danemarca** | 5 659 715 | 1,3 % | 13 | 1,9 % | 7 | 2,2 % | 1,8 % |
| **Bulgaria** | 7 202 198 | 1,6 % | 17 | 2,5 % | 10 | 3,1 % | 2,4 % |
| **Austria** | 8 576 261 | 1,9 % | 18 | 2,7 % | 10 | 3,1 % | 2,6 % |
| **Suedia** | 9 747 355 | 2,2 % | 20 | 2,9 % | 10 | 3,1 % | 2,7 % |
| **Ungaria** | 9 855 571 | 2,2 % | 21 | 3,1 % | 12 | 3,7 % | 3,0 % |
| **Portugalia** | 10 374 822 | 2,3 % | 21 | 3,1 % | 12 | 3,7 % | 3,1 % |
| **Republica Cehă** | 10 538 275 | 2,4 % | 21 | 3,1 % | 12 | 3,7 % | 3,1 % |
| **Grecia** | 10 858 018 | 2,4 % | 21 | 3,1 % | 12 | 3,7 % | 3,1 % |
| **Belgia** | 11 208 956 | 2,5 % | 21 | 3,1 % | 12 | 3,7 % | 3,1 % |
| **Țările de Jos** | 16 900 726 | 3,8 % | 26 | 3,8 % | 13 | 4,0 % | 3,9 % |
| **România** | 19 870 647 | 4,5 % | 32 | 4,7 % | 14 | 4,3 % | 4,5 % |
| **Polonia** | 38 005 614 | 8,6 % | 51 | 7,5 % | 27 | 8,4 % | 8,2 % |
| **Spania** | 46 449 565 | 10,5 % | 54 | 8,0 % | 27 | 8,4 % | 8,9 % |
| **Italia** | 60 795 612 | 13,7 % | 73 | 10,8 % | 29 | 9,0 % | 11,2 % |
| **Franța** | 66 415 161 | 15,0 % | 74 | 10,9 % | 29 | 9,0 % | 11,6 % |
| **Germania** | 81 197 537 | 18,3 % | 96 | 14,2 % | 29 | 9,0 % | 13,8 % |
| **Total** | 443 526 213 | 100,0 % | 678 | 100,0 % | 323 | 100,0 % | 100,0 % |

## Anexa 6: Distribuția personalului de nivel AD fără funcții de conducere în DGT sau SCIC la 1.1.2017

| Populația în 2015 & nr. de deputați în PE & voturi în Consiliu | Coeficient de referință | | Obiective ca nr. de angajați (în 2017) | | Situația reală la 1.1.2017 | | Excedent sau deficit față de obiectiv | | Au fost observate dezechilibre semnificative? |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| AD5-AD14 fără funcție de conducere DGT & SCIC | Absolut | Dezechilibru semnificativ în cazul unei cifre mai mici | Absolut | Dezechilibru semnificativ în cazul unei cifre mai mici | Nr. de angajați | % | Nr. de angajați (în 2017) | % din obiectiv | |
| Belgia | 3,1 % | 2,5 % | 63 | 50 | 147 | 7,3 % | 84 | 233 % | |
| Bulgaria | 2,4 % | 1,9 % | 49 | 39 | 75 | 3,7 % | 26 | 154 % | |
| Republica Cehă | 3,1 % | 2,5 % | 62 | 50 | 80 | 3,9 % | 18 | 129 % | |
| Danemarca | 1,8 % | 1,4 % | 36 | 29 | 65 | 3,2 % | 29 | 180 % | |
| Germania | 13,8 % | 11,1 % | 280 | 224 | 165 | 8,1 % | -115 | 59 % | DA |
| Estonia | 0,8 % | 0,6 % | 16 | 13 | 67 | 3,3 % | 51 | 410 % | |
| Irlanda | 1,6 % | 1,3 % | 33 | 26 | 40 | 2,0 % | 7 | 123 % | |
| Grecia | 3,1 % | 2,5 % | 63 | 50 | 84 | 4,1 % | 21 | 134 % | |
| Spania | 8,9 % | 7,1 % | 181 | 145 | 124 | 6,1 % | -57 | 69 % | DA |
| Franța | 11,6 % | 9,3 % | 235 | 188 | 98 | 4,8 % | -137 | 42 % | DA |
| Croația | 1,6 % | 1,3 % | 32 | 26 | 59 | 2,9 % | 27 | 184 % | |
| Italia | 11,2 % | 8,9 % | 226 | 181 | 129 | 6,4 % | -97 | 57 % | DA |
| Cipru | 0,8 % | 0,6 % | 16 | 13 | 4 | 0,2 % | -12 | 26 % | DA |
| Letonia | 1,0 % | 0,8 % | 19 | 15 | 70 | 3,5 % | 51 | 362 % | |
| Lituania | 1,5 % | 1,2 % | 30 | 24 | 71 | 3,5 % | 41 | 236 % | |
| Luxemburg | 0,8 % | 0,6 % | 15 | 12 | 3 | 0,1 % | -12 | 20 % | DA |
| Ungaria | 3,0 % | 2,4 % | 61 | 49 | 74 | 3,7 % | 13 | 121 % | |
| Malta | 0,6 % | 0,5 % | 13 | 10 | 58 | 2,9 % | 45 | 450 % | |
| Țările de Jos | 3,9 % | 3,1 % | 79 | 63 | 41 | 2,0 % | -38 | 52 % | DA |
| Austria | 2,6 % | 2,0 % | 52 | 42 | 13 | 0,6 % | -39 | 25 % | DA |
| Polonia | 8,2 % | 6,5 % | 165 | 132 | 86 | 4,2 % | -79 | 52 % | DA |
| Portugalia | 3,1 % | 2,4 % | 62 | 49 | 89 | 4,4 % | 27 | 144 % | |
| România | 4,5 % | 3,6 % | 91 | 73 | 80 | 3,9 % | -11 | 88 % | |
| Slovenia | 1,0 % | 0,8 % | 19 | 16 | 72 | 3,6 % | 53 | 370 % | |
| Slovacia | 1,8 % | 1,4 % | 36 | 29 | 70 | 3,5 % | 34 | 195 % | |
| Finlanda | 1,8 % | 1,4 % | 36 | 29 | 94 | 4,6 % | 58 | 262 % | |
| Suedia | 2,7 % | 2,2 % | 56 | 45 | 68 | 3,4 % | 12 | 122 % | |

## Anexa 7a: Distribuția personalului AD 5-AD 8 în cadrul altor servicii decât DGT sau SCIC la 1.1.2017

| Populația în 2015 & nr. de deputați în PE & voturi în Consiliu | Coeficient de referință | | Obiective ca nr. de angajați (în 2017) | | Situația reală la 1.1.2017 | | Excedent sau deficit față de obiectiv | | Au fost observate dezechilibre semnificative? |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| AD 5-AD 8 în servicii altele decât DGT & SCIC | Absolut | Dezechilibru semnificativ în cazul unei cifre mai mici | Absolut | Dezechilibru semnificativ în cazul unei cifre mai mici | Nr. de angajați | % | Nr. de angajați (în 2017) | % din obiectiv | |
| **Belgia** | 3,1 % | 2,5 % | 131 | 105 | 300 | 7,1 % | 169 | 229 % | |
| **Bulgaria** | 2,4 % | 1,9 % | 102 | 81 | 259 | 6,1 % | 157 | 255 % | |
| **Republica Cehă** | 3,1 % | 2,5 % | 129 | 103 | 135 | 3,2 % | 6 | 105 % | |
| **Danemarca** | 1,8 % | 1,4 % | 75 | 60 | 25 | 0,6 % | -50 | 33 % | DA |
| **Germania** | 13,8 % | 11,1 % | 582 | 466 | 354 | 8,4 % | -228 | 61 % | DA |
| **Estonia** | 0,8 % | 0,6 % | 34 | 27 | 39 | 0,9 % | 5 | 115 % | |
| **Irlanda** | 1,6 % | 1,3 % | 68 | 54 | 28 | 0,7 % | -40 | 41 % | DA |
| **Grecia** | 3,1 % | 2,5 % | 130 | 104 | 145 | 3,4 % | 15 | 111 % | |
| **Spania** | 8,9 % | 7,1 % | 377 | 301 | 318 | 7,5 % | -59 | 84 % | |
| **Franța** | 11,6 % | 9,3 % | 490 | 392 | 353 | 8,4 % | -137 | 72 % | DA |
| **Croația** | 1,6 % | 1,3 % | 67 | 53 | 93 | 2,2 % | 26 | 140 % | |
| **Italia** | 11,2 % | 8,9 % | 470 | 376 | 441 | 10,5 % | -29 | 94 % | |
| **Cipru** | 0,8 % | 0,6 % | 33 | 26 | 34 | 0,8 % | 1 | 105 % | |
| **Letonia** | 1,0 % | 0,8 % | 40 | 32 | 48 | 1,1 % | 8 | 119 % | |
| **Lituania** | 1,5 % | 1,2 % | 63 | 50 | 77 | 1,8 % | 14 | 123 % | |
| **Luxemburg** | 0,8 % | 0,6 % | 32 | 25 | 0 | 0,0 % | -32 | 0 % | DA |
| **Ungaria** | 3,0 % | 2,4 % | 127 | 102 | 218 | 5,2 % | 91 | 172 % | |
| **Malta** | 0,6 % | 0,5 % | 27 | 21 | 30 | 0,7 % | 3 | 112 % | |
| **Țările de Jos** | 3,9 % | 3,1 % | 164 | 131 | 82 | 1,9 % | -82 | 50 % | DA |
| **Austria** | 2,6 % | 2,0 % | 108 | 86 | 65 | 1,5 % | -43 | 60 % | DA |
| **Polonia** | 8,2 % | 6,5 % | 344 | 275 | 462 | 11,0 % | 118 | 134 % | |
| **Portugalia** | 3,1 % | 2,4 % | 129 | 103 | 61 | 1,4 % | -68 | 47 % | DA |
| **România** | 4,5 % | 3,6 % | 190 | 152 | 453 | 10,7 % | 263 | 238 % | |
| **Slovenia** | 1,0 % | 0,8 % | 41 | 32 | 50 | 1,2 % | 9 | 123 % | |
| **Slovacia** | 1,8 % | 1,4 % | 75 | 60 | 80 | 1,9 % | 5 | 107 % | |
| **Finlanda** | 1,8 % | 1,4 % | 75 | 60 | 30 | 0,7 % | -45 | 40 % | DA |
| **Suedia** | 2,7 % | 2,2 % | 116 | 93 | 36 | 0,9 % | -80 | 31 % | DA |

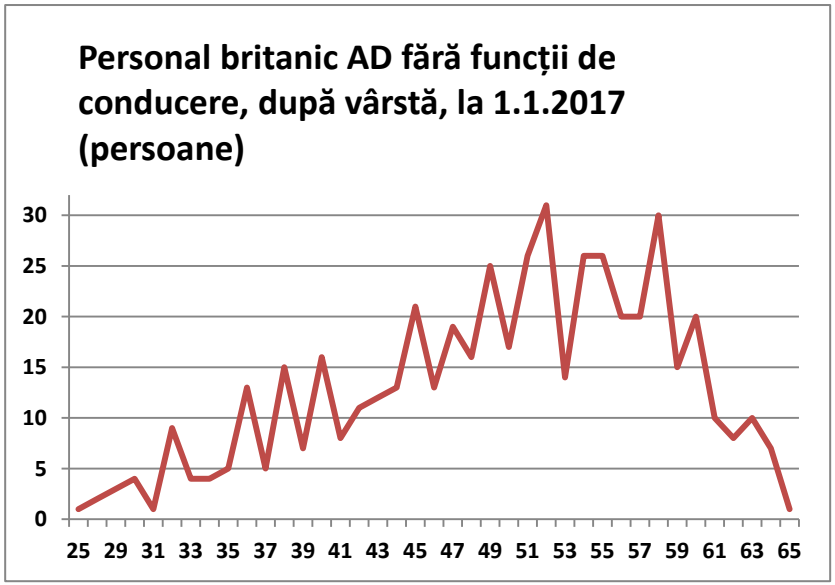
## Anexa 7b: Distribuția personalului AD 9-AD 12 fără funcții de conducere în cadrul altor servicii decât DGT sau SCIC la 1.1.2017

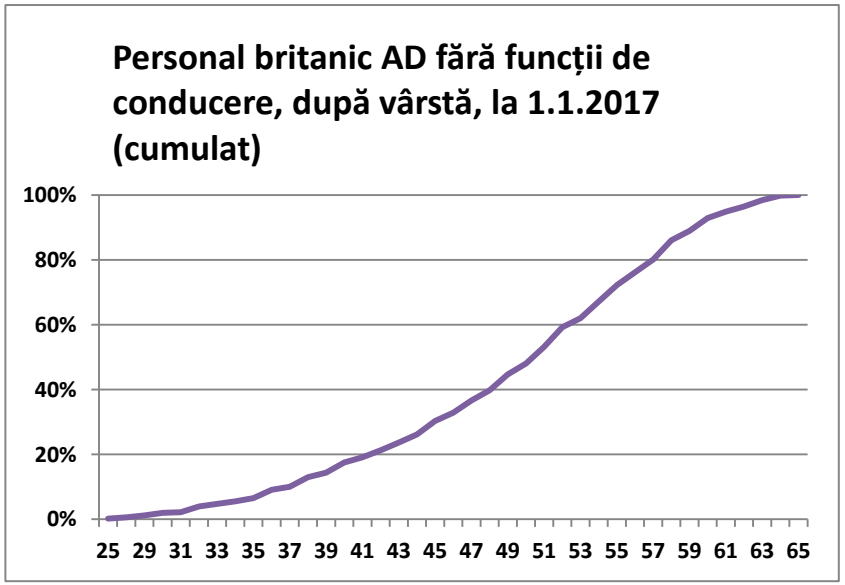
| Populația în 2015 & nr. de deputați în PE & voturi în Consiliu | Coeficient de referință | | Obiective ca nr. de angajați (în 2017) | | Situația reală la 1.1.2017 | | Excedent sau deficit față de obiectiv | | Au fost observate dezechilibre semnificative? |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| AD 9-AD 12 fără funcții de conducere în alte servicii decât DGT & SCIC | Absolut | Dezechilibru semnificativ în cazul unei cifre mai mici | Absolut | Dezechilibru semnificativ în cazul unei cifre mai mici | Nr. de angajați | % | Nr. de angajați (în 2017) | % din obiectiv | |
| **Belgia** | 3,1 % | 2,5 % | 123 | 98 | 571 | 14,4 % | 448 | 464 % | |
| **Bulgaria** | 2,4 % | 1,9 % | 95 | 76 | 8 | 0,2 % | -87 | 8 % | DA |
| **Republica Cehă** | 3,1 % | 2,5 % | 121 | 97 | 68 | 1,7 % | -53 | 56 % | DA |
| **Danemarca** | 1,8 % | 1,4 % | 71 | 56 | 71 | 1,8 % | 0 | 101 % | |
| **Germania** | 13,8 % | 11,1 % | 546 | 437 | 503 | 12,7 % | -43 | 92 % | |
| **Estonia** | 0,8 % | 0,6 % | 32 | 25 | 22 | 0,6 % | -10 | 69 % | DA |
| **Irlanda** | 1,6 % | 1,3 % | 64 | 51 | 74 | 1,9 % | 10 | 116 % | |
| **Grecia** | 3,1 % | 2,5 % | 122 | 98 | 164 | 4,1 % | 42 | 134 % | |
| **Spania** | 8,9 % | 7,1 % | 353 | 282 | 376 | 9,5 % | 23 | 107 % | |
| **Franța** | 11,6 % | 9,3 % | 459 | 367 | 505 | 12,8 % | 46 | 110 % | |
| **Croația** | 1,6 % | 1,3 % | 62 | 50 | 3 | 0,1 % | -59 | 5 % | DA |
| **Italia** | 11,2 % | 8,9 % | 441 | 353 | 481 | 12,2 % | 40 | 109 % | |
| **Cipru** | 0,8 % | 0,6 % | 30 | 24 | 21 | 0,5 % | -9 | 69 % | DA |
| **Letonia** | 1,0 % | 0,8 % | 38 | 30 | 21 | 0,5 % | -17 | 56 % | DA |
| **Lituania** | 1,5 % | 1,2 % | 59 | 47 | 41 | 1,0 % | -18 | 70 % | DA |
| **Luxemburg** | 0,8 % | 0,6 % | 30 | 24 | 20 | 0,5 % | -10 | 67 % | DA |
| **Ungaria** | 3,0 % | 2,4 % | 119 | 95 | 82 | 2,1 % | -37 | 69 % | DA |
| **Malta** | 0,6 % | 0,5 % | 25 | 20 | 17 | 0,4 % | -8 | 68 % | DA |
| **Țările de Jos** | 3,9 % | 3,1 % | 154 | 123 | 160 | 4,0 % | 6 | 104 % | |
| **Austria** | 2,6 % | 2,0 % | 101 | 81 | 121 | 3,1 % | 20 | 120 % | |
| **Polonia** | 8,2 % | 6,5 % | 322 | 258 | 162 | 4,1 % | -160 | 50 % | DA |
| **Portugalia** | 3,1 % | 2,4 % | 121 | 96 | 107 | 2,7 % | -14 | 89 % | |
| **România** | 4,5 % | 3,6 % | 178 | 143 | 23 | 0,6 % | -155 | 13 % | DA |
| **Slovenia** | 1,0 % | 0,8 % | 38 | 30 | 29 | 0,7 % | -9 | 76 % | DA |
| **Slovacia** | 1,8 % | 1,4 % | 70 | 56 | 36 | 0,9 % | -34 | 51 % | DA |
| **Finlanda** | 1,8 % | 1,4 % | 70 | 56 | 129 | 3,3 % | 59 | 184 % | |
| **Suedia** | 2,7 % | 2,2 % | 109 | 87 | 137 | 3,5 % | 28 | 126 % | |

**Anexa 7c: Personal britanic de nivel AD fără funcții de conducere la 1.1.2017**
**Distribuția pe grade**

| Resortisanți britanici care nu au funcții de conducere | AD5-AD8 | AD9-AD12 | AD13-AD14 | Total |
|---|---|---|---|---|
| ... în alte servicii decât DGT & SCIC | 81 | 170 | 110 | 361 |
| ... în DGT sau SCIC | 50 | 56 | 41 | 147 |
| Total | 131 | 226 | 151 | 508 |

**Distribuția după vârstă**



## Anexa 7d: Dublă cetățenie în rândul funcționarilor și al agenților temporari în cadrul Comisiei la 1.1.2018

| Prima cetățenie | A doua cetățenie | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | AUT | BEL | BGR | CYP | CZE | DEU | DNK | ESP | EST | FIN | FRA | GBR | GRC | HRV | HUN | IRL | ITA | LTU | LUX | LVA | MLT | NLD | POL | PRT | ROU | SVK | SVN | SWE | Total |
| AUT | | 1 | | | | 3 | | | | | 2 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | 7 |
| BEL | 2 | | 2 | | 2 | 4 | | 7 | 1 | | 26 | 15 | 12 | 2 | 2 | 3 | 13 | | 5 | | | 2 | 6 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 114 |
| BGR | 1 | 17 | | | | 6 | | 1 | | | 14 | 3 | | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | 2 | 46 |
| CYP | | 3 | | | | 1 | | | | | 4 | 6 | 9 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 24 |
| CZE | | 1 | | | | 3 | | 1 | | | 3 | | | | | | 5 | | | | | 1 | | | | 1 | | | 15 |
| DEU | 2 | 7 | | | 1 | | | 4 | | | 12 | 12 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | | 1 | | | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | | 1 | 59 |
| DNK | | 3 | | | | | | | | | 4 | | | | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | 9 |
| ESP | | 7 | | | | 3 | | | | | 16 | 5 | | | | 1 | 1 | | | | | | 1 | | | | | | 34 |
| EST | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 |
| FIN | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| FRA | 2 | 28 | 1 | | 1 | 14 | | 8 | | 2 | | 31 | 2 | | | | 14 | 2 | | | | 7 | 7 | 3 | 5 | | | 1 | 128 |
| GBR | | 12 | | 3 | | 4 | 1 | | | | 25 | | 4 | 1 | 1 | 27 | 7 | | 15 | 1 | | 4 | | 2 | | | | 4 | 111 |
| GRC | 2 | 20 | | 3 | | 3 | | | | | 11 | 4 | | | | | 2 | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | 48 |
| HRV | | 2 | | | | 2 | | | | | 3 | | | | 1 | | 4 | | | | | 1 | | | | | | 1 | 14 |
| HUN | 1 | 5 | | | | 7 | | | | | 13 | 1 | | | | | 2 | | 1 | | | | | | 4 | | | | 34 |
| IRL | | 4 | | | | 1 | | | | | 2 | 57 | 1 | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | 68 |
| ITA | 1 | 13 | | | 1 | 10 | | | | 1 | 13 | 17 | 1 | 3 | | 1 | | | 1 | | | 1 | 2 | | | | 2 | | 67 |
| LTU | | 1 | | | | 1 | 1 | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 5 |
| LUX | | 1 | | | | | | | | | 2 | 2 | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | 6 |
| LVA | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| MLT | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 2 |
| NLD | | 2 | | | | | | 1 | | | | 5 | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | 10 |
| POL | | 22 | | | | 9 | 1 | 2 | | | 22 | 4 | | | 1 | | 4 | | 1 | | | 2 | | 1 | | | | 2 | 71 |
| PRT | | 8 | | | | 1 | | 1 | | | 2 | 1 | | | | | 2 | | | | | 1 | 1 | | | | | | 17 |
| ROU | | 56 | | | | 6 | | | | | 20 | 2 | 1 | | 8 | | 6 | | 3 | | | 2 | | 2 | | 1 | | 1 | 108 |
| SVK | | 5 | | | 4 | 3 | | | | | 4 | 2 | | | 2 | | | | | | | | | | | | | | 20 |
| SVN | | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | 3 | | 1 | | | | | | | | | | 8 |
| SWE | | | | | | 2 | | | | | 3 | 3 | 1 | 1 | | | 2 | | 1 | | | | | | | | | | 13 |
| **Total** | **11** | **220** | **4** | **6** | **9** | **83** | **3** | **25** | **1** | **3** | **203** | **173** | **36** | **10** | **19** | **33** | **72** | **2** | **30** | **1** | **0** | **25** | **21** | **13** | **15** | **5** | **3** | **15** | **1 041** |

## Anexa 8 a: Statistici ale concursurilor EPSO AD 5 (cu excepția lingviștilor) în perioada 2010 - jumătatea anului 2017

| Concursuri EPSO AD 5 în perioada 2010 - jumătatea anului 2017 | Nr. cumulat de candidaturi | Nr. cumulat de candidați înscriși pe listele de rezervă | Populație (în milioane) | Coeficienți de referință | Distribuția candidaților înscriși pe listele de rezervă | Excedent sau deficit față de coeficientul de referință | Candidați înscriși pe listele de rezervă ca % din coeficientul de referință | Există un dezechilibru considerabil în cadrul listelor EPSO*? | Participanți /mil. de locuitori | Rata de succes |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Belgia | 19 795 | 171 | 11,2 | 3,1 % | 11,1 % | 8,0 % | 357 % | | 1 766 | 0,9 % |
| Bulgaria | 11 275 | 38 | 7,2 | 2,4 % | 2,5 % | 0,1 % | 103 % | | 1 565 | 0,3 % |
| Republica Cehă | 3 452 | 15 | 10,5 | 3,1 % | 1,0 % | -2,1 % | 32 % | DA | 328 | 0,4 % |
| Danemarca | 1 966 | 10 | 5,7 | 1,8 % | 0,7 % | -1,1 % | 36 % | DA | 347 | 0,5 % |
| Germania | 17 583 | 205 | 81,2 | 13,8 % | 13,3 % | -0,5 % | 97 % | | 217 | 1,2 % |
| Estonia | 1 789 | 2 | 1,3 | 0,8 % | 0,1 % | -0,7 % | 16 % | DA | 1 362 | 0,1 % |
| Irlanda | 2 028 | 11 | 4,6 | 1,6 % | 0,7 % | -0,9 % | 44 % | DA | 438 | 0,5 % |
| Grecia | 18 787 | 49 | 10,9 | 3,1 % | 3,2 % | 0,1 % | 103 % | | 1730 | 0,3 % |
| Spania | 27 569 | 177 | 46,4 | 8,9 % | 11,5 % | 2,6 % | 129 % | | 594 | 0,6 % |
| Franța | 19 208 | 163 | 66,4 | 11,6 % | 10,6 % | -1,0 % | 91 % | | 289 | 0,8 % |
| Croația | 4 239 | 26 | 4,2 | 1,6 % | 1,7 % | 0,1 % | 109 % | | 1 003 | 0,6 % |
| Italia | 49 325 | 261 | 60,8 | 11,2 % | 17,0 % | 5,8 % | 152 % | | 811 | 0,5 % |
| Cipru | 1 077 | 0 | 0,8 | 0,8 % | 0,0 % | -0,8 % | 0 % | DA | 1272 | 0,0 % |
| Letonia | 2 172 | 7 | 2,0 | 1,0 % | 0,5 % | -0,5 % | 48 % | DA | 1 094 | 0,3 % |
| Lituania | 4 339 | 9 | 2,9 | 1,5 % | 0,6 % | -0,9 % | 39 % | DA | 1 485 | 0,2 % |
| Luxemburg | 526 | 0 | 0,6 | 0,8 % | 0,0 % | -0,8 % | 0 % | DA | 934 | 0,0 % |
| Ungaria | 6 435 | 56 | 9,9 | 3,0 % | 3,6 % | 0,6 % | 121 % | | 653 | 0,9 % |
| Malta | 930 | 5 | 0,4 | 0,6 % | 0,3 % | -0,3 % | 51 % | | 2 166 | 0,5 % |
| Țările de Jos | 4 532 | 71 | 16,9 | 3,9 % | 4,6 % | 0,7 % | 119 % | | 268 | 1,6 % |
| Austria | 3 779 | 38 | 8,6 | 2,6 % | 2,5 % | -0,1 % | 96 % | | 441 | 1,0 % |
| Polonia | 11 452 | 30 | 38,0 | 8,2 % | 2,0 % | -6,2 % | 24 % | DA | 301 | 0,3 % |
| Portugalia | 10 322 | 32 | 10,4 | 3,1 % | 2,1 % | -1,0 % | 68 % | | 995 | 0,3 % |
| România | 25 933 | 91 | 19,9 | 4,5 % | 5,9 % | 1,4 % | 131 % | | 1 305 | 0,4 % |
| Slovenia | 2 475 | 6 | 2,1 | 1,0 % | 0,4 % | -0,6 % | 41 % | DA | 1 200 | 0,2 % |
| Slovacia | 4 144 | 17 | 5,4 | 1,8 % | 1,1 % | -0,7 % | 63 % | | 764 | 0,4 % |
| Finlanda | 3 208 | 23 | 5,5 | 1,8 % | 1,5 % | -0,3 % | 84 % | | 586 | 0,7 % |
| Suedia | 3 132 | 24 | 9,7 | 2,7 % | 1,6 % | -1,2 % | 57 % | | 321 | 0,8 % |
| **UE27** | **26 1472** | **1 537** | **443,5** | **100,0 %** | **100,0 %** | **0,0 %** | **100 %** | | **590** | **0,6 %** |

**NB: cifrele pentru Croația sunt corectate pentru a se ține seama de concursurile organizate în contextul extinderii în perioada respectivă**
***: proporția în rândul candidaților înscriși pe lista de rezervă este sub 50 % din coeficientul de referință**

## Anexa 8b: Statistici ale concursurilor specializate EPSO AD (cu excepția lingviștilor) în perioada 2010-2016

| Concursuri specializate EPSO AD 2010-2016 | Nr. cumulat de candidaturi | Nr. cumulat de candidați înscriși pe listele de rezervă | Populație (în milioane) | Coeficienți de referință | Distribuția candidaților înscriși pe listele de rezervă | Excedent sau deficit față de coeficientul de referință | Candidați înscriși pe listele de rezervă ca % din coeficientul de referință | Există un dezechilibru considerabil în cadrul listelor EPSO*? | Participanți /mil. de locuitori | Rata de succes |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Belgia** | 4 862 | 122 | 11,2 | 3,1 % | 10,0 % | 6,9 % | 322 % | | 434 | 2,5 % |
| **Bulgaria** | 2 172 | 21 | 7,2 | 2,4 % | 1,7 % | -0,7 % | 72 % | | 302 | 1,0 % |
| **Republica Cehă** | 451 | 8 | 10,5 | 3,1 % | 0,7 % | -2,4 % | 21 % | DA | 43 | 1,8 % |
| **Danemarca** | 219 | 10 | 5,7 | 1,8 % | 0,8 % | -1,0 % | 46 % | DA | 39 | 4,6 % |
| **Germania** | 2 886 | 132 | 81,2 | 13,8 % | 10,9 % | -3,0 % | 79 % | | 36 | 4,6 % |
| **Estonia** | 313 | 6 | 1,3 | 0,8 % | 0,5 % | -0,3 % | 61 % | | 238 | 1,9 % |
| **Irlanda** | 571 | 11 | 4,6 | 1,6 % | 0,9 % | -0,7 % | 56 % | | 123 | 1,9 % |
| **Grecia** | 3 955 | 78 | 10,9 | 3,1 % | 6,4 % | 3,3 % | 208 % | | 364 | 2,0 % |
| **Spania** | 7 493 | 157 | 46,4 | 8,9 % | 12,9 % | 4,0 % | 145 % | | 161 | 2,1 % |
| **Franța** | 5 324 | 106 | 66,4 | 11,6 % | 8,7 % | -2,9 % | 75 % | | 80 | 2,0 % |
| **Croația** | 875 | 19 | 4,2 | 1,6 % | 1,6 % | 0,0 % | 100 % | | 207 | 2,2 % |
| **Italia** | 10 420 | 245 | 60,8 | 11,2 % | 20,2 % | 9,0 % | 181 % | | 171 | 2,4 % |
| **Cipru** | 238 | 3 | 0,8 | 0,8 % | 0,2 % | -0,5 % | 32 % | DA | 281 | 1,3 % |
| **Letonia** | 327 | 6 | 2,0 | 1,0 % | 0,5 % | -0,5 % | 52 % | | 165 | 1,8 % |
| **Lituania** | 767 | 13 | 2,9 | 1,5 % | 1,1 % | -0,4 % | 72 % | | 263 | 1,7 % |
| **Luxemburg** | 117 | 3 | 0,6 | 0,8 % | 0,2 % | -0,5 % | 33 % | DA | 208 | 2,6 % |
| **Ungaria** | 1 019 | 32 | 9,9 | 3,0 % | 2,6 % | -0,4 % | 87 % | | 103 | 3,1 % |
| **Malta** | 147 | 2 | 0,4 | 0,6 % | 0,2 % | -0,5 % | 26 % | DA | 342 | 1,4 % |
| **Țările de Jos** | 954 | 35 | 16,9 | 3,9 % | 2,9 % | -1,0 % | 74 % | | 56 | 3,7 % |
| **Austria** | 636 | 27 | 8,6 | 2,6 % | 2,2 % | -0,3 % | 87 % | | 74 | 4,2 % |
| **Polonia** | 2 093 | 44 | 38,0 | 8,2 % | 3,6 % | -4,5 % | 44 % | DA | 55 | 2,1 % |
| **Portugalia** | 2 515 | 34 | 10,4 | 3,1 % | 2,8 % | -0,3 % | 92 % | | 242 | 1,4 % |
| **România** | 424 | 47 | 19,9 | 4,5 % | 3,9 % | -0,6 % | 86 % | | 21 | 11,1 % |
| **Slovenia** | 526 | 11 | 2,1 | 1,0 % | 0,9 % | -0,1 % | 94 % | | 255 | 2,1 % |
| **Slovacia** | 744 | 16 | 5,4 | 1,8 % | 1,3 % | -0,5 % | 74 % | | 137 | 2,2 % |
| **Finlanda** | 501 | 12 | 5,5 | 1,8 % | 1,0 % | -0,8 % | 56 % | | 92 | 2,4 % |
| **Suedia** | 476 | 15 | 9,7 | 2,7 % | 1,2 % | -1,5 % | 45 % | DA | 49 | 3,2 % |
| **UE27** | **51 025** | **1 215** | **443,5** | **100,0 %** | **100,0 %** | **0,0 %** | **100 %** | | **115** | **2,4 %** |

**NB: cifrele pentru Croația sunt corectate pentru a se ține seama de concursurile organizate în contextul extinderii în perioada respectivă**
***: proporția în rândul candidaților înscriși pe lista de rezervă este sub 50 % din coeficientul de referință**

## Anexa 8c: Candidaturi validate în cadrul concursurilor AD cele mai recente (în curs)

| EPSO AD/338/17 | Candidaturi | Populație (în milioane) | Participanți /mil. de locuitori* | ca % din media UE |
|---|---|---|---|---|
| **Belgia** | 2 073 | 11,2 | 185 | 274 % |
| **Bulgaria** | 913 | 7,2 | 127 | 188 % |
| **Republica Cehă** | 264 | 10,5 | 25 | 37 % |
| **Danemarca** | 197 | 5,7 | 35 | 52 % |
| **Germania** | 1 867 | 81,2 | 23 | 34 % |
| **Estonia** | 152 | 1,3 | 116 | 171 % |
| **Irlanda** | 245 | 4,6 | 53 | 78 % |
| **Grecia** | 3 306 | 10,9 | 304 | 451 % |
| **Spania** | 3 731 | 46,4 | 80 | 119 % |
| **Franța** | 2 184 | 66,4 | 33 | 49 % |
| **Croația** | 525 | 4,2 | 124 | 184 % |
| **Italia** | 6 341 | 60,8 | 104 | 155 % |
| **Cipru** | 163 | 0,8 | 192 | 285 % |
| **Letonia** | 156 | 2,0 | 79 | 116 % |
| **Lituania** | 370 | 2,9 | 127 | 188 % |
| **Luxemburg** | 71 | 0,6 | 126 | 187 % |
| **Ungaria** | 533 | 9,9 | 54 | 80 % |
| **Malta** | 103 | 0,4 | 240 | 355 % |
| **Țările de Jos** | 1 072 | 16,9 | 63 | 94 % |
| **Austria** | 507 | 8,6 | 59 | 88 % |
| **Polonia** | 1 025 | 38,0 | 27 | 40 % |
| **Portugalia** | 1 028 | 10,4 | 99 | 147 % |
| **România** | 1 875 | 19,9 | 94 | 140 % |
| **Slovenia** | 248 | 2,1 | 120 | 178 % |
| **Slovacia** | 297 | 5,4 | 55 | 81 % |
| **Finlanda** | 399 | 5,5 | 73 | 108 % |
| **Suedia** | 288 | 9,7 | 30 | 44 % |
| **UE** | 29 933 | 443,5 | 67 | 100 % |

***: nu sunt comparabile cu datele din tabelul 2010-2017 care se referă la mai multe concursuri**

**Anexa 9: Sinteza contribuțiilor transmise de alte instituții**

NB: toate afirmațiile și formulările reflectă declarațiile instituției relevante

| Instituție | Metodologia și criteriile de evaluare a echilibrului geografic | Indicator(i) de dezechilibru (semnificativ) | Dezechilibru (semnificativ) observat, pe stat membru | Justificarea obiectivă a dezechilibrului | Dezechilibru viitor preconizat | Măsuri adecvate în temeiul articolului 27 adoptate/preconizate |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Parlamentul European** | Parlamentul European nu a organizat încă o dezbatere sau o discuție pe această temă. Prin urmare, textul din coloanele de la dreapta pornește de la premisa că:<br>• echilibrul geografic ar putea fi evaluat la nivel agregat (toate grupele de funcții luate împreună);<br>• cota aferentă fiecărei cohorte naționale în cadrul Secretariatul PE ar putea fi comparată cu cota aferentă statului membru respectiv din totalul populației UE. | | Subreprezentate: UK și, într-o mai mică măsură, DE.<br><br>Suprareprezentate: BE, EE, FI, HR, LT, LU, LV, MT, SL și SK. | Toate dezechilibrele sunt justificate în mod obiectiv de:<br>• UK, DE: atractivitatea limitată a instituțiilor UE și/sau a unei cariere în instituțiile UE; numărul candidaților înscriși pe listele de rezervă ale EPSO.<br>• BE, LU: efectul locului de muncă + efectul navetei transfrontaliere.<br>• EE, FI, HR, LT, LV, MT, SL și SK: serviciile lingvistice (traducere, interpretare, juriști lingviști) furnizate în toate limbile oficiale; masa critică minimă de personal lingvistic necesar are un impact mai mare pentru statele membre mai mici. | NU | NU/NU |

| Instituție | Metodologia și criteriile de evaluare a echilibrului geografic | Indicator(i) de dezechilibru (semnificativ) | Dezechilibru (semnificativ) observat, pe stat membru | Justificarea obiectivă a dezechilibrului | Dezechilibru viitor preconizat | Măsuri adecvate în temeiul articolului 27 adoptate/preconizate |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Secretariatul General al Consiliului** | Echilibrul geografic este evaluat la nivel agregat (toate grupele de funcții luate împreună).<br>Obiectiv de referință: media dintre cota aferentă statului membru în cauză în raport cu<br>– populația UE<br>– numărul de deputați în PE<br>– voturi în Consiliu înainte de Tratatul de la Lisabona | Se constată un dezechilibru atunci când proporția efectivă a resortisanților deviază de la obiectivul de referință cu mai mult de +/-20 %.<br>Se constată un dezechilibru semnificativ atunci când proporția unei anumite cetățenii este mai mică de 40 % sau mai mare de 400 % din acest obiectiv de referință. | Semnificativ subreprezentate: CY, DE și UK.<br>Semnificativ suprareprezentată: BE. | Toate dezechilibrele sunt justificate în mod obiectiv de:<br>CY, DE, UK: numărul mic de candidați înscriși pe listele de rezervă ale EPSO.<br>BE: efectul sediului.<br><br>Echilibrul este, de asemenea, influențat de ponderea relativă ridicată a serviciilor lingvistice. | Foarte dificil de prevăzut din cauza unui nivel ridicat de incertitudine. | NU/NU |
| **Curtea de Justiție** | Echilibrul geografic este evaluat la nivel agregat (toate grupele de funcții luate împreună).<br>Obiectiv de referință: proporția populației statului membru în cauză în cadrul populației UE. | Se constată un dezechilibru în caz de subreprezentare sau suprareprezentare frapantă.<br>Dezechilibrul semnificativ nu este definit. | Subreprezentat: UK.<br><br>Suprareprezentate: FR, BE. | Toate dezechilibrele sunt justificate în mod obiectiv de:<br>• FR, BE: Curtea lucrează în limba franceză (fapt atenuat de programul extins de cursuri de limbă).<br>• UK: dificultatea de a recruta resortisanți din UK. | NU | NU/NU (și având în vedere Brexitul) |
| **Curtea de Conturi** | Echilibrul geografic este evaluat la nivel agregat (toate grupele de funcții luate împreună).<br>Obiectiv de referință: proporția populației statului membru în cauză în cadrul populației UE. | Se constată un dezechilibru atunci când proporția efectivă a resortisanților deviază de la obiectivul de referință cu mai mult de +/-20 %.<br>Se constată un dezechilibru semnificativ atunci când devierea depășește +/- 50 %. | Subreprezentat: UK<br><br>Suprareprezentate: BE, PT. | Toate dezechilibrele sunt justificate în mod obiectiv de:<br>particularitățile Luxemburgului în ceea ce privește dimensiunea, atractivitatea, numărul mare de lucrători transfrontalieri și numărul mare de rezidenți PT. | NU, cu excepția, eventual, a grupei de funcții AST-SC. | NU/NU |

| Instituție | Metodologia și criteriile de evaluare a echilibrului geografic | Indicator(i) de dezechilibru (semnificativ) | Dezechilibru (semnificativ) observat, pe stat membru | Justificarea obiectivă a dezechilibrului | Dezechilibru viitor preconizat | Măsuri adecvate în temeiul articolului 27 adoptate/preconizate |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Serviciul European de Acțiune Externă** | Echilibrul geografic este evaluat la nivelul grupelor de funcții, cu accent pe posturile AD.<br>Obiectiv de referință: proporția populației statului membru în cauză în cadrul populației UE. | Se constată un dezechilibru semnificativ atunci când resortisanții unui stat membru nu sunt prezenți deloc (sau semnificativ subreprezentați). | Nu se observă niciun dezechilibru. | nu se aplică | NU | NU/NU |
| **Comitetul Economic și Social European** | Din cauza lipsei unei definiții formale, CESE nu evaluează echilibrul geografic folosind o metodologie specifică. | Lipsa resortisanților dintr-unul sau mai multe state membre ar putea fi un indiciu de dezechilibru. | Subreprezentat: CY.<br>*NB: cu toate acestea, CESE a reușit să recruteze un resortisant după data limită de transmitere a contribuțiilor.*<br><br>Un număr mare de resortisanți din BE, IT, EE, LV, SL etc. | Toate dezechilibrele sunt justificate în mod obiectiv de:<br>numărul mic de resortisanți ciprioți pe listele EPSO;<br>numărul mic de posturi neocupate, având în vedere reducerea personalului;<br>efectul sediului și<br>alte considerente istorice (IT).<br><br>Ponderea relativă a serviciilor lingvistice influențează, de asemenea, echilibrul. | NU, cu excepția, eventual, a grupei de funcții AST-SC. | NU/NU |

| Instituție | Metodologia și criteriile de evaluare a echilibrului geografic | Indicator(i) de dezechilibru (semnificativ) | Dezechilibru (semnificativ) observat, pe stat membru | Justificarea obiectivă a dezechilibrului | Dezechilibru viitor preconizat | Măsuri adecvate în temeiul articolului 27 adoptate/preconizate |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Comitetul Regiunilor** | Echilibrul geografic este evaluat la nivel agregat (toate grupele de funcții luate împreună).<br>Obiectiv de referință: media dintre cota aferentă statului membru în cauză în raport cu<br>– populația UE<br>– numărul de deputați în PE<br>– voturi în Consiliu înainte de Tratatul de la Lisabona | Se constată un dezechilibru atunci când proporția efectivă a resortisanților este mai mică de 50 % sau mai mare de 200 % din valoarea de referință.<br>Se constată un dezechilibru semnificativ atunci când proporția deviază semnificativ de la această tranșă. | Semnificativ subreprezentate: LU și UK.<br><br>Semnificativ suprareprezentată: BE | Toate dezechilibrele sunt justificate în mod obiectiv de:<br>dimensiunea instituției;<br>efectul sediului;<br>atractivitatea limitată a instituțiilor UE pentru resortisanții din anumite state membre;<br>dimensiunea redusă a unor state membre.<br><br>Având în vedere dimensiunea redusă a Comitetului Regiunilor, este necesar ca interpretarea cifrelor să se facă cu precauție. | NU. Cu toate acestea, BREXIT-ul sau deteriorarea condițiilor ar putea avea o influență | NU/NU |
| **Ombudsmanul European** | Având în vedere dimensiunea instituției, aceasta nu a definit niciodată (dez)echilibrul geografic.<br>Prezența resortisanților din toate statele membre ponderată cu dimensiunea populației ar putea fi un indicator. | Se constată un dezechilibru în caz de subreprezentare sau suprareprezentare fără o justificare obiectivă. | Suprareprezentare semnificativă: FR în grupa de funcții AST. | Toate dezechilibrele sunt justificate în mod obiectiv de:<br>• efectul sediului, situat în Franța;<br>• dificultatea de a recruta în Strasbourg;<br>• considerente istorice (număr mare de posturi temporare). | NU | NU/NU |

| Instituție | Metodologia și criteriile de evaluare a echilibrului geografic | Indicator(i) de dezechilibru (semnificativ) | Dezechilibru (semnificativ) observat, pe stat membru | Justificarea obiectivă a dezechilibrului | Dezechilibru viitor preconizat | Măsuri adecvate în temeiul articolului 27 adoptate/preconizate |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor** | AEPD este o instituție mică, a cărei activitate vizează un domeniu foarte specific. Prin urmare, recrutările se fac pe baza unor profiluri specifice și a listelor de rezervă ale EPSO în domeniul protecției datelor, precum și dintr-o mică rezervă de candidați. Chestiunea reprezentării echilibrate nu a fost analizată până în prezent, având în vedere specificitatea profilurilor și dificultatea de a recruta. | nu se aplică | NU | nu se aplică | NU | NU/NU |

## Anexa 10: Distribuția în funcție de cetățenie a personalului de nivel AD în instituțiile UE (numărul de angajați)

**Funcționari AD și AT, situația la 1.1.2017**
**Sursă: contribuție din partea instituțiilor**

| Funcționari AD & personal temporar | PE | SG al Consiliului | CJUE | SEAE | CESE | CoR | Ombudsmanul European | AEPD | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Belgia** | 182 | 116 | 108 | 72 | 30 | 16 | 0 | 6 | **530** |
| **Bulgaria** | 75 | 41 | 33 | 9 | 8 | 12 | 0 | 0 | **178** |
| **Republica Cehă** | 69 | 44 | 34 | 19 | 8 | 12 | 2 | 1 | **189** |
| **Danemarca** | 60 | 44 | 35 | 32 | 14 | 3 | 2 | 1 | **191** |
| **Germania** | 218 | 91 | 69 | 87 | 26 | 26 | 5 | 3 | **525** |
| **Estonia** | 55 | 41 | 30 | 22 | 8 | 5 | 0 | 0 | **161** |
| **Irlanda** | 27 | 28 | 14 | 26 | 3 | 5 | 6 | 0 | **109** |
| **Grecia** | 100 | 50 | 47 | 37 | 17 | 10 | 3 | 0 | **264** |
| **Spania** | 175 | 86 | 70 | 77 | 20 | 12 | 2 | 4 | **446** |
| **Franța** | 217 | 92 | 185 | 100 | 18 | 19 | 5 | 4 | **640** |
| **Croația** | 68 | 31 | 29 | 9 | 6 | 7 | 0 | 0 | **150** |
| **Italia** | 201 | 77 | 78 | 105 | 30 | 24 | 0 | 4 | **519** |
| **Cipru** | 6 | 2 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | **14** |
| **Letonia** | 55 | 35 | 32 | 7 | 5 | 11 | 0 | 0 | **145** |
| **Lituania** | 56 | 38 | 33 | 19 | 9 | 9 | 0 | 0 | **164** |
| **Luxemburg** | 13 | 6 | 9 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | **33** |
| **Ungaria** | 89 | 42 | 39 | 16 | 10 | 8 | 1 | 1 | **206** |
| **Malta** | 45 | 32 | 24 | 10 | 5 | 4 | 1 | 0 | **121** |
| **Țările de Jos** | 63 | 32 | 22 | 32 | 10 | 6 | 1 | 1 | **167** |
| **Austria** | 32 | 18 | 13 | 24 | 9 | 2 | 2 | 0 | **100** |
| **Polonia** | 111 | 61 | 43 | 39 | 11 | 20 | 2 | 2 | **289** |
| **Portugalia** | 84 | 62 | 38 | 31 | 10 | 7 | 1 | 0 | **233** |
| **România** | 97 | 57 | 37 | 24 | 15 | 14 | 1 | 1 | **246** |
| **Slovenia** | 58 | 40 | 32 | 13 | 4 | 10 | 0 | 1 | **158** |
| **Slovacia** | 64 | 37 | 32 | 5 | 7 | 12 | 0 | 0 | **157** |
| **Finlanda** | 91 | 58 | 31 | 19 | 11 | 10 | 1 | 0 | **221** |
| **Suedia** | 70 | 40 | 36 | 34 | 8 | 8 | 1 | 1 | **198** |
| **UK** | 118 | 50 | 50 | 72 | 15 | 10 | 1 | 0 | **316** |
| **Total** | **2 499** | **1 351** | **1 205** | **947** | **318** | **282** | **37** | **31** | **6 670** |

## Anexa 11: Distribuția în funcție de cetățenie a personalului de nivel AD în instituțiile UE (procent din personalul de nivel AD)

**Funcționari AD și AT, situația la 1.1.2017 - Distribuție**
**Sursă: contribuție din partea instituțiilor**

| Funcționari AD & personal temporar | PE | SG al Consiliului | CJUE | SEAE | CESE | CoR | Ombudsmanul European | AEPD | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Belgia** | 7 % | 9 % | 9 % | 8 % | 9 % | 6 % | 0 % | 19 % | **8 %** |
| **Bulgaria** | 3 % | 3 % | 3 % | 1 % | 3 % | 4 % | 0 % | 0 % | **3 %** |
| **Republica Cehă** | 3 % | 3 % | 3 % | 2 % | 3 % | 4 % | 5 % | 3 % | **3 %** |
| **Danemarca** | 2 % | 3 % | 3 % | 3 % | 4 % | 1 % | 5 % | 3 % | **3 %** |
| **Germania** | 9 % | 7 % | 6 % | 9 % | 8 % | 9 % | 14 % | 10 % | **8 %** |
| **Estonia** | 2 % | 3 % | 2 % | 2 % | 3 % | 2 % | 0 % | 0 % | **2 %** |
| **Irlanda** | 1 % | 2 % | 1 % | 3 % | 1 % | 2 % | 16 % | 0 % | **2 %** |
| **Grecia** | 4 % | 4 % | 4 % | 4 % | 5 % | 4 % | 8 % | 0 % | **4 %** |
| **Spania** | 7 % | 6 % | 6 % | 8 % | 6 % | 4 % | 5 % | 13 % | **7 %** |
| **Franța** | 9 % | 7 % | 15 % | 11 % | 6 % | 7 % | 14 % | 13 % | **10 %** |
| **Croația** | 3 % | 2 % | 2 % | 1 % | 2 % | 2 % | 0 % | 0 % | **2 %** |
| **Italia** | 8 % | 6 % | 6 % | 11 % | 9 % | 9 % | 0 % | 13 % | **8 %** |
| **Cipru** | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 3 % | **0 %** |
| **Letonia** | 2 % | 3 % | 3 % | 1 % | 2 % | 4 % | 0 % | 0 % | **2 %** |
| **Lituania** | 2 % | 3 % | 3 % | 2 % | 3 % | 3 % | 0 % | 0 % | **2 %** |
| **Luxemburg** | 1 % | 0 % | 1 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | **0 %** |
| **Ungaria** | 4 % | 3 % | 3 % | 2 % | 3 % | 3 % | 3 % | 3 % | **3 %** |
| **Malta** | 2 % | 2 % | 2 % | 1 % | 2 % | 1 % | 3 % | 0 % | **2 %** |
| **Țările de Jos** | 3 % | 2 % | 2 % | 3 % | 3 % | 2 % | 3 % | 3 % | **3 %** |
| **Austria** | 1 % | 1 % | 1 % | 3 % | 3 % | 1 % | 5 % | 0 % | **1 %** |
| **Polonia** | 4 % | 5 % | 4 % | 4 % | 3 % | 7 % | 5 % | 6 % | **4 %** |
| **Portugalia** | 3 % | 5 % | 3 % | 3 % | 3 % | 2 % | 3 % | 0 % | **3 %** |
| **România** | 4 % | 4 % | 3 % | 3 % | 5 % | 5 % | 3 % | 3 % | **4 %** |
| **Slovenia** | 2 % | 3 % | 3 % | 1 % | 1 % | 4 % | 0 % | 3 % | **2 %** |
| **Slovacia** | 3 % | 3 % | 3 % | 1 % | 2 % | 4 % | 0 % | 0 % | **2 %** |
| **Finlanda** | 4 % | 4 % | 3 % | 2 % | 3 % | 4 % | 3 % | 0 % | **3 %** |
| **Suedia** | 3 % | 3 % | 3 % | 4 % | 3 % | 3 % | 3 % | 3 % | **3 %** |
| **UK** | 5 % | 4 % | 4 % | 8 % | 5 % | 4 % | 3 % | 0 % | **5 %** |
| **Total** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** |

**Anexa 12: Sinteza contribuțiilor transmise de agenții**

NB: toate afirmațiile și formulările reflectă declarațiile agenției relevante

| AGENȚIE | Metodologia și criteriile de evaluare a echilibrului geografic | Indicator(i) de dezechilibru (semnificativ) | Dezechilibru (semnificativ) observat, pe stat membru | Justificarea obiectivă a dezechilibrului | Dezechilibru viitor preconizat | Măsuri adecvate în temeiul articolului 27 adoptate/preconizate |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ACER | Echilibrul geografic este evaluat în raport cu reprezentarea fiecărei cetățenii în rândul personalului. | Se constată un dezechilibru atunci când în rândul personalului sunt reprezentate sub 50 % din statele membre sau când personalul cu o anumită cetățenie reprezintă peste 50 % din totalul personalului. | Nu | nu se aplică | coeficientul corector reprezintă o | NU/NU |
| CEDEF | Echilibrul geografic este evaluat în raport cu reprezentarea fiecărei cetățenii în rândul personalului. | Se constată un dezechilibru semnificativ atunci când o singură cetățenie depășește 40 % din schema de personal. | Nu | nu se aplică | Nu | NU/NU |
| CEPOL | CEPOL nu are o definiție a ceea ce constituie o „reprezentare echilibrată” a fiecărei cetățenii în rândul personalului său. Echilibrul geografic este inclus în raportul intern lunar, precum și în conturile anuale. | CEPOL ar considera că există un „dezechilibru semnificativ” dacă o cetățenie reprezintă peste 50 % din întregul personal (AT, AC & END). | În perioada 2014-2016, în urma mutării agenției din Regatul Unit în Ungaria, s-a observat o creștere a numărului de resortisanți maghiari. Cu toate acestea, nu s-a ajuns încă la un dezechilibru semnificativ. | nu se aplică | Da (pe baza tendințelor actuale) | Nu/în curs de examinare |

| AGENȚIE | Metodologia și criteriile de evaluare a echilibrului geografic | Indicator(i) de dezechilibru (semnificativ) | Dezechilibru (semnificativ) observat, pe stat membru | Justificarea obiectivă a dezechilibrului | Dezechilibru viitor preconizat | Măsuri adecvate în temeiul articolului 27 adoptate/preconizate |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **OCSP** | Nu a fost stabilită nicio metodologie. Membrii personalului administrativ general nu se încadrează în domeniul de aplicare. | Se constată un dezechilibru atunci când mai mult de 2 manageri sau peste 40 % din personalul AD au aceeași cetățenie. | Nu | nu se aplică | Nu | NU/NU |
| **AESA** | Echilibrul geografic este monitorizat și raportat la populația statelor membre. | nu se aplică | Nu, ținând seama de particularitățile agenției (a se vedea justificarea). | Distribuția personalului corespunde modului în care agenția înțelege distribuția experților în domeniul aviației între statele membre. | Nu | NU/NU |
| **ECDC** | Echilibrul geografic este evaluat la nivel agregat (toate grupele de funcții luate împreună).<br>Obiectiv de referință: toate statele membre ar trebui să fie reprezentate.<br>O a doua evaluare este efectuată în funcție de populație și de numărul de deputați în Parlamentul European. | Se constată un dezechilibru semnificativ atunci când un număr mare de state membre nu sunt reprezentate sau sunt semnificativ subreprezentate/suprareprezentate. | Suedia este suprareprezentată. | Efectul sediului. | Nu | NU/NU |
| **EIOP** | Numărul de cetățenii reprezentate. | S-ar produce un dezechilibru semnificativ dacă agenția nu ar reuși să atragă personal cu diverse cetățenii. | Nu | EIOPA a moștenit personal de la CEIOPS.<br>Efectul sediului. | Nu | NU/NU |
| **AEM** | Se așteaptă ca statele membre mai vechi și mai mari să fie mai bine reprezentate. | Se constată un dezechilibru atunci când scade cota cetățeniilor statelor membre mai mari/mai vechi. | Nu | nu se aplică | Nu | NU/NU |

| AGENȚIE | Metodologia și criteriile de evaluare a echilibrului geografic | Indicator(i) de dezechilibru (semnificativ) | Dezechilibru (semnificativ) observat, pe stat membru | Justificarea obiectivă a dezechilibrului | Dezechilibru viitor preconizat | Măsuri adecvate în temeiul articolului 27 adoptate/preconizate |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **EFSA** | Nu sunt stabilite criterii sau o metodologie. O metodologie (în cazul adoptării uneia) ar trebui să țină cont de elemente precum efectul sediului sau consecințele unei amplasări descentralizate. | nu se aplică | O singură cetățenie reprezintă 40 % din personal. | nu se aplică | Nu | NU/NU (sunt avute în vedere măsuri sociale) |
| **EMA** | Echilibrul geografic este evaluat la nivel agregat (toate grupele de funcții luate împreună, atât personalul temporar, cât și cel contractual).<br>Obiectiv de referință: proporția populației statului membru în cauză în cadrul populației UE/SEE. | Se constată un dezechilibru atunci când proporția efectivă a resortisanților deviază de la obiectivul de referință cu mai mult de + 100 % sau – 50 %. | Subreprezentate: NL, DE, LU (și Norvegia).<br>Suprareprezentate: EE, GR, IE, LV, LT, PT și SK. | Din cauza gradelor aferente locurilor de muncă în cadrul EMA (mai mici decât în cazul altor agenții), agenția este mai puțin atractivă pentru unele cetățenii. Acțiunile întreprinse în urma cartografierii posturilor ar putea îmbunătăți situația. | Urmează să fie mutată. | NU/NU |
| **OEDT** | Toate statele membre ar trebui să fie reprezentate. | Se constată un dezechilibru semnificativ atunci când personalul cu o anumită cetățenie reprezintă peste 30 % din personal. | Nu | nu se aplică | Nu | NU/NU |
| **EMSA** | Echilibrul geografic este evaluat la nivel agregat (toate grupele de funcții luate împreună).<br>Obiectiv de referință: proporția populației statului membru în cauză în cadrul populației UE. | Se constată un dezechilibru semnificativ atunci când proporția efectivă a resortisanților deviază de la obiectivul de referință cu mai mult de + 100 % sau – 50 %. | Semnificativ subreprezentate: FR, IT, UK.<br>Semnificativ suprareprezentate: PT, GR, BE. | Scăderea constantă a coeficientului corector. Dificultatea găsirii unui loc de muncă pentru soți/soții. | Da | NU/DA: măsură socială |

| AGENȚIE | Metodologia și criteriile de evaluare a echilibrului geografic | Indicator(i) de dezechilibru (semnificativ) | Dezechilibru (semnificativ) observat, pe stat membru | Justificarea obiectivă a dezechilibrului | Dezechilibru viitor preconizat | Măsuri adecvate în temeiul articolului 27 adoptate/preconizate |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **ENISA** | Echilibrul geografic este monitorizat și raportat la populația statelor membre. | Se constată un dezechilibru atunci când personalul cu o anumită cetățenie reprezintă peste 50 % din personalul total. | NU | nu se aplică, însă criza economică din Grecia și coeficientul corector diminuat/mic face ca majoritatea candidaților să provină din acest stat membru. | Nu | NU/NU |
| **ETF** | Numărarea cetățeniilor reprezentate. | Se constată un dezechilibru atunci când sunt reprezentate sub 60 % din cetățenii.<br>Se constată un dezechilibru semnificativ atunci când o singură cetățenie reprezintă peste 40 % din personalul total. | Nu | nu se aplică | Nu | NU/NU |
| **EUIPO** | Echilibrul geografic este evaluat la nivel agregat (toate grupele de funcții luate împreună).<br>Toate statele membre ar trebui să fie reprezentate. | Se constată un dezechilibru atunci când un stat membru este suprareprezentat în comparație cu altele, ținând totuși seama de dimensiunea acestuia. | Spania este suprareprezentată. | Efectul sediului. | Nu | NU/NU |
| **eu-LISA** | Echilibrul geografic este evaluat la nivel agregat (toate grupele de funcții luate împreună).<br>Obiectiv de referință: proporția populației statului membru în cauză în cadrul populației UE. | Nu este definit în răspuns. | Subreprezentate: DE, UK, SWE, DK, MT, SL.<br>Nu se înregistrează nicio subreprezentare semnificativă. | Efectul sediului: se tolerează o prezență de până la 30 % din angajați a persoanelor care au cetățenia statului unde se află sediul.<br>Amplasarea la distanță de sediul central.<br>Coeficientul corector scăzut.<br>Dificultatea găsirii unui loc de muncă pentru soți/soții. | | |

| AGENȚIE | Metodologia și criteriile de evaluare a echilibrului geografic | Indicator(i) de dezechilibru (semnificativ) | Dezechilibru (semnificativ) observat, pe stat membru | Justificarea obiectivă a dezechilibrului | Dezechilibru viitor preconizat | Măsuri adecvate în temeiul articolului 27 adoptate/preconizate |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Eurofound** | Numărul de state membre reprezentate. | Nedefinit. | Nu | nu se aplică | Nu | NU/NU |
| **Eurojus** | nu se aplică | nu se aplică | Nu se constată dezechilibre, însă grupul NL este cel mai numeros. | Efectul sediului. | Nu | NU/NU |
| **Frontex** | Echilibrul geografic este evaluat la nivel agregat (toate grupele de funcții luate împreună).<br>Obiectiv de referință: o combinație între o „distribuire echitabilă” (toate statele membre cu o pondere egală) și proporția populației statului membru în cauză în cadrul populației UE. | Se constată un dezechilibru semnificativ atunci când:<br>– o cetățenie nu este reprezentată în rândul personalului;<br>– proporția efectivă a resortisanților deviază de la proporția populației cu mai mult de +/- 50 %. | Da (și subreprezentare și suprareprezentare) | Nu există nicio justificare obiectivă.<br>Cu toate acestea, coeficientul corector scăzut utilizat pentru Polonia face agenția mai puțin atractivă. | Da (legat de coeficientul corector). | NU/NU (se așteaptă o inițiativă a Comisiei). |

## Anexa 13: Distribuția în funcție de cetățenie a personalului de nivel AD în agențiile descentralizate ale UE (numărul de angajați)

**Funcționari și AT, situația la 1.1.2017 (numai resortisanți UE)**
**Sursă: contribuțiile transmise de agenții**

| Funcționari AD & personal temporar | ACER | CEDEFOP | CEPOL | OCSP | ECDC | AESA | AEM | EIOPA | EFSA | EMA | OEDT | EMSA (**) | ENISA | ETF | EUIPO | eu-LISA | Eurofound | Eurojust (*) | Frontex | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Belgia** | 3 | 7 | 1 | 0 | 6 | 18 | 4 | 4 | 23 | 15 | 4 | 5 | 1 | 4 | 13 | 4 | 3 | 5 | 4 | **124** |
| **Bulgaria** | 2 | 1 | 0 | 0 | 5 | 6 | 0 | 4 | 0 | 5 | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 3 | 0 | 2 | 5 | **42** |
| **Republica Cehă** | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 5 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 6 | 1 | 0 | 0 | 2 | **25** |
| **Danemarca** | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 5 | 7 | 2 | 1 | 5 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | **29** |
| **Germania** | 2 | 10 | 2 | 2 | 14 | 95 | 10 | 10 | 15 | 28 | 4 | 7 | 2 | 5 | 36 | 4 | 4 | 3 | 9 | **262** |
| **Estonia** | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | **10** |
| **Irlanda** | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 3 | 2 | 2 | 13 | 3 | 3 | 2 | 2 | 6 | 1 | 6 | 1 | 1 | **52** |
| **Grecia** | 4 | 28 | 2 | 0 | 3 | 10 | 1 | 3 | 8 | 20 | 0 | 10 | 8 | 2 | 4 | 5 | 2 | 6 | 10 | **126** |
| **Spania** | 3 | 3 | 0 | 2 | 2 | 51 | 3 | 9 | 18 | 40 | 4 | 15 | 1 | 4 | 48 | 3 | 6 | 8 | 8 | **228** |
| **Franța** | 4 | 11 | 0 | 2 | 15 | 125 | 6 | 2 | 17 | 56 | 5 | 11 | 2 | 3 | 26 | 17 | 3 | 3 | 6 | **314** |
| **Croația** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |  | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | **5** |
| **Italia** | 6 | 7 | 1 | 1 | 10 | 74 | 0 | 4 | 78 | 43 | 5 | 10 | 1 | 7 | 20 | 8 | 3 | 7 | 10 | **295** |
| **Cipru** | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **6** |
| **Letonia** | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | **18** |
| **Lituania** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | 1 | 1 | 5 | **17** |
| **Luxemburg** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | **7** |
| **Ungaria** | 4 | 0 | 3 | 0 | 3 | 5 | 1 | 2 | 6 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | 4 | 2 | 1 | 8 | **49** |
| **Malta** | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **7** |
| **Țările de Jos** | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 26 | 3 | 7 | 6 | 1 | 1 | 4 | 0 | 4 | 8 | 0 | 4 | 8 | 4 | **84** |
| **Austria** | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 8 | 1 | 4 | 9 | 7 | 0 | 1 | 0 | 2 | 6 | 0 | 4 | 2 | 3 | **52** |
| **Polonia** | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 5 | 1 | 2 | 0 | 8 | 1 | 10 | 1 | 0 | 11 | 4 | 1 | 2 | 23 | **72** |
| **Portugalia** | 1 | 1 | 0 | 2 | 4 | 11 | 4 | 8 | 8 | 20 | 6 | 28 | 2 | 2 | 13 | 1 | 1 | 2 | 7 | **121** |
| **România** | 1 | 3 | 1 | 0 | 3 | 20 | 2 | 0 | 1 | 8 | 1 | 3 | 4 | 2 | 2 | 8 | 0 | 4 | 13 | **76** |
| **Slovenia** | 10 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | **24** |
| **Slovacia** | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 7 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | **23** |
| **Finlanda** | 0 | 1 | 0 | 0 | 7 | 7 | 1 | 1 | 1 | 4 | 0 | 2 | 0 | 2 | 3 | 0 | 1 | 0 | 4 | **34** |
| **Suedia** | 0 | 0 | 0 | 1 | 15 | 4 | 3 | 0 | 0 | 6 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 4 | 0 | **38** |
| **UK** | 0 | 3 | 0 | 0 | 7 | 43 | 6 | 5 | 13 | 36 | 8 | 9 | 1 | 7 | 12 | 0 | 3 | 6 | 5 | **164** |
| **Total** | **48** | **90** | **17** | **12** | **106** | **544** | **59** | **74** | **212** | **330** | **47** | **132** | **26** | **52** | **230** | **72** | **47** | **71** | **135** | **2 304** |

***: 0,5 ENI convertită în 1  **:  numai AT**

## Anexa 14: Distribuția în funcție de cetățenie a personalului de nivel AD în agențiile descentralizate ale UE (procent din personalul de nivel AD)

**Funcționari și AT, situația la 1.1.2017 - Distribuție (numai resortisanți UE)**
**Sursă: contribuțiile transmise de agenții**

| Funcționari AD & personal temporar | ACER | CEDEFOP | CEPOL | OCSP | ECDC | AESA | AEM | EIOPA | EFSA | EMA | OEDT | EMSA (*) | ENISA | ETF | EUIPO | eu-LISA | Eurofound | Eurojust | Frontex | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Belgia** | 6 % | 8 % | 6 % | 0 % | 6 % | 3 % | 7 % | 5 % | 11 % | 5 % | 9 % | 4 % | 4 % | 8 % | 6 % | 6 % | 6 % | 7 % | 3 % | 5 % |
| **Bulgaria** | 4 % | 1 % | 0 % | 0 % | 5 % | 1 % | 0 % | 5 % | 0 % | 2 % | 6 % | 2 % | 0 % | 4 % | 0 % | 4 % | 0 % | 3 % | 4 % | 2 % |
| **Republica Cehă** | 2 % | 2 % | 0 % | 0 % | 1 % | 1 % | 0 % | 3 % | 0 % | 1 % | 0 % | 1 % | 4 % | 0 % | 3 % | 1 % | 0 % | 0 % | 1 % | 1 % |
| **Danemarca** | 0 % | 2 % | 6 % | 0 % | 1 % | 1 % | 12 % | 3 % | 0 % | 2 % | 0 % | 1 % | 0 % | 2 % | 1 % | 0 % | 0 % | 0 % | 1 % | 1 % |
| **Germania** | 4 % | 11 % | 12 % | 17 % | 13 % | 17 % | 17 % | 14 % | 7 % | 8 % | 9 % | 5 % | 8 % | 10 % | 16 % | 6 % | 9 % | 4 % | 7 % | 11 % |
| **Estonia** | 0 % | 0 % | 6 % | 0 % | 0 % | 0 % | 2 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 2 % | 0 % | 0 % | 0 % | 6 % | 0 % | 1 % | 0 % | 0 % |
| **Irlanda** | 2 % | 0 % | 0 % | 8 % | 0 % | 1 % | 5 % | 3 % | 1 % | 4 % | 6 % | 2 % | 8 % | 4 % | 3 % | 1 % | 13 % | 1 % | 1 % | 2 % |
| **Grecia** | 8 % | 31 % | 12 % | 0 % | 3 % | 2 % | 2 % | 4 % | 4 % | 6 % | 0 % | 8 % | 31 % | 4 % | 2 % | 7 % | 4 % | 8 % | 7 % | 5 % |
| **Spania** | 6 % | 3 % | 0 % | 17 % | 2 % | 9 % | 5 % | 12 % | 8 % | 12 % | 9 % | 11 % | 4 % | 8 % | 21 % | 4 % | 13 % | 11 % | 6 % | 10 % |
| **Franța** | 8 % | 12 % | 0 % | 17 % | 14 % | 23 % | 10 % | 3 % | 8 % | 17 % | 11 % | 8 % | 8 % | 6 % | 11 % | 24 % | 6 % | 4 % | 4 % | 14 % |
| **Croația** | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 1 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 1 % | 0 % | 0 % | 1 % | 0 % |
| **Italia** | 13 % | 8 % | 6 % | 8 % | 9 % | 14 % | 0 % | 5 % | 37 % | 13 % | 11 % | 8 % | 4 % | 13 % | 9 % | 11 % | 6 % | 10 % | 7 % | 13 % |
| **Cipru** | 4 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 1 % | 0 % | 2 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % |
| **Letonia** | 0 % | 2 % | 6 % | 0 % | 2 % | 1 % | 0 % | 1 % | 0 % | 1 % | 2 % | 1 % | 0 % | 2 % | 0 % | 0 % | 0 % | 3 % | 1 % | 1 % |
| **Lituania** | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 1 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 2 % | 3 % | 2 % | 1 % | 4 % | 1 % |
| **Luxemburg** | 0 % | 1 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 1 % | 0 % | 2 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 2 % | 0 % | 1 % | 0 % |
| **Ungaria** | 8 % | 0 % | 18 % | 0 % | 3 % | 1 % | 2 % | 3 % | 3 % | 1 % | 0 % | 1 % | 0 % | 0 % | 2 % | 6 % | 4 % | 1 % | 6 % | 2 % |
| **Malta** | 0 % | 1 % | 0 % | 0 % | 2 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 2 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % |
| **Țările de Jos** | 4 % | 2 % | 12 % | 0 % | 2 % | 5 % | 5 % | 9 % | 3 % | 0 % | 2 % | 3 % | 0 % | 8 % | 3 % | 0 % | 9 % | 11 % | 3 % | 4 % |
| **Austria** | 2 % | 2 % | 6 % | 0 % | 1 % | 1 % | 2 % | 5 % | 4 % | 2 % | 0 % | 1 % | 0 % | 4 % | 3 % | 0 % | 9 % | 3 % | 2 % | 2 % |
| **Polonia** | 0 % | 1 % | 0 % | 8 % | 1 % | 1 % | 2 % | 3 % | 0 % | 2 % | 2 % | 8 % | 4 % | 0 % | 5 % | 6 % | 2 % | 3 % | 17 % | 3 % |
| **Portugalia** | 2 % | 1 % | 0 % | 17 % | 4 % | 2 % | 7 % | 11 % | 4 % | 6 % | 13 % | 21 % | 8 % | 4 % | 6 % | 1 % | 2 % | 3 % | 5 % | 5 % |
| **România** | 2 % | 3 % | 6 % | 0 % | 3 % | 4 % | 3 % | 0 % | 0 % | 2 % | 2 % | 2 % | 15 % | 4 % | 1 % | 11 % | 0 % | 6 % | 10 % | 3 % |
| **Slovenia** | 21 % | 1 % | 0 % | 0 % | 1 % | 1 % | 2 % | 3 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 3 % | 1 % | 1 % |
| **Slovacia** | 2 % | 1 % | 6 % | 0 % | 1 % | 1 % | 2 % | 0 % | 0 % | 1 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 1 % | 3 % | 0 % | 1 % | 1 % | 1 % |
| **Finlanda** | 0 % | 1 % | 0 % | 0 % | 7 % | 1 % | 2 % | 1 % | 0 % | 1 % | 0 % | 2 % | 0 % | 4 % | 1 % | 0 % | 2 % | 0 % | 3 % | 1 % |
| **Suedia** | 0 % | 0 % | 0 % | 8 % | 14 % | 1 % | 5 % | 0 % | 0 % | 2 % | 0 % | 1 % | 0 % | 2 % | 0 % | 0 % | 4 % | 6 % | 0 % | 2 % |
| **UK** | 0 % | 3 % | 0 % | 0 % | 7 % | 8 % | 10 % | 7 % | 6 % | 11 % | 17 % | 7 % | 4 % | 13 % | 5 % | 0 % | 6 % | 8 % | 4 % | 7 % |
| **Total** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** |

***: numai AT**