3) EY 43 ja EY 49 artiklaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa suljettiin pois ja lisäksi suljetaan edelleen pois rahapelialalta sellaiset toimijat, jotka ovat pääomayhtiöitä, joiden osakkeet on noteerattu säännellyillä markkinoilla.

4) EY 43 ja EY 49 artiklaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa asetetaan rangaistusseuraamus pääasian syytettyjen kaltaisille henkilöille sen vuoksi, että nämä ovat harjoittaneet järjestynyttä vetojen keräämistoimintaa ilman kansallisessa lainsäädännössä edellytettyä toimilupaa tai poliisin lupaa, kun näillä henkilöillä ei ole voinut olla kyseistä toimilupaa tai lupaa, koska kyseinen jäsenvaltio on yhteisön oikeuden vastaisesti kieltäytynyt myöntämästä sitä heille.

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 6.3.2007 – rikosoikeudenkäynti Damontea vastaan

(asia C-466/05)

Yhteisöjen tuomioistuimen työjärjestyksen 104 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta – Sijoittautumisvapaus – Palvelujen tarjoamisen vapaus – EY 43 ja EY 49 artiklan tulkinta – Rahapelit – Urheilutapahtumiin liittyvien vetojen kerääminen – Toimilupaedellytys – Tietynmuotoisten pääomayhtiöiden jättäminen ulkopuolelle – Poliisin myöntämää lupaa koskeva edellytys – Rangaistusseuraamukset

Henkilöiden vapaa liikkuvuus – Sijoittautumisvapaus – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Rajoitukset (EY 43 ja EY 49 artikla) (ks. 7 kohta ja määräysosan 1–4 kohta)

Aihe

Ennakkoratkaisupyyntö – Tribunale di Lecce – EY 43 ja EY 49 artiklan tulkinta – Kansallinen laki, jonka mukaan vetojen keräämistoiminnan harjoittaminen on luvanvaraista

Ratkaisu

1) Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään muun muassa urheilutapahtumiin liittyvien vetojen keräämis-, hyväksymis-, kirjaamis- ja välitystoiminnan harjoittaminen ilman asianomaisen jäsenvaltion myöntämää toimilupaa tai sen poliisin myöntämää lupaa, rajoittaa EY 43 artiklassa määrättyä sijoittautumisvapautta ja EY 49 artiklassa määrättyä palvelujen tarjoamisen vapautta.

2) Ennakkoratkaisupyynnön esittäneen tuomioistuimen on selvitettävä, vastaako kansallinen lainsäädäntö, sikäli kuin siinä rajoitetaan rahapelialan toimijoiden määrää, todella tavoitteeseen estää tämän alan toiminnan hyväksikäyttö rikollisiin tai vilpillisiin päämääriin.

3) EY 43 ja EY 49 artiklaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa suljettiin pois ja lisäksi suljetaan edelleen pois rahapelialalta sellaiset toimijat, jotka ovat pääomayhtiöitä, joiden osakkeet on noteerattu säännellyillä markkinoilla.

4) EY 43 ja EY 49 artiklaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä pääasioissa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa asetetaan rangaistusseuraamus pääasian syytetyn kaltaiselle henkilölle sen vuoksi, että tämä on harjoittanut järjestynyttä vetojen keräämistoimintaa ilman kansallisessa lainsäädännössä edellytettyä toimilupaa tai poliisin lupaa, kun hänellä ei ole voinut olla kyseistä toimilupaa tai lupaa, koska kyseinen jäsenvaltio on yhteisön oikeuden vastaisesti kieltäytynyt myöntämästä sitä hänelle.

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 6.3.2007 – Ceramika Paradyż vastaan Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

(asia C-168/06)

Työjärjestyksen 104 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta – Ensimmäinen ja kuudes arvonlisäverodirektiivi – Seikat, jotka edeltävät Puolan tasavallan liittymistä Euroopan unioniin – Yhteisöjen tuomioistuimen toimivalta

Ennakkoratkaisukysymykset – Yhteisöjen tuomioistuimen toimivallan rajat (EY 234 artikla) (ks. 21–25 kohta))

Aihe

Ennakkoratkaisupyyntö – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi (Puola) – Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta 11.4.1967 annetun ensimmäisen neuvoston direktiivin 67/227/ETY (EYVL L 71, s. 1301)