KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 17.10.2014 r.
COM(2014) 650 final

# PROJEKT BUDŻETU KORYGUJĄCEGO NR 7 DO BUDŻETU OGÓLNEGO NA 2014 R.

## OGÓLNE ZESTAWIENIE DOCHODÓW

## ZESTAWIENIE WYDATKÓW WEDŁUG SEKCJI
**Sekcja III – Komisja**

**PROJEKT BUDŻETU KORYGUJĄCEGO NR 7**
**DO BUDŻETU OGÓLNEGO NA 2014 R.**

**OGÓLNE ZESTAWIENIE DOCHODÓW**

**ZESTAWIENIE WYDATKÓW WEDŁUG SEKCJI**
**Sekcja III – Komisja**

Uwzględniając:

– Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 314, w związku z Traktatem ustanawiającym Europejską Wspólnotę Energii Atomowej, w szczególności jego art.106a,

– rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii[1], w szczególności jego art. 41,

– rozporządzenie Rady (UE, Euratom) nr 1311/2013 z dnia 2 grudnia 2013 r. określające wieloletnie ramy finansowe na lata 2014-2020[2], w szczególności jego art. 13,

– budżet ogólny Unii Europejskiej na rok budżetowy 2014 przyjęty dnia 20 listopada 2013 r.[3],

– budżet korygujący nr 1/2014[4] przyjęty dnia 16 kwietnia 2014 r.,

– projekt budżetu korygującego nr 2/2014[5] przyjęty dnia 15 kwietnia 2014 r.,

– projekt budżetu korygującego nr 3/2014[6] przyjęty dnia 28 maja 2014 r.,

– projekt budżetu korygującego nr 4/2014[7] przyjęty dnia 9 lipca 2014 r., zmieniony dnia 16 października 2014 r.[8],

– projekt budżetu korygującego nr 5/2014[9] przyjęty dnia 8 września 2014 r.,

– projekt budżetu korygującego nr 6/2014[10] przyjęty dnia 17 października 2014 r.,

Komisja Europejska przedkłada niniejszym władzy budżetowej projekt budżetu korygującego nr 7 do budżetu na 2014 r.

## ZMIANY W ZESTAWIENIU DOCHODÓW I WYDATKÓW WEDŁUG SEKCJI

Zmiany w zestawieniu dochodów i wydatków według sekcji dostępne są na stronie Eurleksu: (http://eur-lex.europa.eu/budget/www/index-pl.htm). Dla celów informacyjnych załączono wersję zmian w tym zestawieniu w języku angielskim w formie załącznika budżetowego.

1 Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1.
2 Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 884.
3 Dz.U. L 51 z 20.2.2014, s. 1.
4 Dz.U. L 204 z 11.7.2014, s. 1.
5 COM(2014) 234 z 15.4.2014.
6 COM(2014) 329 z 28.5.2014.
7 COM(2014) 461 z 9.7.2014.
8 COM(2014) 641 z 16.10.2014.
9 COM(2014) 564 z 8.9.2014.
10 COM(2014) 649 z 17.10.2014.

# SPIS TREŚCI

**1. WPROWADZENIE ..... 3**

**2. URUCHOMIENIE FUNDUSZU SOLIDARNOŚCI UE ..... 3**

**2.1 SERBIA – POWODZIE** ..... 3
**2.2 CHORWACJA – POWODZIE** ..... 4
**2.3 BUŁGARIA – POWODZIE** ..... 6

**3. FINANSOWANIE ..... 7**

**4. ZESTAWIENIE WEDŁUG DZIAŁÓW MFF ..... 8**

## 1. WPROWADZENIE

Projekt budżetu korygującego (PBK) nr 7 na 2014 r. dotyczy uruchomienia z Funduszu Solidarności UE kwoty 79 726 440 EUR w postaci środków na zobowiązania i środków na płatności. Uruchomienie środków dotyczy powodzi w Serbii i Chorwacji w maju 2014 r. oraz powodzi w Bułgarii w czerwcu 2014 r.

## 2. URUCHOMIENIE FUNDUSZU SOLIDARNOŚCI UE

W maju 2014 r. na dużych obszarach Republiki Serbii i w mniejszym stopniu w Chorwacji wystąpiły gwałtowne zjawiska pogodowe, które doprowadziły do jednych z najgorszych powodzi w czasach współczesnych i spowodowały ogromne zniszczenia infrastruktury publicznej i prywatnej, a także uszkodziły setki tysięcy domostw. Miesiąc później w niektórych rejonach Republiki Bułgarii doszło do intensywnych opadów przewyższających nawet czterokrotnie miesięczne normy, co doprowadziło do poważnych powodzi i zakłóceń.

Komisja przeprowadziła szczegółową analizę wszystkich trzech wniosków zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 2012/2002 ustanawiającym Fundusz Solidarności Unii Europejskiej[11], zmienionym rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 661/2014[12] (dalej zwanym „rozporządzeniem”), a w szczególności jego art. 2, 3 i 4.

Poniżej przedstawiono najważniejsze elementy tych ocen.

### 2.1 Serbia – powodzie

(1) W maju 2014 r. duże obszary Serbii ucierpiały w wyniku gwałtownych zjawisk pogodowych, które doprowadziły do jednych z najgorszych powodzi w czasach współczesnych i spowodowały ogromne zniszczenia infrastruktury publicznej i prywatnej, a także uszkodziły setki tysięcy domostw.

(2) Wniosek Serbii, która jest kwalifikującym się państwem w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia, wpłynął dnia 30 lipca 2014 r., w wymaganym terminie 12 tygodni od odnotowania pierwszej szkody w dniu 14 maja 2014 r. Dnia 18 sierpnia 2014 r. przekazano uaktualnione informacje.

(3) W omawianym przypadku chodzi o powódź będącą klęską żywiołową, która jest objęta zakresem zastosowania Funduszu Solidarności.

(4) Władze serbskie oceniają łączną wartość bezpośrednich szkód spowodowanych klęską na kwotę 1,1 mld EUR. Ocena ta opiera się na wynikach oceny potrzeb w zakresie odbudowy, przeprowadzonej z udziałem UE oraz organizacji międzynarodowych bezpośrednio po klęsce. Kwota ta stanowi 3,8 % DNB Serbii i przekracza próg do uruchomienia Funduszu Solidarności, który w odniesieniu do Serbii wynosi w 2014 r. 174,7 mln EUR (tj. 0,6 % DNB na podstawie danych z 2012 r.). Ponieważ szacowana łączna wartość szkód bezpośrednich przekracza próg do uruchomienia funduszu, klęska kwalifikuje się do kategorii „poważnej klęski żywiołowej” zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia. Pomoc finansową można wykorzystać jedynie do przeprowadzenia niezbędnych działań nadzwyczajnych i działań służących odbudowie zgodnie z definicją zawartą w art. 3 rozporządzenia.

(5) Jeśli chodzi o wpływ i konsekwencje klęski, władze serbskie zgłosiły rozległe zalania terenów, którym towarzyszyły wezbrania wód, erozja i osuwiska, głównie w okolicach takich rzek, jak Sawa, Kolubara, Tamnawa, Jadar, Morawa Zachodnia, Wielka Morawa, Mława i Pek oraz ich dopływów. W wyniku powodzi najbardziej ucierpiały okręgi: kolubarski, maczwański, morawicki, pomorawski oraz część Belgradu. Dotknięte klęską gminy zamieszkuje ok. 1,6 mln

[11] Dz.U. L 311 z 14.11.2002, s. 3.
[12] Dz.U. L 189 z 27.6.2014, s. 143.

osób, z czego 180 000 wymagało pomocy. Odnotowano 60 ofiar. Z obszarów dotkniętych klęską służby ratunkowe uratowały prawie 32 000 osób, a ok. 5 000 z nich trzeba było zapewnić tymczasowe zakwaterowanie. 485 domów uległo zniszczeniu, a ok. 16 200 mieszkań i domów indywidualnych zostało uszkodzonych. Kopalnie odkrywkowe Tamnawa - Pole Zachodnie, Veliki Crljeni oraz części zagłębia Kolubara zostały zalane. W kopalniach tych wydobywa się węgiel dla dużej elektrowni „Nikola Tesla A" w mieście Obrenovac, która wytwarza ok. 63% energii elektrycznej zużywanej w całym kraju. W większości dotkniętych klęską gmin nastąpiły przerwy w dostawach wody wynoszące nawet do 10 dni, a woda częściowo pozostaje zanieczyszczona. Poza tym w wyniku powodzi uszkodzeniu uległy ośrodki opieki zdrowotnej, szkoły, sieć drogowa i sieć kolejowa, a także wystąpiły poważne szkody w środowisku. Szacuje się, że wartość szkód spowodowanych przez powodzie odpowiada 2,7% PKB, a straty gospodarcze w samym 2014 r. wyniosą do 2% PKB. Najbardziej ucierpiały takie sektory gospodarki, jak: energetyka, górnictwo i rolnictwo, ale znaczące szkody wystąpiły także w infrastrukturze transportowej (drogi, mosty i koleje), a także w licznych obiektach ochrony przeciwpowodziowej i ochrony linii brzegowych.

(6) Oprócz mobilizacji wszelkich dostępnych sił krajowych, wystąpiono o pomoc humanitarną i pomoc w zakresie ochrony ludności – zarówno jednostronną, jak i wielostronną. Ze strony UE pomoc zapewniły Niemcy, Słowenia, Bułgaria, Austria, Republika Czeska, Francja, Dania, Rumunia, Hiszpania, Niderlandy i Polska, a jej koordynacja odbywała się w ramach unijnego mechanizmu ochrony ludności. Do Serbii wysłano zespoły międzynarodowe specjalizujące się w ratowaniu ofiar powodzi oraz pompy o dużej wydajności. Komisja Europejska przydzieliła również kwotę 3 mln EUR na pomoc humanitarną dla Bośni i Hercegowiny oraz Serbii, aby zaspokoić najpilniejsze potrzeby osób, które znalazły się w najgorszej sytuacji wskutek klęski. Wykorzystano je na dostarczenie żywności i produktów nieżywnościowych, bezpośrednią pomoc finansową i bony, rurociągi i sprzęt sanitarny.

(7) Władze serbskie oszacowały koszt niezbędnych działań nadzwyczajnych kwalifikujących się do objęcia pomocą na podstawie art. 3 ust. 2 rozporządzenia na kwotę 381,9 mln EUR, którą przedstawiono w rozbiciu na poszczególne rodzaje działań. Największa część kosztów działań nadzwyczajnych (ponad 202 mln EUR) dotyczy działań związanych z odbudową w sektorze energetycznym. Druga co do wielkości część kosztów dotyczy sektora transportu i wynosi106 mln EUR.

(8) W ramach Instrumentu Pomocy Przedakcesyjnej (IPA) realokowano już 30 mln EUR na wsparcie krótkoterminowych działań w zakresie odbudowy. Pod koniec roku przydzielone zostanie dodatkowe 50 mln EUR z przeznaczeniem na dalsze wsparcie działań związanych z odbudową po powodzi. Środki w ramach komponentu IPA dotyczącego współpracy transgranicznej zostaną wykorzystane na pomoc dla terenów pogranicznych między Serbią a Bośnią i Hercegowiną na łączną kwotę 4 mln EUR. Ponadto na międzynarodowej konferencji darczyńców, która odbyła się w Brukseli dnia 16 lipca, państwa, organizacje międzynarodowe i podmioty prywatne zadeklarowały pomoc dla Serbii na kwotę ponad 986 mln EUR, z czego 106,8 mln EUR stanowią dotacje, a resztę – pożyczki. Dodatkowo ponad 41mln EUR zadeklarowano na działania transgraniczne.

(9) Władze serbskie nie wspomniały o żadnym ubezpieczeniu, które obejmowałoby koszty kwalifikowalne.

### 2.2 Chorwacja – powodzie

(1) Te same zjawiska pogodowe, które miały miejsce w Serbii, wystąpiły także we wschodniej części Chorwacji, wywołując poważne zniszczenia, choć w mniejszej skali.

(2) Wniosek Chorwacji wpłynął do Komisji w dniu 31 lipca 2014 r., w wymaganym terminie 12 tygodni od odnotowania pierwszej szkody w dniu 17 maja 2014 r.

(3) W omawianym przypadku chodzi o powódź będącą klęską żywiołową, która jest objęta zakresem zastosowania Funduszu Solidarności.

(4) Władze chorwackie oceniają łączną wartość bezpośrednich szkód spowodowanych klęską na kwotę 297,6 mln EUR. Kwota ta stanowi 0,7 % DNB Chorwacji i przekracza próg do uruchomienia Funduszu Solidarności, który w odniesieniu do Chorwacji wynosi w 2014 r. 254,2 mln EUR (tj. 0,6 % DNB na podstawie danych z 2012 r.). Ponieważ szacowana łączna wartość szkód bezpośrednich przekracza próg do uruchomienia funduszu, klęska kwalifikuje się do kategorii „poważnej klęski żywiołowej" zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia. Pomoc finansową można wykorzystać jedynie do przeprowadzenia niezbędnych działań nadzwyczajnych i działań służących odbudowie zgodnie z definicją zawartą w art. 3 rozporządzenia.

(5) Jeśli chodzi o wpływ i konsekwencje powodzi, władze chorwackie zgłosiły, że powodzie dotknęły pięć żupanii w dorzeczu Sawy, położonych we wschodniej części kraju: osijecko-barańską, vukowarsko-srijemską, brodzko-posawską, pożedzko-slawońską oraz sisacko-moslawińską. Poziom w wody w niektórych miejscach przekraczał najwyższe poziomy, jakie kiedykolwiek zarejestrowano, w związku z czym uznano to za powódź tysiąclecia. Spowodowała ona znaczne szkody w obiektach mieszkalnych, handlowych, obiektach władz lokalnych i infrastrukturze, uprawach rolnych i inwentarzu żywym. Konieczne było ewakuowanie 26 000 osób. Doszło do awarii w sieciach energetycznych, drogi i mosty uległy poważnym uszkodzeniom lub zostały zasypanie przez osuwiska ziemi lub zwały błota. Około 2 700 budynków mieszkalnych i ponad 4 000 budynków gospodarczych zostało zalanych, a w przypadku wielu z nich uszkodzeniu uległy elementy konstrukcyjne.

(6) Władze chorwackie oszacowały koszt niezbędnych działań nadzwyczajnych i działań służących odbudowie, kwalifikujących się do objęcia pomocą na podstawie art. 3 ust. 2 rozporządzenia, na kwotę 108,8 mln EUR, którą przedstawiono w rozbiciu na poszczególne rodzaje działań. Największa część kosztów działań nadzwyczajnych (ponad 38 mln EUR) dotyczy działań związanych z odbudową infrastruktury transportowej. Druga co do wielkości część kosztów dotyczy służb ratowniczych i wynosi 24,7 mln EUR.

(7) Regiony dotknięte klęską zaliczają się do kategorii „regionów słabiej rozwiniętych" w ramach funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (2014-2020). Władze Chorwacji nie poinformowały Komisji o zamiarze realokacji środków z programu dla Chorwacji w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych na działania związane z odbudową. Uruchomiono unijny mechanizm ochrony ludności, aby pomóc w zakupie środków owadobójczych do wykorzystania przy opryskach przeciw komarom.

(8) Jeżeli chodzi o wdrożenie przepisów Unii w zakresie zapobiegania ryzyku klęsk i zarządzania nim w odniesieniu do charakteru klęski, Chorwacja wdraża obecnie dyrektywę 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim („dyrektywa powodziowa")[13]. Przeprowadzono wstępne oceny ryzyka powodziowego. Dla dwóch obszarów pilotażowych opracowano mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego, a prace nad mapami dla innych obszarów jeszcze trwają. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym są w przygotowaniu i nie zostały jeszcze ukończone.

(9) Na dzień złożenia wniosku wobec Chorwacji nie toczyło się postępowanie w sprawie naruszenia przepisów prawa Unii związanych z charakterem klęski.

(10) Władze chorwackie podkreśliły, że koszty kwalifikowalne nie są objęte ubezpieczeniem.

[13] Dz.U. L 288 z 6.11.2007, s. 27.

## 2.3 Bułgaria – powodzie

(1) Miesiąc później w wyniku intensywnych opadów przekraczających nawet czterokrotnie miesięczne normy ucierpiały niektóre obszary w Bułgarii, gdzie doszło do poważnych powodzi i zakłóceń.

(2) Wniosek Bułgarii wpłynął do Komisji w dniu 25 sierpnia 2014 r., w wymaganym terminie 12 tygodni od odnotowania pierwszej szkody w dniu 19 czerwca 2014 r. Dnia 12 września 2014 r. władze bułgarskie przedstawiły uaktualnione informacje.

(3) W omawianym przypadku chodzi o powódź będącą klęską żywiołową, która jest objęta zakresem zastosowania Funduszu Solidarności.

(4) Władze bułgarskie oceniają łączną wartość bezpośrednich szkód spowodowanych klęską na kwotę 311,3 mln EUR. Kwota ta stanowi 0,8 % DNB Bułgarii i przekracza próg do uruchomienia Funduszu Solidarności, który w odniesieniu do Bułgarii wynosi w 2014 r. 232,5 mln EUR (tj. 0,6 % DNB na podstawie danych z 2012 r.). Ponieważ szacowana łączna wartość szkód bezpośrednich przekracza próg do uruchomienia funduszu, klęska kwalifikuje się do kategorii „poważnej klęski żywiołowej" zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia. Pomoc finansową można wykorzystać jedynie do przeprowadzenia niezbędnych działań nadzwyczajnych i działań służących odbudowie zgodnie z definicją zawartą w art. 3 rozporządzenia.

(5) Jeśli chodzi o wpływ i konsekwencje klęski żywiołowej, bułgarskie władze donoszą, że od 19 czerwca 2014 r. w wyniku niekorzystnych zjawisk pogodowych liczne miasta i wsie w Bułgarii znacznie ucierpiały w wyniku powodzi, szczególnie we wschodniej, północno-wschodniej i środkowej części kraju. Największy szkody wystąpiły w następujących regionach: Warna, Dobricz, Gabrowo, Wielkie Tyrnowo, Burgas, Montana, Kiustendił, Płowdiw, Chaskowo, Jamboł oraz w regionie Sofii. W nadmorskiej gminie Asparuchowo (Warna) intensywne deszcze i fale przypływu zniszczyły domy i budynki gospodarskie, zalały budynki i ulice oraz zniszczyły samochody. Sieci energetyczne i łączność w regionie zostały przerwane. Gwałtowne powodzie, wezbrane rzeki i osuwiska spowodowały ofiary w ludziach oraz poważne szkody w regionach północno-centralnym i północno-wschodnim. Odnotowano piętnaście ofiar, tysiące osób ucierpiało bezpośrednio, a setki osób trzeba było ewakuować i zapewnić im tymczasowe zakwaterowanie. Uszkodzona została infrastruktura publiczna oraz obiekty związane z zaopatrzeniem w energię, wodę i zasobami wodnymi, telekomunikacją, transportem, opieką zdrowotną, edukacją, służbami ratunkowymi, dziedzictwem kulturowym oraz naturalne obszary chronione. Zwały wypłukanej ziemi i śmieci, przepełniona kanalizacja oraz wypływ ścieków pogorszyły warunki życia na obszarach objętych klęską. Powodzie doprowadziły do osuwisk i uruchomiły procesy erozji.

(6) Władze bułgarskie oszacowały koszt niezbędnych działań nadzwyczajnych kwalifikujących się do przyznania pomocy na podstawie art. 3 ust. 2 rozporządzenia na kwotę 285,4 mln EUR, którą przedstawiono w rozbiciu na poszczególne rodzaje działań. Największa część kosztów działań nadzwyczajnych (ponad 87 mln EUR) dotyczy działań związanych z zabezpieczeniem infrastruktury prewencyjnej. Szacuje się, że potrzebne będzie ponad 70 mln EUR na odbudowę infrastruktury transportowej.

(7) Regiony dotknięte klęską zaliczają się do kategorii „regionów słabiej rozwiniętych" w ramach funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (2014-2020). Władze bułgarskie nie poinformowały Komisji o zamiarze realokacji środków z programu dla Bułgarii w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych na działania związane z odbudową. Nie wystąpiono o pomoc w ramach unijnego mechanizmu ochrony ludności.

(8) Jeżeli chodzi o wdrożenie przepisów Unii w zakresie zapobiegania ryzyku klęsk i zarządzania nim w odniesieniu do charakteru klęski, Bułgaria transponowała dyrektywę 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim („dyrektywa powodziowa") w 2010 r. do prawa krajowego i

dla każdego obszaru dorzecza opracowano wstępną ocenę ryzyka powodziowego, korzystając z metody oceny ryzyka powodziowego i zagrożenia powodziowego opracowanej przez Ministerstwo Środowiska i Zasobów Wodnych.

(9) Na dzień złożenia wniosku wobec Bułgarii nie toczyło się postępowanie w sprawie naruszenia przepisów prawa unijnego związanych z charakterem klęski.

(10) Władze bułgarskie stwierdziły, że szkody na kwotę ok. 2,3 mln EUR w sektorze opieki zdrowotnej objęte są ubezpieczeniem. Kwotę tę odliczono od kosztów kwalifikowalnych.

## 3. FINANSOWANIE

Ponieważ zasada solidarności była głównym uzasadnieniem utworzenia funduszu, Komisja jest zdania, że pomoc z funduszu powinna być udzielana stopniowo. Oznacza to, że zgodnie z uprzednio stosowaną praktyką część szkód, której wartość przekracza próg (tj. 0,6 % DNB lub 3 mld EUR w cenach z 2002 r., w zależności od tego, która z tych kwot jest niższa), powinna być objęta pomocą o większej intensywności niż ta część szkód, której wartość jest niższa od tego progu. Współczynnik stosowany w przeszłości do ustalania przydziałów środków w związku z poważnymi klęskami wynosi 2,5 % całkowitej wartości szkód bezpośrednich poniżej progu uruchomienia funduszu oraz 6 % w przypadku części szkód powyżej progu. Metoda obliczania pomocy z Funduszu Solidarności jest określona w sprawozdaniu rocznym na temat Funduszu Solidarności (2002-2003) i została zaakceptowana przez Radę i Parlament Europejski.

Proponuje się zastosowanie tych samych stawek procentowych oraz udzielenie pomocy w następujących kwotach.

| **Klęska** | *Szkody bezpośrednie (w mln EUR)* | *Próg interwencji w przypadku poważnych klęsk (w mln EUR)* | *Łączne koszty kwalifikowalnych działań (w mln EUR)* | *2,5% bezpośredniej szkody w ramach progu (w EUR)* | *6% bezpośredniej szkody powyżej progu (w EUR)* | *Zastosowany górny limit* | **Kwota proponowanej pomocy ogółem (w EUR)** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Serbia | *1 105,622* | *174,649* | *381,967* | *4 366 225* | *55 858 380* | *nie* | ***60 224 605*** |
| Chorwacja | *297,629* | *254,229* | *108,799* | *6 355 725* | *2 604 000* | *nie* | ***8 959 725*** |
| Bułgaria | *311,328* | *232,502* | *285,440* | *5 812 550* | *4 729 560* | *nie* | ***10 542 110*** |
| **OGÓŁEM** | | | | | | | **79 726 440** |

Jest to drugi wniosek w sprawie decyzji o uruchomieniu środków w 2014 r., a całkowita kwota zaproponowanej wyżej pomocy jest zgodna z przepisami rozporządzenia w sprawie wieloletnich ram finansowych, w którym przewidziano łączną kwotę 530,6 mln EUR (500 mln EUR w cenach z 2011 r.).

Podsumowując, proponuje się uruchomienie Funduszu Solidarności na każdy z opisanych wyżej przypadków oraz zapisanie łącznych środków dla Chorwacji i Bułgarii w kwocie 19 501 835 EUR w budżecie na 2014 r. w artykule budżetowym 13 06 01 oraz odpowiednich środków w kwocie 60 224 605 EUR dla Serbii w artykule budżetowym 13 06 02 (przewidzianym dla krajów przystępujących), zarówno w postaci środków na zobowiązania, jak i środków na płatności.

Fundusz Solidarności jest specjalnym instrumentem określonym w rozporządzeniu w sprawie MFF i w związku z tym odpowiednie środki należy ująć w budżecie poza odpowiednimi pułapami przyjętymi w MFF.

## 4. ZESTAWIENIE WEDŁUG DZIAŁÓW MFF

| Dział | Budżet 2014 (w tym BK nr 1 i PBK nr 2-6/2014) | | Projekt budżetu korygującego nr 7/2014 | | Budżet 2014 (w tym BK nr 1 i PBK nr 2-7/2014) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Środki na zobowiązania | Środki na płatności | Środki na zobowiązania | Środki na płatności | Środki na zobowiązania | Środki na płatności |
| **1. Inteligentny wzrost gospodarczy sprzyjający włączeniu społecznemu** | **63 986 340 779** | **66 374 487 058** | | | **63 986 340 779** | **66 374 487 058** |
| *Pułap* | *63 973 000 000* | | | | *63 973 000 000* | |
| *Margines* | *75 989 221* | | | | *75 989 221* | |
| 1a Konkurencyjność na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia | 16 484 010 779 | 12 028 322 326 | | | 16 484 010 779 | 12 028 322 326 |
| *Pułap* | *16 560 000 000* | | | | *16 560 000 000* | |
| *Margines* | *75 989 221* | | | | *75 989 221* | |
| 1b Spójność gospodarcza, społeczna i terytorialna | 47 502 330 000 | 54 346 164 732 | | | 47 502 330 000 | 54 346 164 732 |
| *Pułap* | *47 413 000 000* | | | | *47 413 000 000* | |
| *Margines* | *-89 330 000* | | | | *-89 330 000* | |
| *Instrument elastyczności* | *89 330 000* | | | | *89 330 000* | |
| *Margines* | 0 | | | | *0* | |
| **2. Trwały wzrost gospodarczy: zasoby naturalne** | **59 190 929 284** | **56 558 779 469** | | | **59 190 929 284** | **56 558 779 469** |
| *Pułap* | *59 303 000 000* | | | | *59 303 000 000* | |
| *Margines* | *112 070 716* | | | | *112 070 716* | |
| W tym: Europejski Fundusz Rolniczy Gwarancji (EFRG) – wydatki związane z rynkiem i płatności bezpośrednie | 43 778 100 000 | 43 776 956 403 | | | 43 778 100 000 | 43 776 956 403 |
| *Podpułap* | *44 130 000 000* | | | | *44 130 000 000* | |
| *Przesunięcia netto między EFRG i EFRROW* | *351 900 000* | | | | *351 900 000* | |
| *Margines* | | | | | | |
| **3. Bezpieczeństwo i obywatelstwo** | **2 171 998 732** | **1 677 039 976** | | | **2 171 998 732** | **1 677 039 976** |
| *Pułap* | *2 179 000 000* | | | | *2 179 000 000* | |
| *Margines* | *7 001 268* | | | | *7 001 268* | |
| **4. Globalny wymiar Europy** | **8 325 000 000** | **6 842 004 256** | | | **8 325 000 000** | **6 842 004 256** |
| *Pułap* | 8 335 000 000 | | | | 8 335 000 000 | |
| *Margines* | *10 000 000* | | | | *10 000 000* | |
| **5. Administracja** | **8 404 610 581** | **8 405 483 381** | | | **8 404 610 581** | **8 405 483 381** |
| *Pułap* | *8 721 000 000* | | | | *8 721 000 000* | |
| *Margines* | *316 389 419* | | | | *316 389 419* | |
| W tym: wydatki administracyjne instytucji | 6 797 485 938 | 6 798 358 738 | | | 6 797 485 938 | 6 798 358 738 |
| *Podpułap* | *7 056 000 000* | | | | *7 056 000 000* | |
| *Margines* | *258 514 062* | | | | *258 514 062* | |
| **6. Wyrównania** | **28 600 000** | **28 600 000** | | | **28 600 000** | **28 600 000** |
| *Pułap* | *29 000 000* | | | | *29 000 000* | |
| *Margines* | *400 000* | | | | *400 000* | |
| **Ogółem** | **142 107 479 376** | **139 886 394 140** | | | **142 107 479 376** | **139 886 394 140** |
| ***Pułap*** | ***142 540 000 000*** | ***135 866 000 000*** | | | ***142 540 000 000*** | ***135 866 000 000*** |
| ***Instrument elastyczności*** | ***89 330 000*** | | | | ***89 330 000*** | |
| ***Margines na nieprzewidziane wydatki*** | | ***4 026 700 000*** | | | | ***4 026 700 000*** |
| ***Margines*** | ***521 850 624*** | ***6 305 860*** | | | ***521 850 624*** | ***6 305 860*** |
| **Instrumenty szczególne** | **503 179 528** | **403 149 428** | **79 726 440** | **79 726 440** | **582 905 968** | **482 875 868** |
| **Ogółem** | **142 610 658 904** | **140 289 543 568** | **79 726 440** | **79 726 440** | **142 690 385 344** | **140 369 270 008** |