Konklusion

1) Storhertugdømmet Luxembourg har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 1 og 5 i Rådets direktiv 92/100/EØF af 19. november 1992 om udlejnings- og udlånsrettigheder samt om visse andre ophavsretsbeslægtede rettigheder i forbindelse med intellektuel ejendomsret, idet det ikke har anvendt direktivets bestemmelser om rettigheder i forbindelse med offentligt udlån.

2) Storhertugdømmet Luxembourg betaler sagens omkostninger.

Domstolens kendelse (Sjette Afdeling) af 27. april 2006 — L mod Kommissionen

(sag C-230/05 P)

»Appel — tjenestemænd — chikane — Kommissionens bistandspligt — ansvar — Rettens afvisning af at foretage afhøring af vidner — fremlæggelse af supplerende beviser, som ikke forelå ved afslutningen af den skriftlige forhandling — afvisning af at fjerne et angiveligt ærekrænkende dokument fra sagens akter — begrundelsespligt — princippet om god forvaltningsskik — åbenbart, at appellen delvis er ugrundet, delvis ikke kan antages til realitetsbehandling«

1. *Appel — anbringender — urigtig vurdering af sagens faktiske omstændigheder — afvisning — Domstolens prøvelsesret med hensyn til vurderingen af beviserne — udelukket undtagen i tilfælde af urigtig gengivelse (art. 225 EF; statutten for Domstolen, art. 58) (jf. præmis 45 og 46)*

2. *Retspleje — bevismidler (Rettens procesreglement, art. 66, stk. 1) (jf. præmis 47)*

3. *Appel — anbringender — utilstrækkelig eller modstridende begrundelse — antagelse til realitetsbehandling (art. 225 EF; statutten for Domstolen, art. 58) (jf. præmis 53)*

4. *Retspleje — foranstaltninger med henblik på sagens tilrettelæggelse [Rettens procesreglement, art. 49 og art. 64, stk. 3, litra d)] (jf. præmis 67 og 68)*

5. *Appel — anbringender — anbringende, der fremsættes første gang under appellen — afvisning (Domstolens procesreglement, art. 42, stk. 2, og art. 118) (jf. præmis 99)*

Angående

Appel iværksat til prøvelse af dom afsagt den 9. marts 2005 af Retten i Første Instans (Fjerde Afdeling), L mod Kommissionen (sag T-254/02), hvorved Retten frifandt sagsøgte dels for en påstand om annullation af Kommissionens afslag på ansøgningen om bistand, om adgang til dokumenter og om erstatning, og om afvisning af at anerkende en erhvervssygdom, dels for en påstand om tilkendelse af erstatning for det som følge af disse afslag lidte tab.

Konklusion

1) Appellen forkastes.

2) Appellanten betaler sagens omkostninger.