Сборник съдебна практика

РЕШЕНИЕ НА ОБЩИЯ СЪД (седми състав)

2 юни 2016 година*

„Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки срещу Сирия — Замразяване на средства — Изменение на исканията — Грешка в преценката“

По дело T-723/14

НХ, с местожителство в Дамаск (Сирия), за когото се явява Ст. Коев, адвокат,

жалбоподател,

срещу

Съвет на Европейския съюз, за който се явяват И. Гюров и S. Kyriakopoulou, в качеството на представители,

ответник,

с предмет жалба на основание член 263 ДФЕС за отмяна на Решение за изпълнение 2014/488/ОВППС на Съвета от 22 юли 2014 година за изпълнение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия (ОВ L 217, стр. 49), Регламент за изпълнение (ЕС) № 793/2014 на Съвета от 22 юли 2014 година за изпълнение на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия (ОВ L 217, стр. 10) и Решение (ОВППС) 2015/837 на Съвета от 28 май 2015 година за изменение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия (ОВ L 132, стр. 82), доколкото името на жалбоподателя е включено в списъците на лицата и образуванията, по отношение на които се прилагат ограничителните мерки,

ОБЩИЯТ СЪД (седми състав),

състоящ се от: M. van der Woude, председател, I. Wiszniewska-Białecka и I. Ulloa Rubio (докладчик), съдии,

секретар: M. Marescaux, администратор,

предвид изложеното в писмената фаза на производството и в съдебното заседание от 8 декември 2015 г.,

постанови настоящото

* Език на производството: български.

Решение[1] […]

От правна страна

По допустимостта на искането за изменение на жалбата

27 Както следва от точка 18 по-горе, с Решение 2015/837 Съветът продължава действието на Решение 2013/255 в изменената му с обжалваното решение редакция. В съдебното заседание жалбоподателят прави искане за изменение на жалбата.

28 Съгласно член 86, параграфи 1 и 2 от Процедурния правилник, когато акт, чиято отмяна се иска, е заменен или изменен с друг акт, който има същия предмет, жалбоподателят може преди приключване на устната фаза на производството да измени жалбата, за да вземе предвид това ново обстоятелство. Изменението на жалбата трябва да се извърши с отделна молба в предвидения в член 263, шеста алинея ДФЕС срок, в който може да се поиска отмяната на акта, обосноваващ изменението.

29 В този смисъл, за да са изпълнени условията по член 86, параграф 2 от Процедурния правилник, изменението на жалбата трябва да се извърши с отделна молба. Налага се обаче констатацията, че искането на жалбоподателя за изменение на жалбата е направено устно, в съдебното заседание. Следователно, тъй като няма подадена отделна молба за изменение на жалбата, както изискват разпоредбите на член 86, параграф 2 от Процедурния правилник, трябва да се приеме, че искането за изменение на жалбата е недопустимо.

30 Предвид направените по-горе констатации отменителните искания по настоящото дело трябва да се разглеждат като допустими само в частта, в която се отнасят до отмяната на обжалваното решение и обжалвания регламент (наричани по-нататък „обжалваните актове“).

[…]

По изложените съображения

ОБЩИЯТ СЪД (седми състав)

реши:

1) Отменя Решение за изпълнение 2014/488/ОВППС на Съвета от 22 юли 2014 година за изпълнение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия, както и Регламент за изпълнение (ЕС) № 793/2014 на Съвета от 22 юли 2014 година за изпълнение на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия, в частта, в която те се отнасят до г-н НХ.

2) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.

3) Съветът на Европейския съюз понася направените от него съдебни разноски, както и тези на г-н НХ.

1 — Възпроизвеждат се само точките от настоящото съдебно решение, които Общият съд счита за уместно да публикува.

Van der Woude Wiszniewska-Białecka Ulloa Rubio

Обявено в публично съдебно заседание в Люксембург на 2 юни 2016 година.

Подписи