Resumé af Kommissionens afgørelse

af 20. juli 2016

om en fusions forenelighed med det indre marked og EØS-aftalen

Sag M.7724 — ASL/Arianespace

(meddelt under nummer C(2016) 4621)

(Kun den engelske udgave er autentisk)

(2017/C 438/09)

Den 20. juli 2016 vedtog Kommissionen en afgørelse i en fusionssag efter Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 af 20. januar 2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser [1]*, særlig artikel 8, stk. 1. En ikkefortrolig udgave af afgørelsens fulde ordlyd kan findes på sagens autentiske sprog på GD COMP's websted: http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html.*

I. PARTERNE OG TRANSAKTIONEN

(1) Den 8. januar 2016 modtog Kommissionen i overensstemmelse med fusionsforordningens artikel 4 anmeldelse af en planlagt fusion, hvorved ASL, som er et joint venture mellem Airbus Group S.E. (»Airbus«, Nederlandene) og Safran S.A. (»Safran«, Frankrig), erhverver enekontrol, jf. fusionsforordningens artikel 3, stk. 1, litra b), over Arianespace Participation S.A. og Arianespace S.A. (under ét »Arianespace«, Frankrig) gennem opkøb af alle Centre National d'Etudes Spatiales« (»CNES«) hidtidige aktier i Arianespace (»transaktionen«). ASL samt moderselskaberne Airbus og Safran betegnes i det følgende som »parterne«.

(2) Arianespace er et selskab, der blev stiftet i 1980 af CNES som hovedaktionær sammen med de satellitvirksomheder, der deltog i Ariane-programmet, nærmere betegnet Airbus, Safran og 11 andre europæiske virksomheder, der repræsenterede de 10 europæiske lande, som via deres deltagelse i Det Europæiske Rumagentur (»ESA«) var med til at finansiere udviklingen af Ariane-løfteraketten. De oprindelige ejerforhold har indtil nu stort set ikke ændret sig. Arianespace opsender satelitter og andet rumudstyr for kommercielle og institutionelle kunder fra Guiana Space Center (»CSG«) i Kourou i Fransk Guyana. Med henblik herpå har selskabet af ESA fået eneret på at markedsføre de ESA-finansierede løfteraketter Ariane og Vega. På grundlag af aftaler indgået mellem Rusland, ESA og Frankrig har Arianespace også eneret på at opsende kommercielt rumudstyr fra CSG ved brug af den russiske Soyuz-løfteraket.

(3) ASL er et fransk selskab, der kontrolleres af Airbus og Safran i fællesskab (50/50) og rummer moderselskaberens aktiviteter inden for civile og militære rumraketter og sattellit-delsystemer og -udstyr. Stiftelsen af ASL blev anmeldt til Kommissionen den 8. oktober 2014 i sag M.7353 og på en række nærmere betingelser godkendt den 26. november 2014.

(4) Airbus er et selskab oprettet efter nederlandsk ret med aktiviteter inden for luftfarts-, rum- og forsvarsindustrien. Det er noteret på børserne i Frankfurt, Madrid og Paris. Airbus har tre hoveddivisioner: (i) Airbus Division med fokus på produktion af trafikfly (68,4 % af koncernens samlede indtægter i 2014), (ii) Airbus Helicopters (9,8 % af koncernens samlede indtægter) og iii) Airbus Defence and Space (»Airbus DS«) med et omfattende produktsortiment inden for forsvars- og sikkerhedsudstyr og rumbaserede applikationer (20,9 % af koncernens samlede indtægter), herunder bl.a. subsystemer til løfteraketter (via koncernens spanske datterselskab, Airbus Defence and Space SAU, »Airbus DS SAU«) og satellitter. Airbus DS er også aktiv som satellitoperatør i forbindelse med kommunikations- og jordobservationssatelitter.

(5) Safram er et fransk selskab, der er noteret på børsen i Paris, og som primært er aktiv inden for: i) fremdriftssystemer til luft- og rumfartsudstyr (53 % af koncernens indtægter), ii) udstyr til fly (20 % af koncernens samlede indtægter) og iii) forsvar og sikkerhed (18 % af koncernens indtægter).

[1] EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1

II. **RESUME**

(6) Fusionen blev anmeldt til Kommissionen den 8. januar 2016.

(7) Den 26. februar 2016 fastslog Kommissionen, at transaktionen rejser alvorlig tvivl om dens forenelighed med det indre marked, og vedtog en afgørelse om at indlede proceduren efter fusionsforordningens artikel 6, stk. 1, litra c) (»artikel 6, stk. 1, litra c)-afgørelsen«).

(8) Den tilbundsgående undersøgelse bekræftede de konkurrenceproblemer, Kommissionen havde påvist i relation til udveksling af følsomme oplysninger mellem Arianespace og Airbus.

(9) Den anmeldende part afgav den 20. maj 2016 afgav parterne et sæt endelige tilsagn (»de endelige tilsagn«), der gjorde transaktionen forenelig med det indre marked.

(10) Der foreslås derfor vedtaget en afgørelse om godkendelse af fusionen efter fusionsforordningens artikel 8, stk. 2.

III. **BEGRUNDELSE**

A. RELEVANTE PRODUKTMARKEDER

1. **Markedet for de af Arianespace anvendte løfteraketter**

(11) Arianespace indkøber sine løfteraketter hos sine hovedleverandører (ASL for Ariane, ELV for Vega og TsSKB for Soyuz). ASL er hovedleverandøren af Ariane-løfteraketterne.

(12) Kommissionen finder derfor, at der findes et marked for de af Arianespace anvendte løfteraketter, og at dette produktmarked er europæisk.

2. **Markedet for opsendelsestjenester**

(13) Arianespace opsender satellitter og andet rumudstyr for institutionelle og kommercielle kunder. Opsendelsen sker til både geostationære og ikkegeostationære kredsløb. ASL er i begrænset omfang også aktiv på opsendelsesmarkedet via sit joint venture, Eurockot, der markedsfører Rockot-løfteraketten. Denne raket benyttes til ikke-geostationære opsendelser for både kommercielle og institutionelle kunder.

(14) Kommissionen finder derfor, at der er to forskellige markeder for henholdsvis i) geostationære opsendelser og ii) ikke-geostationære opsendelser. Hvert af dem kan yderligere opdeles i i) åbne opsendelser og ii) bundne opsendelser (civile eller militære). Det resulterer i følgende særskilte relevante markeder: i) det åbne marked for geostationære opsendelser, ii) det åbne marked for ikke-geostationære opsendelser, iii) det bundne marked for geostationære opsendelser og iv) det bundne marked for ikke-geostationære opsendelser. I denne afgørelse er det ikke nødvendigt at tage endeligt stilling til, om der på markederne for ikke-geostationære desuden bør sondes mellem LEO- og MEO-opsendelser.

(15) Med hensyn til markedets geografiske udstrækning finder Kommissionen, at i) de åbne markeder for opsendelsestjenester (både geostationære og ikke-geostationære) omfatter hele verden, og at ii) de bundne markeder for opsendelsestjenester (både geostationære og ikke-geostationære) er nationale eller regionale.

3. **Markedet for satellitter**

(16) Airbus er en satellitproducent, der producerer både kommercielle, institutionelle og militære satellitter samt satellitter til satellitkonstellationer.

(17) Kommissionen finder, at der er følgende relevante markeder: i) markedet for europæiske institutionelle satellitter, ii) markederne for nationale institutionelle satellitter i EU, iii) markederne for eksport af institutionelle satellitter, iv) markedet for kommercielle satellitter og v) markedet for militære satellitter. I denne afgørelse er det ikke nødvendigt at tage endeligt stilling til, om markedet for satellitter bør opdeles yderligere på grundlag af kredsløb (geostationære eller ikke-geostationære), og om der findes et særskilt marked for satellitkonstellationer.

(18) Kommissionen finder, at i) markedet for kommercielle satellitter omfatter hele verden, at ii) markedet for europæiske institutionelle satellitter er et europæisk eller et nationalt marked, alt efter den ordregivende myndighed, at iii) markederne for eksport af institutionelle satellitter er et verdensmarked, og at iv) markedet for militære satellitter er et nationalt marked.

4. **Markedet for nyttelastadaptere og dispensere**

(19) ASL har været aktiv som leverandør af nyttelastdispensere til Ariane 5 (til Galileo-konstellationen) og Soyuz (til Globalstar-konstellationen). Airbus DS SAU er aktiv som leverandør af nyttelastadaptere til Ariane 5.

(20) Kommissionen finder, at i) markedet for nyttelastadaptere og ii) markedet for nyttelastdispensere udgør to særskilte produktmarkeder. Disse markeder er EØS-markeder eller verdensmarkeder og behøver ikke at blive afgrænset mere nøjagtigt.

5. **Markedet for rumforsikring**

(21) Arianespace tilbyder sine kunder forsikringer via sit helejede datterselskab S3R.

(22) Kommissionen finder det ikke nødvendigt at afgrænse produktmarkedet for rumforsikring nærmere. Også dette markeds geografiske afgrænsning kan stå åben.

6. **Markedet for satellitdrift**

(23) Airbus er aktiv som satellitoperatør for i) jordobservationssatellitter (i eget navn og på vegne af europæiske rumagenturer) via divisionen Airbus DS Geo-Information Services (tidligere Spot Image and Infoterra) og ii) militære kommunikationssatellitter (primært på vegne af det britiske forsvarsministerium) via sit britiske datterselskab Paradigm.

(24) Kommissionen finder det ikke nødvendigt at afgrænse produktmarkedet for satellitdrift nærmere. Den finder, at det geografiske marked er et verdensmarked.

B. VURDERING AF KONKURRENCEFORHOLDENE

(25) Airbus og ASL er aktive på markeder, der er vertikalt eller på anden vis forbundet med Arianespaces aktiviteter. Der er især forbindelser mellem Arianespaces aktiviteter som satellitopsender og i) ASL's aktiviteter som leverandør at Ariane-løfteraketterne til Arianespace, ii) Airbus DS SAU's aktiviteter som leverandør af nyttelastadaptere, iii) Airbus DS SAU's og ASL's aktiviteter som leverandører af nyttelastdispensere, iv) Airbus« aktiviteter som satellitproducent og v) Airbus« aktiviteter som satellitoperatør. Desuden bliver der ved fusionen også skabt forbindelse mellem Arianespaces forsikringsaktiviteter og Airbus« aktiviteter som i) satellitproducent og ii) satellitoperatør.

1. **Konkurrencevurdering: forholdet mellem i) Arianespace som satellitopsender og ii) Airbus som satellitproducent**

Udveksling af følsomme oplysninger

(26) I artikel 6, stk. 1, litra c)-afgørelsen blev der udtrykt alvorlige betænkeligheder ved risikoen for, at udveksling af følsomme oplysninger mellem Arianespace og Airbus kunne skade andre satellitproducenter og andre satellitopsendere.

(27) Efter den tilbundsgående undersøgelse har Kommissionen draget den konklusion, at fusionen vil føre til, at den effektive konkurrence vil blive betydeligt hæmmet på grund af udveksling af følsomme oplysninger i) fra Arianespace til Airbus i forhold til andre satellitproducenter og ii) fra Airbus til Arianespace i forhold il andre satellitopsendere.

(28) Ifølge Kommissionens undersøgelse har Arianespace adgang til følsomme oplysninger om satellitproducenter, især tekniske oplysninger om masse og tidsplaner, opsendelsens karakter, tyngdepunkt og kredsløbskrav, satellitkonstruktion osv. samt kommercielle oplysninger. De fortrolighedsklausuler (forpligtelser til ikke at videregive oplysninger), der for øjeblikket findes i kontrakterne mellem satellitproducenterne og Arianespace, giver ikke tilstrækkelig sikkerhed for, at der ikke vil blive videregivet følsomme oplysninger fra Arianespace til Airbus. Kommissionen har derfor konkluderet, at Arianespace må antages at blive i stand til at videregive følsomme oplysninger om andre satellitproducenter til Airbus.

(29) De oplysninger, Arianespace får fra satellitproducenterne, er desuden af en sådan karakter, at adgang hertil kunne give Airbus fordele i forhold til sine konkurrenter. Kommissionen har derfor konkluderet, at Arianespace må antages at få incitament til at give Airbus følsomme oplysninger om andre satellitproducenter.

(30) Desuden må udveksling af følsomme oplysninger fra Arianespace til Airbus om andre satellitproducenter antages at kunne få meget skadelige virkninger for konkurrencen på markedet for satellitter. Det beror på, at det vil resultere i i) mindre konkurrenceprægede udbud, da Airbus formentlig vil tilpasse sin strategi efter de oplysninger om konkurrenter, selskabet får adgang til og ii) mindre innovation på markedet, da konkurrenterne vil være mindre tilbøjelige til at innovere, hvis Airbus let kunne kopiere deres innovationer og få del i gevinsterne ved innovationer.

(31) Kommissionen har desuden konkluderet, at Airbus har adgang til følsomme oplysninger om satellitopsendere, herunder om disponibel opsendelseskapacitet og priser samt nye udviklinger. Ligesom ved de oplysninger, Arianespace kan videregive til Airbus, er fortrolighedsklausulerne ikke til hinder for videregivelse af oplysninger til moder- eller søsterselskaber. Kommissionen har derfor konkluderet, at Airbus må antages at blive i stand til at give Arianespace følsomme oplysninger om andre satellitopsendere.

(32) Kommissionen fandt også, at selv om Airbus allerede er medejer af Arianespace, må Airbus efter fusionen antages at have større tilbøjelighed til at videregive oplysninger om andre satellitopsendere til Arianespace.

(33) Endelig drog Kommissionen den konklusion, at udveksling af følsomme oplysninger fra Airbus til Arianespace om andre satellitopsendere må antages at få betydelige konkurrenceskadelige virkninger på markedet for satellitopsendelse. Det skyldes, at Arianespace ved at få adgang til tekniske og kommercielle oplysninger om andre satellitopsendere vil kunne neutralisere enhver teknisk fordel, hvilket kan reducere konkurrenternes incitament til at innovere og konkurrere.

Fortrængning af Airbus« konkurrenter på satellitmarkederne

(34) I artikel 6, stk. 1, litra b)-afgørelsen blev der givet udtrykt for alvorlige betænkeligheder ved, at Arianespace efter fusionen vil kunne udnytte sin position på markedet for satellitopsendelse til at fremme salget af Airbus« satelitter og dermed fortrænge Airbus« konkurrenter på satellitmarkederne.

(35) Man kunne f.eks. forestille sig, at parterne ydede rabatter til kunder, der køber Airbus« satellitter og Arianespaces opsendelsestjenester som en pakke og samtidig forhøjede priserne på de to komponenter, hvis de ikke købes sammen. Desuden kunne Arianespace tænkes at ville give Airbus positiv særbehandling ved tildeling af slots ved at give kunder, der har købt satellitten hos Airbus, bedre slots end kunder med andre satellitter.

(36) Efter den tilbundsgående undersøgelse drog Kommissionen den konklusion, at fusionen ikke vil få betydelige konkurrencehæmmende virkninger i relation til fortrængning af konkurrenter på grund af forholdet mellem parternes aktiviteter på det åbne, verdensomspændende marked for geostationære opsendelser og det verdensomspændende marked for kommercielle satellitter.

(37) Kommissionen fastslog for det første, at parterne efter fusionen ikke kunne antages at være i stand til at trænge Airbus« satellitproducerende konkurrenter ud af markedet. Det skyldes, i) at selv om Arianespace for øjeblikket er førende på markedet, findes der realistiske alternativer såsom SpaceX og ILS, ii) at markedet for satellitopsendelse er et dynamisk og konkurrencepræget marked, hvor der kan komme nye konkurrenter til, og hvor de forskellige virksomheders position hurtigt kan ændre sig, iii) at satellitoperatørerne muligvis vil være i stand til at forhindre parterne i at fortrænge konkurrerende satellitproducenter, iv) at satellitmarkedets særlige karakteristika formentlig vil forhindre en fortrængning af Airbus« konkurrenter inden for kommercielle satellitter, i det mindste på kort sigt, og v) at det er yderst tvivlsomt, om producenterne af kommercielle satellitter på længere sigt vil kunne holdes ude fra markedet.

(38) Hvad angår incitamentet til at trænge konkurrerende satellitproducenter ud af markedet viste Kommissionens analyse for det andet, at selv om der er visse elementer, der tyder på, at der kan være et vist incitament hertil, er der også faktorer, der trækker i den modsatte retning, og som kan neutralisere sådanne potentielle incitamenter. Eftersom parterne må antages ikke at være i stand til at trænge konkurrenterne ud af markedet, konkluderede Kommissionen, at det ikke var nødvendigt at tage endeligt stilling til, om de vil have et incitament til at trænge Airbus« konkurrenter ud af det verdensomspændende marked for kommercielle satellitter.

(39) For det tredje analyserede Kommissionen, hvilke virkninger det ville få for konkurrencen, hvis parterne anlagde en strategi gående ud på at trænge Airbus« konkurrenter ud af markedet, og det i det værst tænkelige scenarie lykkedes at trænge en af Airbus« konkurrenter ud. I dette scenarie, som ikke er det mest sandsynlige, konkluderede Kommissionen under alle omstændigheder, at en sådan strategi ikke kunne antages at få større skadevirkninger for konkurrencen. Det skyldes, i) at der findes adskillige andre aktører, der er aktive på det kommercielle segment, ii) at satellitproducenterne i betragtning af den uudnyttede disponible kapacitet, der fines, let kan ekspandere, og iii) a satellitoperatørerne har en vis købermagt, som vil kunne danne modvægt hertil.

(40) Kommissionen drog desuden den konklusion, at fusionen ikke vil få betydelige konkurrencehæmmende virkninger i relation til fortrængning af konkurrenter på grund af forholdet mellem parternes aktiviteter i) på det åbne, verdensomspændende marked for ikke-geostationære opsendelser og ii) markedet for eksport af institutionelle satellitter og det hypotetiske verdensomspændende marked for satellitkonstellationer. Kommissionen drog endvidere den konklusion, at fusionen ikke vil få betydelige konkurrencehæmmende virkninger i relation til fortrængning af konkurrenter på grund af forholdet mellem parternes aktiviteter i) på det europæiske og de nationale (inden for EU) bundne markeder for geostationære og ikke-geostationære opsendelser og ii) det europæiske marked for institutionelle satellitter og de nationale markeder for militære/institutionelle satellitter.

2. **Konkurrencevurdering: det vertikale forhold mellem i) Arianespace som satellitopsender og ii) ALS som leverandør af Ariane-løfteraketterne**

(41) I artikel 6, stk. 1, litra c)-afgørelsen blev der udtrykt alvorlige betænkeligheder ved en potentiel kundefortrængningsstrategi, hvor parterne giver opsendelser med Ariane-løfteraketter en fortrinsstlling på bekostning af de Vega-løfteraketter, der produceres af ELV og markedsføres af Arianespace.

(42) Efter sin tilbundsgående undersøgelse konkluderede Kommissionen, at parterne ikke ville være i stand til eller have incitament til at anlægge en fortrængningsstrategi over for ELV, og at det selv i tilfælde af en sådan hypotetisk strategi ikke ville have større konkurrenceskadelige virkninger. Kommissionens undersøgelser viste bl.a., at Ariane-platformen kun sjældent ville blive brugt til samme type opsendelser som Vega-platformen, og at det selv i tilfælde af, at parterne besluttede at følge en sådan strategi over for ELV, ikke ville få nogen indvirkninger på Arianespaces konkurrenter på opsendelsesmarkederne. Det skyldes, at ELV er forpligtet til udelukkende at sælge sine løfteraketter til Arianespace, og at alle Arianespaces konkurrenter har deres egne løfteraketter.

3. **Konkurrencevurdering: det vertikale forhold mellem i) Arianespace som satellitopsender og ii) Airbus DS SAU og ALS som leverandører af nyttelastadaptere og nyttelastdispensere**

(43) I artikel 6, stk. 1, litra c)-afgørelsen blev der udtrykt alvorlige betænkeligheder ved en potentiel kundefortrængningsstrategi, hvor parterne ville vælge kun at købe nyttelastadaptere og -dispensere hos ASL eller Airbus DS SAU, selv om det ikke var den optimale løsning, til skade for Arianespaces nuværende leverandører af nyttelastadaptere og -dispensere.

(44) Efter den tilbundsgående undersøgelse drog Kommissionen den konklusion, at parterne ikke kunne antages at være i stand til at afskære andre leverandører fra at få adgang til downstreammarkederne for nyttelastdispensere. Kommissionen fastslog bl.a., at parterne kun ville være i stand til at anlægge en fortrængningsstrategi over for dispensere, der ikke finansieres af ESA, og kun i begrænset omfang kunne gøre det over for konkurrenterne på markedet for nyttelastdispensere. Selv i den hypotetiske situation, hvor parterne skulle følge en sådan strategi i relation til nyttelastdispensere, vil det sandsynligvis ikke have nogen større konkurrenceskadelige virkninger på markederne for satellitopsendelse, da prisen på nyttelastdispensere kun tegner sig for en relativt lille del af de samlede omkostninger ved opsendelsestjenester.

(45) For nyttelastadapteres vedkommende konkluderede Kommissionen ligeledes, at parterne ikke kunne antages at være i stand til at afskære andre leverandører fra at få adgang downstreammarkederne. Den fandt især, at parterne i relation til nyttelastadaptere ikke kunne antages at være i stand til via en kundefortrængningsstrategi at afskære andre leverandører fra markeder i efterfølgende led i betragtning af de restriktioner, der ligger i ESA's udbudsregler, og de relativt betydelige omkostninger, udvikling af nye nyttelastadaptere er forbundet med. Selv i den hypotetiske situation, hvor parterne skulle følge en sådan strategi i relation til nyttelastadaptere, vil det sandsynligvis ikke have nogen større konkurrenceskadelige virkninger på markederne for satellitopsendelse, da prisen på nyttelastadaptere kun tegner sig for en relativt lille del af de samlede omkostninger ved opsendelsestjenester.

4. **Konkurrencevurdering: forholdet mellem i) Arianespace som forsikringsudbyder og ii) Airbus som a) satellitoperatør og b) satellitproducent**

(46) Kommissionen har draget den konklusion, at transaktionen ikke vil få betydeligt konkurrencehæmmende virkninger på grund af det vertikale forhold mellem parternes aktiviteter inden for rumforsikring og i) markederne for satellitdrift og ii) markederne for satellitter, hverken med hensyn til kundefortrængning eller inputfortrængning.

5. **Konkurrencevurdering: det vertikale forhold mellem i) Arianespace som satellitopsender og ii) Airbus som satellitoperatør**

(47) Kommissionen har draget den konklusion, at transaktionen ikke vil få betydeligt konkurrencehæmmende virkninger på grund af det vertikale forhold mellem parternes aktiviteter på markederne for satellitopsendelse og markederne for satellitdrift, hverken med hensyn til kundeafskærmning eller inputafskærmning.

6. **Konklusion**

(48) I afgørelsen drages der derfor den konklusion, at transaktionen vil få betydelige konkurrrencehæmmende virkninger på satellit- og satellitopsendelsesmarkederne på grund af muligheden for udveksling af følsomme oplysninger mellem Airbus og Arianespace.

C. TILSAGN

(49) Med henblik på at imødekomme de betænkeligheder, der skyldtes konkurrencevirkningerne af udveksling af følsomme oplysninger mellem Arianespace og Airbus, afgav parterne den 20. maj 2016 de nedenfor beskrevne endelige tilsagn.

(50) De endelige tilsagn indeholder forpligtelser angående i) en firewall omkring konkurrencefølsomme oplysninger og ii) ansættelsesrestriktioner i både Airbus og ASL og i Arianespace samt en voldgiftsprocedure i alle aftaler om oplysninger, der ikke må videregives, med hensyn til tilsagnenes gennemførelse.

(51) Firewallen gælder mellem ASL/Arianespace på den ene side og Airbus på den anden, og formålet er at forhindre udveksling af: a) konkurrencefølsomme oplysninger om satellitproducenter, der konkurrerer med Airbus-koncernen b) konkurrencefølsomme oplysninger om kompatibilitet mellem løfteraket og satellit og c) konkurrencefølsomme oplysninger om andre satellitopsendere end Arianeespace og deres opsendelsestjenester.

(52) Som en yderligere forstærkelse af den ovenfor beskrevne firewall har parterne også tilbudt et tilsagn i form af et forbud mod, at Airbus-medarbejdere ansættes som CEO i Arianespace eller udpeges til direktions- eller bestyrelsesmedlemmer. Desuden gælder, at i) medarbejdere i ASL og Arianespace, som har adgang til følsomme oplysninger om satellitproducenter, der konkurrerer med Airbus-koncernen, og konkurrencefølsomme oplysninger om kompatibilitet mellem løfteraket og satellit, er underlagt en [1-5]årig venteperiode, før de kan overgå til Airbus DS Satellites, og ii) Airbus DS Satellites-medarbejdere med adgang til konkurrencefølsomme oplysninger angående andre satellitopsendere end Arianespace og deres opsendelsestjenester er underlagt en [1-5]årig venteperiode, før de kan overgå til ASL/Arianespace.

(53) I sin afgørelse drager Kommissionen den konklusion, at tilsagnene er egnede og tilstrækkelige til at eliminere det alvorlige konkurrenceproblem på markedet for satellitter og satellitopsendelse, der skyldtes risikoen for udveksling af følsomme oplysninger mellem Airbus og Arianespace.

IV. **KONKLUSIONER**

(54) Af de ovennævnte årsager konkluderes det i afgørelsen, at den anmeldte fusion som ændret ved de tilsagn, der blev afgivet den 20. maj 2016, ikke vil hæmme den effektive konkurrence betydeligt på det indre marked eller en væsentlig del heraf.

(55) Fusionen bør derfor erklæres forenelig med det indre marked og med EØS-aftalen efter fusionsforordningens artikel 2, stk. 2, og artikel 8, stk. 1, og EØS-aftalens artikel 57.