2024/1943

12.7.2024.

KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2024/1943

(2024. gada 11. jūlijs),

ar ko nosaka pagaidu antidempinga maksājumu Indijas izcelsmes optiskās šķiedras kabeļu importam

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis ([1]) (“pamatregula”) , un jo īpaši tās 7. pantu,

pēc apspriešanās ar dalībvalstīm,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

1.1. Procedūras sākšana

(1) Eiropas Komisija (“Komisija”), pamatojoties uz pamatregulas 5. pantu, 2023. gada 16. novembrī sāka antidempinga izmeklēšanu attiecībā uz Indijas izcelsmes optiskās šķiedras kabeļu (“OŠK”) importu. Tā publicēja paziņojumu par procedūras sākšanu (“paziņojums par procedūras sākšanu”) *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* ([2]).

(2) Komisija sāka izmeklēšanu, reaģējot uz sūdzību, ko 2023. gada 3. oktobrī iesniedza uzņēmums *Europacable* (“sūdzības iesniedzējs”). Sūdzība tika iesniegta Savienības optiskās šķiedras kabeļu ražošanas nozares vārdā pamatregulas 5. panta 4. punkta nozīmē. Sūdzībā bija ietverti pierādījumi par dempingu un no tā izrietošu būtisku kaitējumu, un tie bija pietiekami, lai pamatotu izmeklēšanas sākšanu.

1.2. Reģistrācija

(3) Saskaņā ar pamatregulas 14. panta 5.a punktu Komisijai iepriekšējas informācijas izpaušanas periodā būtu jāreģistrē imports, uz kuru attiecas antidempinga izmeklēšana, ja vien tai nav pietiekamu pierādījumu 5. panta nozīmē, ka nav izpildītas prasības, kas noteiktas 10. panta 4. punkta c) vai d) apakšpunktā. Viena no šīm prasībām, kas norādīta pamatregulas 10. panta 4. punkta d) apakšpunktā, ir tāda, ka papildus importa līmenim, kas radījis kaitējumu izmeklēšanas periodā (t. i., no 2022. gada 1. oktobra līdz 2023. gada 30. septembrim), imports turpina ievērojami pieaugt.

(4) Tomēr, kā redzams 1. tabulā, šajā lietā Komisijas analīze parādīja, ka, mēneša vidējo importa apjomu kopš izmeklēšanas sākšanas (t. i., no 2023. gada decembra līdz 2024. gada aprīlim) salīdzinot ar mēneša vidējo rādītāju izmeklēšanas periodā un to pašu mēnešu vidējo rādītāju izmeklēšanas periodā, pamatojoties uz datubāzes *Surveillance* statistiku, imports nav palielinājies. Līdz ar to nav izpildīts 10. panta 4. punkta d) apakšpunktā paredzētais juridiskais nosacījums. Tāpēc Komisija nolēma nereģistrēt ĶTR izcelsmes OŠK importu.

([1]) OV L 176, 30.6.2016., 21. lpp. , ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Paziņojums par antidempinga procedūras sākšanu attiecībā uz Indijas izcelsmes optiskās šķiedras kabeļu importu (OV C, C/2023/891, 16.11.2023.). ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/891/oj).

1. tabula

Indijas izcelsmes imports izmeklēšanas periodā pēc procedūras sākšanas (kabeļu kilometri) ([3])

Izcelsme	Mēneša vidējais importa apjoms izmeklēšanas periodā	2023. g. decembris–2024. g. aprīlis Mēneša vidējais rādītājs	2022. g. decembris–2023. g. aprīlis Mēneša vidējais rādītājs
Indija	8 591	4 541	9 731

Avots: datubāze *Surveillance3*.

1.3. **Ieinteresētās personas**

(5) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija aicināja ieinteresētās personas atsaukties, lai piedalītos izmeklēšanā. Komisija turklāt īpaši informēja sūdzības iesniedzējus, citus zināmos Savienības ražotājus, zināmos ražotājus eksportētājus un Indijas iestādes, zināmos importētājus, lietotājus un tirgotājus, kā arī zināmās attiecīgās apvienības par izmeklēšanas sākšanu un aicināja tos piedalīties.

(6) Ieinteresētajām personām bija iespēja sniegt piezīmes par izmeklēšanas sākšanu un pieprasīt, lai tās uzklausa Komisija un/vai tirdzniecības procedūru uzklausīšanas amatpersona.

1.4. **Piezīmes par procedūras sākšanu**

(7) Komisija saņēma piezīmes par procedūras sākšanu no ražotājiem eksportētājiem *Birla Cable Ltd* ("*Birla*"), *HFCL Limited* ("*HFCL*"), *Sterlite Technologies Limited* ("*STL*") un sūdzības iesniedzēja.

(8) Ražotāji eksportētāji *HFCL* un *STL* apgalvoja, ka sūdzības iesniedzējs nav sniedzis jēgpilnu nekonfidenciālu kopsavilkumu par dempinga starpības, normālās vērtības, cenu samazinājuma un mērķa cenas samazinājuma aprēķiniem, un pieprasīja, lai tiem tiktu piešķirta piekļuve prasītajai informācijai. *HFCL* arī pieprasīja izpaust jēgpilnu nekonfidenciālu kopsavilkumu par sūdzības iesniedzēja sniegto informāciju par Indijas ražotāju eksportētāju cenu noteikšanas praksi iepirkuma procedūrās ES. *HCFL* arī apgalvoja, ka sniegtie kopsavilkumi par konkursa procedūrām vairākās dalībvalstīs un cenu piedāvājumu, ko Indijas ražotājs izteica tūlītēju darījumu tirgū, nebija jēgpilni.

(9) Komisija izvērtēja apgalvojumus un attiecībā uz dempinga starpības un normālās vērtības aprēķiniem norādīja, ka sūdzības nekonfidenciālajā versijā, kas ir iekļauta ieinteresētajām personām pieejamajos lietas materiālos, bija visi būtiskie pierādījumi un konfidenciālu datu nekonfidenciālie kopsavilkumi, lai ieinteresētās personas varētu pienācīgi īstenot savas tiesības uz aizsardzību. Konkrētāk, nekonfidenciālais kopsavilkums ietvēra informāciju par avotiem (eksporta cenas kabeļiem, kuros ir 24 un 48 šķiedras un kuri ir raksturīgākie OŠK veidi, pamatojoties uz iepirkuma procedūrām trīs ES dalībvalstīs), un dempinga starpībām diviem reprezentatīvākajiem OŠK veidiem (arī abu veidu vidējo dempinga likmi). Tāpēc šie apgalvojumi tika noraidīti.

(10) Ņemot vērā *STL* un *HFCL* apgalvojumus, Komisija atkārtoti novērtēja cenu samazinājuma un mērķa cenas samazinājuma aprēķinu kopsavilkumus, kā arī sūdzības iesniedzēja apkopotos datus, kas iekļauti atklāti pieejamajos lietas materiālos, un nolēma pieprasīt sūdzības iesniedzējiem sūdzības atklāti pieejamajā versijā iekļaut papildu informāciju. Šī papildu nekonfidenciālā informācija tika pievienota lietas materiāliem.

(11) Attiecībā uz apgalvojumu par iepirkuma procedūrām jānorāda, ka Komisija nolēma apgalvojumu noraidīt informācijas konfidenciālā rakstura dēļ, – sensitīvie pielikumi ietver konkrētus cenu piedāvājumus, sarunas un konkrētu informāciju par iesniegtajiem piedāvājumiem, tādēļ par piemērotiem tika atzīti sūdzības iesniedzēja sniegtie nekonfidenciālie kopsavilkumi.

([3]) Datubāzē *Surveillance* reģistrētie dati kilogramos tika pārrēķināti kabeļu kilometros saskaņā ar 96. apsvērumā izklāstītajiem paskaidrojumiem.

(12) Ražotājs eksportētājs *Birla* apgalvoja, ka sūdzība bija balstīta uz novecojušiem skaitļiem, jo tā tika iesniegta tikai 2023. gada oktobrī, t. i., vairāk nekā sešus mēnešus pēc sūdzībā izmantotā izmeklēšanas perioda beigām (t. i., 2023. gada 31. martā).

(13) Sūdzība Komisijai tika iesniegta 2023. gada 2. oktobrī, un saskaņā ar pamatregulas 5. panta 1. punktu tika uzskatīts, ka tā iesniegta pirmajā darba dienā pēc tās iesniegšanas Komisijai, proti, 2023. gada 3. oktobrī. Pamatregulā nav noteikti nekādi juridiski pienākumi, saskaņā ar kuriem sūdzībā nebūtu jāiekļauj dati, kas vecāki par sešiem mēnešiem pirms sūdzības iesniegšanas. Tomēr Komisija kā orientieri izmanto pamatregulā, tai skaitā 6. panta 1. punktā, noteiktos laikposmus ([4]), lai nodrošinātu, ka sūdzības iesniedzēja dati ir pēc iespējas aktuāli. Pat ja sākšanas posmā tika piemērots 6. panta 1. punkts, šis pants nodrošina zināmu elastību, jo tajā noteikts, ka "izvēlas attiecīgu izmeklēšanas laikposmu, kas dempinga gadījumā parasti ir vismaz seši mēneši tieši pirms lietas izskatīšanas uzsākšanas". *Birla* apgalvojumam nav juridiska pamata, un tāpēc tas tika noraidīts.

(14) *HFCL* norādīja uz to, ka atšķiras sūdzībā iekļauto datu periods (t. i., no 2022. gada 1. aprīļa līdz 2023. gada 31. martam) un izmeklēšanas periods (t. i., no 2022. gada 1. oktobra līdz 2023. gada 30. septembrim), un lūdza atjaunināt sūdzību, ņemot vērā datus par izmeklēšanas periodu. Tas apgalvoja, ka šādu datu nesniegšana liegtu ieinteresētajām personām sniegt jēgpilnas piezīmes par Savienības ražošanas nozarei nodarīto kaitējumu izmeklēšanas periodā izmeklēšanas laikā. *HFCL* jo īpaši norādīja uz Komisijas iespējamo prasību ieinteresētajām personām iesniegt informāciju par kaitējumu Savienības ražošanas nozarei. Tas apgalvoja, ka tādējādi ieinteresētajām personām tika liegtas to likumīgās tiesības uz aizstāvību un pienācīgu lietas izskatīšanu.

(15) *Europacable* apgalvoja, ka *HFCL* nesniedza nekādu juridisko pamatu, lai pamatotu šo apgalvojumu. Tas norādīja, ka sūdzības nolūkā izmantotais izmeklēšanas periods pamatoti atšķiras no pašā procedūrā izmantotā laikposma, ņemot vērā laiku, kas pagājis no sūdzības iesniegšanas līdz izmeklēšanas uzsākšanai.

(16) Sūdzībā sniegtā informācija bija pamats, lai Komisija pieņemtu lēmumu sākt šo izmeklēšanu. Tādējādi tas, ka izmeklēšanas periods, uz kuru attiecas sūdzība, atšķiras no izmeklēšanas perioda izmeklēšanas laikā, neliedz ieinteresētajām personām sniegt jēgpilnas piezīmes par sūdzību un izmeklēšanas sākšanu. Sūdzība tika atzīta par pilnīgu, ņemot vērā tai piemērojamās obligātās prasības saskaņā ar pamatregulas 5. panta 2. punktu. Turklāt Komisija savā paziņojumā par procedūras sākšanu aicināja puses sadarboties, aizpildot atlases veidlapu (paziņojuma par procedūras sākšanu 5.3.1. punkta a) apakšpunkts), sniegt piezīmes par procedūras sākšanu vai sūdzību (paziņojuma par procedūras sākšanu 5.2. punkts) un sniegt informāciju par Savienības interešu novērtējumu (paziņojuma par procedūras sākšanu 5.5. punkts), kā arī paredzēja iespēju sniegt piezīmes par citu pušu sniegto informāciju. Detalizēti konstatējumi par izmeklēšanas periodu izmeklēšanas laikā ieinteresētajām personām tiek darīti zināmi vēlāk, un tām šajā izmeklēšanas posmā tiek dota iespēja sniegt piezīmes. Tādēļ šie apgalvojumi tika noraidīti.

(17) *STL*, *HFCL* un *Birla* apgalvoja, ka sūdzībā norādītie importa dati nav precīzi, ņemot vērā, ka to pamatā ir viss KN kods 8544 70 00, kas ir plašāks par ražojumu, par kuru tiek veikta izmeklēšana, nevis *Taric* kods 8544 70 00 10, kas tika izveidots iepriekšējā izmeklēšanā par Ķīnas izcelsmes OŠK importu ([5]) ("izmeklēšana par Ķīnu") un kas ietver tikai attiecīgo ražojumu. Šie uzņēmumi arī apstrīdēja veiktās korekcijas importa statistikā, kas balstīta uz KN kodu, pieskaitot OŠK importu, kas, iespējams, nepareizi deklarēts kā optiskās šķiedras ar preces kodu 9001 10. Šīs personas apgalvoja, ka nav sniegti pierādījumi par nepareizu deklarēšanu. Visas šīs personas uzsvēra, ka saskaņā ar Indijas tiesu nolēmumiem preces kods 9001 10 attiecas uz optiskās šķiedras kabeļiem, kas nav izgatavoti no atsevišķi apvalkotām šķiedrām, un tādējādi neietilpst izmeklēšanas tvērumā. *STL* arī apgalvoja, ka citu trešo valstu izcelsmes OŠK, iespējams, arī ir nepareizi deklarēti kā optiskās šķiedras ar preces kodu 9001 10 un ka tas sūdzībā nav ņemts vērā. Tāpēc tika apgalvots, ka būtiski sūdzībā norādītie importa dati ir novērtēti pārāk augstu.

([4]) https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/5dd1dca7-b5b0-11ee-b164-01aa75ed71a1.

([5]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2021/2011 (2021. gada 17. novembris), ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes optiskās šķiedras kabeļu importam (OV L 410, 18.11.2021., 51. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/2011/oj).

(18) Metodika, pamatojums un korekciju avoti, kas tika izmantoti, lai aplēstu Indijas izcelsmes OŠK importa apjomu, tika sīki izskaidroti sūdzībā, kā arī tika uzskatīts, ka tie ir pietiekami pamatoti ar pierādījumiem pamatregulas 5. panta 2. punkta nozīmē. Sūdzībā ir sniegts izklāsts un pierādījumi tam, kāpēc statistika attiecībā uz KN kodu 8544 70 00 ir jēgpilnāka konkrētajā Indijas gadījumā un kāpēc tomēr tika prasīts koriģēt šos datus, un uz kāda pamata šādas korekcijas tika veiktas. Konkrētāk, sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka *Taric* koda izmantošana ir vēlama Ķīnas gadījumā, kas ne tikai ražo un eksportē uz Savienību attiecīgo ražojumu, bet arī zemjūras kabeļus un multimodālos kabeļus, bet ne Indijas gadījumā. Sūdzības iesniedzējs paskaidro, ka Indija neražo zemjūras kabeļus un ražo nelielu apjomu multimodālu kabeļu, un sniedz pierādījumus, ka gandrīz visu OŠK importa apjomu no Indijas, kas klasificēts ar KN kodu 8544 70 00, veido attiecīgais ražojums. Komisija pārskatīja sūdzībā iekļautos pierādījumus un uzskatīja, ka KN koda 8544 70 00 izmantošana ir atbilstīga. Attiecībā uz to, ka tiek izmantots preces kods 9001 10, kas aptver tikai optisko šķiedru, nevis optiskās šķiedras kabeļus, Komisija uzskatīja, ka sūdzības iesniedzēja sniegtie pierādījumi (korespondence, kurā Indijas ražotāji apgalvo, ka OŠK importē ES ar HS kodu 9001 10 saskaņā ar Indijas "muitas pamatnostādnēm", ko piemēro arī eksportam uz citiem eksporta reģioniem) arī ir atbilstīgi. Faktam, ka saskaņā ar Indijas tiesu nolēmumiem KN kods 9001 10 00 attiecas uz optiskās šķiedras kabeļiem, kas nav izgatavoti no atsevišķi apvalkotām šķiedrām, nav nozīmes, ņemot vērā to, ka attiecīgais ražojums vienmēr ir apvalkots, un tādēļ tam ir cits KN kods, kas ir KN kods 8544 70 00.

(19) Turklāt ražotāji eksportētāji nesniedza nekādus pierādījumus tam, ka sūdzības iesniedzēja aplēses būtu nepamatotas vai būtiski nepareizas. Visbeidzot, nebija nekādu norāžu, kā arī sūdzības iesniedzējam nebija pieejami pierādījumi, ka citu trešo valstu imports būtu nepareizi deklarēts ar preces kodu 9001 10 un ka šo valstu importa statistika būtu attiecīgi jākoriģē. Tādēļ šie apgalvojumi tika noraidīti.

(20) *HFCL* apgalvoja, ka sūdzībā minēto dempinga starpību nevar uzskatīt par reprezentatīvu, jo tā tika aprēķināta, pamatojoties uz cenām tikai dažiem OŠK veidiem (satur 24 un 48 šķiedras), kas neveido būtisku Indijas eksporta daļu. *HFCL* arī apgalvoja, ka netika sniegti pierādījumi tam, ka modeļi, kas bija normālās vērtības pamatā, būtu tie paši, ko izmantoja eksporta cenas noteikšanai. Visbeidzot, tie apgalvoja, ka daudzi raksturlielumi var ietekmēt izmaksas un cenas, un, ja tos pienācīgi neņem vērā, tie var palielināt dempinga starpību.

(21) Saskaņā ar pamatregulas 5. panta 2. punktu sūdzībā būtu jāiekļauj sūdzības iesniedzējam saprātīgi pieejami pierādījumi. Ņemot vērā izmaksu un cenu konfidenciālo raksturu, sūdzības iesniedzējam šajā sakarā nebija pieejama ļoti detalizēta informācija, un tāpēc tam netika prasīts sniegt šādu informāciju. Tika uzskatīts, ka sniegtie pierādījumi par normālo vērtību un eksporta cenu ir pietiekami, kā arī pietiekami reprezentatīvi, lai pamatotu izmeklēšanas sākšanu. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

(22) *Birla*, *HFCL* un *STL* apgalvoja, ka sūdzībā nebija sniegti pierādījumi par cenu samazinājuma un mērķa cenas samazinājuma aprēķiniem. Turklāt *Birla* apgalvoja, ka izmantotās cenas nav reprezentatīvas ne attiecībā uz Indijas ražotājiem, ne Savienības ražošanas nozari, savukārt *STL* apgalvoja, ka tās neaptver visu ražojuma, par kuru tiek veikta izmeklēšana, tvērumu, bet tikai tā apakškopu. Šajā sakarā sūdzībā aplūkotie OŠK veidi (proti, kabeļi, kas satur 24 un 48 šķiedras dempinga aprēķiniem un 12, 24, 48 un 72 šķiedras cenu samazinājuma un mērķa cenu samazinājuma aprēķiniem) pārstāv visvairāk pārdotos OŠK ES tirgū un veidus, par kuriem sūdzības iesniedzēji varēja iegūt pierādījumus saistībā ar Indijas izcelsmes importa cenām. *Birla* apgalvoja, ka sūdzības iesniedzēju veiktā importa cenu analīze ir kļūdaina un ka sūdzībā norādītās importa tendences nekādā ziņā neliecina par iespējamo cenu spiedienu uz Savienības tirgu. *Birla* arī apgalvoja, ka bija jāveic atsevišķa analīze par iepirkuma tirgu un tūlītēju darījumu tirgu, savukārt *STL* arī apgalvoja, ka mērķa peļņa, kas tika noteikta izmeklēšanas par Ķīnas izcelsmes OŠK laikā, nebūtu jāņem vērā, aprēķinot mērķa cenas samazinājuma starpību šajā izmeklēšanā.

(23) Kā minēts iepriekš, saskaņā ar pamatregulas 5. panta 2. punktu sūdzības iesniedzējam ir jāsniedz tikai pierādījumi, kas tam ir saprātīgi pieejami. Tādējādi sūdzībā nav jāiekļauj dati par visiem ražojuma veidiem vai jāsniedz analīze par katru tirgus segmentu, jo īpaši, ja šādi dati ir konfidenciāli un/vai nav publiski pieejami. Tāpēc Komisija uzskatīja, ka sniegtie pierādījumi attiecībā uz cenu samazinājuma un mērķa cenas samazinājuma aprēķiniem, atbilst pamatregulas 5. panta 2. punktā noteiktajai robežvērtībai. Visbeidzot, mērķa peļņa, kas sūdzībā izmantota mērķa cenas samazinājuma starpības aprēķināšanai, tika uzskatīta par saprātīgu, un *STL* arī šajā procedūras posmā nevarēja sniegt pārliecinošus pierādījumus, kas liecinātu, ka tās līmenis ir būtiski kļūdains vai nepareizs. Tāpēc visi apgalvojumi par cenu samazinājuma un mērķa cenas samazinājuma aprēķiniem tika noraidīti.

(24) *STL*, atsaucoties uz publiski pieejamiem *Prysmian Group*, *Acome*, *Hextronic* un *Tratos* gada/starpposma ziņojumiem, apgalvoja, ka Savienības ražošanas nozarei netika nodarīts būtisks kaitējums un ka tā ir veselīga un plaukstoša.

(25) Sūdzībā ietvertie pierādījumi par kaitējumu attiecās tikai uz kaitējuma rādītāju dinamiku OŠK segmentā un tādējādi tiek uzskatīti par atbilstošākiem nekā publiski pieejamā informācija par uzņēmumiem grupas līmenī. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(26) *Birla*, *HFCL* un *STL* nepiekrita vairāku sūdzībā aprakstīto kaitējuma rādītāju analīzei un apgalvoja, ka to dinamika neliecina par kaitējuma rašanos. Tie arī apgalvoja, ka sūdzības iesniedzēju dati ir sajaukti ar visu Savienības OŠK ražotāju datiem un tādējādi tika izmantoti selektīvi. *STL* un *HFCL* apgalvoja, ka jo īpaši datiem par ražošanu, pārdošanu, tirgus daļu, ražošanas jaudu un jaudas izmantojumu ir pozitīvas tendences un tādējādi tie neliecina par būtisku kaitējumu. *STL* apgalvoja, ka sūdzības iesniedzējiem ir laba rentabilitāte un ka jebkāda negatīva ietekme ir saistīta ar ievērojamu ieguldījumu, jaudas un krājumu pieaugumu.

(27) Kopumā sūdzībā iekļautās kaitējuma rādītāju tendences liecināja par to, ka Savienības ražošanas nozarei ir nodarīts būtisks kaitējums. Laikposmā no 2019. līdz 2022. gadam tirgus daļa samazinājās, un, lai gan sūdzības izmeklēšanas periodā tirgus daļa tika atgūta, tā saglabājās zem 2019. gada līmeņa. Tas attiecas arī uz Savienības ražošanas nozares pārdošanas cenām, proti, tām bija lejupejoša tendence, izņemot sūdzības izmeklēšanas periodā, kad tās palielinājās, lai gan lielākoties saglabājās zem 2019. gada pārdošanas cenu līmeņa. Lai gan ražošanas izmaksas samazinājās, to samazinājuma temps bija lēnāks par pārdošanas cenu samazinājumu, negatīvi ietekmējot Savienības ražošanas nozares rentabilitāti. Tas, ka citi kaitējuma rādītāji, piemēram, pārdošanas apjoms un ražošanas apjoms, kā arī ieguldījumi uzrādīja pozitīvu tendenci, ir jāskata vispārējā ekonomiskajā kontekstā, kā arī tie jāsalīdzina ar Savienības patēriņa vienlaicīgu dinamiku, kas pieauga vairāk nekā Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjoms. Šīs pozitīvās norises pašas par sevi nenozīmē, ka Savienības ražošanas nozarei netika nodarīts būtisks kaitējums. Tas, ka sūdzības izmeklēšanas perioda beigās rentabilitāte palielinājās, neatspēko būtiski negatīvo attīstību laikposmā no 2019. gada un to, ka Savienības ražošanas nozare nespēja palielināt pārdošanas cenas atbilstoši tās izmaksu pieaugumam. Komisija uzskatīja, ka sūdzības iesniedzējs ir sniedzis pietiekamus pierādījumus tam, ka Savienības ražošanas nozarei tika nodarīts būtisks kaitējums. Tāpēc šajā sakarā izteiktie apgalvojumi tika noraidīti.

(28) Attiecībā uz apgalvojumu, ka dati par kaitējuma rādītājiem tika sniegti selektīvi, Komisija norāda, ka sūdzības iesniedzējs datus par makroekonomiskajiem rādītājiem (piemēram, pārdošanas apjomu, ražošanas apjomu un tirgus daļu) ieguva, pamatojoties uz informāciju par visiem Savienības ražotājiem, savukārt dati par mikroekonomiskajiem rādītājiem (piemēram, rentabilitāti un pārdošanas cenām) tika sniegti, pamatojoties uz datiem, kas attiecas uz sūdzības iesniedzējiem. Tieši šādu metodiku Komisija piemēro izmeklēšanās, kurās izmanto pārbaudi izlases veidā, un tāpēc tā tika uzskatīta par likumīgu un pamatotu. Tādējādi nevar apgalvot, ka šādi dati tika izmantoti selektīvi, un tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts. Turklāt, kā norādīts iepriekš 10. apsvērumā, Komisija lietas materiāliem, kas pieejami ieinteresētajām personām, pievienoja atklāti pieejamu versiju, sniedzot apkopotus datus par sūdzības iesniedzēja rādītājiem.

(29) *Birla*, *HFCL* un *STL* apgalvoja, ka sūdzībā nav noteikta cēloņsakarība starp Indijas izcelsmes importu un iespējamo kaitējumu Savienības ražotājiem. Tie apgalvoja, ka sūdzības iesniedzējs nenoteica saistību starp Indijas izcelsmes OŠK importu un būtisku kaitējumu un pietiekamā mērā neņēma vērā citus faktorus, kas varēja radīt būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei.

(30) *STL* apgalvoja, ka cēloņsakarības analīze ir kļūdaina, jo tās pamatā ir nepareizi importa apjomi. Tāpat tie apgalvoja, ka Indijas importa apjomus un tirgus daļu nevar aplūkot izolēti un ka tie bija jāvērtē plašākā visa tirgus dinamikas kontekstā. *Birla* apgalvoja, ka Indijas izcelsmes importa pieaugums nekaitēja Savienības ražotājiem un ka Savienības ražotāju tirgus daļa lielākoties mainījās atbilstīgi citu valstu importa tirgus daļai. Tāpat tie apgalvoja, ka netika pierādīts cenu samazinājums vai mērķa cenas samazinājums un ka importa cenas bija augstākas par Savienības ražošanas nozares cenām; tāpēc importam no Indijas nebija negatīvas ietekmes uz cenām Savienības ražošanas nozarē.

(31) *Birla*, *HFCL* un *STL* apgalvoja, ka kaitējumu Savienības ražošanas nozarei radīja citi faktori. Tie apgalvoja, ka kaitējumu radīja tā paša ražojuma imports no Ķīnas, kam bija zemākas importa cenas un lielākas tirgus daļas, jo īpaši ņemot vērā to, ka OŠK eksportētāju no Ķīnas absorbcijai joprojām bija ietekme sūdzības izmeklēšanas periodā ([6]).

(32) *STL*, *HFCL* un *Birla* atsaucās arī uz vairākiem citiem faktoriem, kas radīja kaitējumu Savienības ražošanas nozarei un kas sūdzībā netika aplūkoti: i) izejvielu un enerģijas izmaksu pieaugums, ii) Covid-19 pandēmija un piegādes ķēdes traucējumi; iii) ieguldījumu, ražošanas jaudas un krājumu būtisks pieaugums (pašu radīts kaitējums); iv) imports no citām trešām valstīm; v) konkurence starp Savienības ražotājiem Savienības tirgū; kā arī vi) dažu sūdzības iesniedzēju pret konkurenci vērsta rīcība.

(33) *Europacable* norādīja, ka, gluži pretēji, sūdzība liecināja par to, ka Ķīnas izcelsmes imports neizjauca cēloņsakarību starp importu par dempinga cenām un būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei. Tie arī uzsvēra, ka Savienības ražošanas nozarei bija jāsaglabā savs ieguldījumu līmenis atbilstīgi tirgus pieaugumam, lai saglabātu konkurētspēju, un ka tāpēc Savienības ražošanas nozares ieguldījumi nevarēja izjaukt cēloņsakarību starp Indijas izcelsmes importu par dempinga cenām un Savienības ražošanas nozarei nodarīto kaitējumu. *Europacable* arī atspēkoja argumentu par rīcību, kas vērsta pret konkurenci, jo tā nebija saistīta ar izmeklējamo ražojumu un uzsvēra, ka izmaksu pieaugumam sekoja pārdošanas cenu pieaugums. Visbeidzot, tie apgalvoja, ka Komisija izmeklēšanā par Ķīnas izcelsmes OŠK importu jau bija konstatējusi, ka Covid-19 pandēmijai bija tikai ļoti ierobežota un īslaicīga ietekme uz ražošanas nozari ([7]).

(34) Komisija uzskatīja, ka sūdzībā ir sniegti pietiekami pierādījumi pamatregulas 5. panta 3. punkta nozīmē par sakritību laika ziņā, kad ievērojami palielinājās Indijas izcelsmes OŠK imports par dempinga cenām un kopumā pasliktinājās Savienības ražošanas nozares stāvoklis. Sūdzībā arī norādīts, ka importa cenas bija zemākas par Savienības ražošanas nozares pārdošanas cenu Savienības tirgū. Visbeidzot, sūdzībā ietvertie pierādījumi norādīja uz saistību starp importu no Indijas un Savienības ražošanas nozarei nodarīto kaitējumu un tādējādi uz cēloņsakarību. Tāpēc šie argumenti tika noraidīti.

([6]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2023/1617 (2023. gada 8. augusts), ar kuru groza Īstenošanas regulu (ES) 2021/2011, ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes optiskās šķiedras kabeļu importam (OV L 199, 9.8.2023., 34. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1617/oj).

([7]) Īstenošanas regulas (ES) 2021/2011 (617). apsvērums.

(35) Sūdzībā tika analizēti arī citi iespējamie kaitējuma cēloņi, proti, imports no citām trešām valstīm; imports no Ķīnas un Savienības ražošanas nozares eksporta rādītāji. *Birla*, *HFCL* un *STL* apgalvojums, ka kaitējumu izraisījis tā paša ražojuma imports no Ķīnas, tika noraidīts. Antidempinga pasākumi attiecībā uz Ķīnas izcelsmes importu tika piemēroti 2021. gada novembrī un grozīti 2023. gada augustā pēc antiabsorbcijas izmeklēšanas ([8]) un kompensācijas pasākumu noteikšanas 2022. gada janvārī ([9]). Lai gan importa apjoms no Ķīnas joprojām ir liels, pasākumu noteikšanas rezultātā importa apjoms pēc 2022. gada 1. ceturkšņa samazinājās. Ķīnas izcelsmes OŠK importa tirgus daļa samazinājās no 36,6 % 2022. gadā līdz 33 % sūdzībā izmantotajā izmeklēšanas periodā. Turklāt saskaņā ar *Taric* statistiku Ķīnas izcelsmes OŠK importa apjoms laikposmā no 2021. gada 4. ceturkšņa (310 249 kabeļu km) līdz 2023. gada 1. ceturksnim (133 164 kabeļu km) ievērojami samazinājās (par 57 %), savukārt cenas sāka palielināties tikai 2022. gada 3. ceturksnī. Pietiekama un ilgstoša cenu pieauguma trūkums tika vērtēts iepriekš minētajā antiabsorbcijas izmeklēšanā.

(36) Šī analīze un tās sakarā sniegtā informācija tika uzskatīta par pietiekamu, lai sāktu izmeklēšanu.

(37) *Birla* apgalvoja, ka sūdzībā netika pievērsta uzmanība pasākumu ietekmei vispārējā ekonomiskajā kontekstā, ņemot vērā arī Savienības importētāju un lietotāju intereses.

(38) Saskaņā ar pamatregulas 5. panta 2. punktu sūdzības iesniedzējam savā sūdzībā nav jāiekļauj Savienības interešu aspektu analīze, bet tikai jāsniedz pierādījumi par dempingu, kaitējumu un cēloņsakarību starp iespējamo importu par dempinga cenām un iespējamo kaitējumu. Tāpēc šis arguments tika noraidīts.

(39) *STL* apgalvoja, ka lietas nekonfidenciālajos materiālos nav definēta Savienības ražošanas nozare, tādējādi pārkāpjot tā tiesības uz aizstāvību. *STL* ieskatā ne paziņojumā par procedūras sākšanu, ne atbildē uz makroaptaujas jautājumiem nav precīzi noteikts, kuri OŠK ražotāji veido Savienības ražošanas nozari. Komisija lietas nekonfidenciālajos materiālos darīja pieejamu zināmo Savienības OŠK ražotāju sarakstu. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

1.5. **Pārbaude izlases veidā**

(40) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija norādīja, ka tā varētu atlasīt ieinteresētās personas saskaņā ar pamatregulas 17. pantu.

Savienības ražotāju atlase

(41) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija norādīja, ka tā ir provizoriski veikusi Savienības ražotāju atlasi. Komisija izveidoja reprezentatīvu izlasi, pamatojoties uz līdzīgā ražojuma lielāko ražošanas un pārdošanas apjomu Savienībā izmeklēšanas periodā, kas nodrošināja arī lielu ģeogrāfisko tvērumu. Šajā izlasē bija trīs Savienības ražotāji. Atlasītie Savienības ražotāji veidoja vairāk nekā 50 % no aplēstā kopējā ražošanas apjoma un vairāk nekā 75 % no līdzīgā ražojuma kopējā aplēstā pārdošanas apjoma Savienībā. Komisija aicināja ieinteresētās personas iesniegt piezīmes par pagaidu izlasi. Piezīmes par pagaidu izlasi netika saņemtas, un to apstiprināja kā galīgo izlasi.

Importētāju atlase

(42) Lai izlemtu, vai ir nepieciešama atlase, un vajadzības gadījumā veidotu izlasi, Komisija lūdza nesaistītus importētājus sniegt paziņojumā par procedūras sākšanu norādīto informāciju.

([8]) Īstenošanas regula (ES) 2023/1617.

([9]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2022/72 (2022. gada 18. janvāris), ar kuru nosaka galīgos kompensācijas maksājumus Ķīnas Tautas Republikas optiskās šķiedras kabeļu importam un groza Īstenošanas regulu (ES) 2021/2011, ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas republikas izcelsmes optiskās šķiedras kabeļu importa (OV L 12, 19.1.2022., 34. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/72/oj).

(43) Viens nesaistīts importētājs iesniedza prasīto informāciju un piekrita iekļaušanai izlasē. Ņemot vērā atbilžu nelielo skaitu, Komisija nolēma, ka atlase nav vajadzīga. Piezīmes netika saņemtas.

Indijas ražotāju eksportētāju atlase

(44) Lai lemtu, vai ir nepieciešama atlase, un vajadzības gadījumā veidotu izlasi, Komisija lūdza visus Indijas ražotājus eksportētājus sniegt paziņojumā par procedūras sākšanu norādīto informāciju. Turklāt Komisija lūdza Indijas Republikas pārstāvniecībai Eiropas Savienībā apzināt citus ražotājus eksportētājus (ja tādi ir), kas varētu būt ieinteresēti piedalīties izmeklēšanā, un/vai sazināties ar tiem.

(45) Vienpadsmit ražotāji eksportētāji, kas pārstāvēja deviņas grupas attiecīgajā valstī, sniedza prasīto informāciju un piekrita, ka tos iekļauj izlasē. Saskaņā ar pamatregulas 17. panta 1. punktu Komisija izveidoja trīs ražotāju eksportētāju grupu izlasi, pamatojoties uz vislielāko reprezentatīvo eksporta apjomu uz Savienību, ko atvēlētajā laikā bija iespējams saprātīgi izmeklēt. Izlasē iekļautās ražotāju eksportētāju grupas pārstāvēja vairāk nekā 80 % no Indijas izcelsmes optiskās šķiedras kabeļu kopējā eksporta uz Savienību izmeklēšanas periodā. Saskaņā ar pamatregulas 17. panta 2. punktu par izveidoto izlasi notika apspriešanās ar visiem zināmajiem ražotājiem eksportētājiem un attiecīgās valsts iestādēm.

(46) Piezīmes par izlasi netika saņemtas.

1.6. **Atbildes uz anketas jautājumiem un pārbaudes apmeklējumi**

(47) Komisija nosūtīja anketas izlasē iekļautajiem ražotājiem eksportētājiem, trim izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem, importētājam, kas atbildēja uz jautājumiem atlases veidlapā, un zināmajiem lietotājiem. Šīs anketas procedūras sākšanas dienā tika darītas pieejamas tiešsaistē ([10]). Komisija nosūtīja anketu arī sūdzības iesniedzējam, pieprasot sniegt Savienības ražošanas nozares makrorādītājus.

(48) Komisija pieprasīja un pārbaudīja visu informāciju, ko tā uzskatīja par vajadzīgu, lai provizoriski konstatētu dempingu, tā radīto kaitējumu un Savienības intereses. Saskaņā ar pamatregulas 16. pantu šādu uzņēmumu telpās veica pārbaudes apmeklējumus:

ražotāji Savienībā:

— *Acome S. A.* (Francija),

— *Corning Optical Communications Sp. z o.o.* (Polija) un ar to saistītie uzņēmumi *Corning Pouyet SAS* (Francija), *Corning Optical Communication GmbH & Co. KG.* (Vācija), *Corning Optical Communications, S.r.l.* (Itālija) un *Corning Optical Communications, S.L.* (Spānija);

ražotāji eksportētāji Indijā:

MP Birla Group:

— *Birla Cable Ltd, Rewa* (“*BCL*”),

— *Universal Cables Ltd, Goa* (“*UCL*”),

— *Vindhya Telelinks Ltd, Rewa* (“*VTL*”);

HFCL Group:

— *HFCL Ltd, Hyderabad* (“*HFCL*”),

— *HTL Limited, Chennai* (“*HTL*”);

STL Group:

([10]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2692.

— *Sterlite Technologies Ltd, Rakholi* (“*STL*”),

— *Sterlite Tech Cables Solutions Ltd, Aurangabad* (“*STCS*”).

(49) Papildus Komisija attālināti pārbaudīja atbildies uz anketas jautājumiem, ko sniedza izlasē iekļautais uzņēmums *Prysmian S.p.A.* un ar to saistītie uzņēmumi (Dānija, Somija, Francija, Vācija, Itālija, Nīderlande, Rumānija, Spānija, Zviedrija), kā arī sūdzības iesniedzēja sniegtās atbildes uz makroaptaujas jautājumiem.

1.7. **Izmeklēšanas periods un attiecīgais periods**

(50) Dempinga un kaitējuma izmeklēšana aptvēra laikposmu no 2022. gada 1. oktobra līdz 2023. gada 30. septembrim (“izmeklēšanas periods”). Kaitējuma novērtēšanai būtisko tendenču pārbaude aptvēra laikposmu no 2020. gada 1. janvāra līdz izmeklēšanas perioda beigām (“attiecīgais periods”).

2. IZMEKLĒJAMAIS RAŽOJUMS, ATTIECĪGAIS RAŽOJUMS UN LĪDZĪGAIS RAŽOJUMS

2.1. **Izmeklējamais ražojums**

(51) Izmeklējamais ražojums ir monomodālās optiskās šķiedras kabeļi, kas izgatavoti no vienas vai vairākām atsevišķām šķiedrām aizsargapvalkos, ar elektrības vadītājiem vai bez tiem, ar savienotājiem vai bez tiem.

(52) Nav iekļauti šādi ražojumi:

a) kabeļi ar garumu mazāku par 500 m, kuros katra optiskā šķiedra abos galos ir individuāli aprīkota ar ekspluatācijai gataviem savienotājiem; kā arī

b) tādi zemjūras lietojumam paredzēti kabeļi ar plastmasas izolāciju, kuri satur vara vai alumīnija vadītāju un kuros esošās šķiedras ir ietvertas vienā vai vairākos metāla stobriņos.

(53) Optiskās šķiedras kabeļus izmanto par optisku pārraides vidi telesakaru tīklos – garvilces tīklos, pilsēttīklos un piekļuves tīklos.

2.2. **Attiecīgais ražojums**

(54) Attiecīgais ražojums ir Indijas izcelsmes izmeklējamais ražojums, kuru patlaban klasificē ar KN kodiem ex 8544 70 00 (*Taric* kodi 8544 70 00 10 un 8544 70 00 91) (“attiecīgais ražojums”).

2.3. **Līdzīgais ražojums**

(55) Izmeklēšanā tika konstatēts, ka visiem turpmāk minētajiem ražojumiem ir vienādas fizikālās, ķīmiskās un tehniskās pamatīpašības, kā arī tie paši pamatlietojuma veidi:

— attiecīgajam ražojumam, ko eksportē uz Savienību,

— Indijā ražotajam un tās iekšzemes tirgū pārdotajam izmeklējamajam ražojumam, kā arī

— izmeklējamajam ražojumam, kuru Savienības ražošanas nozare ražo un pārdod Savienībā.

(56) Tāpēc Komisija šajā posmā nolēma, ka minētie ražojumi ir līdzīgi ražojumi pamatregulas 1. panta 4. punkta nozīmē.

2.4. **Apgalvojumi par ražojuma tvērumu**

(57) Komisija no viena ražotāja eksportētāja, proti, *Aksh Optifibre Limited* (“*Aksh*”), saņēma lūgumu precizēt ražojuma tvērumu.

(58) *Aksh* apgalvoja, ka, ja optiskās šķiedras kabeļi nav izgatavoti no atsevišķi apvalkotām šķiedrām, tie būtu jāizslēdz no izmeklēšanas tvēruma saskaņā ar ražojuma definīciju paziņojumā par procedūras sākšanu. Šajā sakarā uzņēmums apgalvoja, ka ar "aizsargapvalku" būtu jāsaprot "jebkurš slānis, kas klāj vai cieši aptver kaut ko aizsargājumu". *Aksh* apgalvoja, ka visas šķiedras, kas nav atsevišķi apvalkotas šajā nozīmē, ietilpst HS pozīcijā 9001 ("optiskās šķiedras kabeļi, izņemot tos, kas iekļauti HS pozīcijā 8544"), un uz tām šī izmeklēšana neattiecas. Šis ražotājs eksportētājs apgalvoja, ka ražojuma tvēruma apraksts sūdzībā tomēr ir neskaidrs, jo tajā norādīts, ka optiskās šķiedras ir iestrādātas caurulītēs/moduļos un ir ar vienu vai vairākiem apvalkiem, lai aizsargātu šķiedru, un tādējādi nebija skaidri norādīts, ka tās ir apvalkotas. Šis ražotājs eksportētājs arī apgalvoja, ka optiskās šķiedras, kas nav atsevišķi apvalkotas, arī izmanto atšķirīgiem lietojumiem, piemēram, garvilces tīklos un pilsēttīklos, savukārt optiskās šķiedras, kas izgatavotas no atsevišķām šķiedrām aizsargapvalkos, šādiem lietojumiem neizmanto.

(59) *HFCL* un *Birla* piekrita *Aksh*, ka optiskās šķiedras, kas nav atsevišķi apvalkotas, būtu jāizslēdz no šīs izmeklēšanas darbības jomas. Lai pamatotu savu interpretāciju par to, kas ir "atsevišķs apvalks", uzņēmumi atsaucās uz Indijas Apelācijas tiesas 2017. gada 21. novembra spriedumu lietā *Mumbajas muitas komisārs (imports)/Vodafone Essar Gujarat Ltd*. ([11]) par noteiktu Indijā importētu OŠK muitas klasifikāciju. Indijas iestāde aplūkoja vārdu savienojuma "atsevišķi apvalkots" definīciju un konstatēja, ka "apvalks" nedaudz atšķiras no "pārklājuma".

(60) *Europacable* nepiekrita Indijas ražotājiem eksportētājiem un apgalvoja, ka aizsargpārklājuma izmantošanu stiklšķiedras serdeņa pārklāšanai parasti uzskata par "atsevišķu šķiedru aizsargapvalkā", un šādu nostāju apstiprina arī Eiropas Savienības Kombinētās nomenklatūras skaidrojumi ([12]) attiecībā uz KN kodu 8544 70 00, kuros noteikts, ka stiklšķiedras dzīsla un plakējums ir aizsargāti ar "iekšējo apvalku no mīkstā akrilāta" un "ārējo apvalku no cietā akrilāta". Visbeidzot, *Europacable* atkārtoja, ka pašreizējās izmeklēšanas tvērums ietver OŠK, ko, pretēji *Aksh* apgalvojumam, cita starpā izmanto garvilces tīklos, pilsēttīklos un piekļuves tīklos.

(61) Komisija uzskatīja, ka Indijas ražotāju eksportētāju termina "atsevišķas šķiedras aizsargapvalkos" interpretācija neatbilst Eiropas Savienības izpratnei, kas precizēta Eiropas Savienības Kombinētās nomenklatūras skaidrojumos. Papildus tam, ko Komisija jau ir atgādinājusi 18. apsvērumā, ārvalstu iestādes, piemēram, Indijas Apelācijas tiesas, nolēmums balstās uz ārvalstu tiesību aktiem, un tāpēc tas nevar ietekmēt Eiropas Savienības muitas tiesību aktu interpretāciju un piemērošanu. Tāpēc Indijas ražotāju eksportētāju apgalvojumi šajā sakarā tika noraidīti.

3. DEMPINGS

3.1. **Normālā vērtība**

(62) Vispirms Komisija saskaņā ar pamatregulas 2. panta 2. punktu pārbaudīja, vai kopējais iekšzemes pārdošanas apjoms katram izlasē iekļautajam ražotājam eksportētājam, kas sadarbojās, ir reprezentatīvs. Pārdošanas apjomi iekšzemes tirgū ir reprezentatīvi, ja katra ražotāja eksportētāja līdzīgā ražojuma, kuru tas pārdevis neatkarīgiem klientiem iekšzemes tirgū, kopējais pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū ir vismaz 5 % no attiecīgā ražojuma, kuru tas eksportējis uz Savienību, kopējā pārdošanas apjoma izmeklēšanas periodā. Saskaņā ar iepriekš minēto katra izlasē iekļautā ražotāja eksportētāja līdzīgā ražojuma kopējais pārdošanas apjoms iekšējā tirgū bija uzskatāms par reprezentatīvu.

(63) Pēc tam ražotājiem eksportētājiem ar reprezentatīvu pārdošanas apjomu iekšzemes tirgū Komisija identificēja iekšzemes tirgū pārdotos ražojuma veidus, kas ir identiski vai salīdzināmi ar eksportam uz Savienību pārdotajiem ražojuma veidiem.

([11]) Pievienots *HFCL* 2024. gada 2. janvārī iesniegtā dokumenta nekonfidenciālās versijas pielikumā un *Birla* 2024. gada 2. janvārī iesniegtā dokumenta nekonfidenciālās versijas 2. pielikumā.

([12]) OV C 119, 29.3.2019., 1. lpp.

(64) Tad Komisija pārbaudīja, vai katra atlasītā ražotāja eksportētāja katra ražojuma veida, kas ir identisks eksportam uz Savienību pārdoto ražojumu veidam vai ar to salīdzināms, pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū ir reprezentatīvs, kā noteikts pamatregulas 2. panta 2. punktā. Ražojuma veida pārdošana iekšzemes tirgū ir reprezentatīva tad, ja minētā ražojuma veida kopējais pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū neatkarīgiem klientiem izmeklēšanas periodā ir vismaz 5 % no identiska vai salīdzināma ražojuma veida kopējā apjoma, kas pārdots eksportam uz Savienību. Komisija konstatēja, ka attiecībā uz izlasē iekļautajiem ražotājiem eksportētājiem konkrētu ražojuma veidu pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū nav reprezentatīvs.

(65) Tad Komisija noteica katra ražojuma veida, kurš pārdots neatkarīgiem klientiem izmeklēšanas perioda laikā, rentablā pārdošanas apjoma īpatsvaru, lai saskaņā ar pamatregulas 2. panta 4. punktu lemtu, vai normālās vērtības aprēķināšanai izmantojams faktiskais pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū.

(66) Normālās vērtības pamatā ir katra ražojuma veida faktiskā cena iekšzemes tirgū neatkarīgi no tā, vai šī pārdošana bijusi rentabla, ja:

a) tā ražojuma veida pārdošanas apjoms, kas pārdots par neto pārdošanas cenu, kura bija vienāda vai lielāka par aprēķinātajām ražošanas izmaksām, sasniedz vairāk nekā 80 % no kopējā šā ražojuma veida pārdošanas apjoma; kā arī

b) šā ražojuma veida vidējā svērtā pārdošanas cena ir vienāda ar vienības ražošanas izmaksām vai tās pārsniedz.

(67) Šajā gadījumā normālā vērtība ir minētā ražojuma veida visu iekšzemes tirgū veiktās pārdošanas apjomu vidējā svērtā vērtība izmeklēšanas periodā.

(68) Normālā vērtība ir katra ražojuma veida vienīgi rentablās iekšzemes pārdošanas faktiskā cena izmeklēšanas periodā, ja:

a) konkrētā ražojuma veida rentablais noiets atbilst 80 % vai mazāk no šā ražojuma veida pārdošanas kopapjoma vai

b) šā ražojuma veida vidējā svērtā cena ir zemāka par vienības ražošanas izmaksām.

(69) Analizējot pārdošanas apjomus iekšzemes tirgū, tika konstatēts, ka atkarībā no ražojuma veida un ražotāja eksportētāja 3–97 % no kopējā pārdošanas apjoma iekšzemes tirgū bija rentabli un to vidējā svērtā pārdošanas cena, ciktāl vairāk nekā 5 % no attiecīgā ražojuma veida pārdošanas apjoma iekšzemes tirgū bija rentabli, pārsniedza ražošanas izmaksas. Attiecīgi normālā vērtība tika aprēķināta kā kopējā pārdošanas apjoma iekšzemes tirgū vidējā svērtā cena izmeklēšanas periodā vai kā tikai rentablo pārdošanas apjomu vidējā svērtā cena.

(70) Dažiem ražojuma veidiem, kuriem līdzīgā ražojuma veids iekšzemes tirgū netika pārdots, Komisija saskaņā ar pamatregulas 2. panta 1. punktu normālo vērtību noteica, pamatojoties uz pārējo ražotāju eksportētāju iekšzemes cenām, izņemot gadījumus, kad šādu cenu izmantošanas rezultātā tiktu izpausta konfidenciāla komercinformācija. Šādos gadījumos Komisija aprēķināja normālo vērtību, ražošanas izmaksām pieskaitot vidējās svērtās pārdošanas, vispārējās un administratīvās ("PVA") izmaksas un peļņu no visiem darījumiem, kas veikti parastā tirdzniecības apritē iekšzemes tirgū. Konfidencialitātes apsvērumu dēļ detalizēta informācija tika sniegta atsevišķi katram attiecīgajam ražotājam eksportētājam.

(71) Noteiktiem ražojuma veidiem, attiecībā uz kuriem līdzīgā ražojuma pārdošana parastajā tirdzniecības apritē nenotika vai šādas pārdošanas apjomi bija nepietiekami, vai ja attiecīgais ražojums iekšzemes tirgū netika pārdots reprezentatīvos daudzumos, Komisija normālo vērtību noteica saskaņā ar pamatregulas 2. panta 3. un 6. punktu.

(72) Konkrētiem ražojuma veidiem normālā vērtība tika noteikta, pie izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju, kas sadarbojās, līdzīgā ražojuma vidējām ražošanas izmaksām izmeklēšanas periodā pieskaitot:

a) vidējās svērtās PVA izmaksas, kas, pārdodot līdzīgo ražojumu iekšzemes tirgū parastā tirdzniecības apritē IP laikā, radušās izlasē iekļautajiem ražotājiem eksportētājiem, kas sadarbojās; kā arī

b) vidējo svērto peļņu, ko izlasē iekļautie ražotāji eksportētāji, kuri sadarbojās, guvuši, IP laikā pārdodot līdzīgo ražojumu iekšzemes tirgū parastajās tirdzniecības operācijās.

(73) Attiecībā uz ražojuma veidiem, kuri iekšējā tirgū netika pārdoti reprezentatīvos daudzumos, tika pieskaitītas šo ražojumu veidu vidējās PVA izmaksas un peļņa, kas gūta darījumos iekšzemes tirgū parastā tirdzniecības apritē. Attiecībā uz ražojuma veidiem, kuri iekšzemes tirgū netika pārdoti nemaz, tika pieskaitītas vidējās svērtās PVA izmaksas un peļņa, kas gūta visos darījumos iekšzemes tirgū parastā tirdzniecības apritē.

(74) Pārbaudēs uz vietas *HFCL* grupa un *STL* grupa apgalvoja, ka OŠK ražošanas izmaksās nebūtu jāiekļauj peļņa, kas pārskaitīta starp saistītām personām vai starp uzņēmuma struktūrām, kas ražo OŠK ražošanā izmantotos pusfabrikātus (piemēram, iepriekš sagatavotu stiklu un/vai optiskās šķiedras). Šīs puses paskaidroja, ka, ņemot vērā finanšu, grāmatvedības vai nodokļu principus, transfertcena darījumiem starp divām uzņēmuma struktūrvienībā bija balstīta uz tirgus cenām. Tāpēc atkarībā no tirgus cenas transfertcena, iespējams, bija augstāka nekā faktiskās pusfabrikātu ražošanas izmaksas. Abas puses apgalvoja, ka transfertcena/vērtība darījumiem starp uzņēmuma struktūrvienībām/saistītām pusēm ietvēra noteiktu peļņas procentuālo daļu. Komisija izmantoja uzņēmuma iegrāmatotās un paziņotās ražošanas izmaksas, kas pārbaudītas tā grāmatvedības sistēmā. Komisija uzskatīja, ka šīs iegrāmatotās izmaksas pareizi atspoguļo ar šiem pusfabrikātiem saistītās izmaksas, un tādēļ nebija iemesla veikt korekciju. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(75) Viena *Birla* grupas uzņēmuma un viena *STL* grupas uzņēmuma PVA izmaksas ietvēra arī izmaksas un ieņēmumus, kas nebija saistīti ar OŠK pārdošanu izmeklēšanas periodā. Tāpēc šīs izmaksas un finanšu ienākumi netika ņemti vērā, aprēķinot PVA izmaksas, ko izmantoja, nosakot normālo vērtību. Konfidencialitātes apsvērumu dēļ detalizēta informācija tika sniegta atsevišķi katram attiecīgajam ražotājam eksportētājam.

3.2. **Eksporta cena**

(76) Izlasē iekļautie ražotāji eksportētāji eksportu uz Savienību veica tieši neatkarīgiem klientiem vai arī ar saistītu uzņēmumu starpniecību, rīkojoties kā importētāji.

(77) Ja ražotāji eksportētāji attiecīgo ražojumu eksportēja tieši neatkarīgiem klientiem Savienībā, eksporta cena, kā noteikts pamatregulas 2. panta 8. punktā, bija cena, kas ir faktiski samaksāta vai maksājama par ražojumu, kuru eksportē uz Savienību pārdošanai.

(78) *STL* grupa apgalvoja, ka tās saistītais meitasuzņēmums, kas atrodas Francijā, nerīkojās kā saistītais importētājs, bet tam bija ierobežotas funkcijas loģistikā (proti, tas veica noliktavas funkciju).

(79) Tomēr, veicot pārbaudes apmeklējumu Indijā, atklājās, ka *STL France* darbinieki nodarbojās ar muitošanas darbībām, OŠK tirdzniecību un Francijas tirgus attīstību. Tāpēc Komisija secināja, ka saistītais meitasuzņēmums rīkojās kā saistītais importētājs, un aprēķināja eksporta cenu saskaņā ar pamatregulas 2. panta 9. punktu.

(80) Attiecīgi eksporta cena tika noteikta, pamatojoties uz cenu, par kādām importēto ražojumu pirmo reizi atkārtoti pārdeva neatkarīgiem klientiem Savienībā. Šajā gadījumā cena tika koriģēta, ņemot vērā visas izmaksas, kas radušās no importēšanas brīža līdz tālākpārdošanas brīdim, tajā skaitā PVA izmaksas, kā arī uzkrāto peļņu. Tā kā nesaistīts importētājs nesadarbojās, Komisija šajā izmeklēšanā izmantoja izmeklēšanā par Ķīnu konstatēto nesaistīta importētāja peļņu no tāda paša ražojuma, kāds ir attiecīgais ražojums, pārdošanas, kas tika izpausta diapazonos, proti, 15–25 % ([13]). Pamatojoties uz to, Komisija nolēma izmantot peļņu 20 % apmērā.

(81) Turklāt *STL* grupa pagaidu posmā pārdeva OŠK arī otram saistītam uzņēmumam, bet Komisija nevarēja noteikt apstrādes izmaksas, PVA izmaksas un samērīgu peļņas normu, uz kuru pamata būtu jānosaka eksporta cenas šiem darījumiem pamatregulas 2. panta 9. punkta nozīmē. Tāpēc šie pārdošanas apjomi netika ņemti vērā, nosakot eksporta cenu pagaidu posmā. Tomēr Komisija turpinās izmeklēt šo jautājumu un noteikt šos elementus šīs izmeklēšanas galīgajā posmā.

([13]) Īstenošanas regulas (ES) 2021/2011 28. un 367. apsvērums.

3.3. **Salīdzināšana**

(82) Komisija, pamatojoties uz *EXW* cenu, salīdzināja normālo vērtību un izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju eksporta cenu.

(83) Pamatregulas 2. panta 10. punktā noteikts, ka Komisijai jāveic taisnīgs normālās vērtības un eksporta cenas salīdzinājums vienādā tirdzniecības līmenī un jāizdara korekcijas, ņemot vērā faktorus, kas ietekmē cenas un cenu salīdzināmību. Šajā lietā Komisija pieņēma lēmumu salīdzināt normālo vērtību un izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju eksporta cenu *EXW* tirdzniecības līmenī. Kā sīkāk paskaidrots turpmāk, attiecīgā gadījumā normālo vērtību un eksporta cenu koriģēja, lai i) tās aprēķinātu *EXW* līmenī un ii) izdarītu korekcijas, ņemot vērā to faktoru atšķirības, par kuriem apgalvo (un kuri norāda), ka tie ietekmē cenas un cenu salīdzināmību.

3.3.1. *Normālās vērtības korekcijas*

(84) Lai normālo vērtību aprēķinātu *EXW* tirdzniecības līmenī, tika veiktas korekcijas, ņemot vērā transporta, uzglabāšanas, apdrošināšanas, apstrādes, iekraušanas un iepakošanas izmaksas.

(85) Tika ņemti vērā šādi faktori, kas ietekmē cenas un cenu salīdzināmību: komisijas maksas, kredīta izmaksas un maksas par banku pakalpojumiem.

3.3.2. *Eksporta cenas korekcijas*

(86) Lai aprēķinātu eksporta cenu *EXW* tirdzniecības līmenī, tika veiktas korekcijas, ņemot vērā transporta, uzglabāšanas, apdrošināšanas, apstrādes, iekraušanas un iepakošanas izmaksas.

(87) Tika ņemti vērā šādi faktori, kas ietekmē cenas un cenu salīdzināmību: komisijas maksas, kredīta izmaksas un maksas par banku pakalpojumiem.

(88) Visi izlasē iekļautie uzņēmumi pieprasīja eksporta cenas korekcijas attiecībā uz nodokļu atmaksu un atbrīvojumu no nodokļiem un nodevām eksportētajiem ražojumiem (*RODTEP*). Komisija norādīja, ka saskaņā ar pamatregulas 2. panta 10. punkta b) apakšpunktu attiecībā uz šādām shēmām ir jāveic normālās vērtības, nevis eksporta cenas korekcija. Turklāt izlasē iekļautie eksportētāji saskaņā ar shēmām saņēma eksporta kompensācijas, kuru vērtība bija noteikta procentuālā daļa no eksporta rēķina vērtības vai noteikta summa par eksportētā ražojuma vienību neatkarīgi no tā, vai par eksportētajos OŠK izmantotajām izejvielām faktiski tika samaksāti kādi maksājumi vai nodokļi, un neatkarīgi no to apmēra. Visbeidzot, kā paredzēts pamatregulas 2. panta 10. punkta b) apakšpunktā, prasītās korekcijas nevarēja būt saistītas ar summām, kas atbilst visiem importa maksājumiem vai netiešajiem nodokļiem, ar ko apliek līdzīgo ražojumu un tajā ietilpstošās fiziskās sastāvdaļas. Minēto iemeslu dēļ apgalvojums tika noraidīts.

3.4. **Dempinga starpības**

(89) Attiecībā uz izlasē iekļautajiem ražotājiem eksportētājiem, kas sadarbojās, Komisija saskaņā ar pamatregulas 2. panta 11. un 12. punktu salīdzināja katra līdzīgā ražojuma veida vidējo svērto normālo vērtību ar attiecīgā ražojuma atbilstošā veida vidējo svērto eksporta cenu.

(90) Pamatojoties uz to, provizoriskā vidējā svērtā dempinga starpība, kas izteikta procentos no *CIF* cenas līdz Savienības robežai pirms nodokļu samaksas, ir šāda:

Uzņēmums	Provizoriskā dempinga starpība
MP Birla Group	6,9 %
Sterlite Technologies Limited	11,4 %
HFCL Limited	0 %

(91) Attiecībā uz izlasē neiekļautajiem ražotājiem eksportētājiem, kas sadarbojās, Komisija aprēķināja vidējo svērto dempinga starpību saskaņā ar pamatregulas 9. panta 6. punktu. Tāpēc minētā starpība tika noteikta, pamatojoties uz izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju starpībām, neņemot vērā ražotāju eksportētāju, par kuru tika secināts, ka tas neveica eksportu par dempinga cenām.

(92) Tādējādi izlasē neiekļautajiem ražotājiem eksportētājiem, kas sadarbojās, provizoriskā dempinga starpība ir 9,0 %.

(93) Visiem pārējiem Indijas ražotājiem eksportētājiem Komisija saskaņā ar pamatregulas 18. pantu noteica dempinga starpību, pamatojoties uz pieejamajiem faktiem. Tālab Komisija noteica ražotāju eksportētāju sadarbības līmeni.

(94) Šajā gadījumā tika uzskatīts, ka sadarbības līmenis ir augsts, jo izmeklēšanas periodā eksporta apjoms ražotājiem eksportētājiem, kas sadarbojās, atbilda importa kopējam apjomam. Pamatojoties uz to, Komisija nolēma ražotājiem eksportētājiem, kas nesadarbojās, noteikt dempinga starpību tādā līmenī, kāds bija izlasē iekļautajam uzņēmumam, kuram bija visaugstākā dempinga starpība.

(95) Provizoriskās dempinga starpības, kas izteiktas procentos no *CIF* cenas līdz Savienības robežai pirms nodokļu samaksas, ir šādas.

Uzņēmums	Provizoriskā dempinga starpība
MP Birla Group	6,9 %
Sterlite Technologies Limited Group	11,4 %
HFCL Group	0 %
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās	9,0 %
Visi pārējie uzņēmumi	11,4 %

4. KAITĒJUMS

4.1. **Mērvienība**

(96) Lai gan oficiālā importa statistika ir sniegta kilogramos, Komisija uzskatīja, ka šī mērvienība nav piemērota attiecīgo apjomu pienācīgai mērīšanai. Izmeklēšana liecināja, ka ražošanas nozare kā galveno apjoma rādītāju parasti izmanto nevis svaru, bet garumu. Ar to var izmērīt kabeļa garumu (kabeļu kilometros) vai tajā esošo šķiedru kopējo garumu (šķiedras kilometros). Izmeklēšanā par Ķīnas izcelsmes optiskās šķiedras kabeļu importu ([14]) Komisija uzskatīja, ka kabeļu kilometri ir piemērotākā mērvienība. Tāda pati pieeja tika izmantota šajā lietā.

4.2. **Savienības ražošanas nozares un Savienības ražošanas apjoma definīcija**

(97) Savienībā izmeklēšanas periodā līdzīgo ražojumu izgatavoja 14 ražotāji vai ražotāju grupas. Tie veido "Savienības ražošanas nozari" pamatregulas 4. panta 1. punkta nozīmē.

(98) Tika konstatēts, ka izmeklēšanas periodā kopējais ražošanas apjoms Savienībā bija aptuveni 1,7 miljoni kabeļu kilometru. Komisija šo skaitlisko rādītāju noteica, pamatojoties uz visu pieejamo informāciju par Savienības ražošanas nozari, piemēram, tiešo informāciju no trijiem izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem, pieciem citiem Savienības ražotājiem, kas atbalstīja sūdzību, un tirgus izpētes datiem par pārējiem ražotājiem. Kā norādīts 41. apsvērumā, trīs izlasē iekļauto Savienības ražotāju ražošanas apjoms pārsniedza 50 % no līdzīgā ražojuma kopējā ražošanas apjoma Savienībā.

([14]) Sk. Īstenošanas regulas (ES) 2021/2011 (402). apsvērumu.

4.3. **Lietošana pašu vajadzībām**

(99) Lai noskaidrotu, vai dempings Savienības ražošanas nozarei ir radījis kaitējumu, un lai noteiktu patēriņu un dažādus ekonomiskos rādītājus, kas attiecas uz Savienības ražošanas nozares stāvokli, Komisija pārbaudīja, vai un kādā mērā analīzē jāņem vērā Savienības ražošanas nozares saražotā līdzīgā ražojuma turpmākais lietojums (lietošana pašu vajadzībām).

(100) Komisija konstatēja, ka attiecīgajā periodā no 9 % līdz 13 % no izlasē iekļauto Savienības ražotāju produkcijas bija paredzēts lietot pašu vajadzībām. Tādā gadījumā kabeļi tika piegādāti struktūrvienībām tā paša uzņēmuma vai uzņēmumu grupu ietvaros turpmākai lejupējai apstrādei, jo īpaši ar savienotājiem aprīkotu kabeļu ražošanai.

(101) Atšķirība starp pašu noieta tirgu un brīvo tirgu kaitējuma analīzes kontekstā ir būtiska, jo ražojumi, kas ir paredzēti izmantošanai pašu vajadzībām, tieši nekonkurē ar importu. Gluži pretēji, ražojumi, ko paredzēts pārdot brīvajā tirgū, tieši konkurē ar attiecīgo ražojumu, kuru importē.

(102) Lai gūtu maksimāli pilnīgu priekšstatu par Savienības ražošanas nozari, Komisija apkopoja datus par visu darbību optiskās šķiedras jomā un noteica, vai ražošana paredzēta izmantošanai pašu vajadzībām vai brīvajam tirgum.

(103) Komisija pārbaudīja dažus ar Savienības ražošanas nozari saistītos ekonomiskos rādītājus, pamatojoties uz brīvā tirgus datiem. Šie rādītāji ir šādi: pārdošanas apjoms un pārdošanas cenas Savienības tirgū; tirgus daļa; pieaugums; eksporta apjoms un cenas; rentabilitāte; peļņa no ieguldījumiem; naudas plūsma. Kur iespējams un piemērojams, pārbaudē gūtie konstatējumi tika salīdzināti ar datiem par pašu noieta tirgu, lai nodrošinātu pilnīgu pārskatu par Savienības ražošanas nozares stāvokli.

(104) Tomēr citus ekonomiskos rādītājus pilnvērtīgi varēja pārbaudīt, tikai ietverot visas darbības, arī izmantošanu pašu vajadzībām Savienības ražošanas nozarē ([15]). Tie ir: ražošanas apjoms; ražošanas jauda, jaudas izmantojums; ieguldījumi; krājumi; nodarbinātība; ražīgums; algas; spēja piesaistīt kapitālu. Tos nosaka visa darbība neatkarīgi no tā, vai ražojums ir paredzēts pašu vajadzībām vai pārdošanai brīvajā tirgū.

4.4. **Patēriņš Savienībā**

(105) Komisija noteica patēriņu Savienībā, pamatojoties uz sūdzības iesniedzēja noteikto Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjomu Savienības tirgū un datiem par importu no Indijas, kas noteikts saskaņā ar 4.6.1. iedaļā aprakstīto metodiku.

(106) Importu no citām trešām valstīm noteica, pamatojoties uz *Eurostat* datiem. Tā kā *Eurostat* attiecīgā ražojuma imports izteikts kilogramos, importu izteica kabeļu kilometros saskaņā ar 96. apsvērumu, izmantojot to pašu pārrēķina koeficientu, ko piemēroja Indijas ražotājiem eksportētājiem.

(107) Savienības patēriņa dinamika bija šāda.

2. tabula

Patēriņš Savienībā (kabeļu kilometros)

	2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Kopējais patēriņš Savienībā (brīvajā un pašu noieta tirgū)	2 388 549	2 744 968	2 578 597	2 480 978
Indekss	*100*	*116*	*108*	*104*

([15]) Šo rādītāju pamatā bija sūdzības iesniedzēja savāktie tieši iegūti dati par astoņiem Savienības ražotājiem, kas iesniedza vai atbalstīja sūdzību un veidoja vairāk nekā 50 % no Savienības ražošanas apjoma izmeklēšanas periodā, un aplēse par pārējiem Savienības ražotājiem, pamatojoties uz tirgus izpēti.

Pašu noieta tirgus	139 500	141 971	212 803	205 264
Indekss	*100*	*88*	*145*	*145*
Brīvais tirgus	2 249 049	2 602 997	2 365 795	2 275 714
Indekss	*100*	*116*	*105*	*101*

Avots: sadarbībā iesaistītie ražotāji eksportētāji, *Eurostat*, sūdzības iesniedzējs.

(108) Kopējais patēriņš Savienībā, tai skaitā brīvajā tirgū un pašu vajadzībām, laikposmā no 2020. līdz 2021. gadam palielinājās par 16 % no aptuveni 2,4 miljoniem kabeļu kilometru 2020. gadā līdz aptuveni 2,7 miljoniem kabeļu kilometru 2021. gadā. No 2022. gada līdz izmeklēšanas periodam tas samazinājās par aptuveni 4 % līdz aptuveni 2,5 miljoniem kabeļu kilometru. Patēriņa pieaugumu 2021. gadā var izskaidrot ar atveseļošanās ietekmi pēc Covid-19 pandēmijas radītajiem traucējumiem.

(109) Pašu noieta tirgu veido optiskās šķiedras kabeļu izmantošana uzņēmumu piedāvātajos savienojamības risinājumos, tostarp ar savienotājiem aprīkotu kabeļu ražošanā. Izmeklēšanas periodā apjomi bija 9 % no kopējā patēriņa Savienībā. Pārdošanas apjoms pašu noieta tirgū attiecīgajā periodā palielinājās par 45 %.

(110) Patēriņš brīvajā tirgū mainījās atbilstīgi kopējam patēriņam Savienībā. 2021. gadā tas palielinājās par 15 %, pēc tam sekoja samazinājums par 9,5 % 2022. gadā un pieaugums izmeklēšanas periodā par 5,7 %. Laikposmā no 2020. gada līdz izmeklēšanas periodam pieaugums bija 1 %.

4.5. **Imports no attiecīgās valsts**

4.5.1. *Importa no attiecīgās valsts apjoms un tirgus daļa*

(111) Komisija noteica importa apjomu no Indijas, pamatojoties uz pārbaudītajām izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju atbildēm uz anketas jautājumiem un informāciju, ko sniedza izlasē neiekļautie ražotāji eksportētāji, kuri sadarbojās. Kā minēts 96. apsvērumā, izmantotā mērvienība bija kabeļu kilometrs. Pamatojoties uz to, Indijas izcelsmes importa apjoms izmeklēšanas periodā bija 113 % no kopējā Indijas importa, ko *Eurostat* ziņoja attiecīgajā periodā.

(112) *Europacable* lūdza Komisiju, nosakot importa apjomu no Indijas, ņemt vērā arī importu, kas deklarēts ar preces kodu 9001 10, apgalvojot, ka Indijas ražotāji eksportētāji nepareizi deklarē OŠK importu ar šo kodu. Tas, ka Indijas ražotāju eksportētāju deklarētie importa apjomi pārsniedza apjomus, kas reģistrēti ar KN kodu 8544 70 00 un *Taric* kodiem 8544 70 00 10 un 8544 70 00 91, varētu liecināt par šādu nepareizu deklarēšanas praksi. Tomēr, ņemot vērā Indijas ražotāju eksportētāju aktīvo sadarbību, Indijas izcelsmes importa apjomi tika noteikti ar augstu precizitātes līmeni neatkarīgi no KN kodiem, ar kādiem tie bija deklarēti. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(113) Kopējo Indijas izcelsmes importa tirgus daļu noteica, pamatojoties uz importa apjomu, kas salīdzināts ar kopējo patēriņu brīvajā tirgū (atainots 2. tabulā).

(114) Kā aprakstīts 90. apsvērumā, būtisks dempings tika konstatēts saistībā ar diviem izlasē iekļautajiem ražotājiem eksportētājiem. Tāpēc Komisija turpmākajā analīzē nošķīra Indijas izcelsmes importu par dempinga cenām un importu, kas nav par dempinga cenām. Tādējādi importa par dempinga cenām ietekme uz situāciju Savienības ražošanas nozarē ir aplūkota turpmāk tekstā, savukārt importa, kas nebija par dempinga cenām, radītā ietekme ir vērtēta, analizējot cēloņsakarības aspektus 182. un 183. apsvērumā. Tādējādi imports, kas netika veikts par dempinga cenām, ir aplūkots un analizēts turpmāk 12. tabulā.

(115) *HFCL* grupas importa, kas netika veikts par dempinga cenām, apjoms izmeklēšanas periodā bija [25–35 %] no kopējā Indijas izcelsmes importa. Lai noteiktu, vai konstatējumus par šo uzņēmumu var attiecināt uz visu izlasē neiekļauto importu, Komisija salīdzināja *HFCL* cenas ar izlasē neiekļauto ražotāju eksportētāju, kas sadarbojās, cenām. Pamatojoties uz atlases veidlapās sniegto informāciju un atbildēm uz anketas jautājumiem, *HFCL* vidējā eksporta cena bija par [5–15 %] augstāka par piecu izlasē neiekļauto Indijas eksportētāju, kas sniedza atbildes uz atlases jautājumiem, vidējo eksporta cenu. Šo uzņēmumu kopējais eksporta apjoms veidoja 15 % no visa importa no Indijas Savienībā. Tāpēc Komisija uzskatīja, ka nav iespējams uz izlasē neiekļautajiem ražotājiem eksportētājiem attiecināt konstatējumus par dempinga neesību attiecībā uz *HFCL* grupu.

(116) No attiecīgās valsts par dempinga cenām veiktā importa uz Savienību dinamika bija šāda.

3. tabula

Importa par dempinga cenām apjoms un tirgus daļa

	2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Importa par dempinga cenām apjoms no attiecīgās valsts (kabeļu kilometros)	[48 300–58 500]	[76 300–92 400]	[136 700–165 500]	[136 700–165 400]
Indekss	*100*	*158*	*283*	*283*
Tirgus daļa (%)	[2–3]	[2–4]	[5–7]	[6–8]
Indekss	*100*	*136*	*269*	*279*

Avots: izlasē iekļautie un izlasē neiekļautie ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās, *Eurostat*.

(117) Imports par dempinga cenām no Indijas attiecīgajā periodā būtiski pieauga – no [48 300–58 500] kabeļu km 2020. gadā līdz [136 700–165 400] kabeļu km izmeklēšanas periodā. Šis pieaugums par 183 % ievērojami pārsniedz patēriņa dinamiku un parāda Indijas importa ienākšanas tirgū apmēru.

(118) Rezultātā importa par dempinga cenām tirgus daļa attiecīgajā periodā palielinājās no [2–3] % līdz [6–8] %, kas ir straujš pieaugums par 181 %. Jāņem vērā, ka Indijas importa par dempinga cenām apjomi īpaši pieauga 2020.–2022. gada periodā.

4.5.2. *Cenas importam par dempinga cenām no attiecīgās valsts, cenu samazinājums un cenu apspiešana*

(119) Komisija noteica cenu importam par dempinga cenām, pamatojoties uz pārbaudītajām izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju atbildēm uz anketas jautājumiem un informāciju, ko sniedza izlasē neiekļautie ražotāji eksportētāji, kuri sadarbojās. Importa cenu samazinājums tika noteikts, pamatojoties uz izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju *CIF* cenām un pārbaudītajām izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildēm uz anketas jautājumiem.

(120) Importam par dempinga cenām no attiecīgās valsts Savienībā bija šāda vidējās svērtās cenas dinamika:

4. tabula

Importa cenas (EUR/kabeļu km)

	2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Indija	1 015	593	574	548
Indekss	*100*	*58*	*57*	*54*

Avots: Izlasē iekļautie un izlasē neiekļautie ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās.

(121) Cenas importam no Indijas par dempinga cenām attiecīgajā periodā samazinājās no 1 015 EUR/kabeļu km līdz 548 EUR/kabeļu km, kas ir samazinājums par 46 %. Izņemot 2020. gadu, Indijas cenas attiecīgajā periodā pastāvīgi bija zemākas par Savienības ražošanas nozares cenām (sk. 8. tabulu).

(122) Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, cenu samazinājumu izmeklēšanas periodā Komisija noteica, salīdzinot:

1) katra ražojuma veida vidējās svērtās pārdošanas cenas, ko izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem Savienības tirgū maksājuši nesaistīti klienti (koriģētas līdz *EXW* līmenim); kā arī

2) attiecīgajām katra ražojuma veida vidējām svērtajām cenām, kas jāmaksā pirmajam neatkarīgajam pircējam Savienības tirgū par importu no tiem izlasē iekļautajiem Indijas ražotājiem, kuri sadarbojās, un kas noteiktas kā izmaksu, apdrošināšanas un kravu pārvadājumu summa (*CIF*), ar atbilstīgām korekcijām attiecībā uz pēcimporta izmaksām.

(123) Koriģējot eksporta cenu saskaņā ar pamatregulas 2. panta 9. punktu dempinga, cenu samazinājuma un kaitējuma starpības aprēķināšanai, eksporta cenu ("salikto *CIF* cenu") aprēķināja, pamatojoties uz tādu rēķina vērtību pirmajam neatkarīgajam klientam, no kuras tika atskaitīti ar importu saistīti atskaitījumi līdz *CIF* punktam, kā arī PVA izmaksas un saistītā importētāja peļņa, pēc analoģijas piemērojot pamatregulas 2. panta 9. punktu, kā to paredz judikatūra ([16]).

(124) Šāds cenu salīdzinājums tika veikts darījumiem pa ražojuma veidiem vienā un tajā pašā tirdzniecības līmenī, vajadzības gadījumā veicot atbilstīgas korekcijas un atskaitot rabatus un atlaides. Salīdzinājuma rezultāts tika izteikts procentos no izlasē iekļauto Savienības ražotāju teorētiskā apgrozījuma izmeklēšanas periodā. Diviem izlasē iekļautajiem ražotājiem eksportētājiem, par kuriem tika konstatēts, ka tie veic dempingu, cenu samazinājuma starpība bija attiecīgi 37 % un 46 %.

(125) Katrā ziņā neatkarīgi no konstatējumiem par cenu samazinājumu Komisija konstatēja, ka imports par dempinga cenām ievērojami apspieda Savienības cenas, kas attiecīgajā periodā samazinājās, savukārt ražošanas izmaksas pastāvīgi palielinājās. Kā liecina izmeklēšanas periodā konstatētais mērķa cenas samazinājuma līmenis, Savienības ražošanas nozare nevarēja paaugstināt cenas līdz nepieciešamajam līmenim, lai gūtu samērīgu peļņu.

4.6. **Savienības ražošanas nozares ekonomiskais stāvoklis**

4.6.1. *Vispārīgas piezīmes*

(126) Saskaņā ar pamatregulas 3. panta 5. punktu pārbaudot, kā Savienības ražošanas nozari ietekmē imports par dempinga cenām, tika izvērtēti visi ekonomiskie rādītāji, kam attiecīgajā periodā bija ietekme uz Savienības ražošanas nozares stāvokli.

([16]) Spriedums lietā T-865/19, AO Nevinnomysskiy Azot e.a./Komisija, EU:T:2022:559, 238.–239. punkts, apstiprināts lietā C-725/22 P, AO Nevinnomysskiy Azot e.a./Komisija, EU:C:2024:217.

(127) Lai noteiktu kaitējumu, Komisija nošķīra makroekonomiskos un mikroekonomiskos kaitējuma rādītājus. Komisija izvērtēja makroekonomiskos rādītājus, pamatojoties uz datiem sūdzības iesniedzēja sniegtajās atbildēs uz anketas jautājumiem, kuras ietvēra datus par visiem Savienības ražotājiem. Mikroekonomiskos rādītājus Komisija izvērtēja, vadoties pēc atlasīto Savienības ražotāju atbildēm uz anketas jautājumiem. Šie dati attiecās uz izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem. Abi datu kopumi tika atzīti par reprezentatīviem attiecībā uz Savienības ražošanas nozares ekonomisko stāvokli.

(128) Makroekonomiskie rādītāji ir šādi: ražošanas apjoms, ražošanas jauda, jaudas izmantojums, pārdošanas apjoms, tirgus daļa, izaugsme, nodarbinātība, ražīgums, dempinga starpības lielums un atgūšanās no iepriekšējā dempinga.

(129) Mikroekonomiskie rādītāji ir šādi: vienības vidējās pārdošanas cenas, vienības izmaksas, darbaspēka izmaksas, krājumi, rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi, peļņa no ieguldījumiem un spēja piesaistīt kapitālu.

4.6.2. *Makroekonomiskie rādītāji*

4.6.2.1. Ražošanas apjoms, ražošanas jauda un jaudas izmantojums

(130) Savienības kopējā ražošanas apjoma, ražošanas jaudas un jaudas izmantojuma dinamika attiecīgajā periodā bija šāda.

5. tabula

Ražošanas apjoms, ražošanas jauda un jaudas izmantojums

	2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Ražošanas apjoms (kabeļu kilometros)	1 441 476	1 694 627	1 755 090	1 730 822
Indekss	*100*	*118*	*122*	*120*
Ražošanas jauda (kabeļu km)	2 475 938	2 605 845	2 678 345	2 796 286
Indekss	*100*	*105*	*108*	*113*
Jaudas izmantojums (%)	58	65	66	62
Indekss	*100*	*112*	*113*	*106*

Avots: pārbaudītas atbildes uz makroaptaujas jautājumiem.

(131) Visā attiecīgajā periodā Savienības ražošanas nozares ražošanas apjoms palielinājās no aptuveni 1,4 miljoniem kabeļu kilometru līdz aptuveni 1,7 miljoniem kabeļu kilometru, t. i., kopumā par 20 %. Detalizētāka analīze parādīja, ka ražošanas apjoms palielinājās galvenokārt no 2020. līdz 2021. gadam, kad tas pieauga par 18 %, 2022. gadā tas vēl nedaudz palielinājās par 4 %, bet izmeklēšanas periodā atkal samazinājās par 1 %.

(132) Attiecīgajā periodā ražošanas jauda palielinājās par 13 %, kas liecina par dažu Savienības ražotāju veiktajiem ieguldījumiem. Neraugoties uz pieaugumu, ieguldījumu līmenis kopumā saglabājās ļoti zemā līmenī, kas bija nepieciešamais minimums, lai saglabātu Savienības ražošanas nozares klātbūtni tirgū.

(133) Jaudas izmantojums 2020.–2022. gada periodā palielinājās par 13 %, kam sekoja samazinājums par 4 procentpunktiem izmeklēšanas periodā, kas skaidrojams ar ražošanas apjoma samazināšanos tajā pašā periodā.

4.6.2.2. Pārdošanas apjoms un tirgus daļa

(134) Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjomam un tirgus daļai attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

6. tabula

Pārdošanas apjoms un tirgus daļa

	2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Kopējais pārdošanas apjoms Savienības tirgū – brīvajā un pašu noieta tirgū (kabeļu km)	1 023 831	1 185 920	1 212 812	1 244 041
Indekss	*100*	*116*	*118*	*122*
Pārdošanas apjoms pašu noieta tirgū (kabeļu km)	139 500	141 971	212 803	205 264
Indekss	*100*	*102*	*153*	*147*
Pārdošana pašu noieta tirgū – tirgus daļa procentos no brīvā tirgus daļas (%)	6,4	5,6	9,3	9,3
Indekss	*100*	*88*	*146*	*146*
Pārdošana brīvajā tirgū (kabeļu km)	884 331	1 043 949	1 000 009	1 038 777
Indekss	*100*	*118*	*113*	*117*
Pārdošana brīvajā tirgū – tirgus daļa (%)	40,4	41,3	43,7	47,2
Indekss	*100*	*102*	*108*	*117*

Avots: pārbaudītas atbildes uz makroaptaujas jautājumiem.

(135) Visā attiecīgajā periodā Savienības ražošanas nozares kopējais pārdošanas apjoms brīvajā un pašu noieta tirgū palielinājās no aptuveni 1 miljona kabeļu kilometru 2020. gadā līdz vairāk nekā 1,2 miljoniem kabeļu kilometru izmeklēšanas periodā, t. i., par 22 %.

(136) Savienības pārdošanas apjoms brīvajā tirgū palielinājās no aptuveni 880 000 kabeļu kilometriem 2020. gadā līdz aptuveni 1 040 000 kabeļu kilometriem izmeklēšanas periodā, t. i., par 17 % attiecīgajā periodā. Tādējādi izmeklēšanas periodā tirgus daļa palielinājās no 40,4 % 2020. gadā līdz 47,2 % izmeklēšanas periodā.

(137) Savienības ražošanas nozares tirgus daļas pieaugums attiecīgajā periodā ir skaidrojams ar diviem galvenajiem faktoriem, un tie ir i) Savienības ražotāju cenu apspiešana (sk. 5.1. iedaļu) un ii) antidempinga pasākumu noteikšana Ķīnas izcelsmes OŠK importam 2021. gada novembrī. Gandrīz stabila patēriņa periodā Savienības ražotāju tirgus daļa tika atgūta gandrīz tikai attiecībā uz Ķīnas izcelsmes importu par dempinga cenām. Kā paskaidrots turpmāk 4.6.2.3. iedaļā, Savienības ražošanas nozare nevarēja pilnībā gūt labumu no Ķīnai noteikto antidempinga maksājumu korektīvās ietekmes, jo ievērojamu daļu Ķīnas pārdošanas apjoma aizstāja Indijas izcelsmes imports par dempinga cenām.

(138) Savienības ražošanas nozares pašu noieta tirgū (izteikts procentos no patēriņa brīvajā tirgū) attiecīgajā periodā bija vērojama augšupejoša tendence no 6,2 % 2020. gadā līdz 9,0 % izmeklēšanas periodā. Pašu noieta tirgus ir OŠK, kas izmantoti savienojamības nodrošināšanas nolūkā (atzarkabeļi, kabeļi ēkās un datu centros). Pieaug pieprasījums savienojumu tirgū, un tāpēc pieaug OŠK izmantošana pašu vajadzībām. Ņemot vērā šo ražojumu cenu pieaugumu un pieejamo neizmantoto jaudu, Savienības ražošanas nozare izvēlas saglabāt uz pašu vajadzību nodrošināšanu vērstu darījumdarbību, jo tā ļauj diferencēt ražojumus, palielināt jaudas izmantojumu un samazināt vienības izmaksas un tai bija pozitīva ietekme uz Savienības ražošanas nozares vispārējo rentabilitāti. Tādējādi tai nebija nekādas negatīvas ietekmes uz Savienības ražošanas nozares vispārējo ekonomisko stāvokli.

4.6.2.3. Pieaugums

(139) Neraugoties uz spēkā esošajiem antidempinga pasākumiem attiecībā uz Ķīnas izcelsmes OŠK importu, Savienības ražošanas nozare nespēja atgūt ievērojamu tirgus daļu. Lai gan Ķīnas tirgus daļa ievērojami samazinājās no 37,5 % līdz 22,6 %, to pārņēma Indijas izcelsmes imports par dempinga cenām un imports, kas netika veikts par dempinga cenām, kas būtiski pieauga no 2,3 % līdz 6,3 %. Tāpēc Savienības ražošanas nozare nevarēja pilnībā gūt labumu no vienlīdzīgu konkurences apstākļu izveides ar Ķīnas izcelsmes importu, un tai tika liegta iespēja attiecīgi palielināt savu ražošanas un pārdošanas apjomu.

4.6.2.4. Nodarbinātība un ražīgums

(140) Nodarbinātības un darba ražīguma dinamika attiecīgajā periodā bija šāda.

7. tabula

Nodarbinātība un ražīgums

	2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Nodarbināto skaits (pilnslodzes ekvivalentos – PLE)	4 559	4 970	5 136	5 141
Indekss	*100*	*109*	*113*	*113*
Ražīgums (kabeļu kilometri/PLE)	316	341	342	337
Indekss	*100*	*108*	*108*	*106*

Avots: pārbaudītas atbildes uz makroaptaujas jautājumiem.

(141) Nodarbinātība savienības ražošanas nozarē no 2020. gada līdz izmeklēšanas periodam pieauga par 13 % pilnslodzes ekvivalenta izteiksmē. Šī dinamika lielā mērā atbilst ražošanas apjoma tendencei, kas parādīta 5. tabulā.

(142) Tā kā ražošanas un nodarbinātības skaitlisko rādītāju izmaiņas bija ļoti līdzīgas, ražīgums, kas izteikts kabeļu kilometros uz vienu darbinieku, saglabājās diezgan stabils.

4.6.2.5. Dempinga starpības lielums un atgūšanās no iepriekšējā dempinga

(143) Dempinga starpība Indijas izcelsmes importam par dempinga cenām, kas veidoja [6–8 %] no tirgus daļas, būtiski pārsniedza *de minimis* līmeni Ņemot vērā importa no attiecīgās valsts apjomu un cenas, faktisko dempinga starpību lieluma ietekme uz Savienības ražošanas nozari bija būtiska.

(144) Par OŠK jau ir veikta antidempinga izmeklēšana. Galīgie antidempinga pasākumi attiecībā uz Ķīnas izcelsmes importu tika piemēroti 2021. gada novembrī un grozīti 2023. gada augustā pēc antiabsorbcijas izmeklēšanas ("antiabsorbcijas izmeklēšana") ([17]). Attiecīgā perioda pirmajā pusē situāciju Savienības ražošanas nozarē, tai skaitā tās rentabilitātes līmeni, joprojām ietekmēja Ķīnas izcelsmes imports par dempinga cenām, kā izklāstīts turpmāk 5. iedaļā. Savienības ražošanas nozare nevarēja pilnībā gūt labumu no Ķīnas izcelsmes importam noteikto maksājumu korektīvās ietekmes, jo, kā paskaidrots turpmāk 173. apsvērumā, Ķīnas eksportētāji absorbēja sākotnējos antidempinga maksājumus, kā arī būtiski pieauga Indijas izcelsmes imports par dempinga cenām.

4.6.3. *Mikroekonomiskie rādītāji*

4.6.3.1. Cenas un tās ietekmējošie faktori

(145) Atlasīto Savienības ražotāju vidējo svērto vienības pārdošanas cenu nesaistītiem pircējiem Savienībā dinamika attiecīgajā periodā bija šāda.

([17]) Īstenošanas regula (ES) 2023/1617.

8. tabula

Pārdošanas cenas Savienībā

	2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Vienības vidējā pārdošanas cena visā Savienības tirgū (EUR/kabeļu km)	692	655	667	671
Indekss	*100*	*95*	*96*	*97*
Vidējās vienības ražošanas izmaksas (EUR/kabeļu km)	608	578	648	662
Indekss	*100*	*95*	*107*	*109*

Avots: izlasē iekļautie Savienības ražotāji.

(146) Pārdošanas cenas Savienības tirgū nesaistītām personām (brīvais tirgus) laikposmā no 2020. līdz 2021. gadam samazinājās par 5 % un turpmākajos gados nedaudz palielinājās, tomēr nesasniedza 2020. gada līmeni.

(147) Lai gan vienības ražošanas izmaksas 2020.–2021. gadā samazinājās par 5 %, kas atbilst vidējām cenām Savienības brīvajā tirgū, laikposmā no 2021. gada līdz izmeklēšanas periodam tās palielinājās (par 14,5 %), savukārt pārdošanas cenas pieauga tikai par 2,4 %. Izmaksu pieaugums no 2021. gada līdz izmeklēšanas periodam galvenokārt bija saistīts ar izejvielu cenu un nodarbinātības izmaksu pieaugumu atbilstoši inflācijas tendencēm.

4.6.3.2. Darbaspēka izmaksas

(148) Atlasīto Savienības ražotāju darbaspēka vidējo izmaksu dinamika attiecīgajā periodā bija šāda.

9. tabula

Vidējās darbaspēka izmaksas uz vienu nodarbināto

	2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Vidējās darbaspēka izmaksas uz vienu nodarbināto (EUR)	30 314	30 797	32 569	35 384
Indekss	*100*	*102*	*107*	*117*

Avots: izlasē iekļautie Savienības ražotāji.

(149) Vidējās darbaspēka izmaksas uz nodarbināto attiecīgajā periodā stabili palielinājās. Tās atspoguļo darbaspēka papildu izmaksas, tostarp korekcijas saistībā ar inflāciju.

4.6.3.3. Krājumi

(150) Atlasīto Savienības ražotāju krājumu dinamika attiecīgajā periodā bija šāda.

10. tabula

Krājumi

	2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Krājumi perioda beigās (kabeļu km)	51 590	55 261	44 930	62 559
Indekss	*100*	*107*	*87*	*121*
Krājumi perioda beigās procentos no ražošanas apjoma (%)	3,6	3,3	2,6	3,6
Indekss	*100*	*91*	*72*	*101*

Avots: izlasē iekļautie Savienības ražotāji.

(151) Izlasē iekļauto Savienības ražotāju krājumi attiecīgajā periodā svārstījās, bet kopumā palielinājās par 21 %. Ņemot vērā to, ka ražošana lielākoties notiek, pamatojoties uz pasūtījumiem un klientu specifikācijām, krājumi nav būtisks kaitējuma rādītājs.

4.6.3.4. Rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi, peļņa no ieguldījumiem un spēja piesaistīt kapitālu

(152) Izlasē iekļauto Savienības ražotāju rentabilitātes, naudas plūsmas, ieguldījumu un peļņas no ieguldījumiem dinamika attiecīgajā periodā bija šāda.

11. tabula

Rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi un peļņa no ieguldījumiem

	2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Pārdošanas nesaistītiem pircējiem Savienībā rentabilitāte (% no apgrozījuma)	12,7	10,7	3,9	3,4
Indekss	*100*	*84*	*31*	*27*
Naudas plūsma (EUR)	74 368 597	65 137 408	36 942 692	38 047 732
Indekss	*100*	*88*	*50*	*51*
Ieguldījumi (EUR)	11 062 374	5 557 882	9 359 958	15 934 927
Indekss	*100*	*50*	*85*	*144*
Peļņa no ieguldījumiem (%)	31	30	13	18
Indekss	*100*	*96*	*41*	*57*

Avots: izlasē iekļautie Savienības ražotāji.

(153) Komisija izlasē iekļauto Savienības ražotāju rentabilitāti noteica, līdzīgā ražojuma pārdošanā nesaistītiem pircējiem Savienībā gūto neto peļņu pirms nodokļiem izsakot procentos no minētās pārdošanas apgrozījuma.

(154) Rentabilitāte attiecīgajā periodā nepārtraukti samazinājās un nokritās no 12,7 % 2020. gadā līdz 3,4 % izmeklēšanas periodā. Lielākais rentabilitātes kritums bija vērojams 2022. gadā līdztekus Indijas importa par dempinga cenām tirgus daļas būtiskam pieaugumam no [2–3] % līdz [6–8] %. Attiecīgajā periodā Savienības ražošanas nozares izmaksas palielinājās par 9 %, savukārt pārdošanas cenas palielinājās tikai par 3 %, un iemesls bija Indijas importa par dempinga cenām radītais cenu spiediens.

(155) Neto naudas plūsma ir Savienības ražotāju spēja pašiem finansēt savu darbību. Neto naudas plūsmas tendence attīstījās atbilstīgi rentabilitātes tendencei, un attiecīgajā periodā bija vērojams būtisks samazinājums par aptuveni 50 %.

(156) Laikposmā no 2020. līdz 2021. gadam ieguldījumi ievērojami samazinājās par aptuveni 50 %. Attiecīgajā periodā ieguldījumu līmeni varēja atgūt un pat palielināt par 44 % salīdzinājumā ar 2020. gadu. Tomēr kopš attiecīgā perioda sākuma ieguldījumi kopumā saglabājās zemā līmenī, un tie galvenokārt tika veikti, lai uzlabotu efektivitāti, uzturētu esošās iekārtas un veiktu pētniecības un izstrādes darbības. Ņemot vērā importa par dempinga cenām radītā spiediena tiešo ietekmi, Savienības ražošanas nozarei ieguldījumi bija jāatliek.

(157) Peļņa no ieguldījumiem ir peļņa procentos no ieguldījumu uzskaites neto vērtības. Peļņa no ieguldījumiem attiecīgajā periodā mainījās negatīvā virzienā un samazinājās par 43 %. Šī negatīvā tendence parāda, ka, lai gan konkurētspējas saglabāšanai un efektivitātes un konkurētspējas uzlabošanai joprojām tika veikti ieguldījumi, peļņa no šiem ieguldījumiem attiecīgajā periodā ievērojami samazinājās, jo Savienības ražošanas nozare nespēja uzlabot rentabilitātes rādītāju.

(158) Tā kā peļņa no ieguldījumiem tik strauji samazinājās, ja vien situācija neuzlabosies, spēja nākotnē piesaistīt kapitālu ir acīmredzami apdraudēta.

4.6.4. *Apgalvojumi saistībā ar kaitējuma analīzi*

(159) *STL* apgalvoja, ka, pamatojoties uz izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildēm uz anketas jautājumiem, situācija Savienības ražošanas nozarē bija pietiekami uzlabojusies, jo īpaši attiecībā uz ražošanas apjomu un ražošanas jaudu, pārdošanu nesaistītiem pircējiem un pašu vajadzībām, eksportu, nodarbinātību un ieguldījumiem, un ka tāpēc Savienības ražošanas nozarei netika nodarīts būtisks kaitējums. *STL* arī apgalvoja, ka Savienības ražotāji kopumā bija rentabli un rentabilitātes līmenis atšķīrās dažādu darījumdarbības modeļu dēļ.

(160) Komisija nepiekrita *STL* secinājumiem. Kā izklāstīts 169.–170. apsvērumā, kaitējuma rādītāju analīze parādīja, ka Savienības ražošanas nozarei tika nodarīts būtisks finansiāls kaitējums, kas izpaudās kā peļņas samazinājums un ieguldījumu un peļņas no ieguldījumiem kritums.

(161) Turklāt, kā paskaidrots turpmāk 164.–168. apsvērumā, analīze par pārdošanas apjomu iepirkumu segmentā liecina, ka cenu samazināšanās turpināja paātrināties, neraugoties uz spēkā esošajiem pasākumiem pret Ķīnas izcelsmes importu, un turpinātu paātrināties, ņemot vērā strauji pieaugošo Indijas izcelsmes importu par dempinga cenām. Tāpēc *STL* apgalvojumi par šo jautājumu tika noraidīti.

4.6.5. *Iepirkuma segmenta analīze*

(162) Lielāko daļu OŠK pārdod, izmantojot iepirkuma procedūras, savukārt citi OŠK tiek pārdoti, veicot atsevišķus pārdošanas darījumus uz vietas. Lai iegūtu nepieciešamo izpratni par šo tirgus segmentu, Komisija izlasē iekļautajiem Indijas ražotājiem eksportētājiem, izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem, importētājiem un lietotājiem pieprasīja sīku informāciju par iepirkuma procedūrām. Tika pieprasīta informācija par iepirkuma procedūru aspektiem, piemēram, procedūru norisi, termiņiem un citiem attiecīgiem aspektiem. Izmeklēšanā nepiedalījās ne publiskā iepirkuma iestāde, ne telesakaru operators, un tie arī nesniedza informāciju.

(163) Izmeklēšanā atklājās, ka kopaina iepirkuma jomā ir sadrumstalota, tai skaitā gan procesa un tvēruma, gan arī iznākumu ziņā. Iepirkumu var organizēt gan publiskā, gan arī privātā sektora struktūras, piemēram, lieli telesakaru operatori. Sarunas iepirkuma procedūru ietvaros var notikt dažādos veidos, piemēram, kā e-izsoles vai tiešā solīšana. Iepirkuma process parasti ilgst 3–6 mēnešus no paziņojuma par iepirkumu līdz tā noslēgumam. Viena līdz divu mēnešu laikā pēc iepirkuma procedūras pabeigšanas pasūtītājs veic pirkuma pasūtījumus un saskaņā ar līgumā paredzētajiem noteikumiem un nosacījumiem tiek veiktas piegādes. Izmeklēšanā apstiprinājās, ka cena ir būtiskākais iegādes kritērijs, ņemot vērā, ka iepirkumu rīko par ražojumiem, kuru tehniskie raksturlielumi ir sīki precizēti ([18]).

(164) Iepirkuma process pastiprināja konkurenci, jo to Indijas ražotāju eksportētāju klātbūtne, kuri iesniedza piedāvājumus par ļoti zemām cenām, lika Savienības ražošanas nozarei samazināt cenas līdz tādam līmenim, kas nav ilgtspējīgs, cenšoties pielāgoties Indijas piedāvājumiem, un liedza tai attiecināt izmaksu pieaugumu uz saviem klientiem. Iepirkuma nosacījumi parasti neietver līgumsaistības pircējam iegādāties piedāvāto daudzumu, bet tie ietver līgumsaistības piegādātājam piegādāt piedāvāto daudzumu par piedāvāto cenu.

(165) Ņemot vērā to, ka lielāko daļu tirgus nodrošina iepirkuma procedūras, iepirkuma mehānisms nosaka cenu tirgū. Tādējādi Indijas eksportētāji, kas iesniedz piedāvājumus par daudz zemāku cenu nekā Savienības ražošanas nozare, neraugoties uz joprojām salīdzinoši nelielo pārdošanas apjomu, ir tie, kas nosaka atsauces cenu, un Savienības ražošanas nozarei ir tai jāpielāgojas. To apstiprina arī izmeklēšanā konstatētais ievērojamais cenu samazinājums un mērķa cenu samazinājuma līmenis.

(166) *HFCL* pieprasīja atsevišķu kaitējuma analīzi attiecībā uz pārdošanu iepirkuma procedūrās, no vienas puses, un pārdošanu uz vietas, no otras puses, apgalvojot, ka tie ir divi dažādi tirgus segmenti ar atšķirīgām cenu noteikšanas stratēģijām un pieprasījuma tendenci.

(167) *HFCL* nesniedza nekādu pierādījumus, kas pierādītu, ka dažādu pārdošanas kanālu izmantošanai varētu būt atšķirīga kaitējoša ietekme uz Savienības ražošanas nozari. Turklāt izmeklēšanā tika konstatēts, ka iepirkums veido lielāko daļu OŠK tirgus, kā paskaidrots iepriekš 162. apsvērumā. Pārdošanu uz vietas galvenokārt veic tie paši telesakaru operatori maza mēroga projektiem vai, lai papildinātu daudzumus, par kuriem jau ir izsludinātas iepirkuma procedūras. Tāpēc šajā gadījumā konkrētā ražojuma veida atsauces cena, visticamāk, joprojām būs saistīta ar cenu, par kuru panākta vienošanās iepirkuma procedūrā. Tāpēc *HFCL* apgalvojums tika noraidīts.

(168) Ņemot vērā iepirkuma raksturu, ir jāņem vērā novēlotā ietekme. Sekojošā OŠK piegāde (un rēķinu izrakstīšana) pēc uzvaras iepirkuma procedūrā notiktu vairāku mēnešu vai gadu laikā pēc iepirkuma procedūras pabeigšanas. Attiecīgajā periodā Savienības ražošanas nozarē samazinājās pārdošanas apjoms, zaudējot to Ķīnas eksportētājiem pirms pasākumu noteikšanas, un vienlaikus tā saskārās ar konkurenci, ko radīja Indijas eksports par dempinga cenām, kura ietekme uz pārdošanas apjomu saglabāsies arī pēc izmeklēšanas perioda. Tādējādi kopumā tendences iepirkuma segmentā apstiprināja cenu apspiešanas ilgstošo ietekmi. Indijas ražotāju eksportētāju pieaugošā klātbūtne liedza Savienības ražošanas nozarei atgūties no Ķīnas izcelsmes importa, un, ja pasākumi netiks noteikti, tai arī turpmāk būs negatīva ietekme.

4.6.6. *Secinājums par kaitējumu*

(169) Uz pozitīvu tendenci norādīja vairāki rādītāji, piemēram, ražošanas apjoms, jauda, pārdošanas apjoms un tirgus daļa, kā arī nodarbinātība. Tomēr Savienības ražošanas nozares tirgus daļas pieaugums var būt saistīts ar Ķīnas izcelsmes importa tirgus daļas samazināšanos pēc pasākumu piemērošanas 2021. gada novembrī, kad Savienības ražošanas nozarei izdevās atgūt daļu tirgus, kas iepriekš tika zaudēta Ķīnas izcelsmes importam. Neraugoties uz to, Savienības ražošanas nozare vienlaikus saskārās ar ražošanas izmaksu pieaugumu, savukārt Savienības vidējām pārdošanas cenām bija tendence samazināties. Lai gan bija sagaidāms, ka pasākumi pret importu no Ķīnas atvieglos Savienības ražotāju situāciju, Indijas importa tirgus daļas ievērojamais pieaugums parādīja, ka Indijas eksports radīja ilgstošu cenu spiedienu ar ievērojamu cenu samazinājumu un katrā ziņā cenu apspiešanu visā laikposmā no 2021. gada līdz izmeklēšanas periodam. Tas kļuva acīmredzams, kad būtiski kritās rentabilitāte un naudas plūsma un galu galā līdz ļoti zemam līmenim samazinājās ieguldījumi.

([18]) Sk. *Corning* un *Acome* sniegtās un atklāti pieejamās atbildes uz anketas jautājumiem.

(170) Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija šajā posmā secināja, ka Savienības ražošanas nozarei tika nodarīts būtisks kaitējums pamatregulas 3. panta 5. punkta nozīmē.

5. CĒLOŅSAKARĪBA

(171) Saskaņā ar pamatregulas 3. panta 6. punktu Komisija pārbaudīja, vai imports par dempinga cenām no attiecīgās valsts ir nodarījis būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei. Saskaņā ar pamatregulas 3. panta 7. punktu Komisija arī pārbaudīja, vai citi zināmi faktori tajā pašā laikā varētu būt izraisījuši kaitējumu Savienības ražošanas nozarei. Komisija nodrošināja, lai iespējamais kaitējums, ko varētu būtu radījuši citi faktori, kuri nav imports par dempinga cenām no attiecīgās valsts, netiktu attiecināts uz importu par dempinga cenām. Šie faktori bija imports, kas netika veikts par dempinga cenām, no Indijas, imports no Ķīnas, imports no citām trešām valstīm, pārdošana pašu vajadzībām, izejvielu un enerģijas cenu pieaugums, piegādes ķēdes traucējumi Covid-19 pandēmijas dēļ, Savienības ražošanas nozares pret konkurenci vērsta rīcība, konkurence Savienības ražošanas nozarē un pašu radīts kaitējums ieguldījumu, jaudas un krājumu sākotnējā pieauguma dēļ.

5.1. **Importa par dempinga cenām ietekme**

(172) Situācijas Savienības ražošanas nozarē pasliktināšanās sakrita ar to, ka strauji palielinājās Indijas izcelsmes imports par dempinga cenām, kas ievērojamā apjomā ieplūda Savienības tirgū, būtiski samazinot Savienības ražošanas nozares cenas un katrā ziņā radot ievērojamu cenu spiedienu uz Savienības pārdošanas apjomu.

(173) Indijas izcelsmes importa par dempinga cenām apjoms palielinājās (kā redzams 3. tabulā) no [48 000–59 000] kabeļu kilometriem 2020. gadā līdz [137 000–165 000] kabeļu kilometriem izmeklēšanas periodā, kas ir pieaugums par 183 %. Tirgus daļas pieaugums tajā pašā periodā bija no [2–3] % līdz [6–8] %, proti, gandrīz trīskārtīgs (179 %). Tajā pašā periodā (kā redzams 6. tabulā) Savienības ražošanas nozares tirgus daļas pieaugums brīvajā tirgū bija mazāk izteikts, proti, no 40,4 % līdz 47,2 %, kas ir pieaugums par gandrīz 17 % (6,8 procentpunkti). Tādējādi var secināt, ka Ķīnas izcelsmes importa samazinājums nodrošināja ieguvumu galvenokārt attiecībā uz Indijas izcelsmes importu par dempinga cenām.

(174) Kā redzams 4. tabulā, importa par dempinga cenām vidējā cena attiecīgajā periodā būtiski samazinājās par 46 % un bija vidēji par 37,2 % un 45,6 % zemāka par Savienības ražošanas nozares pārdošanas cenu. Pamatojoties uz 8. tabulā sniegto analīzi, Savienības ražošanas nozares pārdošanas cenas Savienības brīvajā tirgū nesaistītām personām attiecīgajā periodā kopumā samazinājās par 3 %.

(175) Cenu samazinājuma līmenis kopā ar Savienības ražošanas nozares zemo rentabilitāti liecina, ka cenas importam par dempinga cenām bija ievērojami zemākas par Savienības ražošanas nozares ražošanas izmaksām gan iepirkuma procedūrās, gan arī pārdošanā uz vietas. Šāda cenu politika neļāva Savienības ražošanas nozarei pilnībā atgūt tirgus daļu, ko tā iepriekš zaudēja saistībā ar Ķīnas izcelsmes importu par dempinga cenām, un kopš attiecīgā perioda sākuma pazemināja tās peļņas līmeni. Tas ir izraisījis cenu apspiešanu un finansiālu kaitējumu gan samazinātas rentabilitātes, gan ieguldījumu samazinājuma veidā, tādējādi apdraudot Savienības ražošanas nozares pastāvēšanu.

(176) Savienības ražošanas nozare, cenšoties pielāgoties zemajām dempinga cenām, ko noteica Indijas ražotāji, kā arī, lai aizsargātu savu pārdošanas apjomu izmaksu pieauguma periodā, nevarēja paaugstināt savas cenas tādā tempā, kādā pieauga izmaksas. Tā rezultātā visiem izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem ievērojami samazinājās rentabilitāte.

(177) Tāpēc, lai gan Savienības ražošanas nozarei attiecīgajā periodā izdevās palielināt savu tirgus daļu, tas tika darīts uz cenu rēķina, būtiski samazinot peļņu (cenu apspiešana) līdz tādam līmenim, kas, kā paskaidrots 6.1. iedaļā, ir būtiski zemāks par mērķa peļņu šajā nozarē.

(178) Kā aprakstīts iepriekš 158. apsvērumā, tika iegūti pierādījumi arī par to, ka Indijas izcelsmes importa par dempinga cenām pieauguma dēļ tika atcelti vai apturēti noteikti plānotie Savienības ražošanas nozares ieguldījumu un paplašināšanās projekti.

(179) No iepriekš minētā izriet, ka Indijas izcelsmes importa par dempinga cenām pieaugums neļāva Savienības ražošanas nozarei atgūt tirgus daļas un sasniegt ilgtspējīgu peļņas līmeni.

(180) Visi trīs ražotāji eksportētāji apgalvoja, ka nepastāvēja cēloņsakarība starp Indijas izcelsmes importu un Savienības ražošanas nozarei nodarīto būtisko kaitējumu. Tie apgalvoja, ka Indijas izcelsmes importa līmenis bija zems un ka cenu līmenis nebija tāds, kas rada kaitējumu. Ņemot vērā iepriekš veikto analīzi, Komisija uzskatīja, ka izmeklēšana acīmredzami ir pretrunā šiem viedokļiem, un tāpēc noraidīja šos apgalvojumus.

(181) Tāpēc Komisija secināja, ka pastāv cēloņsakarība starp Indijas izcelsmes importu par dempinga cenām un būtisko kaitējumu, kas nodarīts Savienības ražošanas nozarei.

5.2. **Citu faktoru ietekme**

5.2.1. *Imports no Indijas, kas netika veikts par dempinga cenām*

(182) Indijas izcelsmes importam, kas netika veikts par dempinga cenām, attiecīgajā periodā bija šāda dinamika.

12. tabula

Imports no Indijas, kas netika veikts par dempinga cenām

	2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Apjoms (kabeļu km)	[11 000–14 000]	[41 000–50 000]	[95 000–118 000]	[67 000–83 000]
Indekss	*100*	*362*	*845*	*593*
Tirgus daļa (%)	[0–1]	[1–2]	[4–5]	[2–4]
Vidējā cena (EUR/kabeļu km)	[214–264]	[350–432]	[370–457]	[369–456]
Indekss	*100*	*164*	*173*	*172*

Avots: pārbaudītas ražotāja eksportētāja atbildes uz anketas jautājumiem.

(183) Indijas izcelsmes importa apjomu un cenas importam, kas netika veikts par dempinga cenām, noteica, pamatojoties uz daudzumiem, ko paziņoja izlasē iekļautais ražotājs eksportētājs, par kuru netika konstatēts, ka tas veicis importu par dempinga cenām. Tā kā dati bija balstīti uz informāciju, kas attiecās tikai uz vienu uzņēmumu, tie tika iekļauti diapazonos, lai saglabātu konfidencialitāti.

(184) Importa apjoms pieauga no [11 000–14 000] kabeļu kilometriem 2020. gadā līdz [95 000–118 000] kabeļu kilometriem 2022. gadā, kam sekoja samazinājums līdz [67 000–83 000] kabeļu kilometriem izmeklēšanas periodā. Tirgus daļai bija tāda pati tendence, un tā palielinājās no [0–1] % 2020. gadā līdz [2–4] % izmeklēšanas periodā. Importa cenas izmeklēšanas periodā bija par aptuveni [25–35] % zemākas par Savienības ražošanas nozares cenu. Ņemot vērā šo dinamiku, nevar izslēgt, ka šis imports negatīvi ietekmēja Savienības ražošanas nozares darbību un veicināja būtisku kaitējumu. Tomēr importa, kas netika veikts par dempinga cenām, līmenis un tirgus daļa visā attiecīgajā periodā saglabājās lielākoties zem Indijas izcelsmes importa par dempinga cenām apjoma un izmeklēšanas periodā samazinājās. Tāpēc Komisija uzskatīja, ka tie nemazināja cēloņsakarību starp Indijas izcelsmes importu par dempinga cenām un Savienības ražošanas nozarei nodarīto kaitējumu.

5.2.2. *Imports no Ķīnas*

(185) Trīs izlasē iekļautie ražotāji eksportētāji apgalvoja, ka būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei radīja imports no Ķīnas, nevis Indijas izcelsmes imports, norādot, ka Ķīnas importa apjomi bija daudz lielāki par Indijas izcelsmes importa apjomu un ka importa cenas bija zemākas par Indijas izcelsmes importa cenām.

(186) No Ķīnas veiktā importa apjomam attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

13. tabula

Imports no Ķīnas

	2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Apjoms (kabeļu km)	843 918	876 581	487 545	514 072
Indekss	*100*	*104*	*58*	*61*
Tirgus daļa (%)	37,5	33,7	20,6	22,6
Vidējā cena (EUR/kabeļu km)	532	572	774	687
Indekss	*100*	*107*	*145*	*129*

Avots: *Comext* (*Eurostat*).

(187) Ķīnas izcelsmes imports attiecīgajā periodā samazinājās no 843 000 kabeļu km 2020. gadā līdz aptuveni 514 000 kabeļu km izmeklēšanas periodā. Tirgus daļa attiecīgi samazinājās no 37,5 % līdz 22,6 %. Šo tendenci var saistīt ar antidempinga pasākumiem, kas noteikti Ķīnas izcelsmes OŠK un ko ieviesa 2021. gada novembrī pēc 17. apsvērumā minētās izmeklēšanas par Ķīnu, un antidempinga maksājumu palielināšanu 2023. gada augustā pēc antiabsorbcijas izmeklēšanas. Kā minēts 139. apsvērumā, ņemot vērā joprojām lielo Ķīnas izcelsmes importa apjoma klātbūtni par cenām, kas absorbē antidempinga maksājumus, Savienības ražošanas nozare attiecīgajā periodā nebija pilnībā pasargāta no Ķīnas ražotāju eksportētāju dempinga prakses. Tāpēc Komisija secināja, ka imports no Ķīnas, iespējams, ir negatīvi ietekmējis situāciju Savienības ražošanas nozarē un veicinājis nodarīto kaitējumu. Tomēr pēc Komisijas lēmuma divkāršot antidempinga maksājumus Ķīnas izcelsmes OŠK importam ([19]) attiecīgajā periodā bija vērojama arī Ķīnas izcelsmes importa būtiska lejupejoša tendence gan absolūtā, gan arī relatīvā izteiksmē. Bija vērojama arī Ķīnas izcelsmes importa cenas pieauguma tendence, un vidējās cenas bija augstākas par cenām Indijas izcelsmes importam par dempinga cenām. Turklāt Savienības ražošanas nozares peļņas samazinājums 2022. gadā un izmeklēšanas periodā ir daudz izteiktāks, kas liecina, ka kaitējumu Savienības ražošanas nozarei nodarīja pieaugošais imports no Indijas, nevis Ķīnas imports, kas samazinājās.

(188) Pamatojoties uz iepriekš minēto, Komisija noraidīja Indijas ražotāju eksportētāju apgalvojumus un secināja, ka, pat ja Ķīnas izcelsmes importa attiecīgajā periodā varēja negatīvi ietekmēt situāciju Savienības ražošanas nozarē, tas nemazināja cēloņsakarību starp Indijas izcelsmes importu par dempinga cenām un būtisko kaitējumu Savienības ražošanas nozarei.

5.2.3. *Imports no citām trešām valstīm*

(189) No trešām valstīm, kas nebija Indija un Ķīna, veiktā importa apjomam attiecīgajā periodā bija šāda dinamika.

14. tabula

Imports no citām trešām valstīm

		2020. g.	2021. g.	2022. g.	Izmeklēšanas periods
Maroka	Apjoms (kabeļu km)	26 431	72 886	87 911	103 567
	Indekss	*100*	*276*	*333*	*392*

([19]) Īstenošanas regula (ES) 2023/1617.

	Tirgus daļa (%)	1,2	2,8	3,7	4,6
	Vidējā cena (EUR/ kabeļu km)	598	438	659	725
	Indekss	*100*	*73*	*110*	*121*
Apvienotā Karaliste	Apjoms (kabeļu km)	80 442	80 442	82 631	78 103
	Indekss	*100*	*100*	*103*	*97*
	Tirgus daļa (%)	3,6	3,1	3,5	3,4
	Vidējā cena (EUR/ kabeļu km)	658	658	785	845
	Indekss	*100*	*100*	*119*	*128*
Turcija	Apjoms (kabeļu km)	56 794	56 559	59 477	50 369
	Indekss	*100*	*100*	*105*	*89*
	Tirgus daļa (%)	2,5	2,2	2,5	2,2
	Vidējā cena (EUR/ kabeļu km)	414	390	408	499
	Indekss	*100*	*94*	*99*	*121*
Dienvidkoreja	Apjoms (kabeļu km)	83 410	69 787	71 045	38 803
	Indekss	*100*	*84*	*85*	*47*
	Tirgus daļa (%)	3,7	2,7	3,0	1,7
	Vidējā cena (EUR/ kabeļu km)	604	585	723	797
	Indekss	*100*	*97*	*120*	*132*
Indonēzija	Apjoms (kabeļu km)	64	2 523	58 233	35 734
	Indekss	*100*	*3 946*	*91 079*	*55 889*
	Tirgus daļa (%)	0,0	0,1	2,5	1,6

	Vidējā cena (EUR/ kabeļu km)	10 960	3 850	973	1 039
	Indekss	*100*	*35*	*9*	*9*
Tunisija	Apjoms (kabeļu km)	39 486	47 284	36 414	33 996
	Indekss	*100*	*120*	*92*	*86*
	Tirgus daļa (%)	1,8	1,8	1,5	1,5
	Vidējā cena (EUR/ kabeļu km)	658	737	847	756
	Indekss	*100*	*112*	*129*	*115*
Meksika	Apjoms (kabeļu km)	31 041	30 626	44 895	33 403
	Indekss	*100*	*99*	*145*	*108*
	Tirgus daļa (%)	1,4	1,2	1,9	1,5
	Vidējā cena (EUR/ kabeļu km)	666	506	598	636
	Indekss	*100*	*76*	*90*	*95*
Šveice	Apjoms (kabeļu km)	28 989	30 260	29 475	26 534
	Indekss	*100*	*104*	*102*	*92*
	Tirgus daļa (%)	1,3	1,2	1,2	1,2
	Vidējā cena (EUR/ kabeļu km)	829	870	1 039	1 153
	Indekss	*100*	*105*	*125*	*139*
Citas trešās valstis	Apjoms (kabeļu km)	109 988	163 777	152 108	99 783
	Indekss	*100*	*149*	*138*	*91*

	Tirgus daļa (%)	4,9	6,3	6,4	4,4
	Vidējā cena (EUR/ kabeļu km)	1 603	1 219	1 321	1 974
	Indekss	*100*	*76*	*82*	*123*
Kopā visas trešās valstis, izņemot Indiju un Ķīnu	Apjoms (kabeļu km)	456 645	554 145	622 190	500 291
	Indekss	*100*	*121*	*136*	*110*
	Tirgus daļa (%)	20,3	24,0	27,7	22,2
	Vidējā cena (EUR/ kabeļu km)	855	783	875	1 017
	Indekss	*100*	*92*	*102*	*119*

Avots: *Comext* (*Eurostat*).

(190) Imports no citām trešām valstīm bija no dažādiem avotiem. Valstis ar vislielāko importa apjomu un tirgus daļu bija Maroka un Apvienotā Karaliste.

(191) Imports no Marokas izmeklēšanas periodā pieauga no aptuveni 26 000 kabeļu km 2020. gadā līdz aptuveni 103 000 kabeļu km izmeklēšanas periodā. Izmeklēšanas periodā tirgus daļa palielinājās no 1,2 % 2020. gadā līdz 4,6 % izmeklēšanas periodā. Tomēr, kā norādīts iepriekš, vidējās cenu tendences tajā pašā periodā palielinājās par aptuveni 20 %, un cena bija ievērojami augstākā līmenī par cenu importam par dempinga cenām no Indijas un augstāka par Savienības ražošanas nozares cenām izmeklēšanas periodā. Tāpēc Komisija secināja, ka imports no Marokas neradīja nekādu būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei.

(192) Ar Apvienoto Karalisti saistīto importa statistiku par 2020. gadu ietekmēja *Brexit*, un tā netika uzskatīta par uzticamu pamatu, lai noteiktu Apvienotās Karalistes importa apjomus un vērtības minētajā gadā. Tāpēc Komisija aplēsa importa līmeni 2020. gadā līdzīgi kā importu 2021. gadā. Pamatojoties uz to, Apvienotās Karalistes izcelsmes importam bija diezgan stabila tendence, un tas kopumā nedaudz samazinājās par 3 % no aptuveni 80 000 kabeļu kilometriem 2020. gadā līdz aptuveni 78 000 kabeļu kilometriem izmeklēšanas periodā. Tā tirgus daļa tajā pašā periodā attiecīgi samazinājās no 3,6 % līdz 3,4 %. Ņemot vērā to, ka Apvienotās Karalistes izcelsmes importa vidējā cena bija ievērojami augstāka par Savienības vidējo cenu, Komisija uzskatīja, ka tas neradīja būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei.

(193) Imports no Turcijas 2020. un 2021. gadā bija stabils, 2022. gadā palielinājās par 5 %, bet izmeklēšanas periodā samazinājās par 16 %. Tādējādi kopumā importam laikposmā no 2020. gada līdz izmeklēšanas periodam bija lejupejoša tendence, – tas samazinājās par 11 %. Absolūtā izteiksmē imports samazinājās no aptuveni 56 800 kabeļu kilometriem 2020. gadā līdz aptuveni 50 000 kabeļu kilometriem izmeklēšanas periodā. Tirgus daļa saglabājās relatīvi stabila un attiecīgajā periodā nedaudz samazinājās no 2,5 % līdz 2,2 %. Lai gan cenu līmenis bija zemāks par Savienības ražotāju cenām, papildu tirgus daļu nevarēja iegūt. Lai gan Komisija nevarēja izslēgt, ka minētais imports veicināja kaitējumu Savienības ražošanas nozarei, ņemot vērā tā nelielo apjomu, kas turpināja samazināties, tika uzskatīts, ka ietekme bija ierobežota, un tāpēc Komisija secināja, ka tas nemazināja cēloņsakarību starp importu par dempinga cenām un Savienības ražošanas nozarei nodarīto būtisko kaitējumu.

(194) Komisija uzskatīja, ka importa apjoms no Dienvidkorejas, Indonēzijas, Tunisijas, Meksikas un Šveices visā attiecīgajā periodā bija ļoti zems. Izņemot Tunisiju un Meksiku, importam no minētajām valstīm bija izteikti lejupejoša tendence. Imports no Tunisijas un Meksikas no 2022. gada līdz izmeklēšanas periodam samazinājās. Vidējās cenas importam no šīm valstīm bija augstas un pārsniedza Savienības ražošanas nozares vidējās pārdošanas cenas. Pamatojoties uz to, Komisija secināja, ka šis imports neradīja nekādu būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei.

(195) Imports no citām trešām valstīm attiecīgajā periodā mēreni samazinājās absolūtā izteiksmē no aptuveni 110 000 kabeļu kilometriem 2020. gadā līdz aptuveni 100 000 kabeļu kilometriem izmeklēšanas periodā. Tirgus daļa samazinājās no 4,9 % līdz 4,4 %. Importam no citām trešām valstīm bija augsts vai pieaugošs cenu līmenis, tāpēc nekas neliecināja, ka tas būtu radījis būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei.

5.2.4. *Pārdošana pašu noieta tirgū*

(196) Kā redzams 6. tabulā, attiecīgajā periodā Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjoms pašu noieta tirgū pieauga par 47 %.

(197) Tomēr, kā paskaidrots iepriekš 138. apsvērumā, Komisija neguva pierādījumus tam, ka pārdošanai pašu noieta tirgū būtu bijusi jebkāda būtiska ietekme uz kaitējuma rādītāju attīstību. Tāpēc Komisija secināja, ka izmantošana pašu vajadzībām neradīja būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei.

5.2.5. *Izejvielu un enerģijas izmaksas*

(198) Visi izlasē iekļautie ražotāji eksportētāji apgalvoja, ka kaitējumu Savienības ražošanas nozarei izraisīja izejvielu izmaksu un enerģijas cenu pieaugums.

(199) Kā izklāstīts 139. apsvērumā, Indijas izcelsmes importa par dempinga cenām radītā cenu spiediena dēļ Savienības ražošanas nozare nevarēja paaugstināt savas cenas atbilstīgi izmaksu pieaugumam. Tāpēc izmaksu pieaugumu nevar uzskatīt par kaitējuma cēloni, bet drīzāk par izmaksu pieaugumu, ko nevarēja atspoguļot cenās sakarā ar Indijas izcelsmes importu par dempinga cenām. Tāpēc šie apgalvojumi tika noraidīti.

5.2.6. *Citu faktoru ietekme*

(200) Papildus iepriekšējos apsvērumos analizētajiem faktoriem, *STL* apgalvoja, ka Savienības ražošanas nozarei nodarīto būtisko kaitējumu, ja tāds ir bijis, izraisīja piegādes ķēdes traucējumi Covid-19 pandēmijas dēļ, konkurence Savienības ražošanas nozarē, pašu radīts kaitējums saistībā ar ieguldījumu, jaudas un krājumu pieaugumu, kā arī dažu Savienības ražotāju pret konkurenci vērsta rīcība, atsaucoties uz 2014. gada pretmonopola lēmumu ([20]) par augstsprieguma kabeļu ražotājiem un turpmākiem lēmumiem attiecīgajā periodā Brazīlijā ([21]), Spānijā ([22]) un Apvienotajā Karalistē ([23]). Turklāt *HFCL* un *Birla* apgalvoja, ka iespējamā būtiskā kaitējuma iemesls bija Savienības ražošanas nozares nepareizie lēmumi par ieguldījumiem.

([20]) Komisijas lēmuma kopsavilkums (2014. gada 2. aprīlis) par procedūru saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. pantu un EEZ līguma 53. pantu, OV C 319, 17.9.2014., 10. lpp., lieta AT.39610 – spēka kabeļi, izziņots ar dokumenta numuru C(2014) 2139 final.

([21]) "*Cade applies BRL 20.9 million in fines for international cartel of underground and submarine cables*", 1.11.2022., pieejams šeit: https://www.gov.br/cade/en/matters/news/cade-applies-brl-20-9-million-in-fines-for-international-cartel-of-underground-and-submarine-cables.

([22]) *Comision Nacional de los Mercados y la Competencia*, lieta S/DC/0562/15, *CABLES BT/MT*, galīgais nolēmums, pieejams šeit: https://www.cnmc.es/expedientes/sdc056215.

([23]) Konkurences apelācijas tiesa, paziņojums par prasību saskaņā ar 1998. gada Konkurences likuma 47A pantu, lieta Nr. 1532/5/7/22, pieejams šeit: https://www.catribunal.org.uk/sites/cat/files/2023-03/2023.03.10_1532_RWE%20Renewables%20v%20Prysmian_Summary_of_Claim_Final.pdf.

(201) Komisija 156. apsvērumā analizēja kopējos ieguldījumus, secinot, ka Savienības ražošanas nozares ieguldījumu līmenis attiecīgajā periodā bija ļoti zems, sasniedzot nepieciešamo minimumu darbības turpināšanai. Komisija arī uzskatīja, ka Covid-19 pandēmijai bija tikai ļoti ierobežota un īslaicīga ietekme uz Savienības ražošanas nozari, ņemot vērā, ka attiecīgais periods ir no 2020. gada 1. janvāra līdz 2023. gada 30. septembrim, savukārt Covid-19 pandēmijas periods bija no 2020. līdz 2022. gadam. Turklāt netika sniegti pierādījumi par iespējamiem piegādes ķēdes traucējumiem, un arī izmeklēšanā netika iegūti nekādi konkrēti pierādījumi šajā sakarā. Attiecībā uz Savienības ražošanas nozares iespējamo pret konkurenci vērsto rīcību Komisija norāda, ka pretmonopola izmeklēšana, uz kuru atsaucās ražotājs eksportētājs, bija saistīta ar augstsprieguma spēka kabeļiem ([24]) un tāpēc uz attiecīgo ražojumu neattiecas. Ieguldījumu līmeņa, krājumu un jaudas izmaiņu ietekme izmeklēšanas laikā tika padziļināti analizēta (sk. 156., 151. un 132. apsvērumu), un Komisija secināja, ka to ietekme bija ļoti ierobežota. Konkrētāk, pretēji tam, kas tika apgalvots, izmeklēšanā atklājās, ka Savienības ražošanas nozares krājumi un ieguldījumi saglabājās ļoti zemā līmenī. Attiecībā uz konkurenci Savienības ražotāju starpā Komisija uzskatīja, ka brīvā tirgū tiek veicināta godīga konkurence un to nevar uzskatīt par kaitējuma cēloni. Izmeklēšanā netika iegūti nekādi pierādījumi, ka tai varēja būt jebkāda kaitējoša ietekme.

(202) Tādējādi visi apgalvojumi par citiem iespējamajiem faktoriem, kas būtu varējuši radīt būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei, tika noraidīti.

5.3. **Secinājums par cēloņsakarību**

(203) Komisija konstatēja cēloņsakarību starp Savienības ražošanas nozarei nodarīto būtisko kaitējumu un importu par dempinga cenām no Indijas. Importa no Indijas par dempinga cenām pieaugums sakrita ar Savienības ražošanas nozares stāvokļa pasliktināšanos. Straujais importa par dempinga cenām no attiecīgās valsts pieaugums notika par cenām, kas bija ievērojami zemākas par Savienības ražošanas nozares pārdošanas cenām, un to līmenis bija zemāks pat par Savienības ražošanas nozares ražošanas izmaksām. Tādējādi šāds imports neļāva Savienības ražošanas nozarei noteikt cenas ilgtspējīgā līmenī, kas vajadzīgs, lai sasniegtu saprātīgu peļņas normu. Gluži pretēji, cenu līmeni nebija iespējams pielāgot izmaksu pieaugumam, tādējādi būtiski negatīvi ietekmējot Savienības ražošanas nozares rentabilitāti un ieguldījumu līmeni.

(204) Komisija nošķīra un nodalīja visu zināmo faktoru ietekmi uz Savienības ražošanas nozares stāvokli no tā kaitējuma, kuru izraisījis imports par dempinga cenām. Komisija secināja, ka citi faktori, proti, imports no Ķīnas, Indijas izcelsmes imports, kas netika veikts par dempinga cenām, un imports no Turcijas, iespējams, veicināja Savienības ražošanas nozarei nodarīto būtisko kaitējumu, taču to kopējie importa apjomi un/vai cenu dinamika nemazināja cēloņsakarību starp importu par dempinga cenām no Indijas un Savienības ražošanas nozarei nodarīto būtisko kaitējumu. Importa no šīm valstīm tirgus daļa attiecīgajā periodā tiešām samazinājās no 41,7 % līdz 29,5 %, savukārt to cenas palielinājās par 31 %. Turpretī importam no Indijas par dempinga cenām bija pieaugoša tirgus daļa apvienojumā ar pastāvīgu cenu samazinājumu, kas laika ziņā sakrita ar Savienības ražošanas nozarei nodarīto kaitējumu. Tādējādi neviens no pārējiem zināmajiem faktoriem neizskaidroja negatīvās tendences Savienības ražošanas nozarē saistībā ar cenu apspiešanu un rentabilitāti, zemo ieguldījumu līmeni un peļņas no ieguldījumiem negatīvo dinamiku.

(205) Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto, Komisija šajā posmā secināja, ka imports par dempinga cenām no attiecīgās valsts radīja būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei un citi faktori atsevišķi vai kopā nemazināja cēloņsakarību starp importu par dempinga cenām un būtisko kaitējumu.

6. PASĀKUMU LĪMENIS

(206) Lai noteiktu pasākumu līmeni, Komisija pārbaudīja, vai par dempinga starpību mazāks maksājums būtu pietiekams, lai novērstu kaitējumu, ko Savienības ražošanas nozarei ir radījis imports par dempinga cenām.

([24]) ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_14_358.

6.1. **Kaitējuma starpība**

(207) Kaitējums tiktu likvidēts, ja Savienības ražošanas nozare varētu gūt mērķa peļņu, pārdodot par mērķa cenu pamatregulas 7. panta 2.c punkta un 2.d punkta nozīmē.

(208) Saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2.c punktu, lai noteiktu mērķa peļņu, Komisija ņēma vērā šādus faktorus: rentabilitātes līmeni, pirms palielinājās imports no valsts, uz kuru attiecas izmeklēšana, rentabilitātes līmeni, kas vajadzīgs, lai segtu visas izmaksas un ieguldījumus, pētniecību, izstrādi un inovāciju, un rentabilitātes līmeni, kas sagaidāms normālos konkurences apstākļos. Šādai peļņas normai nevajadzētu būt zem 6 %.

(209) Sūdzības iesniedzējs ierosināja mērķa peļņu 13,4 % apmērā, atsaucoties uz izmeklēšanu par Ķīnu ([25]), un uzsvēra, ka šajā lielā mērā uz ieguldījumiem balstītajā nozarē, kas ievērojamus finanšu resursus atvēl pētniecībai un izstrādei, ir vajadzīgs augsts peļņas līmenis, lai varētu ieguldīt nākotnes tehnoloģijās un jo īpaši attīstīt 5G tīklu Savienībā. Daži Savienības ražotāji apgalvoja, ka būtu jāizmanto mērķa peļņa 15 % apmērā.

(210) Komisija norādīja, ka Ķīnas izmeklēšanā noteiktā mērķa peļņa bija 12,4 %. Lai noteiktu mērķa peļņu, Komisija izskatīja šos apgalvojumus kopā ar ražotāju eksportētāju iesniegtajām piezīmēm un lietas materiālos pieejamajiem datiem, kas attiecās uz pamatregulas 7. panta 2.c punkta prasībām.

(211) *Birla* apstrīdēja izmeklēšanā par Ķīnu izmantotās mērķa peļņas piemērotību pašreizējās izmeklēšanas ekonomiskajā kontekstā. *Birla* apšaubīja papildu ieguldījumu nepieciešamību Savienības ražošanas nozarē, jo jau ir veikti būtiski ieguldījumi, lai Savienībā attīstītu 5G tīklu. Uzņēmums arī apgalvoja, ka Savienības ražošanas nozare nevarēja cerēt, ka tā sasniegs īpaši augstu peļņas normu, vienlaikus veicot apjomīgus ieguldījumus. Tāpat *Birla* apgalvoja, ka telesakaru operatori Savienībā, kas ir galvenie OŠK pircēji, saskaras ar arvien sarežģītākiem tirgus apstākļiem un nevarēja attaisnot Savienības OŠK ražotāju cerības uz augstu peļņas normu.

(212) *STL* apgalvoja, ka izmeklēšanā par Ķīnu noteiktā mērķa peļņa nav būtiska, jo mērķa peļņai jābūt balstītai uz rentabilitātes līmeni pirms importa pieauguma no valsts, uz kuru attiecas pašreizējā izmeklēšana, proti, no Indijas. Atbildot uz šo apgalvojumu, sūdzības iesniedzējs apgalvoja, ka Indijas ražotāji nav iesnieguši nekādus argumentus, kas liecinātu par jebkādām izmaiņām apstākļos, norādot uz to, ka izmeklēšanā par Ķīnu noteiktā mērķa rentabilitāte vairs nebūtu atbilstoša. *STL*, izskatot šo argumentu, apgalvoja, ka izmeklēšanā par Ķīnu noteiktā mērķa rentabilitāte ir balstīta uz atšķirīgu ekonomisko situāciju un tādējādi tai nav nozīmes šajā izmeklēšanā. Attiecīgajam periodam mērķa peļņas normas aprēķināšanai vajadzētu būt laikposmam pēc 2020. gada. Turklāt *STL* apgalvoja, ka, sākot no 2022. gada, būtiski pieauga sūdzības iesniedzēja ieguldījumi salīdzinājumā ar Ķīnas izmeklēšanas periodu (2019. gada 1. jūlijs–2020. gada 30. jūnijs), un tas nozīmē apstākļu maiņu salīdzinājumā ar izmeklēšanu par Ķīnas izcelsmes OŠK importu.

(213) Attiecībā uz turpmāku ieguldījumu nepieciešamību OŠK ražošanā Komisija norādīja, ka Eiropas Telekomunikāciju tīkla operatoru asociācija (*ETNO*) savā pēdējā ziņojumā par situāciju digitālo komunikāciju jomā ir veikusi augšupvērstu korekciju savās prognozēs attiecībā uz optiskās šķiedras kabeļu nodrošināšanas līdz galalietotājam (*FTTH*) tīkliem Savienībā, kas norāda uz spēcīgu pieprasījumu nākotnē ([26]). Tāpēc Komisija noraidīja apgalvojumu, ka turpmāki ieguldījumi nebūtu vajadzīgi.

([25]) Īstenošanas regulas (ES) 2021/2011 (489). apsvērums.
([26]) https://etno.eu/library/reports/117-state-of-digital-2024.html.

(214) Attiecībā uz apgalvojumu, ka telekomunikāciju operatori nevarēja attaisnot Savienības ražošanas nozares cerības uz augstu peļņas normu, Komisija norādīja, ka OŠK veido ļoti nelielu daļu no ES telekomunikāciju operatoru kapitālizdevumiem, kas saskaņā ar *ETNO* datiem 2022. gadā sasniedza 59,1 miljardu EUR ([27]). Ņemot vērā Savienības kopējo patēriņu, kas ir aptuveni 2,5 miljoni kabeļu kilometru ([28]), un vidējo cenu 756 EUR par kabeļu kilometru ([29]), ar OŠK saistītie izdevumi veidotu aptuveni 3 % no telekomunikāciju operatoru ieguldījumiem. Turklāt mērķa peļņas noteikšanas uzdevums ir noteikt rentabilitāti, ko Savienības ražošanas nozare varētu sasniegt, ja nebūtu importa par dempinga cenām, tostarp apsvērumus par konkrētiem turpmākiem ieguldījumiem. Tas, vai maksājumi nav pretrunā Savienības vispārējām interesēm, ir izvērtēts turpmāk 223.–226. apsvērumā, kur cita starpā aplūkota maksājumu iespējamā ietekme uz lejasposma nozarēm. Tāpēc *Birla* un *STL* apgalvojumi šai sakarā bija jānoraida.

(215) Attiecībā uz *STL* apgalvojumu, ka mērķa peļņai jābūt balstītai uz rentabilitātes līmeni pirms importa pieauguma no valsts, uz kuru attiecas pašreizējā izmeklēšana, Komisija atgādināja, ka mērķa peļņa jānosaka, ņemot vērā vairākus faktorus, tai skaitā jo īpaši rentabilitātes līmeni, kas sagaidāms normālos konkurences apstākļos. Tādēļ arī šis apgalvojums tika noraidīts.

(216) Šajā sakarā Komisija secināja, ka Savienības ražošanas nozares cenas izmeklēšanas periodā tika nospiestas galvenokārt Indijas izcelsmes importa par dempinga cenām dēļ. Tāpat arī ekonomisko situāciju pirms Indijas izcelsmes importa pieauguma, t. i., pirms 2020. gada, ietekmēja Ķīnas importa par dempinga cenām klātbūtne. Tāpēc peļņa šajā periodā netika uzskatīta par piemērotu pamatu mērķa peļņas noteikšanai. Tāpēc Komisija pārbaudīja Savienības ražošanas nozares rentabilitāti, pamatojoties uz peļņu, kas gūta pirms perioda, kuru ietekmēja imports gan no Ķīnas, gan Indijas.

(217) Kā secināts izmeklēšanā par Ķīnu, 2015. un 2016. gadā izlasē iekļautie Savienības ražotāji spēja saglabāt konsekventu peļņu attiecīgi 12,6 % un 12,4 % apmērā. Tiek uzskatīts, ka šie gadi ir reprezentatīvākie gadi rentabilitātei normālos konkurences apstākļos šajā nozarē.

(218) Komisija uzskatīja, ka šāda analīze joprojām ir derīga, jo īpaši ņemot vērā to, ka saskaņā ar konstatējumiem antiabsorbcijas izmeklēšanā pašreizējās izmeklēšanas attiecīgajā periodā cenas joprojām daļēji nospieda imports no Ķīnas. Tāpēc Komisija secināja, ka mērķa peļņa 12,4 % apmērā joprojām parādītu rentabilitātes līmeni, kas sagaidāms normālos konkurences apstākļos. Tāpēc tika noraidīts arguments, ka ieguldījumu palielināšana būtu "apstākļu maiņa", kuras dēļ būtu no jauna jānovērtē mērķa peļņa.

(219) Saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2.d punktu Komisija novērtēja turpmākās izmaksas, kas izriet no daudzpusējiem vides nolīgumiem un to protokoliem, kuru līgumslēdzēja puse ir Savienība, un Ia pielikumā minētajām SDO konvencijām un kas Savienības ražošanas nozarei radīsies pasākuma piemērošanas periodā. Savienības ražošanas nozares pārstāvji neziņoja par šādām nākotnes izmaksām. Pamatojoties uz to, Komisija Savienības ražošanas nozarei aprēķināja kaitējumu neizraisošu līdzīgā ražojuma cenu, izlasē iekļauto Savienības ražotāju ražošanas izmaksām izmeklēšanas periodā piemērojot 12,4 % mērķa peļņas normu (sk. 217. apsvērumu).

(220) Pēc tam Komisija noteica kaitējuma starpības līmeni, izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju Indijā, kas sadarbojās un attiecībā uz kuriem tika konstatēts dempings, vidējo svērto importa cenu, kas noteikta arī cenas samazinājuma aprēķiniem, salīdzinot ar izlasē iekļauto Savienības ražotāju izmeklēšanas periodā Savienības tirgū pārdotā līdzīgā ražojuma vidējo svērto cenu, kas neizraisa kaitējumu. Šā salīdzinājuma rezultātā iegūto starpību izteica procentos no importa vidējās svērtās *CIF* vērtības.

(221) Kaitējuma novēršanas līmenis "citiem uzņēmumiem, kas sadarbojās" un "visiem pārējiem uzņēmumiem" ir definēts tādā pašā veidā kā dempinga starpība minētajiem uzņēmumiem (sk. 91.–94. apsvērumu).

([27]) https://etno.eu/library/reports/117-state-of-digital-2024.html.
([28]) Sk. 2. tabulu.
([29]) Vidējās vienības ražošanas izmaksas izmeklēšanas periodā (sk. 8. tabulu), pieskaitot 12,4 % peļņas normu.

Uzņēmums	Dempinga starpība (%)	Kaitējuma starpība (%)
MP Birla Group	6,9	86,7
Sterlite Technologies Limited Group	11,4	41,2
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās	9,0	63,1
Visi pārējie uzņēmumi	11,4	86,7

7. SAVIENĪBAS INTERESES

(222) Komisija pārbaudīja, vai tā saskaņā ar pamatregulas 21. pantu var izdarīt nepārprotamus secinājumus, ka šajā lietā Savienības interesēs nav pieņemt pasākumus, lai gan ir konstatēts dempings, kas izraisa kaitējumu. Nosakot Savienības intereses, tika izvērtētas visas dažādās saistītās intereses, tai skaitā Savienības ražošanas nozares, importētāju un lietotāju intereses.

7.1. **Savienības ražošanas nozares intereses**

(223) Savienības ražošanas nozari veido 14 ražotāji vai ražotāju grupas, kas nodarbina aptuveni 5 140 darbiniekus (PLE). Ražotāji ir plaši izvietoti visā Savienībā.

(224) Pasākumu noteikšana paaugstinātu cenu līmeni Savienībā un tādējādi ļautu Savienības ražošanas nozarei paaugstināt savas cenas atbilstīgi ražošanas izmaksu pieaugumam. Tādējādi tiks panākts ilgtspējīgāks peļņas līmenis, kas ļaus Savienības ražošanas nozarei palielināt ieguldījumu līmeni un atsākt ieguldījumus inovācijās, kas vajadzīgas Savienības ražošanas nozarei, lai saglabātu konkurētspēju tirgū un savu klātbūtni tirgū, kā arī atgūtu tirgus daļu, kas iepriekš zaudēta Ķīnas importam par dempinga cenām.

(225) Pasākumu nepiemērošanai, visticamāk, būs ievērojama negatīva ietekme uz Savienības ražošanas nozari, kas izpaustos kā turpmāka cenu apspiešana un iespējama lejupslīde. Turpmāka cenu samazināšanās nozīmētu to, ka Savienības ražošanas nozare īstermiņā ciestu zaudējumus. Lai izvairītos no rentabilitātes pasliktināšanās, Savienības ražošanas nozare var nolemt saglabāt pašreizējo cenu līmeni, kas tomēr jau patlaban nav ilgtspējīgs, vai paaugstināt savas cenas uz pārdošanas apjoma rēķina. Tā rezultātā nekavējoties samazināsies ražošanas apjoms. Turklāt šāda situācija neļaus Savienības ražošanas nozarei palielināt ieguldījumu līmeni, kas vajadzīgs, lai aizsargātu tās klātbūtni tirgū, piedāvājot inovatīvus risinājumus un ražojumu izstrādi. Tādējādi finansiālā situācija Savienības ražošanas nozarē turpinās pasliktināties gan rentabilitātes, gan arī ieguldījumu ziņā, apdraudot tās nākotni. Ja pasākumi netiks noteikti, iespējams, ka Indijas izcelsmes importa par dempinga cenām pieaugums turpināsies un pat ievērojami palielināsies, ņemot vērā ievērojamās cenu samazinājuma starpības un tirgus raksturu, ko nosaka iepirkuma procedūras ar ilgtermiņa ietekmi. Šādā situācijā Savienības ražošanas nozare nespētu atgūties no kaitīgās ietekmes.

(226) Tāpēc tiek secināts, ka pagaidu pasākumi atbilst Savienības ražošanas nozares interesēm.

7.2. **Nesaistīto importētāju intereses**

(227) Procedūras sākšanas dienā notika saziņa ar 51 importētāju un lietotāju, un tie tika aicināti sadarboties izmeklēšanā. Viens importētājs reģistrējās kā ieinteresētā persona, bet nesniedza atbildes uz anketas jautājumiem. Tādējādi neviens nesaistītais importētājs izmeklēšanā nesadarbojās.

(228) Tā kā nesaistītie importētāji nesadarbojās, Komisija nevarēja precīzi noteikt antidempinga maksājumu ietekmi uz to darījumdarbību. Izmeklēšanas par Ķīnu laikā Komisija konstatēja, ka importētāju peļņas norma pārsniedza 20 % un maksājumus varēja vai nu absorbēt, vai vismaz daļēji novirzīt uz to klientiem ([30]). Pašreizējā izmeklēšanā nav atklāti nekādi fakti vai pierādījumi, kas būtu pretrunā šiem konstatējumiem.

([30]) Īstenošanas regulas (ES) 2021/2011 (588). apsvērums.

(229) Lai gan domājams, ka antidempinga pasākumi radītu zināmu negatīvu ietekmi uz importētājiem un varētu samazināt to rentabilitāti, Komisija uzskatīja, ka importētāji daļu no maksājuma izraisītā izmaksu pieauguma spēs absorbēt un/vai novirzīt uz saviem klientiem. Tie var arī atrast alternatīvus piegādes avotus, tostarp Indiju, par cenām, kas nav dempinga cenas. Tāpēc Komisija secināja, ka pasākumu noteikšana neradīs nesamērīgu ietekmi uz nesaistītajiem importētājiem.

7.3. **Lietotāju, uzstādītāju un izplatītāju intereses**

(230) Ražojumu, par kuru tiek veikta izmeklēšana, iegādājas vairākas nozares, galvenokārt telekomunikāciju operatori, publiskā sektora struktūras (piemēram, pašvaldības), kurām pieder vai kuras kontrolē optiskās šķiedras tīklus, uzstādītāji un izplatītāji. Neviena no šīm pusēm nesadarbojās.

(231) Izmeklēšanas laikā sadarbojās tikai viens lietotājs, kurš veica darbību telekomunikāciju nozarē. Lietotāja atbildēs uz anketas jautājumiem nebija nekādu argumentu vai informācijas par Savienības interešu aspektiem. Šis lietotājs neimportēja OŠK no Indijas un attiecībā uz pasākumiem neizteica ne atbalstu, ne arī iebildumus.

(232) Komisija arī uzskatīja, ka saskaņā ar 213. apsvērumā minēto OŠK veido tikai nelielu daļu no lietotāju kopējām izmaksām, jo galvenais optiskās šķiedras izmantošanas izmaksu faktors ir saistīts ar inženiertehniskajiem darbiem.

(233) Tāpēc tika secināts, ka pasākumi neradīs nesamērīgu ietekmi uz lietotājiem.

7.4. **Piegāde Savienības tirgū**

(234) *STL* apgalvoja, ka Komisija, nosakot antidempinga pasākumus OŠK importam no Indijas, kaitētu noturīgai un pašpietiekamai OŠK piegādes ķēdei Savienībā. Šis apgalvojums plašāk nebija izklāstīts. Ražotājs eksportētājs arī nesniedza nekādus pierādījumus, papildu informāciju vai analīzi, kas pamatotu šo apgalvojumu.

(235) Izmeklēšanā atklājās, ka Savienības tirgū bija pieejami vairāki piegādes avoti. Citas valstis, izņemot Indiju un Ķīnu (lielākās piegādātājas ir Maroka un Apvienotā Karaliste), veidoja 14,5 % no kopējās tirgus daļas Savienībā, kā arī Indija veica importu, kas nebija par dempinga cenām. Turklāt, kā norādīts 130. apsvērumā, Savienības ražošanas nozares neizmantotā jauda bija gandrīz 40 %, ko varētu izmantot, lai apgādātu Savienības tirgu. Tāpēc šis arguments tika noraidīts.

7.5. **Konkurence Savienības tirgū**

(236) Tas pats ražotājs eksportētājs apgalvoja, ka Savienības tirgū dominē lielu ražotāju grupa un ka pasākumu noteikšana pasliktinātu šo situāciju, un tas varētu radīt negatīvas sekas, piemēram, augstākas cenas, mazākas izvēles iespējas patērētājiem un lielāku Savienības ražošanas nozares pret konkurenci vērstas rīcības risku.

(237) Kā minēts iepriekš, ražotājs eksportētājs plašāk neizklāstīja šo apgalvojumu un nesniedza nekādus pierādījumus, papildu informāciju vai analīzi, kas pamatotu šo apgalvojumu.

(238) Komisija uzskatīja, ka Savienības ražošanas nozari veido 14 Savienības ražotāji vai ražotāju grupas, kas savstarpēji konkurē Savienības tirgū papildus Indijas izcelsmes importam, kas netika veikts par dempinga cenām, importam no Ķīnas un citām trešām valstīm. Tāpēc konkurences līmenis tika uzskatīts par pietiekami augstu. Apgalvojums par Savienības ražošanas nozares pret konkurenci vērstas rīcības risku nākotnē ir ļoti spekulatīvs un tika noraidīts.

(239) Tādējādi visi apgalvojumi par konkurenci Savienības tirgū tika noraidīti.

7.6. **Citi faktori**

(240) Lai izbūvētu ātrdarbīgus platjoslas tīklus, ir vajadzīgi OŠK. Tāpēc tie ir ļoti būtiski iedzīvotājiem, uzņēmumiem un publiskā sektora struktūrām visā Savienībā, kuri ir atkarīgi no šiem tīkliem, lai strādātu un mācītos mājās, lai nodarbotos ar darījumdarbību un sniegtu pakalpojumus. Ieguldījumu veikšana programmas *NextGenerationEU* ([31]) ietvaros ir viena no Eiropas Savienības galvenajām prioritātēm. Eiropas Savienības mērķis ir arī izvērst augsto tehnoloģiju platjoslas infrastruktūru, kas aptvertu visu ES. Tādējādi optiskās šķiedras kabeļi ir būtisks faktors ES digitālās desmitgades ([32]) īstenošanai un tās digitālās suverenitātes nodrošināšanai.

7.7. **Secinājums par Savienības interesēm**

(241) Antidempinga pasākumu noteikšana atbrīvotu Savienības ražošanas nozari no cenu spiediena Savienības tirgū, ko rada Indijas imports par dempinga cenām, un ļautu tai paaugstināt cenas atbilstīgi izmaksu pieaugumam. Tas pozitīvi ietekmētu tās rentabilitāti un ieguldījumu līmeni un ļautu tai aizsargāt savu stāvokli tirgū un ieguldīt jaunās tehnoloģijās. Visbeidzot, Savienības ražotāju izdzīvošana ir būtiska ES digitālās suverenitātes nodrošināšanai. Turpretī pasākumu nepiemērošana izraisītu strauju turpmāku Savienības ražošanas nozares rentabilitātes pasliktināšanos un galu galā neļautu Savienības ražošanas nozarei attīstīties, kā rezultātā tiktu zaudēta tirgus daļa un, iespējams, slēgtas rūpnīcas.

(242) Tajā pašā laikā pasākumi neliegtu importam no trešām valstīm (ieskaitot Indiju) godīgi konkurēt Savienības tirgū. Izmeklēšanā netika atklāts, ka pasākumiem būtu nesamērīga negatīva ietekme uz importētājiem un lejasposma nozarēm.

(243) Tādējādi kopumā Komisija secināja, ka nebija pārliecinošu iemeslu, kas šajā izmeklēšanas posmā liecinātu par to, ka pasākumu noteikšana Indijas izcelsmes OŠK importam nav Savienības interesēs.

8. ANTIDEMPINGA PAGAIDU PASĀKUMI

(244) Ņemot vērā Komisijas secinājumus par dempingu, kaitējumu, cēloņsakarību, pasākumu līmeni un Savienības interesēm, būtu jānosaka pagaidu pasākumi, lai novērstu turpmāku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei, ko varētu izraisīt imports par dempinga cenām.

(245) Indijas izcelsmes OŠK importam būtu jānosaka antidempinga pagaidu pasākumi saskaņā ar mazākā maksājuma noteikumu pamatregulas 7. panta 2. punktā. Komisija salīdzināja kaitējuma starpības ar dempinga starpībām. Maksājumu apmērs tika noteikts dempinga starpības vai kaitējuma starpības līmenī atkarībā no tā, kurš no šiem lielumiem ir mazāks.

(246) Pamatojoties uz iepriekš minēto, pagaidu antidempinga maksājuma likmēm, kas izteiktas kā *CIF* cena ar piegādi līdz Savienības robežai pirms muitas nodokļa nomaksas, vajadzētu būt šādām:

Uzņēmums	Pagaidu antidempinga maksājums
Birla Cable Ltd, Universal Cables Ltd, Vindhya Telelinks Ltd	6,9 %
Sterlite Technologies Limited, Sterlite Tech Cables Solutions Limited	11,4 %
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās	9,0 %
Visi pārējie uzņēmumi	11,4 %

([31]) *NextGenerationEU* mērķis ir izveidot 5G un ES mēroga īpaši ātrdarbīgu platjoslas pieslēgumu, lai cita starpā paātrinātu digitālo pārkārtošanos, veicinot publisko pakalpojumu digitalizāciju un ekonomiku kopumā, sk. šeit: https://next-generation-eu.europa.eu/index_en#:~:text=With%20NextGenerationEU%3A,become%20smarter%20and%20more%20efficient.

([32]) ES digitālajā desmitgadē īsteno uz cilvēkiem vērstu un ilgtspējīgu redzējumu par digitālo sabiedrību, lai nodrošinātu pilnvērtīgas iespējas iedzīvotājiem un uzņēmumiem: https://digital-strategy.ec.europa.eu/lv/policies/europes-digital-decade.

(247) Uzņēmumu antidempinga maksājuma individuālās likmes, kas norādītas šajā regulā, ir noteiktas, pamatojoties uz šīs izmeklēšanas konstatējumiem. Tāpēc tās atspoguļo izmeklēšanas gaitā konstatēto stāvokli attiecībā uz minētajiem uzņēmumiem. Šīs maksājuma likmes ir piemērojamas tikai tāda attiecīgā ražojuma importam, kura izcelsme ir attiecīgajā valstī un kuru ražojuši nosauktie tiesību subjekti. Uz tādu attiecīgā ražojuma importu, kuru ražojis kāds cits, šīs regulas rezolutīvajā daļā konkrēti nenosaukts uzņēmums, ieskaitot subjektus, kas saistīti ar konkrēti nosauktajiem uzņēmumiem, būtu jāattiecina maksājuma likme, kas piemērojama "visiem pārējiem uzņēmumiem". Uz tiem nebūtu jāattiecina individuālās antidempinga maksājuma likmes.

(248) Lai līdz minimumam samazinātu apiešanas risku maksājuma likmju atšķirību dēļ, ir nepieciešami īpaši pasākumi, kas nodrošina individuālo antidempinga maksājumu piemērošanu. Uzņēmumiem, uz kuriem attiecas individuālie antidempinga maksājumi, jāuzrāda derīgs rēķins dalībvalstu muitas dienestiem. Rēķinam jāatbilst prasībām, kas izklāstītas šīs regulas 1. panta 3. punktā. Uz importu, kuram nav pievienots šāds rēķins, būtu jāattiecina antidempinga maksājums, kas piemērojams "visiem pārējiem uzņēmumiem".

(249) Kaut arī uzrādīt šo rēķinu dalībvalstu muitas dienestiem ir vajadzīgs, lai importam piemērotu individuālās antidempinga maksājuma likmes, tas nav vienīgais elements, kas muitas dienestiem jāņem vērā. Pat tad, ja uzrādītais rēķins atbilst visām šīs regulas 1. panta 3. punktā izklāstītajām prasībām, dalībvalstu muitas dienestiem, ievērojot tiesību aktus muitas jomā, ir jāveic ierastās pārbaudes, un, tāpat kā visos pārējos gadījumos, tie var prasīt papildu dokumentus (kravas nosūtīšanas dokumentus u. c.), lai pārbaudītu deklarācijās sniegto ziņu precizitāti un nodrošinātu, ka vēlāka zemākas maksājuma likmes piemērošana ir pamatota.

(250) Ja tā uzņēmuma eksporta apjoms, kas gūst labumu no zemākām individuālajām maksājumu likmēm, pēc attiecīgo pasākumu piemērošanas būtiski palielinās, šādu apjoma palielinājumu varētu uzskatīt par pārmaiņām tirdzniecības modelī, ko radījusi pasākumu piemērošana, pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē. Šādos apstākļos un ar noteikumu, ka ir ievēroti nosacījumi, var sākt izmeklēšanu pret pasākumu apiešanu. Šajā izmeklēšanā cita starpā var pārbaudīt vajadzību pēc individuālās maksājuma likmes (vai likmju) atcelšanas un valsts mēroga maksājuma piemērošanas.

(251) OŠK statistiku bieži izsaka kabeļu kilometros. Taču kombinētajā nomenklatūrā, kas noteikta Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 ([33]) I pielikumā, OŠK nav noteikta šāda papildu mērvienība. Tāpēc ir nepieciešams paredzēt, ka deklarācijā par laišanu brīvā apgrozībā attiecībā uz attiecīgā ražojuma importu jānorāda ne tikai svars kilogramos vai tonnās, bet arī kabeļu kilometri. Kabeļu kilometri jānorāda KN un *Taric* kodiem.

9. INFORMĀCIJA PAGAIDU POSMĀ

(252) Komisija saskaņā ar pamatregulas 19.a pantu informēja ieinteresētās personas par pagaidu maksājumu plānoto noteikšanu. Šī informācija tika arī publiskota Tirdzniecības ģenerāldirektorāta tīmekļa vietnē. Ieinteresētajām personām tika dotas trīs darbdienas, lai sniegtu piezīmes par to, vai konkrēti tām nosūtītie aprēķini ir pareizi.

(253) *MP Birla Group* izteica piezīmes par dempinga starpības aprēķina precizitāti. Pēc analīzes Komisija izlaboja aprēķinu un attiecīgo dempinga starpību.

(254) Visas pārējās piezīmes, kas saņemtas pēc iepriekšējas informācijas izpaušanas perioda, tiks izskatītas galīgajā posmā.

10. NOBEIGUMA NOTEIKUMI

(255) Pareizas pārvaldības nolūkos Komisija aicinās ieinteresētās personas konkrētā termiņā sniegt rakstiskas piezīmes un/vai lūgt uzklausīšanu Komisijā.

([33]) Padomes Regula (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (OV L 256, 7.9.1987., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1987/2658/oj).

(256) Konstatējumi, kas attiecas uz pagaidu maksājumu noteikšanu, ir provizoriski un izmeklēšanas galīgajā posmā var tikt grozīti,

IR PIEŅĒMUSI ŠO REGULU.

1. pants

1. Tiek noteikts pagaidu antidempinga maksājums tādu Indijas izcelsmes monomodālās optiskās šķiedras kabeļu importam, kas izgatavoti no vienas vai vairākām atsevišķām šķiedrām aizsargapvalkos, ar elektrības vadītājiem vai bez tiem, ar savienotājiem vai bez tiem, un ko patlaban klasificē ar KN kodu ex 8544 70 00 (*Taric* kodi 8544 70 00 10 un 8544 70 00 91).

Nav iekļauti šādi ražojumi:

— kabeļi ar garumu mazāku par 500 m, kuros katra optiskā šķiedra abos galos ir individuāli aprīkota ar ekspluatācijai gataviem savienotājiem, un

— tādi zemjūras lietojumam paredzēti kabeļi ar plastmasas izolāciju, kuri satur vara vai alumīnija vadītāju un kuros esošās šķiedras ir ietvertas vienā vai vairākos metāla moduļos.

2. Pagaidu antidempinga maksājuma likmes, kas piemērojamas 1. punktā aprakstītā un tālāk sarakstā norādīto uzņēmumu ražotā ražojuma neto cenai ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa samaksas, ir šādas.

Uzņēmums	Pagaidu antidempinga maksājums	*Taric* papildu kods
Birla Cable Ltd, Universal Cables Ltd, Vindhya Telelinks Ltd	6,9 %	89CF
Sterlite Technologies Limited, Sterlite Tech Cables Solutions Limited	11,4 %	89CG
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās un ir uzskaitīti pielikumā	9,0 %	
Viss pārējais Indijas izcelsmes imports	11,4 %	C999

3. Antidempinga maksājumus nepiemēro *HFCL Group* Indijas ražotājiem eksportētājiem, ko veido uzņēmumi *HFCL Limited* un *HTL Limited* (*Taric* papildu kods 89CH).

4. Šā panta 2. punktā minētajiem uzņēmumiem individuālās maksājuma likmes piemēro tikai tad, ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins, kurā ir šāda deklarācija, ko datējusi un parakstījusi šo rēķinu izdevušās struktūras amatpersona un kur norādīts tās vārds, uzvārds un ieņemamais amats: "*Es, apakšā parakstījies, apliecinu, ka šajā rēķinā norādīto eksportam uz Eiropas Savienību pārdoto (apjomu) (attiecīgā ražojuma) ir ražojis uzņēmums (uzņēmuma nosaukums un adrese), (Taric papildu kods), [attiecīgajā valstī]. Apliecinu, ka šajā rēķinā sniegtā informācija ir pilnīga un pareiza.*" Līdz šāds rēķins tiek uzrādīts, piemēro visiem pārējiem uzņēmumiem piemērojamo maksājuma likmi.

5. Saskaņā ar pamatregulas 7. panta 3. punktu, laižot 1. punktā minēto ražojumu brīvā apgrozībā Savienībā, iemaksā drošības naudu pagaidu maksājuma apmērā.

6. Ja tiek iesniegta deklarācija par laišanu brīvā apgrozībā attiecībā uz 1. punktā minēto ražojumu neatkarīgi no tā izcelsmes, attiecīgajā minētās deklarācijas laukā ieraksta importēto ražojumu daudzumu kabeļu kilometros ar nosacījumu, ka šī norāde ir saderīga ar Regulas (EEK) Nr. 2658/87 I pielikumu.

Dalībvalstis katru mēnesi paziņo Komisijai ar *TARIC* kodu 8544 70 00 10 un 8544 70 00 91 importēto kabeļu kilometru skaitu.

7. Ja nav noteikts citādi, piemēro spēkā esošos noteikumus par muitas nodokļiem.

2. pants

1. Ieinteresētās personas rakstiskās piezīmes par šo regulu iesniedz Komisijai 15 kalendāro dienu laikā no šīs regulas spēkā stāšanās dienas.

2. Ieinteresētās personas, kas to vēlas, uzklausīšanu Komisijā pieprasa piecu kalendāro dienu laikā no šīs regulas spēkā stāšanās dienas.

3. Ieinteresētās personas, kas to vēlas, tiek aicinātas pieprasīt uzklausīšanu pie tirdzniecības procedūru uzklausīšanas amatpersonas piecu kalendāro dienu laikā no šīs regulas spēkā stāšanās dienas. Uzklausīšanas amatpersona var izskatīt arī pēc šā termiņa iesniegtos pieprasījumus un attiecīgā gadījumā var lemt par šo pieprasījumu apmierināšanu.

3. pants

Šī regula stājas spēkā nākamajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.*

Regulas 1. pantu piemēro sešus mēnešus.

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

Briselē, 2024. gada 11. jūlijā

Komisijas vārdā –
priekšsēdētāja
Ursula VON DER LEYEN

PIELIKUMS

INDIJAS RAŽOTĀJI EKSPORTĒTĀJI, KAS SADARBOJĀS, BET NETIKA IEKĻAUTI IZLASĒ

Valsts	Nosaukums	*Taric* papildu kods
Indija	Aberdare Technologies Private Limited	89CI
Indija	Aksh Optifibre Limited	89CJ
Indija	Apar Industries Limited	89CK
Indija	Polycab India Limited	89CL
Indija	UM Cables Limited	89CM
Indija	ZTT India Private Limited	89CN