2024/1943

12.7.2024

KOMISJONI RAKENDUSMÄÄRUS (EL) 2024/1943,

11. juuli 2024,

millega kehtestatakse ajutine dumpinguvastane tollimaks Indiast pärit kiudoptiliste kaablite impordi suhtes

EUROOPA KOMISJON,

võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingut,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrust (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed ([1]) (edaspidi „alusmäärus“), eriti selle artiklit 7,

pärast konsulteerimist liikmesriikidega,

ning arvestades järgmist:

1. MENETLUS

1.1. Algatamine

(1) 16. novembril 2023 algatas Euroopa Komisjon (edaspidi „komisjon“) alusmääruse artikli 5 alusel dumpinguvastase uurimise Indiast (edaspidi „asjaomane riik“) pärit kiudoptiliste kaablite impordi suhtes. Komisjon avaldas algatamisteate (edaspidi „algatamisteade“) *Euroopa Liidu Teatajas* ([2]).

(2) Komisjon algatas uurimise kaebuse alusel, mille esitas 3. oktoobril 2023 Europacable (edaspidi „kaebuse esitaja“). Kaebus esitati liidu kiudoptilise kaabli tootmisharu nimel alusmääruse artikli 5 lõike 4 tähenduses. Kaebuses esitati dumpingu ja sellest tulenenud olulise kahju kohta tõendid, mida peeti uurimise algatamise jaoks piisavaks.

1.2. Registreerimine

(3) Alusmääruse artikli 14 lõike 5a kohaselt peaks komisjon eelavalikustamise perioodil registreerima dumpinguvastase uurimisega hõlmatud impordi, välja arvatud juhul, kui tal on artikli 5 tähenduses piisavaid tõendeid selle kohta, et artikli 10 lõike 4 punkti c või d nõuded ei ole täidetud. Üks neist nõuetest, nagu on osutatud alusmääruse artikli 10 lõike 4 punktis d, on see, et lisaks uurimisperioodil (1. oktoobrist 2022 kuni 30. septembrini 2023) kahju tekitanud impordi tasemele on import veelgi märgatavalt suurenenud.

(4) Nagu nähtub tabelist 1, näitas komisjoni analüüs käesoleval juhul, et kui võrrelda impordi kuu keskmist alates uurimise algatamisest (2023. aasta detsembrist kuni 2024. aasta aprillini) kuu keskmisega uurimisperioodil ja samade kuude keskmisega uurimisperioodil andmebaasi Surveillance statistika põhjal, ei suurenenud import. Seega ei ole täidetud artikli 10 lõike 4 punktis d sätestatud õiguslik tingimus. Seega otsustas komisjon jätta Indiast pärit kiudoptilise kaabli impordi registreerimata.

([1]) ELT L 176, 30.6.2016, lk 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Teade Indiast pärit teatavate kiudoptiliste kaablite importi käsitleva dumpinguvastase menetluse algatamise kohta (ELT C, C/2023/891, 16.11.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/891/oj).

Tabel 1

Indiast pärit import uurimisperioodil pärast algatamist (kaablikilomeetrites) ([3])

Päritolu	Uurimisperioodi kuu keskmine	Detsember 2023 – aprill 2024 kuu keskmine	Detsember 2022 – aprill 2023 kuu keskmine
India	8 591	4 541	9 731

Allikas: andmebaas Surveillance3.

1.3. **Huvitatud isikud**

(5) Algatamisteates kutsus komisjon huvitatud isikuid uurimises osalemiseks ühendust võtma. Peale selle teatas komisjon eraldi kaebuse esitajatele, teistele teadaolevatele liidu tootjatele, teadaolevatele eksportivatele tootjatele ning India ametiasutustele, teadaolevatele importijatele, kasutajatele ja kauplejatele ning teadaolevalt asjassepuutuvatele ühendustele uurimise algatamisest ja kutsus neid selles osalema.

(6) Huvitatud isikutel oli võimalik esitada uurimise algatamise kohta märkusi ning taotleda komisjonilt ja/või kaubandusmenetluses ärakuulamise eest vastutavalt ametnikult enda ärakuulamist.

1.4. **Uurimise algatamise kohta esitatud märkused**

(7) Komisjon sai uurimise algatamise kohta märkusi eksportivatelt tootjatelt Birla Cable Ltd (edaspidi „Birla“), HFCL Limited (edaspidi „HFCL“), Sterlite Technologies Limited (edaspidi „STL“) ja kaebuse esitajalt.

(8) Eksportivad tootjad HFCL ja STL väitsid, et kaebuse esitaja ei esitanud asjakohast mittekonfidentsiaalset kokkuvõtet dumpingumarginaali, normaalväärtuse, hinna allalöömise ja turuhinnast madalama hinnaga müügi arvutustest ning taotlesid juurdepääsu nõutavale teabele. HFCL taotles ka asjakohase mittekonfidentsiaalse kokkuvõtte avaldamist kaebuse esitaja esitatud teabest India eksportivate tootjate hinnapoliitika kohta ELi hankemenetlustes. HCFL väitis veel, et mitmes liikmesriigis toimunud hankemenetluste ja India tootja hetketurul tehtud hinnapakkumise kohta esitatud kokkuvõtted ei olnud asjakohased.

(9) Komisjon hindas väiteid, kuid leidis seoses dumpingumarginaali ja normaalväärtuse arvutamisega, et kaebuse mittekonfidentsiaalne versioon, mis oli huvitatud pooltele tutvumiseks ettenähtud toimikus kättesaadav, sisaldas kõiki olulisi tõendeid ja mittekonfidentsiaalseid kokkuvõtteid konfidentsiaalsetest andmetest, et huvitatud pooltel oleks võimalik nõuetekohaselt kasutada oma kaitseõigust. Eelkõige sisaldas mittekonfidentsiaalne kokkuvõte teavet allikate kohta (24 ja 48 kiudu sisaldavate kaablite (kõige tüüpilisemad kiudoptiliste kaablite liigid) ekspordihinnad, mis põhinesid kolmes ELi liikmesriigis toimunud hangetel) ja kahe kõige tüüpilisema kiudoptilise kaabli liigi dumpingumarginaale (ning mõlema liigi keskmist dumpingumäära). Seepärast lükati need väited tagasi.

(10) Pärast STLi ja HFCLi väiteid hindas komisjon uuesti hinna allalöömise ja turuhinnast madalama hinnaga müügi arvutuste kokkuvõtteid ning kaebuse esitaja arvnäitajate koondandmeid, mis olid kättesaadavad avalikus toimikus, ning otsustas paluda kaebuse esitajatel esitada kaebuse avaliku versiooni kohta täpsemaid andmeid. See täiendav mittekonfidentsiaalne teave lisati toimikusse.

(11) Hankeid puudutava väite suhtes otsustas komisjon selle tagasi lükata teabe konfidentsiaalsuse tõttu (tundlikud lisad sisaldavad konkreetseid hinnapakkumisi, läbirääkimisi ja konkreetset teavet pakkumuste esitamise kohta – kaebuse esitaja esitatud mittekonfidentsiaalseid kokkuvõtteid peeti asjakohaseks).

([3]) Andmebaasis Surveillance registreeritud andmed kilogrammides teisendati kaablikilomeetriteks, nagu on ette nähtud põhjenduses 96 esitatud selgitustes.

(12) Eksportiv tootja Birla väitis, et kaebuses tugineti aegunud andmetele, sest see esitati alles 2023. aasta oktoobris, st rohkem kui kuus kuud pärast kaebuses kasutatud uurimisperioodi lõppu (31. märts 2023).

(13) Kaebus esitati komisjonile 2. oktoobril 2023 ja vastavalt alusmääruse artikli 5 lõikele 1 loeti see esitatuks esimesel tööpäeval pärast selle esitamist komisjonile, st 3. oktoobril 2023. Alusmääruses ei ole sätestatud juriidilist kohustust, et kaebus ei tohi sisaldada andmeid, mis on vanemad kui kuus kuud enne kaebuse esitamist. Komisjon kasutab alusmääruses, sealhulgas artikli 6 lõikes 1 nimetatud aega siiski suunisena, ([4]) tagamaks, et kaebuste andmed on võimalikult ajakohased. Isegi kui artikli 6 lõiget 1 kohaldatakse uurimise algatamise etapis, on selles artiklis ette nähtud teatav paindlikkus, sest selles on sätestatud, et „valitakse dumpingu puhul uurimisperioodiks tavaliselt vähemalt kuue kuu pikkune menetluse algatamisele vahetult eelnev ajavahemik“. Birla väitel puudub õiguslik alus ja see lükati seepärast tagasi.

(14) HFCL pööras tähelepanu erinevusele kaebuses käsitletud andmete (1. aprillist 2022 kuni 31. märtsini 2023) ja uurimisperioodi (1. oktoobrist 2022 kuni 30. septembrini 2023) vahel ning taotles kaebuse ajakohastamist uurimisperioodi käsitlevate andmetega. Äriühing väitis, et selliste andmete esitamata jätmine takistaks huvitatud pooltel esitada asjakohaseid märkusi liidu tootmisharu halva olukorra kohta uurimisperioodil. HFCL juhtis eelkõige tähelepanu komisjoni väidetavale taotlusele, et huvitatud pooled esitaksid oma seisukohad liidu tootmisharule tekitatud kahju kohta. Äriühing väitis, et huvitatud pooltele ei võimaldatud seetõttu nende seaduslikku õigust kaitsele ja nõuetekohasele menetlusele.

(15) Europacable väitis, et HFCL ei esitanud selle väite tõendamiseks õiguslikku alust. Europacable märkis, et kaebuse esitamiseks kasutatud uurimisperiood peab kindlasti erinema menetluses endas kasutatavast, arvestades kaebuse esitamise ja uurimise algatamise vahelist ajavahemikku.

(16) Kaebuses esitatud teabe alusel otsustas komisjon algatada käesoleva uurimise. Seetõttu ei takista asjaolu, et kaebusega hõlmatud uurimisperiood erineb uurimise uurimisperioodist, huvitatud pooltel esitada kaebuse ja uurimise algatamise kohta asjakohaseid märkusi. Kaebuse kohustuslikud nõuded loeti täidetuks vastavalt alusmääruse artikli 5 lõikele 2. Peale selle kutsus komisjon algatamisteates huvitatud pooli üles tegema koostööd, täites valikuuringu ankeedi (algatamisteate punkt 5.3.1 a)), esitama märkusi algatamise või kaebuse kohta (algatamisteate punkt 5.2), andma teavet liidu huvide hindamise kohta (algatamisteate punkt 5.5) tingimusel, et on olemas võimalus esitada märkusi teiste poolte esildiste kohta. Üksikasjalikud järeldused uurimise uurimisperioodi kohta tehakse huvitatud pooltele teatavaks hilisemas etapis ja neile antakse võimalus esitada uurimise selles etapis märkusi. Seepärast lükati need väited tagasi.

(17) STL, HFCL ja Birla väitsid, et kaebuses esitatud impordiandmed ei olnud täpsed, sest need tuginesid täielikule CN-koodile 8544 70 00, mis on laiem kui uuritav toode, ja mitte eelmise, Hiinast pärit kiudoptiliste kaablite importi käsitleva ja ainult asjaomast toodet hõlmava uurimise ([5]) („Hiinat käsitlev uurimine“) käigus loodud TARICi koodile 8544 70 00 10. Need äriühingud vaidlustasid ka CN-koodi alusel impordistatistikas tehtud kohandused, lisades kiudoptiliste kaablite impordi, mis oli väidetavalt valesti deklareeritud optiliste kiududena kaubakoodi 9001 10 alla. Need pooled väitsid, et tõendeid valesti deklareerimise kohta ei esitatud. Kõik need pooled rõhutasid, et kaubakood 9001 10 viitas kiudoptilistele kaablitele, mis ei ole valmistatud eraldi varjestatud kiududest, nagu on otsustanud India kohtud, ning seega jäävad uurimise ulatusest välja. STL väitis ka, et muude kolmandate riikide kiudoptiliste kaablite importi võib olla valesti deklareeritud ka kaubakoodi 9001 10 alla kuuluvate optiliste kiududena, mida kaebuses arvesse ei võetud. Seetõttu väideti, et kaebuses esitatud impordiandmed olid ülehinnatud.

([4]) https://op.europa.eu/et/publication-detail/-/publication/5dd1dca7-b5b0-11ee-b164-01aa75ed71a1.

([5]) Komisjoni 17. novembri 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/2011, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks Hiina Rahvavabariigist pärit kiudoptiliste kaablite impordi suhtes (ELT L 410, 18.11.2021, lk 51, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/2011/oj).

(18) Kaebuses selgitati üksikasjalikult Indiast pärit kiudoptiliste kaablite impordimahu hindamiseks mõeldud metoodikat, põhjendusi ja kohanduste allikaid ning leiti, et need on piisavalt põhjendatud tõendusmaterjaliga alusmääruse artikli 5 lõike 2 tähenduses. Kaebuses kirjeldatakse ja esitatakse tõendid selle kohta, miks CN-koodi 8544 70 00 alla kuuluv statistika on India konkreetse juhtumi korral sisulisem ning miks neid andmeid oli siiski vaja kohandada ja mille alusel sellised kohandused tehti. Kaebuse esitaja väidab eelkõige, et TARICi koodi kasutamine on eelistatav Hiina puhul, mis mitte ainult ei tooda ja ekspordi liitu asjaomast toodet, vaid ka merekaableid ja mitmemoodilisi kaableid, aga mitte India puhul. Kaebuse esitaja selgitab, et India ei tooda merekaableid ja toodab väikeses koguses mitmemoodilisi kaableid, ning esitab tõendid selle kohta, et peaaegu kogu CN-koodi 8544 70 00 alla kuuluvate kiudoptiliste kaablite Indiast pärineva impordi maht koosneb asjaomasest tootest. Komisjon vaatas kaebuses esitatud tõendid läbi ja leidis, et CN-koodi 8544 70 00 kasutamine oli asjakohane. Seoses kaubakoodi 9001 10 kasutamisega, mis hõlmab üksnes optilisi kiude, mitte kiudoptilisi kaableid, leidis komisjon, et kaebuse esitaja esitatud tõendid (kirjavahetus, milles India tootjad väidavad, et kiudoptilisi kaableid imporditakse ELi HS-koodi 9001 10 alusel, India „tollijuhendite“ alusel, mida kohaldatakse ka ekspordi suhtes teistesse ekspordipiirkondadesse) on samuti asjakohased. Asjaolu, et India kohtute sõnul viitab CN-kood 9001 10 00 kiudoptilistele kaablitele, mis ei ole valmistatud eraldi varjestatud kiududest, ei ole asjakohane, sest asjaomane toode on alati varjestatud ja kuulub seega teise CN-koodi alla, milleks on CN-kood 8544 70 00.

(19) Peale selle ei esitanud eksportivad tootjad tõendeid selle kohta, et kaebuse esitaja hinnangud olid põhjendamatud või olulisel määral valed. Lõpuks ei viita miski sellele ja kaebuse esitajal puudusid tõendid, et muudest kolmandatest riikidest pärit import deklareeriti valesti kaubakoodi 9001 10 all ning et nende riikide impordistatistikat oleks tulnud vastavalt kohandada. Seepärast lükati need väited tagasi.

(20) HFCL väitis, et kaebuses esitatud dumpingumarginaali ei saa pidada tüüpiliseks, sest see oli arvutatud üksnes teatavat liiki kiudoptiliste kaablite (mis koosnevad 24 ja 48 kiust) hindade põhjal, mis ei moodustanud India ekspordist märkimisväärset osa. HFCL väitis veel, et ei esitatud tõendeid selle kohta, et normaalväärtuse aluseks olevad mudelid on samad, mida kasutati ekspordihinna kindlaksmääramiseks. Lõpuks väitsid nad, et on palju omadusi, mis võivad mõjutada kulusid ja hindu ning nõuetekohaselt arvesse võtmata jätmise korral suurendada dumpingumarginaali.

(21) Alusmääruse artikli 5 lõike 2 kohaselt peab kaebus sisaldama kaebuse esitajale mõistlikult kättesaadavaid tõendeid. Kulude ja hindade konfidentsiaalsuse tõttu ei olnud kaebuse esitajal juurdepääsu sellega seotud väga täpsetele andmetele ning seetõttu ei nõutud temalt sellise teabe esitamist. Leiti, et normaalväärtuse ja ekspordihinna kohta esitatud tõendid olid piisavad ja uurimise algatamise jaoks piisavalt tüüpilised. Seepärast lükati see väide tagasi.

(22) Birla, HFCL ja STL väitsid, et kaebuses ei esitatud tõendeid hinna allalöömise ja turuhinnast madalama hinnaga müügi arvutuste kohta. Peale selle väitis Birla, et kasutatud hinnad ei olnud India tootjate ega liidu tootmisharu jaoks tüüpilised, samal ajal kui STL väitis, et need ei hõlma kogu uuritava toote määratlust, vaid ainult osa sellest. Sellega seoses esindavad kaebuses käsitletud kiudoptiliste kaablite liigid (nimelt 24 ja 48 kiust koosnevad kaablid dumpingu arvutuste jaoks ning 12, 24, 48 ja 72 kiust koosnevad kaablid hinna allalöömise ja turuhinnast madalama hinnaga müügi arvutuste jaoks) ELi turul kõige enam müüdud kiudoptilisi kaableid ning liike, mille kohta kaebuse esitajad suutsid koguda tõendeid Indiast pärit impordi hindade kohta. Birla väitis, et kaebuse esitajate impordihindade analüüs on puudulik ning kaebuses esitatud impordisuundumused ei näidanud mingil juhul väidetavat hinnasurvet liidu turule. Samuti väitis Birla, et pakkumis- ja hetketurgude kohta oleks tulnud teha eraldi analüüs, samal ajal kui STL väitis veel, et Hiinast pärit kiudoptiliste kaablite uurimise käigus kindlaks määratud taotletavat kasumit ei tohiks käesoleva uurimise raames võtta arvesse turuhinnast madalama hinnaga müügi marginaalide arvutamisel.

(23) Nagu eespool on märgitud, peab kaebuse esitaja alusmääruse artikli 5 lõike 2 kohaselt esitama üksnes talle mõistlikult kättesaadavad tõendid. Seega ei pea kaebus sisaldama andmeid kõikide tooteliikide kohta ega esitama analüüsi turusegmentide kaupa, eelkõige juhul, kui need andmed on konfidentsiaalsed ja/või ei ole avalikult kättesaadavad. Seetõttu leidis komisjon, et hinna allalöömise ja turuhinnast madalama hinnaga müügi arvutuste kohta esitatud tõendid vastasid alusmääruse artikli 5 lõikes 2 sätestatud künnisele. Lõpuks peeti kaebuses turuhinnast madalama hinnaga müügi marginaali arvutamiseks kasutatud taotletavat kasumit mõistlikuks ning STL ei suutnud ka menetluse praeguses etapis esitada veenvaid tõendeid, mis näitaksid, et selle tase oli suurel määral ekslik või vale. Seetõttu lükati kõik väited hinna allalöömise ja turuhinnast madalama hinnaga müügi arvutuste kohta tagasi.

(24) Viidates Prysmiani kontserni, Acome, Hextronici ja Tratose avalikult kättesaadavatele iga-aastastele/vahearuannetele, väitis STL, et liidu tootmisharu ei kandnud olulist kahju, vaid oli heas seisundis ja edukas.

(25) Kaebuses esitatud tõendid kahju kohta olid seotud üksnes kiudoptiliste kaablite sektori kahjunäitajate arenguga ja seega peetakse neid asjakohasemaks kui avalikult kättesaadavat teavet äriühingute kohta kontserni tasandil. Seepärast lükati see väide tagasi.

(26) Birla, HFCL ja STL ei nõustunud mitme kaebuses kirjeldatud kahjunäitaja analüüsiga ning väitsid, et nende areng ei viita halvale olukorrale. Samuti väitsid nad, et kaebuse esitajate andmed olid segi kõigi liidu kiudoptiliste kaablite tootjate andmetega ja seega kasutati neid valikuliselt. STL ja HFCL väitsid, et eelkõige tootmise, müügi, turuosa, tootmisvõimsuse ja tootmisvõimsuse rakendamisega seotud andmed näitasid positiivseid suundumusi ning seetõttu ei ilmnenud olulist kahju. STL väitis, et kaebuse esitajate kasumlikkus oli hea ja mis tahes negatiivne mõju oli tingitud investeeringute, tootmisvõimsuse ja varude kogunemise järsust suurenemisest.

(27) Üldiselt näitasid kaebuses esitatud kahjunäitajate suundumused, et liidu tootmisharu on kandnud olulist kahju. Turuosa vähenes 2019. aastast 2022. aastani ja kuigi kaebusega seotud uurimisperioodil saadi turuosa tagasi, jäi see allapoole 2019. aasta taset. Sama kehtib ka liidu tootmisharu müügihindade kohta, st need näitasid langussuundumust, välja arvatud kaebusega seotud uurimisperioodil, mil hinnad tõusid, jäädes küll 2019. aasta müügihindadest palju madalamaks. Kuigi tootmiskulud vähenesid, toimus see müügihinnast aeglasemas tempos ja avaldas negatiivset mõju liidu tootmisharu kasumlikkusele. Asjaolu, et muud kahjunäitajad nagu müügimaht ja tootmismaht, samuti investeeringud näitasid positiivset suundumust, tuleb vaadelda üldises majanduslikus kontekstis ning seda tuleb tasakaalustada liidu tarbimise paralleelse arenguga, mis suurenes rohkem kui liidu tootmisharu müügimaht. Need positiivsed arengusuunad iseenesest ei tähenda, et liidu tootmisharu ei kandnud olulist kahju. Asjaolu, et kasumlikkus suurenes kaebusega seotud uurimisperioodi lõpus, ei ole vastuolus alates 2019. aastast toimunud märkimisväärselt negatiivse arenguga ja asjaoluga, et liidu tootmisharu ei suutnud tõsta oma müügihindu vastavalt kulude suurenemisele. Komisjon leidis, et kaebuse esitaja on esitanud piisavalt tõendeid selle kohta, et liidu tootmisharu on kandnud olulist kahju. Seega lükati selles küsimuses esitatud väited tagasi.

(28) Seoses väitega, et andmed kahjunäitajate kohta esitati valikuliselt, märgib komisjon, et kaebuse esitaja määras makromajanduslike näitajate (nagu müügimaht, tootmismaht ja turuosa) andmed kindlaks kõiki liidu tootjaid käsitleva teabe põhjal, samal ajal kui mikromajanduslike näitajate (nagu kasumlikkus ja müügihinnad) andmed esitati kaebuse esitajaid käsitlevate andmete põhjal. Tegemist on sama metoodikaga, mida komisjon kasutab uurimistes, kus kasutatakse valikuuringut, ning seetõttu peeti seda õiguspäraseks ja mõistlikuks. Seetõttu ei saa väita, et selliseid andmeid kasutati valikuliselt, ja seepärast lükati see väide tagasi. Peale selle, nagu on märgitud eespool põhjenduses 10, lisas komisjon toimikusse huvitatud pooltele tutvumiseks avaliku versiooni, mis sisaldas kaebuse esitaja arvnäitajate koondandmeid.

(29) Birla, HFCL ja STL väitsid, et kaebuses ei tehtud kindlaks põhjuslikku seost Indiast pärit impordi ja liidu tootjatele tekitatud väidetava kahju vahel. Nad väitsid, et kaebuse esitaja ei teinud kindlaks seost Indiast pärit kiudoptiliste kaablite impordi ja olulise kahju vahel ning ei võtnud piisavalt arvesse muid tegureid, mis oleksid võinud põhjustada olulist kahju liidu tootmisharule.

(30) STL väitis, et põhjusliku seose analüüs oli vigane, sest see põhines ebaõigetel impordimahtudel. Peale selle väitsid nad, et Indiast pärit impordi mahtu ja turuosa ei saa vaadelda eraldi, vaid kogu turu dünaamika laiemas kontekstis. Birla väitis, et Indiast pärit impordi suurenemine ei kahjustanud liidu tootjaid ning et liidu tootjate turuosa muutus peamiselt kooskõlas muudest riikidest pärit impordi turuosaga. Peale selle väitsid nad, et ei ole tõendatud hinna allalöömist ega turuhinnast madalama hinnaga müüki ning et impordihinnad olid liidu tootmisharu hindadest kõrgemad, seega ei avaldanud Indiast pärit import liidu tootmisharule negatiivset hinnamõju.

(31) Birla, HFCL ja STL väitsid, et liidu tootmisharule tekitasid kahju muud tegurid. Nad väitsid, et kahju tekitas sama toote import Hiinast, millel olid madalamad impordihinnad ja suuremad turuosad, võttes eelkõige arvesse, et Hiinast pärit kiudoptiliste kaablite eksportijate absorptsiooni arvessevõtmine avaldas kaebusega seotud uurimisperioodil veel mõju ([6]).

(32) Peale selle viitasid STL, HFCL ja Birla mitmele muule tegurile, mis tekitasid liidu tootmisharule kahju ja mida kaebuses ei käsitletud: i) tooraine- ja energiakulude suurenemine, ii) COVID-19 pandeemia ja tarneahela häired, iii) investeeringute, tootmisvõimsuse ja varude oluline suurenemine (enda põhjustatud kahju), iv) muudest kolmandatest riikidest pärit import, v) liidu tootjate vaheline konkurents liidu turul ning vi) teatavate kaebuse esitajate konkurentsivastane käitumine.

(33) Europacable märkis, et kaebus näitas hoopis, et Hiinast pärit import ei kõrvaldanud põhjuslikku seost dumpinguhinnaga impordi ja liidu tootmisharu kantud olulise kahju vahel. Peale selle rõhutasid nad, et liidu tootmisharu peab konkurentsivõime säilitamiseks säilitama oma investeeringute taseme kooskõlas turu kasvuga ning et seetõttu ei saanud liidu tootmisharu investeeringud kõrvaldada põhjuslikku seost Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi ja liidu tootmisharu kantud olulise kahju vahel. Samuti lükkas Europacable tagasi väite konkurentsivastase käitumise kohta, sest see ei olnud uuritava tootega seotud, ning rõhutas, et kulude suurenemisele järgnes müügihindade tõus. Lõpuks väitsid nad, et komisjon oli Hiinast pärit kiudoptiliste kaablite importi käsitleva uurimise käigus juba kindlaks teinud, et COVID-19 pandeemial oli tootmisharule vaid väga piiratud ja ajutine mõju ([7]).

(34) Komisjon leidis, et kaebuses esitati piisavalt alusmääruse artikli 5 lõike 3 kohaseid tõendeid selle kohta, et Indiast pärit kiudoptiliste kaablite dumpinguhinnaga impordi märkimisväärne kasv langes ajaliselt kokku liidu tootmisharu olukorra üldise halvenemisega. Samuti näitas kaebus, et impordihinnad lõid alla liidu tootmisharu müügihinnad liidu turul. Kokkuvõttes osutasid kaebuses esitatud tõendid seosele Indiast pärit impordi ja liidu tootmisharu halva olukorra vahel ning seega põhjuslikule seosele. Seepärast lükati need väited tagasi.

([6]) Komisjoni 8. augusti 2023. aasta rakendusmäärus (EL) 2023/1617, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) 2021/2011, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks Hiina Rahvavabariigist pärit kiudoptiliste kaablite impordi suhtes (ELT L 199, 9.8.2023, lk 34, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1617/oj).

([7]) Rakendusmäärus (EL) 2021/2011, põhjendus (617).

(35) Kaebuses analüüsiti ka muid võimalikke kahju põhjuseid, st importi muudest kolmandatest riikidest, importi Hiinast ja liidu tootmisharu ekspordijõudlust. Birla, HFCLi ja STLi väide, et kahju tekitas sama toote import Hiinast, lükati tagasi. Dumpinguvastased meetmed Hiinast pärit impordi suhtes kehtestati 2021. aasta novembris ja neid muudeti 2023. aasta augustis pärast absorptsioonivastast uurimist ([8]) ja tasakaalustusmeetmeid 2022. aasta jaanuaris ([9]). Kuigi Hiinast pärit impordi maht on endiselt suur, vähendas meetmete kehtestamine impordi mahtu pärast 2022. aasta esimest kvartalit. Hiinast pärit kiudoptiliste kaablite impordi turuosa vähenes 36,6 %-lt 2022. aastal 33 %-le kaebuses kasutatud uurimisperioodil. Peale selle vähenes TARICi statistika kohaselt Hiinast pärit kiudoptiliste kaablite impordi maht 2021. aasta neljanda kvartali (310 249 kaablikilomeetrit) ja 2023. aasta esimese kvartali (133 164 kaablikilomeetrit) vahel märkimisväärselt (57 %), samal ajal kui hinnad hakkasid tõusma alles 2022. aasta kolmandas kvartalis. Piisava ja pikaajalise hinnatõusu puudumist käsitleti eespool nimetatud absorptsioonivastases uurimises.

(36) Seda analüüsi ja selle kohta esitatud teavet peeti piisavaks uurimise algatamiseks.

(37) Birla väitis, et kaebuses ei võetud arvesse meetmete mõju üldises majanduslikus kontekstis, arvestades ka liidu importijate ja kasutajate huve.

(38) Alusmääruse artikli 5 lõike 2 kohaselt ei pea kaebuse esitaja lisama oma kaebusesse liidu huvide aspektide analüüsi, vaid peab esitama üksnes tõendusmaterjali dumpingu, kahju ning väidetava dumpinguhinnaga impordi ja väidetava kahju vahelise põhjusliku seose kohta. Seepärast lükati see väide tagasi.

(39) STL väitis, et liidu tootmisharu ei olnud uurimise mittekonfidentsiaalses toimikus määratletud, mis kujutas endast tema kaitseõiguste rikkumist. STLi arvates ei ole algatamisteates ega makroküsimustiku vastuses täpselt kindlaks määratud, millised kiudoptiliste kaablite tootjad moodustavad liidu tootmisharu. Komisjon tegi mittekonfidentsiaalses toimikus kättesaadavaks teadaolevate liidu kiudoptiliste kaablite tootjate loetelu. Seepärast lükati see väide tagasi.

1.5. **Valikuuring**

(40) Komisjon andis algatamisteates teada, et ta võib teha huvitatud isikute valikuuringu kooskõlas alusmääruse artikliga 17.

Liidu tootjate valikuuring

(41) Komisjon märkis algatamisteates, et on moodustanud liidu tootjatest esialgse valimi. Esindava valimi moodustamisel võttis komisjon aluseks liidus toodetud samasuguse toote suurima tootmis- ja müügimahu uurimisperioodil, mis tagas ka suure geograafilise jaotuse. Valim koosnes kolmest liidu tootjast. Valimisse kaasatud liidu tootjate toodang moodustas rohkem kui 50 % samasuguse toote hinnangulisest liidu kogutoodangust ja rohkem kui 75 % hinnangulisest liidu kogumüügist. Komisjon palus huvitatud isikutel esitada esialgse valimi kohta märkusi. Esialgse valimi kohta märkusi ei esitatud ja see kinnitati lõpliku valimina.

Importijate valikuuring

(42) Selleks et otsustada, kas valikuuring on vajalik, ja vajaduse korral moodustada valim, palus komisjon sõltumatutel importijatel esitada algatamisteates osutatud teave.

([8]) Rakendusmäärus (EL) 2023/1617.

([9]) Komisjoni 18. jaanuari 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/72, millega kehtestatakse lõplik tasakaalustav tollimaks Hiina Rahvavabariigist pärit kiudoptiliste kaablite impordi suhtes ning muudetakse rakendusmäärust (EL) 2021/2011, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks Hiina Rahvavabariigist pärit kiudoptiliste kaablite impordi suhtes (ELT L 12, 19.1.2022, lk 34), ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/72/oj).

(43) Nõutud teabe esitas üks sõltumatu importija, kes nõustus enda kaasamisega valimisse. Kuna vastuseid oli nii vähe, otsustas komisjon, et valimi moodustamine ei ole vajalik. Ühtegi märkust ei saadud.

India eksportivate tootjate valikuuring

(44) Selleks et otsustada, kas valikuuring on vajalik, ning vajaduse korral moodustada valim, palus komisjon kõigil India eksportivatel tootjatel esitada algatamisteates nimetatud teave. Peale selle palus komisjon India Vabariigi esindusel Euroopa Liidu juures teha kindlaks muud eksportivad tootjad, kes võiksid olla huvitatud uurimises osalemisest, ja/või võtta nendega ühendust.

(45) Asjaomase riigi 11 eksportivat tootjat, kes kuulusid 9 kontserni, esitasid nõutud teabe ja olid nõus valimisse kaasamisega. Vastavalt alusmääruse artikli 17 lõikele 1 moodustas komisjon valimi kolmest eksportivate tootjate kontsernist, võttes aluseks suurima tüüpilise liitu suunatud ekspordi mahu, mida oli ettenähtud aja jooksul võimalik uurida. Valimisse kaasatud eksportivate tootjate kontsernide eksport moodustas uurimisperioodil rohkem kui 80 % kiudoptiliste kaablite Indiast liitu suunatud kogueksportidst. Kooskõlas alusmääruse artikli 17 lõikega 2 konsulteeriti valimi moodustamisel kõigi teadaolevate eksportivate tootjate ja asjaomase riigi ametiasutustega.

(46) Valimi kohta ei laekunud märkusi.

1.6. **Küsimustiku vastused ja kontrollkäigud**

(47) Komisjon saatis küsimustikud valimisse kaasatud eksportivatele tootjatele, kolmele valimisse kaasatud liidu tootjale, valikuuringu ankeedile vastanud importijale ja teadaolevatele kasutajatele. Samad küsimustikud tehti algatamise päeval kättesaadavaks ka elektrooniliselt ([10]). Samuti saatis komisjon küsimustiku, milles küsiti liidu tootmisharu makromajanduslikke näitajaid, kaebuse esitajale.

(48) Komisjon kogus ja kontrollis teavet, mida ta pidas vajalikuks dumpingu, dumpingust tuleneva kahju ja liidu huvide esialgseks kindlakstegemiseks. Alusmääruse artikli 16 kohased kontrollkäigud tehti järgmiste äriühingute valdustesse.

Liidu tootjad:

— Acome S. A. (Prantsusmaa),

— Corning Optical Communications Sp. z o.o. (Poola) ja selle seotud äriühingud Corning Pouyet SAS (Prantsusmaa), Corning Optical Communication GmbH & Co. KG. (Saksamaa), Corning Optical Communications, S.r.l. (Itaalia) ja Corning Optical Communications, S.L. (Hispaania).

India eksportivad tootjad:

MP Birla Group

— Birla Cable Ltd, Rewa („BCL“),

— Universal Cables Ltd, Goa („UCL“),

— Vindhya Telelinks Ltd, Rewa („VTL“).

HFCL Group

— HFCL Ltd, Hyderabad („HFCL“),

— HTL Limited, Chennai („HTL“).

STL Group

([10]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2692.

— Sterlite Technologies Ltd, Rakholi („STL“),

— Sterlite Tech Cables Solutions Ltd, Aurangabad („STCS“).

(49) Peale selle ristkontrollis komisjon kaugmeetodil valimisse kaasatud äriühingu Prysmian S.p.A. ja selle seotud äriühingute (Taani, Soome, Prantsusmaa, Saksamaa, Itaalia, Madalmaad, Rumeenia, Hispaania, Rootsi) vastuseid küsimustikule ning kaebuse esitaja vastust makroküsimustikule.

1.7. **Uurimisperiood ja asjaomane periood**

(50) Dumpingu ja kahju uurimine hõlmas ajavahemikku 1. oktoobrist 2022 kuni 30. septembrini 2023 (edaspidi „uurimisperiood“). Kahju hindamise seisukohast oluliste suundumuste uurimine hõlmas ajavahemikku 1. jaanuarist 2020 kuni uurimisperioodi lõpuni (edaspidi „asjaomane periood“).

2. UURITAV TOODE, ASJAOMANE TOODE JA SAMASUGUNE TOODE

2.1. **Uuritav toode**

(51) Uuritav toode on ühemoodilised kiudoptilised kaablid, mis koosnevad ühest või mitmest eraldi varjestatud kiust, on kaitsekihiga, võivad sisaldada elektrijuhte ning võivad olla varustatud pistikuga.

(52) Uuritavate toodete hulka ei kuulu:

(a) alla 500 meetri pikkused kaablid, mille iga optiline kiud on ühes või mõlemas otsas varustatud pistikuga;

(b) merekaablid, millel on plastisolatsioon, mis sisaldavad vask- või alumiiniumjuhti ja milles kiud asuvad metallmooduli(te)s.

(53) Kiudoptilisi kaableid kasutatakse optilise ülekande vahendina kaugside-, linna- ja juurdepääsuvõrkudes.

2.2. **Asjaomane toode**

(54) Asjaomane toode on Indiast pärit uuritav toode, mis kuulub praegu CN-koodi ex 8544 70 00 (TARICi koodid 8544 70 00 10 ja 8544 70 00 91) alla (edaspidi „asjaomane toode“).

2.3. **Samasugune toode**

(55) Uurimine näitas, et järgmistel toodetel on samasugused põhilised füüsikalised, keemilised ja tehnilised omadused ning samasugused põhilised kasutusotstarbed:

— asjaomane toode, kui seda eksporditakse liitu;

— uuritav toode, mida toodetakse ja müüakse India siseturul, ning

— uuritav toode, mida liidu tootmisharu toodab ja müüb liidu turul.

(56) Komisjon otsustas selles etapis, et need tooted on seega samasugused tooted alusmääruse artikli 1 lõike 4 tähenduses.

2.4. **Toote määratlusega seotud väited**

(57) Komisjon sai ühelt eksportivalt tootjalt, nimelt äriühingult Aksh Optifibre Limited („Aksh“) taotluse toote määratluse täpsustamiseks.

(58) Aksh väitis, et kui kiudoptilised kaablid ei koosne eraldi varjestatud kiududest, tuleks need algatamisteates esitatud tootemääratluse kohaselt uurimise ulatusest välja jätta. Sellega seoses väitis äriühing, et „varjestuse“ all tuleb mõista „mis tahes kihti, mis katab midagi või on millegi kaitseks tihedasti selle ümber“. Aksh väitis, et kõik kiud, mis ei ole selles tähenduses eraldi varjestatud, kuuluvad HS-koodi 9001 („kiudoptilised kaablid, mis ei ole HS-koodi 8544 alla kuuluvad kaablid“) alla ja neid käesolevas uurimises ei käsitleta. See eksportiv tootja väitis, et kaebuses esitatud toote määratluse kirjeldus oleks siiski mitmeti mõistetav, sest selles oli kirjeldatud, et optilised kiud on kaetud torude/moodulite ja kiu kaitsmiseks ühe või mitme kestaga, viitamata seega sõnaselgelt „varjestusele“. See eksportiv tootja väitis samuti, et eraldi varjestamata optilisi kiude kasutatakse ka mitmesugustes rakendustes nagu kaugside- ja linnavõrgud, samal ajal kui eraldi varjestatud optilisi kiude nendes rakendustes ei kasutata.

(59) HFCL ja Birla nõustusid Akshiga, et käesoleva uurimise ulatusest tuleks välja jätta eraldi varjestamata optilised kiud. Mõiste „eraldi varjestatud“ omapoolsel tõlgendamise toetuseks tuginesid nad India apellatsioonikohtu 21. novembri 2017. aasta otsusele kohtuasjas Commissioner of Customs (Import) Mumbai vs. Vodafone Essar Gujarat Ltd., ([11]) mis puudutas teatavate Indiasse imporditud kiudoptiliste kaablite tolliklassifikatsiooni. India ametiasutus kaalus mõiste „eraldi varjestatud“ määratlust ja leidis, et „varjestus“ erineb „kattest“.

(60) Europacable ei nõustunud India eksportivate tootjatega ja väitis, et klaaskiu südamikule kantavat kaitsekatet peetakse üldiselt „eraldi varjestatud kiuks“, mida kinnitab ka Euroopa Liidu ([12]) kombineeritud nomenklatuuri selgitav märkus CN-koodi 8544 70 00 kohta, milles on sätestatud, et klaaskiu südamik ja vooder on kaitstud „sisemise pehme akrülaatmantliga“ ja „välimise kõva akrülaatmantliga“. Lõpuks kordas Europacable, et vastupidi sellele, mida väidab Aksh, hõlmab käesoleva uurimise ulatus kiudoptilisi kaableid, mida kasutatakse *muu hulgas* kaugside-, linna- ja juurdepääsuvõrkudes.

(61) Komisjon leidis, et India eksportivate tootjate mõiste „eraldi varjestatud kiud“ tõlgendus ei vasta Euroopa Liidu arusaamale, nagu on selgitatud Euroopa Liidu kombineeritud nomenklatuuri selgitavates märkustes. Peale selle, mida komisjon on põhjenduses 18 juba meelde tuletanud, tugineb välisriigi ametiasutuse, näiteks India apellatsioonikohtu otsus välisriigi õigusele ja ei saa seetõttu mõjutada liidu tollialaste õigusaktide tõlgendamist ja kohaldamist. Sellepärast lükati India eksportivate tootjate selle kohta esitatud väited tagasi.

3. DUMPINGUHINNAGA MÜÜK

3.1. **Normaalväärtus**

(62) Kõigepealt uuris komisjon, kas iga valimisse kaasatud koostööd teinud eksportiva tootja omamaise müügi kogumaht oli tüüpiline vastavalt alusmääruse artikli 2 lõikele 2. Omamaine müük on tüüpiline, kui samasuguse toote omamaise müügi kogumaht sõltumatutele klientidele siseturul moodustab uurimisperioodil eksportiva tootja kohta vähemalt 5 % kogu tema asjaomase toote liitu suunatud ekspordi müügimahust. Selle põhjal otsustati, et iga valimisse kaasatud eksportiva tootja samasuguse toote kogumüük siseturul oli tüüpiline.

(63) Seejärel tegi komisjon kindlaks need siseturul müüdavad tooteliigid, mis olid tüüpilise omamaise müügiga eksportivate tootjate puhul identsed või võrreldavad liitu ekspordiks müüdavate tooteliikidega.

([11]) Esitatud HFCLi 2. jaanuari 2024. aasta esildise mittekonfidentsiaalse versiooni lisas ja Birla 2. jaanuari 2024. aasta esildise mittekonfidentsiaalse versiooni 2. lisas.

([12]) ELT C 119, 29.3.2019, lk 1.

(64) Järgmisena uuris komisjon, kas iga valimisse võetud eksportiva tootja omamaine müük koduturul oli iga liitu ekspordiks müüdava tootetüübiga identse või võrreldava tootetüübi puhul tüüpiline algmääruse artikli 2 lõike 2 kohaselt. Tooteliigi omamaine müük on tüüpiline, kui selle tooteliigi sõltumatutele klientidele suunatud omamaise müügi kogumaht moodustab uurimisperioodil vähemalt 5 % kogu identse või võrreldava tooteliigi liitu suunatud ekspordi müügimahust. Komisjon tegi kindlaks, et teatavate tooteliikide omamaine müük ei olnud valimisse kaasatud eksportivate tootjate puhul tüüpiline.

(65) Järgmisena tegi komisjon iga tooteliigi puhul kindlaks, kui suur osa müüdi uurimisperioodil kasumlikult sõltumatutele klientidele siseturul, et otsustada, kas kasutada normaalväärtuse arvutamiseks tegelikku omamaist müüki kooskõlas alusmääruse artikli 2 lõikega 4.

(66) Normaalväärtuse aluseks on tegelik omamaine hind tooteliigi kohta, olenemata sellest, kas müük oli kasumlik või mitte, kui

(a) sellise tooteliigi müügimaht, mida müüakse arvestuslike tootmiskuludega võrdse või neist suurema netomüügihinnaga, moodustab üle 80 % selle tooteliigi müügi kogumahust ning

(b) selle tooteliigi kaalutud keskmine müügihind on ühiku tootmiskuluga võrdne või sellest suurem.

(67) Sel juhul on normaalväärtus kõnealuse tooteliigi omamaise kogumüügi kaalutud keskmine hind uurimisperioodil.

(68) Normaalväärtus on tegelik omamaine hind tooteliigi kohta üksnes tooteliikide kasumliku omamaise müügi puhul uurimisperioodi, kui

(a) tooteliigi tulutoov müük moodustab 80 % või vähem selle liigi müügi kogumahust või

(b) kõnealuse tooteliigi kaalutud keskmine hind on madalam kui ühiku tootmiskulu.

(69) Omamaise müügi koguse analüüs näitas, et sõltuvalt tooteliigist ja eksportivast tootjast oli 3–97 % kogu omamaisest müügist kasumlik ning et kaalutud keskmine müügihind oli tootmiskuludest kõrgem, kui rohkem kui 5 % vastava tooteliigi omamaisest müügist oli kasumlik. Seega arvutati normaalväärtus kogu uurimisperioodi omamaise müügi hindade kaalutud keskmisena või ainult kasumliku müügi kaalutud keskmisena.

(70) Teatavate tooteliikide puhul, kui samasuguse tooteliigi omamaine müük puudus, määras komisjon alusmääruse artikli 2 lõike 1 kohaselt normaalväärtuse kindlaks muude eksportivate tootjate omamaiste hindade põhjal, välja arvatud juhul, kui selliste hindade kasutamine tooks kaasa konfidentsiaalse äriteabe avalikustamise. Sellisel juhul arvutas komisjon normaalväärtuse, lisades tootmiskuludele kõikide tavapärase kaubandustegevuse käigus siseturul tehtud tehingute kaalutud keskmised müügi-, üld- ja halduskulud ning kasum. Konfidentsiaalsuse huvides esitati üksikasjalik teave asjaomastele eksportivatele tootjatele individuaalselt avaldatud teabes.

(71) Teatavate tooteliikide puhul, kui tavapärase kaubandustegevuse käigus ei toimunud samasuguse toote tooteliigi müüki või see oli ebapiisav või kui siseturul ei müüdud tooteliiki tüüpilises koguses, arvutas komisjon normaalväärtuse kooskõlas alusmääruse artikli 2 lõigetega 3 ja 6.

(72) Teatavate tooteliikide puhul liideti normaalväärtuse saamiseks valimisse kaasatud koostööd teinud eksportivate tootjate samasuguse toote keskmisele tootmiskulule uurimisperioodil järgmised summad:

(a) kaalutud keskmised müügi-, üld- ja halduskulud, mida valimisse kaasatud koostööd teinud eksportivad tootjad teenisid uurimisperioodil tavapärase kaubandustegevuse käigus samasuguse toote omamaiselt müügilt ja

(b) kaalutud keskmine kasum, mida valimisse kaasatud koostööd teinud eksportivad tootjad teenisid uurimisperioodil tavapärase kaubandustegevuse käigus samasuguse toote omamaiselt müügilt.

(73) Tooteliikide puhul, mida ei müüdud siseturul tüüpilises koguses, lisati tavapärase kaubandustegevuse käigus siseturul nende liikidega tehtud tehingute keskmised müügi-, üld- ja halduskulud ning kasum. Tooteliikide puhul, mida siseturul üldse ei müüdud, lisati kõikide tavapärase kaubandustegevuse käigus siseturul tehtud tehingute kaalutud keskmised müügi-, üld- ja halduskulud ning kasum.

(74) Kontrollkäikude ajal väitsid HFCLi kontsern ja STLi kontsern, et kiudoptiliste kaablite tootmiskulud ei tohiks sisaldada kasumit, mis on üle kantud seotud osapoolte vahel või kiudoptiliste kaablite tootmisel kasutatavaid pooltooteid (nagu eelvormitud klaas- ja/või optilised kiud) valmistavate äriüksuste vahel. Need osapooled selgitasid, et finants-, raamatupidamis- ja maksupõhimõtete järgimiseks põhines kahe äriüksuse vaheline siirdehind turuhindadel. Seepärast võis siirdehind sõltuvalt turuhinnast olla pooltoodete tegelike tootmiskuludega võrreldes kõrgem. Mõlemad osapooled väitsid, et äriüksuste / seotud osapoolte vaheline siirdehind/väärtus sisaldas teatavat kasumiprotsenti. Komisjon kasutas äriühingu kirjendatud ja esitatud tootmiskulusid, mida on kontrollitud tema raamatupidamissüsteemis. Komisjon leidis, et need kirjendatud kulud kajastasid nende pooltoodete kulusid õigesti, mistõttu puudus alus kohandamiseks. Seepärast lükati see väide tagasi.

(75) Ühe Birla kontserni ja ühe STLi kontserni kuuluva äriühingu puhul hõlmasid müügi-, üld- ja halduskulud ka kulusid ja tulusid, mis ei olnud seotud kiudoptiliste kaablite müügiga uurimisperioodil. Seepärast ei võetud neid kulusid ja finantstulu arvesse normaalväärtuse kindlaksmääramiseks kasutatud müügi-, üld- ja halduskulude arvutamisel. Konfidentsiaalsuse huvides esitati üksikasjalikumad selgitused asjaomastele eksportivatele tootjatele individuaalselt avaldatud teabes.

3.2. **Ekspordihind**

(76) Valimisse kaasatud eksportivad tootjad eksportisid liitu otse sõltumatutele klientidele või importijana tegutsevate seotud äriühingute kaudu.

(77) Kui eksportivad tootjad eksportisid asjaomast toodet otse liidus asuvatele sõltumatutele klientidele, oli ekspordihind alusmääruse artikli 2 lõike 8 kohaselt asjaomase toote eest liitu ekspordiks müümisel tegelikult makstud või makstav hind.

(78) STLi kontsern väitis, et tema Prantsusmaal asuv seotud tütarettevõtja ei tegutsenud seotud importijana, vaid tal oli piiratud roll logistikas (st ta tegutses laona).

(79) Indiasse tehtud kontrollkäigul selgus siiski, et STLi Prantsusmaa haru töötajad tegelesid tollivormistustoimingute, kiudoptiliste kaablite müügi ja Prantsuse turu arendamisega. Seepärast järeldas komisjon, et seotud tütarettevõtja tegutses seotud importijana ja arvutas ekspordihinna alusmääruse artikli 2 lõike 9 kohaselt.

(80) Seega määrati ekspordihind kindlaks hinna alusel, millega imporditud toodet esimest korda liidu sõltumatutele klientidele edasi müüdi. Sellisel juhul kohandati hinda kõigi importimise ja edasimüügi vahel tekkinud kulude, sealhulgas müügi-, üld- ja halduskuludega, ning kasumiga. Kuna sõltumatu importija koostööd ei teinud, tugines komisjon kasumile, mis määrati kindlaks Hiinat käsitlevas uurimises sõltumatu importija kohta, kes importis sama toodet kui käesoleva uurimise asjaomane toode ja mis avalikustati vahemikes, st 15–25 % ([13]). Selle alusel otsustas komisjon kasutada kasumina 20 %.

(81) Peale selle müüs STLi kontsern esialgses etapis kiudoptilisi kaableid ka teisele seotud äriühingule, kuid komisjon ei suutnud kindlaks teha töötlemiskulusid, müügi-, üld- ja halduskulusid ega mõistlikku kasumimarginaali, mille põhjal tuleks arvutada nende tehingute ekspordihinnad alusmääruse artikli 2 lõike 9 tähenduses. Seepärast ei võetud esialgses etapis sellist müüki ekspordihinna kindlaksmääramisel arvesse. Komisjon uurib seda küsimust siiski edasi ja teeb need asjaolud kindlaks uurimise lõppetapis.

([13]) Rakendusmääruse (EL) 2021/2011 põhjendused 28 ja 367.

3.3. **Võrdlus**

(82) Komisjon võrdles normaalväärtust ja valimisse kaasatud eksportivate tootjate ekspordihinda tehasest hankimise tasandil.

(83) Alusmääruse artikli 2 lõike 10 kohaselt peab komisjon tegema õiglase võrdluse normaalväärtuse ja ekspordihinna vahel samal kaubandustasandil ning võtma arvesse neid tegurite erinevusi, mis mõjutavad hindu ja hindade võrreldavust. Käesoleval juhul otsustas komisjon võrrelda normaalväärtust ja valimisse kaasatud eksportivate tootjate ekspordihinda tehasest hankimise tasandil. Nagu allpool täpsemalt selgitatud, kohandati vajaduse korral normaalväärtust ja ekspordihinda, et i) taandada need tehasest hankimise tasandile ning ii) võtta arvesse neid tegurite väidetavaid ja ilmnenud erinevusi, mis mõjutavad hindu ja hindade võrreldavust.

3.3.1. *Normaalväärtuse kohandamine*

(84) Selleks et taandada normaalväärtust tehasest hankimise tasandile, kohandati transpordi-, ladustamiskulusid, kindlustus-, käitlemis-, laadimis- ja pakkimiskulusid.

(85) Arvesse võeti järgmisi tegureid, mis mõjutavad hindu ja hindade võrreldavust: komisjonitasu, laenukulud ja pangatasud.

3.3.2. *Ekspordihinna kohandamine*

(86) Selleks et taandada ekspordihind tehasest hankimise tasandile, kohandati transpordi-, ladustamiskulusid, kindlustus-, käitlemis-, laadimiskulusid ja pakkimiskulusid.

(87) Arvesse võeti järgmisi tegureid, mis mõjutavad hindu ja hindade võrreldavust: komisjonitasu, laenukulud ja pangatasud.

(88) Kõik valimisse kaasatud äriühingud taotlesid ekspordihinna kohandamist tagastamise ning eksporditavate toodete tollimaksude ja maksude vähendamiseks. Komisjon märkis, et alusmääruse artikli 2 lõike 10 punkti b kohaselt kohandatakse selliste kavade puhul normaalväärtust, mitte ekspordihinda. Peale selle said valimisse kaasatud eksportijad kavade korral eksporditoetusi teatava protsendina ekspordiarve väärtusest või teatava summana eksporditava tooteühiku kohta olenemata sellest, kas eksporditud kiudoptilistes kaablites kasutatud tooraine eest maksti tegelikult tollimakse või makse ja millises summas. Lõpuks ei saa väidetavaid kohandusi seostada summadega, mis vastavad impordimaksudele või kaudsetele maksudele, mida tasutakse samasuguse toote ja selles füüsiliselt sisalduvate materjalide eest, nagu on sätestatud alusmääruse artikli 2 lõike 10 punktis b. Eespool nimetatud põhjustel lükati väide tagasi.

3.4. **Dumpingumarginaalid**

(89) Komisjon võrdles vastavalt alusmääruse artikli 2 lõigetele 11 ja 12 valimisse kaasatud koostööd teinud eksportivate tootjate puhul samasuguse toote iga liigi kaalutud keskmist normaalväärtust asjaomase toote vastava liigi kaalutud keskmise ekspordihinnaga.

(90) Selle põhjal on esialgsed kaalutud keskmised dumpingumarginaalid, väljendatuna protsendina CIF-hinnast liidu piiril ilma tollimakse tasumata, järgmised.

Äriühing	Ajutine dumpingumarginaal
MP Birla Group	6,9 %
Sterlite Technologies Limited	11,4 %
HFCL Limited	0 %

(91) Valimist välja jäänud koostööd teinud eksportivate tootjate puhul arvutas komisjon kaalutud keskmise dumpingumarginaali vastavalt alusmääruse artikli 9 lõikele 6. Seega määrati kõnealune marginaal kindlaks valimisse kaasatud eksportivate tootjate marginaalide alusel, võtmata arvesse dumpinguvabaks peetavat eksporti.

(92) Sellele tuginedes on valimisse kaasamata koostööd tegevate eksportivate tootjate esialgne dumpingumarginaal 9,0 %.

(93) Kõikide teiste India eksportivate tootjate puhul määras komisjon dumpingumarginaali kindlaks kättesaadavate faktide põhjal kooskõlas alusmääruse artikliga 18. Selleks tegi komisjon kindlaks eksportivate tootjate koostöö taseme.

(94) Käesoleval juhul peeti koostöö taset kõrgeks, sest koostööd tegevate eksportivate tootjate eksport hõlmas kogu uurimisperioodil toimunud eksporti. Selle põhjal otsustas komisjon määrata koostööst keeldunud eksportivate tootjate dumpingumarginaali kindlaks valimisse kaasatud suurima dumpingumarginaaliga äriühingu tasemel.

(95) Esialgsed dumpingumarginaalid, väljendatuna protsendimäärana CIF-hinnast liidu piiril ilma tollimakse tasumata, on järgmised.

Äriühing	Ajutine dumpingumarginaal
MP Birla Group	6,9 %
Sterlite Technologies Limited Group	11,4 %
HFCL Group	0 %
Muud koostööd tegevad äriühingud	9,0 %
Kõik muud äriühingud	11,4 %

4. KAHJU

4.1. **Mõõtühik**

(96) Kuigi ametlik impordistatistika esitatakse kilogrammides, leidis komisjon, et see mõõtühik ei sobi asjaomaste mahtude nõuetekohaseks mõõtmiseks. Uurimine näitas, et tavaliselt ei kasuta tootmisharu peamise mahunäitajana kaalu, vaid pikkust. See võib olla kaabli pikkus (kaablikilomeetrites) või selles sisalduvate kiudude kogupikkus (kiukilomeetrites). Hiinast pärit kiudoptiliste kaablite importi käsitleva uurimise käigus leidis komisjon, et kõige sobivam mõõtühik on kaablikilomeeter ([14]). Sama lähenemisviisi kasutati käesoleval juhul.

4.2. **Liidu tootmisharu ja liidu toodangu määratlus**

(97) Uurimisperioodil tootis liidus samasugust toodet 14 tootjat või tootjate kontserni. Neid käsitatakse liidu tootmisharuna alusmääruse artikli 4 lõike 1 tähenduses.

(98) Uurimisperioodil oli liidu kogutoodang hinnanguliselt ligikaudu 1,7 miljonit kaablikilomeetrit. Komisjon tegi selle arvu kindlaks kogu liidu tootmisharu kohta kättesaadava teabe põhjal, nt kolmelt valimisse kaasatud liidu tootjalt, viielt muult kaebust toetavalt liidu tootjalt saadud otsese teabe ning ülejäänud tootjate turuteabe alusel. Nagu on märgitud põhjenduses 41, moodustas kolme valimisse kaasatud liidu tootja toodang üle 50 % samasuguse toote hinnangulisest kogutootmismahust.

([14]) Vt rakendusmääruse (EL) 2021/2011 põhjendus (402).

4.3. **Tootmisharusisene kasutamine**

(99) Et teha kindlaks, kas liidu tootmisharu on dumpingu tõttu kandnud kahju, ning selgitada välja tarbimine ja liidu tootmisharu olukorda kajastavad eri majandusnäitajad, uuris komisjon, kas ja mil määral tuleb analüüsimisel arvesse võtta liidu tootmisharu toodetud samasuguse toote edasist kasutamist (tootmisharusisene kasutamine).

(100) Komisjon leidis, et 9–13 % valimisse kaasatud liidu tootjate toodangust oli asjaomasel perioodil ette nähtud tootmisharusiseseks kasutamiseks. Kaableid tarniti sel juhul sama äriühingu osakondade või äriühingute kontsernide piires edasise järeltöötlemise eesmärgil, eelkõige pistikühendustega kaablite tootmiseks.

(101) Kahju analüüsimisel on oluline eristada tootmisharusisest turgu ja vabaturgu, sest tootmisharusiseseks kasutamiseks ette nähtud tooted ei konkureeri otseselt impordiga. Vabaturule suunatud tooted seevastu konkureerivad otseselt asjaomase toote impordiga.

(102) Selleks et saada liidu tootmisharust võimalikult täielik ülevaade, kogus komisjon andmeid kogu optilise kiuga seotud tegevuse kohta ja tegi kindlaks, kas toodang oli ette nähtud tootmisharusiseseks kasutamiseks või vabaturu jaoks.

(103) Komisjon uuris vabaturu andmete alusel teatavaid liidu tootmisharuga seotud majandusnäitajaid. Need näitajad on: müügimaht ja müügihinnad liidu turul, turuosa, kasv, ekspordi maht ja -hinnad, kasumlikkus, investeeringutasuvus ning rahavoog. Kui see oli võimalik ja õigustatud, võrreldi uurimise tulemusi tootmisharusisese turu andmetega, et saada täielik ülevaade liidu tootmisharu olukorrast.

(104) Teiste majandusnäitajate uurimisel oli aga mõttekas tugineda üksnes kogu tegevusele, sealhulgas liidu tootmisharusisesele kasutamisele ([15]). Need on: toodang, tootmisvõimsus, tootmisvõimsuse rakendamine, investeeringud, varud, tööhõive, tootlikkus, palgad ja kapitali kaasamise võime. Need näitajad sõltuvad kogu tegevusest, olenemata sellest, kas toodang on mõeldud sisekasutuseks või seda müüakse vabaturul.

4.4. **Liidu tarbimine**

(105) Komisjon tegi liidu tarbimise kindlaks liidu tootmisharu müügi põhjal liidu turul, mille määras kindlaks kaebuse esitaja ja Indiast pärit impordi andmete põhjal, mis on kindlaks tehtud punktis 4.6.1 kirjeldatud metoodika kohaselt.

(106) Muudest kolmandatest riikidest pärit import tehti kindlaks Eurostati andmete alusel. Kuna Eurostat teeb kindlaks asjaomase toote impordi kilogrammides, teisendati import põhjenduse 96 kohaselt kaablikilomeetriteks, kasutades sama teisendustegurit, mida kohaldati India eksportivate tootjate suhtes.

(107) Liidu tarbimine muutus järgmiselt.

Tabel 2

Liidu tarbimine (kaablikilomeetrites)

	2020	2021	2022	Uurimisperiood
Liidu kogutarbimine (vabaturg ja tootmisharusisene)	2 388 549	2 744 968	2 578 597	2 480 978
Indeks	*100*	*116*	*108*	*104*

([15]) Need näitajad põhinesid otsestel andmetel, mille kaebuse esitaja kogus kaheksa kaebuse esitanud või seda toetava liidu tootja kohta, kelle toodang moodustas üle 50 % liidu toodangust uurimisperioodil, ning turu-uuringutel ja turuteabel põhineval hinnangul ülejäänud liidu tootjate kohta.

Tootmisharusisene turg	139 500	141 971	212 803	205 264
Indeks	*100*	*88*	*145*	*145*
Vabaturg	2 249 049	2 602 997	2 365 795	2 275 714
Indeks	*100*	*116*	*105*	*101*

Allikas: koostööd tegevad eksportivad tootjad, Eurostat, kaebuse esitaja.

(108) Liidu kogutarbimine (sealhulgas tarbimine vabaturul ja tootmisharusisene tarbimine) suurenes aastatel 2020–2021 16 % ehk ligikaudu 2,4 miljonilt kaablikilomeetrilt 2020. aastal ligikaudu 2,7 miljoni kaablikilomeetrini 2021. aastal. 2022. aasta ja uurimisperioodi vahel vähenes see ligikaudu 4 % ehk ligikaudu 2,5 miljoni kaablikilomeetrini. Tarbimise suurenemist 2021. aastal saab selgitada COVID-19 pandeemiaga seotud häirete järgse taastumise mõjuga.

(109) Tootmisharusisene turg koosnes kiudoptiliste kaablite, sh pistikühendustega kaablite kasutamisest äriühingute pakutavates ühenduvuslahendustes. Maht moodustas 9 % liidu kogutarbimisest uurimisperioodil. Tootmisharusisene müük kasvas asjaomasel perioodil 45 %.

(110) Tarbimine vabaturul muutus kooskõlas liidu kogutarbimisega. See suurenes 2021. aastal 15 %, millele järgnes 9,5 % vähenemine 2022. aastal ja 5,7 % kasv uurimisperioodil. 2020. aastast kuni uurimisperioodini suurenes see 1 % võrra.

4.5. **Import asjaomasest riigist**

4.5.1. *Asjaomasest riigist pärit impordi maht ja turuosa*

(111) Komisjon tegi Indiast pärit impordi mahu kindlaks valimisse kaasatud eksportivate tootjate poolt küsimustikule antud kontrollitud vastuste ja valimisse kaasamata koostööd tegevate eksportivate tootjate esitatud teabe põhjal. Nagu on märgitud põhjenduses 96, kasutati mõõtühikuna kaablikilomeetrit. Selle põhjal moodustas Indiast pärit impordi maht uurimisperioodil 113 % kogu Indiast pärit impordist, millest Eurostat sama perioodi kohta teatas.

(112) Europacable palus komisjonil lisada Indiast pärit impordi mahu kindlaksmääramisse ka kaubakoodiga 9001 10 deklareeritud impordi, väites, et India eksportivad tootjad deklareeriksid selle koodi alla kuuluva kiudoptiliste kaablite impordi valesti. Asjaolu, et India eksportivate tootjate deklareeritud impordimahud ületasid CN-koodi 8544 70 00 ja TARICi koodide 8544 70 00 10 ja 8544 70 00 91 all registreeritud mahte, võib viidata sellisele valesti deklareerimisele. India eksportivate tootjate suurt koostöömäära arvestades tehti Indiast pärit impordi kogused kindlaks väga täpselt olenemata CN-koodidest, mille all need olid deklareeritud. Seepärast lükati see väide tagasi.

(113) Indiast pärit impordi kogumahu turuosa määrati kindlaks impordimahu alusel, võrreldуna vabaturu kogutarbimise mahuga, mille andmed on esitatud tabelis 2.

(114) Nagu on kirjeldatud põhjenduses 90, leiti kahe valimisse kaasatud eksportiva tootja puhul märkimisväärne dumping. Seepärast tegi komisjon edasises analüüsis vahet dumpinguhinnaga ja dumpinguhinnata Indiast pärit impordil. Seega käsitletakse dumpinguhinnaga impordi mõju liidu tootmisharu olukorrale allpool, samal ajal kui dumpinguhinnata impordi mõju uuritakse põhjendustes 182 ja 183 esitatud põhjusliku seose aspektide põhjal. Dumpinguhinnata importi on kirjeldatud ja selle üle arutletakse allpool tabelis 12.

(115) HFCLi kontserni dumpinguhinnata impordi maht moodustas [25–35 %] Indiast pärit impordi kogumahust uurimisperioodil. Et teha kindlaks, kas selle äriühingu kohta tehtud järeldusi saaks laiendada kogu valimisse kaasamata impordile, võrdles komisjon HFCLi hindu valimisse kaasamata koostööd tegevate eksportivate tootjate hindadega. Valikuuringu ankeetides ja küsimustiku vastustes esitatud andmete põhjal oli HFCLi keskmine ekspordihind [5–15 %] kõrgem nende viie valimisse kaasamata India eksportija keskmisest ekspordihinnast, kes esitasid valikuuringu vastused. Asjaomaste äriühingute kogu ekspordimaht moodustas 15 % kogu Indiast pärit ekspordist liitu. Seega leidis komisjon, et ta ei saa HFCLi kontserniga seotud järeldust dumpingu puudumise kohta laiendada valimisse kaasamata eksportivatele tootjatele.

(116) Asjaomasest riigist pärit dumpinguhinnaga import liitu muutus järgmiselt.

Tabel 3

Dumpinguhinnaga impordi maht ja turuosa

	2020	2021	2022	Uurimisperiood
Asjaomasest riigist pärit dumpinguhinnaga impordi maht (kaablikilomeetrites)	[48 300–58 500]	[76 300–92 400]	[136 700–165 500]	[136 700–165 400]
Indeks	*100*	*158*	*283*	*283*
Turuosa (%)	[2–3]	[2–4]	[5–7]	[6–8]
Indeks	*100*	*136*	*269*	*279*

Allikas: valimisse kaasatud ja valimisse kaasamata koostööd tegevad eksportivad tootjad, Eurostat.

(117) Indiast pärit dumpinguhinnaga import suurenes asjaomasel perioodil oluliselt: [48 300–58 500] kaablikilomeetrilt 2020. aastal [136 700–165 400] kaablikilomeetrini uurimisperioodil. See 183 % kasv ületab kaugelt tarbimise arengut ja näitab Indiast pärit impordi turuhõivamise suurust.

(118) Selle tulemusena suurenes dumpinguhinnaga impordi turuosa asjaomasel perioodil [2–3] %-lt [6–8] %-le, mis tähendab järsku 181 % suurust kasvu. Tuleb märkida, et Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi maht suurenes eriti ajavahemikul 2020–2022.

4.5.2. *Asjaomasest riigist pärit dumpinguhinnaga impordi hinnad, hinna allalöömine ja hindade allasurumine*

(119) Komisjon tegi dumpinguhinnaga impordi hinnad kindlaks valimisse kaasatud eksportivate tootjate poolt küsimustikule antud kontrollitud vastuste ja valimisse kaasamata koostööd tegevate eksportivate tootjate esitatud teabe põhjal. Impordihindade allalöömine tehti kindlaks valimisse kaasatud eksportivate tootjate CIF-hindade ja valimisse kaasatud liidu tootjate poolt küsimustikule antud kontrollitud vastuste põhjal.

(120) Asjaomasest riigist liitu suunatud dumpinguhinnaga impordi kaalutud keskmine hind muutus järgmiselt.

Tabel 4

Impordihinnad (eurodes kaablikilomeetri kohta)

	2020	2021	2022	Uurimisperiood
India	1 015	593	574	548
Indeks	*100*	*58*	*57*	*54*

Allikas: valimisse kaasatud ja valimisse kaasamata koostööd tegevad eksportivad tootjad.

(121) Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi hinnad langesid asjaomasel perioodil 1 015 eurolt 548 eurole kaablikilomeetri kohta ehk 46 %. Välja arvatud 2020. aastal olid India hinnad olid asjaomasel perioodil pidevalt liidu tootmisharu hindadest madalamad (vt tabel 8).

(122) Et teha kindlaks hinna allalöömine uurimisperioodil, võrdles komisjon sellega seoses:

(1) valimisse kaasatud liidu tootjate tehasehindade tasemele kohandatud kaalutud keskmisi müügihindu tooteliigi kohta liidu turul sõltumatute klientide jaoks; ja

(2) valimisse kaasatud koostööd tegevatelt India tootjatelt pärit impordi kaalutud keskmisi tooteliigi hindu liidu turul esimese sõltumatu kliendi jaoks, mis on määratud CIF-hinna (kulud, kindlustus, vedu) põhjal, asjakohaste kohandustega impordijärgsete kulude arvesse võtmiseks.

(123) Kui dumpingu arvutamiseks kohandatakse ekspordihinda vastavalt alusmääruse artikli 2 lõikele 9, siis hinna allalöömise ja kahjumarginaali arvutamiseks arvutati ekspordihind (edaspidi „väljaarvutatud CIF-väärtus“) esimesele sõltumatule kliendile esitatud arve väärtuse alusel, millest arvati maha alates CIF-punktist tekkinud impordiga seotud kulud ning seotud importija müügi-, üld- ja halduskulud ning kasum, kohaldades alusmääruse artikli 2 lõiget 9 analoogia põhjal, nagu on lubatud kohtupraktikaga ([16]).

(124) Hindu võrreldi tooteliikide kaupa samal kaubandustasandil toimunud tehingutes, korrigeerides neid vajaduse korral nõuetekohaselt ning arvates maha hinnavähendid ja hinnaalandused. Võrdluse tulemus on väljendatud protsendimäärana valimisse kaasatud liidu tootjate teoreetilisest käibest uurimisperioodil. Kahe valimisse kaasatud eksportiva tootja puhul, kelle puhul tehti kindlaks dumping, oli hinna allalöömise marginaal vastavalt 37 % ja 46 %.

(125) Olenemata hinna allalöömise kohta tehtud järeldustest leidis komisjon, et dumpinguhinnaga import surus märkimisväärselt alla liidu hinnad, mis asjaomasel perioodil langesid, samal ajal kui tootmiskulud pidevalt suurenesid. Liidu tootmisharu ei suutnud tõsta oma hindu mõistliku kasumi teenimiseks vajalikule tasemele, nagu näitab uurimisperioodil kindlaks tehtud turuhinnast madalama hinnaga müügi tase.

4.6. **Liidu tootmisharu majanduslik olukord**

4.6.1. *Üldised tähelepanekud*

(126) Uurides dumpinguhinnaga impordi mõju liidu tootmisharule, hinnati vastavalt alusmääruse artikli 3 lõikele 5 kõiki majandusnäitajaid, mis liidu tootmisharu olukorda asjaomasel perioodil kujundasid.

([16]) Otsus kohtuasjas T-865/19, AO Nevinnomysskiy Azot e.a. vs. komisjon, EU:T:2022:559, punktid 238–239, kinnitatud kohtuasjas C-725/22 P, AO Nevinnomysskiy Azot e.a. vs. komisjon, EU:C:2024:217.

(127) Kahju kindlakstegemiseks eristas komisjon makro- ja mikromajanduslikke kahjunäitajaid. Komisjon hindas makromajanduslikke näitajaid kaebuse esitaja esitatud küsimustiku vastuses sisalduvate andmete alusel, mis hõlmasid kõiki liidu tootjaid. Komisjon hindas mikromajanduslikke näitajaid andmete alusel, mille valimisse kaasatud liidu tootjad esitasid küsimustiku vastustes. Andmed hõlmasid valimisse kaasatud liidu tootjaid. Mõlemad andmekogumid leiti olevat liidu tootmisharu majanduslikule olukorrale tüüpilised.

(128) Makromajanduslikud näitajad on: toodang, tootmisvõimsus, tootmisvõimsuse rakendusaste, müügimaht, turuosa, kasv, tööhõive, tootlikkus, dumpingumarginaali suurus ja varasemast dumpingust taastumine.

(129) Mikromajanduslikud näitajad on: keskmine ühikuhind, ühikukulu, tööjõukulu, varud, kasumlikkus, rahavoog, investeeringud, investeeringutasuvus ja kapitali kaasamise võime.

4.6.2. *Makromajanduslikud näitajad*

4.6.2.1. Tootmine, tootmisvõimsus ja tootmisvõimsuse rakendamine

(130) Liidu kogutoodang, tootmisvõimsus ja tootmisvõimsuse rakendamine arenesid asjaomasel perioodil järgmiselt.

Tabel 5

Toodang, tootmisvõimsus ja tootmisvõimsuse rakendamine

	2020	2021	2022	Uurimisperiood
Tootmismaht (kaablikilomeetrites)	1 441 476	1 694 627	1 755 090	1 730 822
Indeks	*100*	*118*	*122*	*120*
Tootmisvõimsus (kaablikilomeetrites)	2 475 938	2 605 845	2 678 345	2 796 286
Indeks	*100*	*105*	*108*	*113*
Tootmisvõimsuse rakendamine (%)	58	65	66	62
Indeks	*100*	*112*	*113*	*106*

Allikas: kontrollitud makroküsimustik.

(131) Asjaomase perioodi jooksul suurenes liidu tootmisharu tootmismaht ligikaudu 1,4 miljonilt kaablikilomeetrilt ligikaudu 1,7 miljonile kaablikilomeetrile, st kokku 20 %. Üksikasjalikum analüüs näitas, et tootmismaht suurenes peamiselt aastatel 2020–2021, mil see kasvas 18 %, 2022. aastal suurenes see veel veidi (4 %) ja uurimisperioodil vähenes taas 1 %.

(132) Asjaomasel perioodil suurenes tootmisvõimsus 13 %, mis kajastab mõne liidu tootja investeeringuid. Vaatamata kasvule jäid investeeringud üldiselt väga madalale tasemele ja olid liidu tootmisharu turuosa säilitamiseks minimaalsel vajalikul tasemel.

(133) Tootmisvõimsuse rakendamine suurenes 2020.–2022. aastal 13 %, millele järgnes 4 protsendipunkti suurune vähenemine uurimisperioodil, mis on tingitud tootmise vähenemisest samal perioodil.

4.6.2.2. Müügimaht ja turuosa

(134) Liidu tootmisharu müügimaht ja turuosa muutusid asjaomasel perioodil järgmiselt.

Tabel 6

Müügimaht ja turuosa

	2020	2021	2022	Uurimisperiood
Müügi kogumaht liidu turul (vaba- ja tootmisharusisene turg) (kaablikilomeetrites)	1 023 831	1 185 920	1 212 812	1 244 041
Indeks	*100*	*116*	*118*	*122*
Müük tootmisharusisesel turul (kaablikilomeetrites)	139 500	141 971	212 803	205 264
Indeks	*100*	*102*	*153*	*147*
Tootmisharusisesel turul toimuva müügi turuosa vabaturul (%)	6,4	5,6	9,3	9,3
Indeks	*100*	*88*	*146*	*146*
Müük vabaturul (kaablikilomeetrites)	884 331	1 043 949	1 000 009	1 038 777
Indeks	*100*	*118*	*113*	*117*
Vabaturu müügi turuosa (%)	40,4	41,3	43,7	47,2
Indeks	*100*	*102*	*108*	*117*

Allikas: kontrollitud makroküsimustik.

(135) Asjaomase perioodi jooksul suurenes liidu tootmisharu kogu müügimaht liidu vaba- ja tootmisharusisesel turul ligikaudu 1 miljonilt kaablikilomeetrilt 2020. aastal üle 1,2 miljoni kaablikilomeetrini uurimisperioodil, st 22 %.

(136) Liidu müügimaht vabaturul suurenes ligikaudu 880 000 kaablikilomeetrilt 2020. aastal ligikaudu 1 040 000 kaablikilomeetrini uurimisperioodil, st asjaomasel perioodil 17 %. See tähendas turuosa suurenemist 40,4 %-lt 2020. aastal 47,2 %-ni uurimisperioodil.

(137) Liidu tootmisharu turuosa suurenemine asjaomasel perioodil tuleneb kahest peamisest tegurist: i) hindade allasurumine, mille all liidu tootjad kannatavad (vt punkt 5.1) ja ii) dumpinguvastaste meetmete kehtestamine Hiina kiudoptiliste kaablite impordi suhtes 2021. aasta novembris. Peaaegu stabiilse tarbimise perioodil taastus liidu tootjate turuosa Hiinast pärit dumpinguhinnaga impordi suhtes peaaegu eranditult. Nagu on selgitatud allpool punktis 4.6.2.3, ei saanud liidu tootmisharu Hiina suhtes kehtestatud dumpinguvastaste tollimaksude parandavat mõju täielikult ära kasutada, sest märkimisväärse osa Hiina müügist võttis üle Indiast pärit dumpinguhinnaga import.

(138) Liidu tootmisharusisene turg (väljendatuna protsendina vabaturu tarbimisest) näitas asjaomasel perioodil kasvusuundumust, suurenedes 6,2 %-lt 2020. aastal 9,0 %-ni uurimisperioodil. Tootmisharusisene turg hõlmab ühendatuse tagamiseks kasutatud kiudoptilisi kaableid (rippkaablid, hoonesisesed kaablid ja andmekeskuste kaablid). Pistikühenduste turul on nõudlus suurenenud, mistõttu suureneb kiudoptiliste kaablite tootmisharusisene kasutamine. Võttes arvesse nende toodete kõrgemaid hindu ja vaba tootmisvõimsust, otsustas liidu tootmisharu säilitada tootmisharusisese kasutamise äri, sest see võimaldab tooteid eristada, suurendada tootmisvõimsuse rakendamist ja vähendada ühikuhinda ning sellel oli positiivne mõju liidu tootmisharu üldisele kasumlikkusele. Seepärast ei avaldanud see negatiivset mõju liidu tootmisharu üldisele majanduslikule olukorrale.

4.6.2.3. Kasv

(139) Vaatamata Hiinast pärit kiudoptiliste kaablite impordi suhtes kehtivatele dumpinguvastastele meetmetele ei suutnud liidu tootmisharu taastada märkimisväärset turuosa. Kuigi Hiina turuosa vähenes märkimisväärselt 37,5 %-lt 22,6 %-le, võttis selle üle Indiast pärit dumpinguhinnaga ja dumpinguhinnata import, mis kasvas märkimisväärselt 2,3 %-lt 6,3 %-le. Seepärast ei saanud liidu tootmisharu täiel määral kasu Hiina impordiga võrdsete võimaluste loomisest ega saanud oma tootmis- ja müügimahtu vastavalt suurendada.

4.6.2.4. Tööhõive ja tootlikkus

(140) Tööhõive ja tootlikkus arenesid asjaomasel perioodil järgmiselt.

Tabel 7

Tööhõive ja tootlikkus

	2020	2021	2022	Uurimisperiood
Töötajate arv (täistööajale taandatud töötajate arv)	4 559	4 970	5 136	5 141
Indeks	*100*	*109*	*113*	*113*
Tootlikkus (kaablikilomeetrites täistööajale taandatud töötaja kohta)	316	341	342	337
Indeks	*100*	*108*	*108*	*106*

Allikas: kontrollitud makroküsimustik.

(141) Liidu tootmisharu tööhõive suurenes 2020. aastast uurimisperioodini täistööajale taandatud töötajate arvu alusel 13 %. See muutus järgib suuresti tabelis 5 esitatud suundumusi tootmismahus.

(142) Kuna tootmist ja tööhõivet puudutavad andmed olid teineteisega tihedalt seotud, jäi tootlikkus, mõõdetuna kaablikilomeetrites ühe töötaja kohta, suuresti stabiilseks.

4.6.2.5. Dumpingumarginaali suurus ja varasemast dumpingust taastumine

(143) Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi dumpingumarginaal, mis hõlmas [6–8] % turuosast, ületas miinimumtaset märkimisväärselt. Tegelike dumpingumarginaalide suuruse mõju liidu tootmisharule oli oluline, kui võtta arvesse asjaomasest riigist pärit impordi mahtu ja hindu.

(144) Kiudoptiliste kaablite suhtes on juba varem dumpinguvastaseid uurimisi korraldatud. Lõplikud dumpinguvastased meetmed Hiinast pärit impordi suhtes kehtestati 2021. aasta novembris ja neid muudeti 2023. aasta augustis pärast absorptsioonivastast uurimist (edaspidi „absorptsioonivastane uurimine“) ([17]). Asjaomase perioodi esimesel poolel mõjutas liidu tootmisharu olukorda, sealhulgas kasumlikkuse taset, endiselt Hiinast pärit dumpinguhinnaga import, nagu on kirjeldatud allpool punktis 5. Liidu tootmisharu ei saanud Hiina impordi suhtes kehtestatud tollimaksude parandavat mõju täielikult ära kasutada esialgsete dumpinguvastaste tollimaksude absorptsiooni tõttu Hiina eksportijate poolt ja Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi märkimisväärse suurenemise tõttu, nagu on selgitatud allpool põhjenduses 173.

4.6.3. *Mikromajanduslikud näitajad*

4.6.3.1. Hinnad ja neid mõjutavad tegurid

(145) Valimisse kaasatud liidu tootjate kaalutud keskmised ühiku müügihinnad liidus asuvatele sõltumatutele klientidele muutusid asjaomasel perioodil järgmiselt.

([17]) Rakendusmäärus (EL) 2023/1617.

Tabel 8

Müügihinnad liidus

	2020	2021	2022	Uurimisperiood
Keskmine ühiku müügihind kogu liidu turul (eurot kaablikilomeetri kohta)	692	655	667	671
Indeks	*100*	*95*	*96*	*97*
Ühiku keskmine tootmiskulu (eurot kaablikilomeetri kohta)	608	578	648	662
Indeks	*100*	*95*	*107*	*109*

Allikas: valimisse kaasatud liidu tootjad.

(146) Müügihinnad liidu turul sõltumatutele pooltele (vabaturg) langesid 2020.–2021. aastal 5 % ja tõusid veidi järgnevatel aastatel, jõudmata siiski 2020. aasta tasemele.

(147) Kuigi ühiku tootmiskulu vähenes aastatel 2020–2021 kooskõlas liidu vabaturu keskmiste hindadega 5 %, suurenes see 2021. aastast kuni uurimisperioodini (14,5 %), samal ajal kui müügihinnad tõusid vaid 2,4 %. Kulude suurenemine 2021. aasta ja uurimisperioodi vahel oli peamiselt tingitud toorainehindade ja tööhõivekulude suurenemisest kooskõlas inflatsioonisuundumustega.

4.6.3.2. Tööjõukulud

(148) Valimisse kaasatud liidu tootjate keskmine tööjõukulu muutus asjaomasel perioodil järgmiselt.

Tabel 9

Keskmised tööjõukulud töötaja kohta

	2020	2021	2022	Uurimisperiood
Keskmised tööjõukulud töötaja kohta (eurodes)	30 314	30 797	32 569	35 384
Indeks	*100*	*102*	*107*	*117*

Allikas: valimisse kaasatud liidu tootjad.

(149) Keskmised tööjõukulud töötaja kohta suurenesid asjaomasel perioodil pidevalt. See kajastab täiendavaid tööjõukulusid, sealhulgas inflatsiooniga kohandamist.

4.6.3.3. Varud

(150) Valimisse kaasatud liidu tootjate laovarud muutusid asjaomasel perioodil järgmiselt.

Tabel 10

Varud

	2020	2021	2022	Uurimisperiood
Lõppvarud (kaablikilomeetrites)	51 590	55 261	44 930	62 559
Indeks	*100*	*107*	*87*	*121*
Lõppvarud protsendina toodangust (%)	3,6	3,3	2,6	3,6
Indeks	*100*	*91*	*72*	*101*

Allikas: valimisse kaasatud liidu tootjad.

(151) Valimisse kaasatud liidu tootjate laovarud kõikusid, kuid suurenesid asjaomasel perioodil kokku 21 %. Arvestades et suurem osa toodangust põhines tellimustel ja klientide spetsifikatsioonidel, ei ole varud asjakohane kahjunäitaja.

4.6.3.4. Kasumlikkus, rahavoog, investeeringud, investeeringutasuvus ja kapitali kaasamise võime

(152) Valimisse kaasatud liidu tootjate kasumlikkus, rahavoog, investeeringute maht ja investeeringutasuvus muutusid asjaomasel perioodil järgmiselt.

Tabel 11

Kasumlikkus, rahavoog, investeeringud ja investeeringutasuvus

	2020	2021	2022	Uurimisperiood
Liidus sõltumatutele klientidele suunatud müügi kasumlikkus (% müügikäibest)	12,7	10,7	3,9	3,4
Indeks	*100*	*84*	*31*	*27*
Rahavoog (eurodes)	74 368 597	65 137 408	36 942 692	38 047 732
Indeks	*100*	*88*	*50*	*51*
Investeeringud (eurodes)	11 062 374	5 557 882	9 359 958	15 934 927
Indeks	*100*	*50*	*85*	*144*
Investeeringutasuvus (%)	31	30	13	18
Indeks	*100*	*96*	*41*	*57*

Allikas: valimisse kaasatud liidu tootjad.

(153) Komisjon tegi kindlaks valmisse kaasatud liidu tootjate kasumlikkuse, esitades liidu sõltumatutele klientidele müüdud samasuguse toote eest saadud maksueelse puhaskasumi protsendina selle müügi käibest.

(154) Kasumlikkus vähenes asjaomasel perioodil pidevalt ja langes 12,7 %-lt 2020. aastal 3,4 %-ni uurimisperioodil. Kõige märkimisväärsem kasumlikkuse vähenemine toimus 2022. aastal paralleelselt Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi turuosa märkimisväärse suurenemisega [2–3] %-lt [6–8] %-le. Asjaomasel perioodil suurenesid liidu tootmisharu kulud 9 %, kusjuures müügihinnad vähenesid 3 %, mis oli tingitud Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi hinnasurvest.

(155) Netorahavoog näitab Euroopa Liidu tootjate suutlikkust oma tegevust ise rahastada. Netorahavoo suundumus muutus kooskõlas kasumlikkuse suundumusega ja näitas asjaomasel perioodil tugevat ligikaudu 50 % langust.

(156) 2020. aastast 2021. aastani vähenesid investeeringud märkimisväärselt ligikaudu 50 % võrra. Asjaomasel perioodil suudeti investeeringute tase taastada ja seda isegi suurendada 44 % võrra võrreldes 2020. aastaga. Investeeringud jäid alates asjaomase perioodi algusest siiski üldiselt madalale tasemele ning neid tehti peamiselt tõhususe suurendamiseks, olemasolevate rajatiste haldamiseks ning teadus- ja arendustegevusteks. Dumpinguhinnaga impordi surve otsese tagajärjena pidi liidu tootmisharu investeeringud edasi lükkama.

(157) Investeeringutasuvus on kasum protsendina investeeringute bilansilisest netoväärtusest. Investeeringutasuvus muutus asjaomasel perioodil negatiivseks ja vähenes 43 %. See negatiivne areng näitab, et kuigi tõhususe ja konkurentsivõime säilitamiseks ja parandamiseks tehti jätkuvalt investeeringuid, vähenes nende investeeringute tasuvus asjaomasel perioodil märgatavalt, sest liidu tootmisharu ei suutnud kasumlikkuse määra parandada.

(158) Kuna investeeringutasuvus vähenes sedavõrd kiiresti, on edasine kapitali kaasamise võime selgelt ohus, kui olukord ei hakka paranema.

4.6.4. *Kahju analüüsimisega seotud väited*

(159) STL väitis, et valimisse kaasatud liidu tootjatelt küsimustikule saadud vastuste põhjal on liidu tootmisharu olukord piisavalt paranenud, eelkõige seoses tootmise ja tootmisvõimsuse, sõltumatu ja tootmisharusisese müügi, ekspordi, tööhõive ja investeeringutega ning et seetõttu ei kandnud liidu tootmisharu olulist kahju. Samuti väitis STL, et liidu tootjad olid üldiselt kasumlikud ja nende kasumlikkuse tase oli erinevate ärimudelite tõttu erinev.

(160) Komisjon ei nõustunud STLi järeldustega. Nagu on märgitud põhjendustes 169–170, näitas kahjunäitajate analüüs, et liidu tootmisharu on kandnud olulist rahalist kahju väiksema kasumi ning investeeringute ja nende tasuvuse vähenemise näol.

(161) Peale selle, nagu on selgitatud põhjendustes 164–168, näitab hanke teel toimunud müügi analüüs, et hinnalangus kiirenes vaatamata Hiinast pärit impordi suhtes kehtestatud meetmetele veelgi ning jätkub Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi kiire kasvu tõttu. Seepärast lükati STLi sellekohased väited tagasi.

4.6.5. *Hangete analüüs*

(162) Suurem osa kiudoptilistest kaablitest müüakse hankemenetluse teel, samal ajal kui ülejäänud kiudoptilisi kaableid müüakse individuaalse kohapealse müügi teel. Et hankida vajalikku teavet selle turuaspekti kohta, nõudis komisjon valimisse kaasatud India eksportivatelt tootjatelt, valimisse kaasatud liidu tootjatelt, importijatelt ja kasutajatelt hangete kohta üksikasjalikku teavet. Nõuti teavet hanke omaduste kohta nagu protsess, ajastus ja muud asjakohased omadused. Ükski hankes osalenud avaliku sektori asutus ega telekommunikatsioonivõrgu operaator ei osalenud uurimises ja ei esitanud teavet.

(163) Uurimine andis hangetest killustunud pildi, sealhulgas protsessi, ulatuse ja tulemuste suhtes. Neid võivad korraldada avaliku või erasektori asutused, näiteks suured telekommunikatsioonivõrgu operaatorid. Läbirääkimised pakkumuste üle võivad toimuda erinevas vormis, näiteks e-enampakkumised või otsepakkumine. Hankemenetlus kestab hanke väljakuulutamisest lepingu sõlmimiseni tavaliselt 3–6 kuud. Ühe kuni kahe kuu jooksul pärast hankelepingu sõlmimist väljastab klient ostutellimused ja tarned toimuvad lepingus kindlaks määratud tingimuste kohaselt. Uurimine kinnitas, et kõige olulisem ostukriteerium on hind, võttes arvesse, et pakkumused tehakse toodete kohta, mille tehnilised omadused on üksikasjalikult kindlaks määratud ([18]).

(164) Hankemenetlus suurendas konkurentsi, sest väga madalate hindadega pakkumusi teinud India eksportivate tootjate kohalolek sundis liidu tootmisharu alandama hindu mittekestlikule tasemele, püüdes kohaneda India pakkumustega ega lasknud neil kanda kulude suurenemist üle klientidele. Hanketingimused ei sisalda tavaliselt ostja lepingulist kohustust osta pakutud kogus, kuid sisaldavad tarnija lepingulist kohustust tarnida pakutav kogus pakutud hinnaga.

(165) Arvestades et suuremal osal turust toimuvad tarned hangete kaudu, kehtestab turul hinna pakkumismehhanism. Seega on liidu tootmisharust palju madalamaid hindu pakkuvad India eksportijad vaatamata endiselt suhteliselt väikestele müüdavatele kogustele need, kes määravad kindlaks võrdlushinna, millega kohanemist liidu tootmisharult eeldatakse. Seda kinnitab ka uurimise käigus kindlaks tehtud hinna allalöömise ja turuhinnast madalama hinnaga müügi märkimisväärne ulatus.

(166) HFCL nõudis ühelt poolt hangete kaudu toimuva müügi ja teiselt poolt kohapealse müügi puhul eraldi kahjuanalüüsi, väites, et tegemist on kahe erineva turusegmendiga, millel on erinevad hinnastamisstrateegiad ja nõudluskäitumine.

(167) HFCL ei esitanud tõendeid selle kohta, et erinevate müügikanalite kasutamisel võiks olla liidu tootmisharule erinev kahjulik mõju. Peale selle tehti uurimise käigus kindlaks, et hanked moodustavad kiudoptiliste kaablite turul peamise osa, nagu on selgitatud eespool põhjenduses 162. Kohapealset müüki teostavad peamiselt samad telekommunikatsioonivõrgu operaatorid väikesemahuliste projektide puhul või juba hankes osalevate koguste täiendamiseks. Seepärast on sel juhul konkreetse tooteliigi võrdlushind tõenäoliselt endiselt seotud hankes kokkulepitud hinnaga. Seepärast lükati HCLi väide tagasi.

(168) Arvestades hangete laadi, tuleb arvesse võtta viivitusega mõju. Kiudoptiliste kaablite hilisem tarnimine (ja arve esitamine) pärast võidetud hanget toimuks mitu kuud või aastat pärast hankelepingu sõlmimist. Asjaomasel perioodil kannatas liidu tootmisharu Hiina eksportijatele enne meetmete kehtestamist kaotatud müügimahu tõttu, konkureerides samal ajal dumpinguhinnaga India ekspordiga, mille mõju müügimahule püsib ka pärast uurimisperioodi. Seepärast kinnitas hangete areng üldiselt hindade allasurumise püsivat mõju. India eksportivate tootjate suurenenud kohalolek takistas liidu tootmisharu taastumist Hiina impordist ja meetmete puudumise korral selle negatiivne mõju jätkub.

4.6.6. *Järeldus kahju kohta*

(169) Mitme näitaja nagu tootmise, tootmisvõimsuse, müügimahu ja turuosa ning tööhõive suundumus oli positiivne. Liidu tootmisharu turuosa suurenemine võib siiski olla seotud Hiinast pärit impordi turuosa vähenemisega pärast meetmete kehtestamist 2021. aasta novembris, kui liidu tootmisharu suutis tagasi saada osa varem Hiina impordile kaotatud turuosast. Sellegipoolest seisis liidu tootmisharu samal ajal silmitsi suurenenud tootmiskuludega, samal ajal kui liidu keskmised müügihinnad näitasid langussuundumust. Kuigi eeldati, et Hiinast pärit impordi suhtes kehtestatud meetmed on liidu tootjatele abiks, näitas Indiast pärit impordi turuosa oluline suurenemine, et India eksport tekitas jätkuvalt hinnasurvet, millega kaasnes märkimisväärne hinna allalöömine ja igal juhul hindade allasurumine alates 2021. aastast kuni uurimisperioodini. See ilmnes kasumlikkuse ja rahavoo märkimisväärsest vähenemisest ning lõpuks investeeringute väga madalast tasemest.

([18]) Vt Corningi ja Acome vastust avatud küsimustikule.

(170) Eespool kirjeldatu põhjal järeldas komisjon selles etapis, et liidu tootmisharu on kandnud olulist kahju alusmääruse artikli 3 lõike 5 tähenduses.

5. PÕHJUSLIK SEOS

(171) Kooskõlas alusmääruse artikli 3 lõikega 6 uuris komisjon, kas asjaomasest riigist pärit dumpinguhinnaga import tekitas liidu tootmisharule olulist kahju. Alusmääruse artikli 3 lõike 7 kohaselt uuris komisjon ka seda, kas liidu tootmisharu võisid samal ajal kahjustada muud teadaolevad tegurid. Komisjon jälgis, et dumpinguhinnaga impordile ei omistataks võimalikku kahju, mida põhjustasid muud tegurid kui asjaomasest riigist pärit dumpinguhinnaga import. Need tegurid olid järgmised: Indiast pärit dumpinguvaba import, Hiinast pärit import, muudest kolmandatest riikidest pärit import, tootmisharusisene müük, tooraine- ja energiahindade tõus, tarneahela häired COVID-19 pandeemia tõttu, liidu tootmisharu konkurentsivastane käitumine, liidu tootmisharu sisene konkurents ning enda põhjustatud kahju, mis tuleneb investeeringute, tootmisvõimsuse ja varude esialgse suurenemise mõjust.

5.1. **Dumpinguhinnaga impordi mõju**

(172) Liidu tootmisharu olukorra halvenemine langes kokku Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi kiire kasvuga, mis sisenes liidu turule märkimisväärses mahus, lõi liidu tootmisharu hinnad tunduvalt alla ja igal juhul surus liidu müügihinnad märkimisväärselt alla.

(173) Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi maht suurenes (nagu on näidatud tabelis 3) [48 000–59 000] kaablikilomeetrilt 2020. aastal [137 000–165 000] kaablikilomeetrile uurimisperioodil, mis tähendab 183 % kasvu. Turuosa suurenes samal ajavahemikul [2–3] %-lt [6–8] %-le, mis tähendab peaaegu kolmekordset suurenemist (179 %). Samal perioodil (nagu on näidatud tabelis 6) oli liidu tootmisharu turuosa vabaturul väiksem, kasvades 40,4 %-lt 47,2 %-le ehk 17 % (6,8 protsendipunkti). Seepärast võib järeldada, et Hiinast pärit impordi vähenemisest on kasu saanud peamiselt Indiast pärit dumpinguhinnaga import.

(174) Dumpinguhinnaga impordi keskmine hind langes asjaomasel perioodil märkimisväärselt 46 %, nagu on kirjeldatud tabelis 4, ning lõi liidu tootmisharu müügihinnad keskmiselt 37,2 % ja 45,6 % alla. Tabelis 8 esitatud analüüsi kohaselt langesid liidu tootmisharu müügihinnad liidu vabaturul sõltumatutele pooltele asjaomasel perioodil kokku 3 %.

(175) Hinna allalöömise tase koos liidu tootmisharu vähese kasumlikkusega näitab, et dumpinguhinnaga import toimus nii hangete kui ka kohapealse müügi kaudu palju madalamate hindadega kui liidu tootmisharu tootmiskulud. Selline hinnapoliitika takistas liidu tootmisharul Hiinast pärit dumpinguhinnaga impordile varem kaotatud turuosa täielikult taastamast ja vähendas selle kasumitaset alates asjaomase perioodi algusest. See on põhjustanud hindade allasurumist ja rahalist kahju nii kasumlikkuse vähenemise kui ka investeeringute kahanemise näol, seades ohtu liidu tootmisharu olemasolu.

(176) Liidu tootmisharu püüdis kohaneda India tootjate kehtestatud madalate dumpinguhindadega ja kaitsta oma müügimahtu suurenevate kulude perioodil ning ei suutnud suurendada oma hindu kulude kasvamise tempos. Selle tulemusena vähenes kõigi valimisse kaasatud liidu tootjate kasumlikkus märkimisväärselt.

(177) Seega, kuigi liidu tootmisharu suutis asjaomasel perioodil oma turuosa suurendada, toimus see hindade arvelt, mille tulemuseks oli kasumi märkimisväärne vähenemine (hindade allasurumine) tasemeni, mis, nagu on selgitatud allpool punktis 6.1, on palju madalam kui selle tootmisharu taotletav kasum.

(178) Nagu on kirjeldatud eespool põhjenduses 158, olid olemas ka tõendid selle kohta, et Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi suurenemise tõttu tühistati või peatati teatavad liidu tootmisharu kavandatud investeeringud ja laienemisprojektid.

(179) Eespool esitatust järeldub, et Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi kasv takistas liidu tootmisharul turuosade taastamist ja kestliku kasumitaseme saavutamist.

(180) Kõik kolm eksportivat tootjat väitsid, et Indiast pärit impordi ja liidu tootmisharu kantud olulise kahju vahel puudub seos. Nad väitsid, et Indiast pärit impordi maht oli väike ja et hinnad ei olnud kahjustaval tasemel. Eespool esitatud analüüsi arvesse võttes leidis komisjon, et uurimine oli nende seisukohtadega selgelt vastuolus, ja lükkas seepärast need väited tagasi.

(181) Seepärast järeldas komisjon, et Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi ja liidu tootmisharu kantud olulise kahju vahel oli põhjuslik seos.

5.2. **Muude tegurite mõju**

5.2.1. *Indiast pärit dumpinguhinnata import*

(182) Indiast pärit dumpinguhinnata impordi maht muutus asjaomasel perioodil järgmiselt.

Tabel 12

Indiast pärit dumpinguhinnata import

	2020	2021	2022	Uurimisperiood
Maht (kaablikilomeetrites)	[11 000–14 000]	[41 000–50 000]	[95 000–118 000]	[67 000–83 000]
Indeks	*100*	*362*	*845*	*593*
Turuosa (%)	[0–1]	[1–2]	[4–5]	[2–4]
Keskmine hind (eurodes kaablikilomeetri kohta)	[214–264]	[350–432]	[370–457]	[369–456]
Indeks	*100*	*164*	*173*	*172*

Allikas: eksportiva tootja kontrollitud küsimustik.

(183) Indiast pärit dumpinguhinnata impordi maht ja hinnad põhinesid valimisse kaasatud eksportiva tootja teatatud kogustel, mille korral ei tehtud kindlaks dumpingut. Kuna andmed põhinesid ainult ühe äriühinguga seotud teabel, paigutati need konfidentsiaalsuse kaitsmiseks vahemikesse.

(184) Impordi maht suurenes [11 000–14 000] kaablikilomeetrilt 2020. aastal [95 000–118 000] kaablikilomeetrile 2022. aastal, millele järgnes vähenemine [67 000–83 000] kaablikilomeetrile uurimisperioodil. Turuosa järgis sama suundumust, suurenedes [0–1] %-lt 2020. aastal [2–4] %-ni uurimisperioodil. Impordihinnad lõid liidu tootmisharu hinnad uurimisperioodil alla ligikaudu [25–35] %. Seda muutust arvesse võttes ei saa välistada, et kõnealune import avaldas negatiivset mõju liidu tootmisharu tulemuslikkusele ja aitas kaasa olulise kahju tekkimisele. Sellest olenemata jäid dumpinguhinnata impordi maht ja turuosa asjaomasel perioodil suurel määral allapoole Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi mahtu ning vähenesid uurimisperioodil. Seepärast leidis komisjon, et need ei nõrgendanud põhjuslikku seost Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi ja liidu tootmisharu kantud kahju vahel.

5.2.2. *Hiinast pärit import*

(185) Kolm valimisse kaasatud eksportivat tootjat väitsid, et Hiinast pärit import põhjustas olulist kahju pigem liidu tootmisharule kui Indiast pärit impordile, märkides, et Hiinast pärit impordi maht oli palju suurem kui Indiast pärit impordil ja et impordihinnad olid madalamad kui Indiast pärit impordi hinnad.

(186) Hiinast pärit impordi maht muutus asjaomasel perioodil järgmiselt.

Tabel 13

Hiinast pärit import

	2020	2021	2022	Uurimisperiood
Maht (kaablikilomeetrites)	843 918	876 581	487 545	514 072
Indeks	*100*	*104*	*58*	*61*
Turuosa (%)	37,5	33,7	20,6	22,6
Keskmine hind (eurodes kaablikilomeetri kohta)	532	572	774	687
Indeks	*100*	*107*	*145*	*129*

Allikas: Eurostati Comexti andmebaas.

(187) Hiinast pärit import vähenes asjaomasel perioodil 843 000 kaablikilomeetrilt 2020. aastal ligikaudu 514 000 kaablikilomeetrini uurimisperioodil. Turuosa vähenes vastavalt 37,5 %-lt 22,6 %-ni. Seda arengut saab seostada Hiinast pärit kiudoptiliste kaablite suhtes kehtestatud dumpinguvastaste meetmetega, mis kehtestati 2021. aasta novembris pärast põhjenduses 17 nimetatud Hiinat käsitlevat uurimist, ja dumpinguvastaste tollimaksude suurendamisega 2023. aasta augustis pärast absorptsioonivastast uurimist. Nagu on märgitud põhjenduses 139, ei olnud liidu tootmisharu asjaomasel perioodil Hiina eksportivate tootjate dumpingu eest täielikult kaitstud, sest Hiinast pärit dumpinguvastaseid tollimakse absorbeeriva hinnaga import oli endiselt suuremahuline. Seepärast järeldas komisjon, et Hiina import võib olla liidu tootmisharu olukorda negatiivselt mõjutanud ja kaasa aidanud kahju tekkimisele. Pärast komisjoni otsust kahekordistada Hiinast pärit kiudoptiliste kaablite suhtes kehtestatud dumpinguvastaseid tollimakse ([19]) näitas Hiina import asjaomasel perioodil siiski märkimisväärset langussuundumust nii absoluut- kui ka suhtarvudes. Peale selle näitasid hinnad kasvusuundumust, sest keskmised hinnad olid kõrgemad Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi keskmistest hindadest. Peale selle oli liidu tootmisharu kasumi vähenemine 2022. aastal ja uurimisperioodil palju märgatavam, mis viitab sellele, et liidu tootmisharule põhjustas kahju pigem Indiast pärit impordi suurenemine kui Hiinast pärit impordi vähenemine.

(188) Eespool kirjeldatu põhjal lükkas komisjon India eksportivate tootjate väited tagasi ja jõudis järeldusele, et isegi kui Hiinast pärit import võis asjaomasel perioodil avaldada negatiivset mõju liidu tootmisharu olukorrale, ei nõrgendanud see põhjuslikku seost Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi ja liidu tootmisharu kantud olulise kahju vahel.

5.2.3. *Import muudest kolmandatest riikidest*

(189) Muudest kolmandatest riikidest kui India ja Hiina pärit impordi maht muutus asjaomasel perioodil järgmiselt.

Tabel 14

Import muudest kolmandatest riikidest

		2020	2021	2022	Uurimisperiood
Maroko	Maht (kaablikilomeetrites)	26 431	72 886	87 911	103 567
	Indeks	*100*	*276*	*333*	*392*

([19]) Rakendusmäärus (EL) 2023/1617.

	Turuosa (%)	1,2	2,8	3,7	4,6
	Keskmine hind (eurodes kaablikilo-meetri kohta)	598	438	659	725
	Indeks	*100*	*73*	*110*	*121*
Ühendkuningriik	Maht (kaabli-kilomeetrites)	80 442	80 442	82 631	78 103
	Indeks	*100*	*100*	*103*	*97*
	Turuosa (%)	3,6	3,1	3,5	3,4
	Keskmine hind (eurodes kaablikilo-meetri kohta)	658	658	785	845
	Indeks	*100*	*100*	*119*	*128*
Türgi	Maht (kaabli-kilomeetrites)	56 794	56 559	59 477	50 369
	Indeks	*100*	*100*	*105*	*89*
	Turuosa (%)	2,5	2,2	2,5	2,2
	Keskmine hind (eurodes kaablikilo-meetri kohta)	414	390	408	499
	Indeks	*100*	*94*	*99*	*121*
Lõuna-Korea	Maht (kaabli-kilomeetrites)	83 410	69 787	71 045	38 803
	Indeks	*100*	*84*	*85*	*47*
	Turuosa (%)	3,7	2,7	3,0	1,7
	Keskmine hind (eurodes kaablikilo-meetri kohta)	604	585	723	797
	Indeks	*100*	*97*	*120*	*132*
Indoneesia	Maht (kaabli-kilomeetrites)	64	2 523	58 233	35 734
	Indeks	*100*	*3 946*	*91 079*	*55 889*
	Turuosa (%)	0,0	0,1	2,5	1,6

	Keskmine hind (eurodes kaablikilo-meetri kohta)	10 960	3 850	973	1 039
	Indeks	*100*	*35*	*9*	*9*
Tuneesia	Maht (kaabli-kilomeetrites)	39 486	47 284	36 414	33 996
	Indeks	*100*	*120*	*92*	*86*
	Turuosa (%)	1,8	1,8	1,5	1,5
	Keskmine hind (eurodes kaablikilo-meetri kohta)	658	737	847	756
	Indeks	*100*	*112*	*129*	*115*
Mehhiko	Maht (kaabli-kilomeetrites)	31 041	30 626	44 895	33 403
	Indeks	*100*	*99*	*145*	*108*
	Turuosa (%)	1,4	1,2	1,9	1,5
	Keskmine hind (eurodes kaablikilo-meetri kohta)	666	506	598	636
	Indeks	*100*	*76*	*90*	*95*
Šveits	Maht (kaabli-kilomeetrites)	28 989	30 260	29 475	26 534
	Indeks	*100*	*104*	*102*	*92*
	Turuosa (%)	1,3	1,2	1,2	1,2
	Keskmine hind (eurodes kaablikilo-meetri kohta)	829	870	1 039	1 153
	Indeks	*100*	*105*	*125*	*139*
Muud kolmandad riigid	Maht (kaabli-kilomeetrites)	109 988	163 777	152 108	99 783
	Indeks	*100*	*149*	*138*	*91*

	Turuosa (%)	4,9	6,3	6,4	4,4
	Keskmine hind (eurodes kaablikilo-meetri kohta)	1 603	1 219	1 321	1 974
	Indeks	*100*	*76*	*82*	*123*
Kõik kolmandad riigid kokku (välja arvatud India ja Hiina)	Maht (kaabli-kilomeetrites)	456 645	554 145	622 190	500 291
	Indeks	*100*	*121*	*136*	*110*
	Turuosa (%)	20,3	24,0	27,7	22,2
	Keskmine hind (eurodes kaablikilo-meetri kohta)	855	783	875	1 017
	Indeks	*100*	*92*	*102*	*119*

Allikas: Eurostati Comexti andmebaas.

(190) Import muudest kolmandatest riikidest pärines erinevatest allikatest. Suurima impordimahu ja turuosaga riigid olid Maroko ja Ühendkuningriik.

(191) Marokost pärit import suurenes ligikaudu 26 000 kaablikilomeetrilt 2020. aastal ligikaudu 103 000 kaablikilo-meetrini uurimisperioodil. Tema turuosa suurenes 1,2 %-lt 2020. aastal 4,6 %-ni uurimisperioodil. Kuid nagu eespool on näidatud, suurenesid keskmised hinnasuundumused samal perioodil umbes 20 % ning olid oluliselt kõrgemal tasemel kui Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi puhul ja kõrgemad liidu tootmisharu hindadest uurimisperioodil. Seepärast järeldas komisjon, et Marokost pärit import ei põhjustanud liidu tootmisharule olulist kahju.

(192) 2020. aasta impordistatistikat Ühendkuningriigi kohta rikkus Brexit ja seda ei peetud Ühendkuningriigi selle aasta impordimahtude ja -väärtuste kindlaksmääramisel usaldusväärseks aluseks. Seepärast hindas komisjon 2020. aasta impordi taset 2021. aasta impordiga samaväärsel tasemel olevaks. Selle põhjal oli Ühendkuningriigist pärit impordi suundumus üsna stabiilne, vähenedes kokkuvõttes 3 %, ligikaudu 80 000 kaablikilomeetrilt 2020. aastal ligikaudu 78 000 kaablikilomeetrini uurimisperioodil. Selle turuosa vähenes samal perioodil vastavalt 3,6 %-lt 3,4 %-ni. Arvestades et Ühendkuningriigist pärit impordi keskmine hind oli liidu keskmisest hinnast märkimisväärselt kõrgem, leidis komisjon, et see ei põhjustanud liidu tootmisharule olulist kahju.

(193) Türgist pärit import oli 2020. ja 2021. aastal stabiilne, suurenedes 2022. aastal 5 % enne 16 % vähenemist uurimisperioodil. Kokkuvõttes oli impordi langussuundumus 2020. aasta ja uurimisperioodi vahel 11 %. Absoluutarvudes vähenes import ligikaudu 56 800 kaablikilomeetrilt 2020. aastal ligikaudu 50 000 kaablikilo-meetrini uurimisperioodil. Turuosa jäi suhteliselt stabiilseks ja vähenes asjaomasel perioodil vähesel määral 2,5 %-lt 2,2 %-ni. Kuigi hinnatase oli liidu tootjate omast madalam, ei suudetud täiendavat turuosa saavutada. Kuigi komisjon ei saanud välistada, et see import aitas kaasa liidu tootmisharu kahju tekkimisele, leiti, et selle väikese ja kahaneva mahu tõttu on mõju piiratud ning seepärast järeldas komisjon, et see ei nõrgendanud põhjuslikku seost dumpinguhinnaga impordi ja liidu tootmisharu kantud olulise kahju vahel.

(194) Komisjon leidis, et Lõuna-Koreast, Indoneesiast, Tuneesiast, Mehhikost ja Šveitsist pärit import oli kogu asjaomase perioodi jooksul väga madalal tasemel. Kui Tuneesia ja Mehhiko välja arvata, näitas see märkimisväärset langussuundumust. 2022. aastast uurimisperioodini vähenes Tuneesiast ja Mehhikost pärit impordi maht. Nendest riikidest pärit impordi keskmised hinnad olid kõrged ja liidu tootmisharu keskmistest müügihindadest kõrgemad. Selle põhjal järeldas komisjon, et kõnealune import ei põhjustanud liidu tootmisharule olulist kahju.

(195) Import muudest kolmandatest riikidest vähenes asjaomasel perioodil mõõdukalt absoluutarvudes ligikaudu 110 000 kaablikilomeetrilt 2020. aastal ligikaudu 100 000 kaablikilomeetrini uurimisperioodil. Turuosa vähenes 4,9 %-lt 4,4 %-ni. Selle hinnatase oli kõrge ja kasvav ning seetõttu ei viidanud miski sellele, et see oleks põhjustanud liidu tootmisharule olulist kahju.

5.2.4. *Tootmisharusisene müük*

(196) Nagu on näidatud tabelis 6, suurenes liidu tootmisharusisene müük asjaomasel perioodil 47 %.

(197) Kuid nagu on selgitatud põhjenduses 138, ei leidnud komisjon tõendeid selle kohta, et tootmisharusisene müük oleks avaldanud märkimisväärset mõju kahjunäitajate arengule. Seepärast järeldas komisjon, et tootmisharusisene kasutamine ei põhjustanud liidu tootmisharule olulist kahju.

5.2.5. *Tooraine- ja energiakulu*

(198) Kõik valimisse kaasatud eksportivad tootjad väitsid, et liidu tootmisharu kantud kahju oli põhjustatud toorainekulude suurenemisest ja energiahindade tõusust.

(199) Nagu on märgitud põhjenduses 139, ei suutnud liidu tootmisharu Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi hinnasurve tõttu tõsta oma hindu samas tempos kulude suurenemisega. Seepärast ei saa pidada kahju põhjuseks kulude suurenemist, vaid pigem kulude suurenemist, mida ei saanud hindades kajastada Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi tõttu. Seepärast lükati need väited tagasi.

5.2.6. *Muude tegurite mõju*

(200) Peale eelmistes põhjendustes analüüsitud tegurite väitis STL, et liidu tootmisharu kantud oluline kahju (kui see on olemas) oli põhjustatud COVID-19 pandeemiast tingitud tarneahela häiretest, liidu tootmisharu sisesest konkurentsist, investeeringute, tootmisvõimsuse ja varude suurenemisest tulenevast enda põhjustatud kahjust, samuti teatavate liidu tootjate konkurentsivastasest käitumisest, viidates 2014. aasta monopolidevastasele otsusele ([20]) kõrgepingekaablite tootjate kohta ja edasistele asjaomasel perioodil Brasiilias ([21]), Hispaanias ([22]) ja Ühendkuningriigis ([23]) tehtud otsustele. Samuti väitsid HFCL ja Birla, et väidetavalt kantud olulise kahju põhjuseks olid liidu tootmisharu valed investeerimisotsused.

([20]) Kokkuvõte komisjoni 2. aprilli 2014. aasta otsusest Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohase menetluse kohta (ELT C 319, 17.9.2014, lk 10) (Juhtum AT.39610 – elektrikaablid) (teatavaks tehtud numbri C(2014) 2139 (final) all).

([21]) „Cade applies BRL 20.9 million in fines for international cartel of underground and submarine cables“ (CADE määrab maa- ja merekaablite rahvusvahelise kartelli eest trahvi summas 20,9 miljonit brasiilia reaali) (1. november 2022), kättesaadav aadressil https://www.gov.br/cade/en/matters/news/cade-applies-brl-20-9-million-in-fines-for-international-cartel-of-underground-and-submarine-cables.

([22]) Comision Nacional de los Mercados y la Competencia, kohtuasi S/DC/0562/15: CABLES BT/MT, lõplik resolutsioon; kättesaadav aadressil https://www.cnmc.es/expedientes/sdc056215.

([23]) Konkurentsiasjade apellatsioonikohus, teade nõude kohta vastavalt 1998. aasta konkurentsiseaduse peatükile 47A, juhtum nr 1532/5/7/22; kättesaadav aadressil https://www.catribunal.org.uk/sites/cat/files/2023-03/2023.03.10_1532_RWE%20Renewables%20v%20Prysmian_Summary_of_Claim_Final.pdf.

(201) Põhjenduses 156 analüüsis komisjon koguinvesteeringut ja järeldas, et liidu tootmisharu investeeringud olid olnud väga madalal tasemel ja minimaalselt vajalikud tegevuse jätkamiseks kogu asjaomasel perioodil. Samuti leidis komisjon, et COVID-19 pandeemial oli liidu tootmisharule vaid väga piiratud ja ajutine mõju, võttes arvesse, et asjaomane periood kestis 1. jaanuarist 2020 kuni 30. septembrini 2023, samas kui COVID-19 pandeemia oli aastatel 2020–2022. Peale selle ei esitatud tõendeid väidetavate tarneahela häirete kohta ja uurimise käigus ei leitud selle kohta konkreetseid tõendeid. Seoses liidu tootmisharu väidetava konkurentsivastase käitumisega märgib komisjon, et monopolivastane uurimine, millele eksportiv tootja viitas, oli seotud kõrgepinge elektrikaablitega ([24]) ja ei olnud seetõttu asjaomase toote puhul asjakohane. Investeeringute taseme, varude ja tootmisvõimsuse muutuste mõju analüüsiti uurimise käigus üksikasjalikult, nagu on osutatud põhjendustes 156, 151 ja 132, ning komisjon järeldas, et nende mõju oli väga piiratud. Eelkõige näitas uurimine, et vastupidiselt väidetule jäid liidu tootmisharu varud ja investeeringud väga madalale tasemele. Mis puudutab konkurentsi liidu tootjate vahel, siis leidis komisjon, et vabal turul soodustatakse ausat konkurentsi ja seda ei saa pidada kahju põhjuseks. Uurimise käigus ei ilmnenud mingeid tõendeid selle kohta, et sellel oleks võinud olla kahjulik mõju.

(202) Kõik väited võimalike muude tegurite kohta, mis võisid olla põhjustanud liidu tootmisharule olulist kahju, lükati seepärast tagasi.

5.3. **Järeldus põhjusliku seose kohta**

(203) Komisjon tegi kindlaks põhjusliku seose liidu tootmisharu kantud olulise kahju ning Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi vahel. Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi kasv langes kokku liidu tootmisharu olukorra halvenemisega. Asjaomasest riigist pärit dumpinguhinnaga impordi järsk kasv toimus hindadega, mis lõid liidu tootmisharu müügihinnad märkimisväärselt alla liidu tootmisharu tootmiskuludest isegi madalamale tasemele. Seega takistasid need liidu tootmisharul kehtestamast hindu kestlikul tasemel, mis on vajalik mõistlike kasumimarginaalide saavutamiseks. Vastupidi, hinnatase ei suutnud pidada sammu kulude kasvuga, millel on märkimisväärne negatiivne mõju liidu tootmisharu kasumlikkusele ja investeeringute tasemele.

(204) Komisjon selgitas välja kõigi teadaolevalt liidu tootmisharule mõju avaldanud tegurite mõju ja eraldas selle dumpinguhinnaga impordi kahjustavast mõjust. Komisjon järeldas, et liidu tootmisharu kantud olulise kahju tekkimisele võisid kaasa aidata muud tegurid, nimelt Hiinast pärit import, Indiast pärit dumpinguhinnata import ja Türgist pärit import, kuid võttes arvesse nende kumulatiivset impordimahtu ja hinnamuutusi, ei nõrgendanud need põhjuslikku seost Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi ja liidu tootmisharu kantud olulise kahju vahel. Nendest riikidest pärit impordi turuosa vähenes tõepoolest 41,7 %-lt 29,5 %-ni, samal ajal kui nende hinnad tõusid asjaomasel perioodil 31 %. Seevastu Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi turuosa suurenes koos püsiva hinnalangusega, mis langes ajaliselt kokku liidu tootmisharu kantud kahjuga. Seega ei selgitanud ükski teine teadaolev tegur liidu tootmisharu negatiivset arengut seoses hindade allasurumise ja kasumlikkusega, madala investeeringute tasemega ja investeeringutasuvuse negatiivse arenguga.

(205) Eespool kirjeldatu põhjal tegi komisjon selles etapis järelduse, et asjaomasest riigist pärit dumpinguhinnaga import põhjustas liidu tootmisharule olulist kahju ning et teised tegurid ei nõrgendanud ei eraldi ega koos vaadelduna põhjuslikku seost kahju ja dumpinguhinnaga impordi vahel.

6. MEETMETE TASE

(206) Meetmete taseme kindlaksmääramiseks uuris komisjon, kas liidu tootmisharule dumpinguhinnaga impordist tekkinud kahju kõrvaldamiseks piisaks dumpingumarginaalist väiksemast tollimaksust.

([24]) ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_14_358.

6.1. **Kahjumarginaal**

(207) Kahju kõrvaldataks, kui liidu tootmisharul oleks võimalik teenida taotletavat kasumit, müües oma toodangut sihthinnaga alusmääruse artikli 7 lõigete 2c ja 2d tähenduses.

(208) Kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikega 2c võttis komisjon taotletava kasumi kindlaksmääramisel arvesse järgmisi tegureid: kasumlikkuse tase enne uuritavast riigist pärit impordi suurenemist, kasumlikkuse tase, mis on vajalik kogukulu ja investeeringute, teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni kulude katteks, ja kasumlikkuse tase, mida eeldatakse tavaliste konkurentsitingimuste korral. Selline kasumimarginaal ei tohiks olla alla 6 %.

(209) Kaebuse esitaja soovitas 13,4 % suurust taotletavat kasumit, viidates Hiinat käsitlevale uurimisele, ([25]) ning rõhutas, et selles tugevasti investeeringutepõhises tööstusharus, mis kulutab märkimisväärseid rahalisi vahendeid teadus- ja arendustegevusele, on vaja kõrget kasumitaset, et suuta investeerida tulevastesse tehnoloogiatesse ja eelkõige arendada liidus 5G-võrku. Mõned liidu tootjad väitsid, et kasutada tuleks 15 % taotletavat kasumit.

(210) Komisjon märkis, et Hiinat käsitleva uurimise käigus kindlaks määratud taotletav kasum oli 12,4 %. Komisjon uuris neid väiteid koos eksportivate tootjate esitatud märkustega, ja andmetega, mis on saadaval alusmääruse artikli 7 lõike 2c nõuete kohases toimikus, et määrata kindlaks taotletav kasum.

(211) Birla vaidlustas Hiinat käsitlevas uurimises kasutatud taotletava kasumi asjakohasuse käesoleva uurimise majanduslikus kontekstis. Birla seadis kahtluse alla vajaduse liidu tootmisharu täiendavate investeeringute järele, sest 5G-võrgu arendamiseks liidus on juba tehtud suuri investeeringuid. Samuti väitis äriühing, et liidu tootmisharu ei saanud eeldada liiga kõrgete kasumimarginaalide saavutamist, tehes samal ajal suuri investeeringuid. Peale selle väitis Birla, et liidu telekommunikatsioonivõrgu operaatorid, kes on kiudoptiliste kaablite peamised kliendid, seisavad silmitsi üha raskemate turutingimustega ja ei suuda täita liidu kiudoptiliste kaablite tootjate ootusi suurte kasumimarginaalide suhtes.

(212) STL väitis, et Hiinat käsitleva uurimise käigus kindlaks määratud taotletav kasum ei ole asjakohane, sest taotletav kasum peab põhinema kasumlikkuse tasemel enne käesoleva uurimisega hõlmatud riigist, st Indiast pärit impordi suurenemist. Vastuseks sellele väitele väitis kaebuse esitaja, et India tootjad ei ole esitanud ühtegi argumenti, mis tõendaks asjaolude muutumist, mis näitaks, et Hiinat käsitlevas uurimises kindlaks määratud taotletav kasumlikkus ei ole enam asjakohane. Selle väite käsitlemisel väitis STL, et Hiinat käsitlevas uurimises kindlaks määratud taotletav kasumlikkus põhines teistsugusel tegelikul majanduslikul olukorral ja ei ole seega käesoleva uurimise korral asjakohane. Taotletava kasumimarginaali arvutamiseks asjakohane ajakava peaks olema pärast 2020. aastat. Peale selle väitis STL, et alates 2022. aastast suurenes kaebuse esitajate investeeringute tase Hiinat käsitleva uurimise uurimisperioodiga (1. juulist 2019 kuni 30. juunini 2020) võrreldes märkimisväärselt, mis tähendas asjaolude muutumist võrreldes Hiinast pärit kiudoptiliste kaablite importi käsitleva uurimisega.

(213) Seoses vajadusega teha edaspidi investeeringuid kiudoptiliste kaablite tootmisse märkis komisjon, et oma viimases digitaalse kommunikatsiooni olukorda käsitlevas aruandes on Euroopa telekommunikatsioonivõrgu operaatorite ühendus (ETNO) korrigeerinud ülespoole oma prognoose valguskaabelühendus koju (FTTH) võrkude kasutuselevõtuks liidus, viidates suurele nõudlusele tulevikus ([26]). Seepärast lükkas komisjon tagasi väite, et täiendavaid investeeringuid ei ole vaja.

([25]) Rakendusmääruse (EL) 2021/2011 põhjendus (489).
([26]) https://etno.eu/library/reports/117-state-of-digital-2024.html.

(214) Seoses väitega, et telekommunikatsioonivõrgu operaatorid ei suutnud täita liidu tootmisharu kõrge kasumimarginaali ootusi, märkis komisjon, et kiudoptilised kaablid moodustavad väga väikese osa ELi telekommunikatsioonivõrgu operaatorite kapitalikuludest, mis ETNO andmetel tõusid 2022. aastal 59,1 miljardi euroni ([27]). Arvestades, et liidu kogutarbimine on ligikaudu 2,5 miljonit kaablikilomeetrit ([28]) ja keskmine hind 756 eurot kaablikilomeetri kohta, ([29]) moodustaksid kiudoptiliste kaablitega seotud kulud ligikaudu 3 % telekommunikatsioonivõrgu operaatorite investeeringutest. Peale selle on taotletava kasumi kindlaksmääramise eesmärk määrata kindlaks kasumlikkus, mida liidu tootmisharu suudaks saavutada dumpinguhinnaga impordi puudumisel, hõlmates teatavate tulevaste investeeringutega seotud kaalutlusi. Seda, kas tollimaksud ei ole vastuolus liidu üldiste huvidega, uuritakse allpool põhjendustes 223–226, kus muu hulgas käsitletakse tollimaksude võimalikku mõju järgmise etapi tööstusharudele. Seepärast tuli Birla ja STLi sellekohased väited tagasi lükata.

(215) Seoses STLi väitega, et taotletav kasum peab põhinema kasumlikkuse tasemel enne käesoleva uurimisega hõlmatud riigist pärit impordi suurenemist, tuletas komisjon meelde, et taotletava kasumi kindlaksmääramisel tuleb arvesse võtta mitmeid tegureid, sealhulgas eelkõige kasumlikkuse tase, mida eeldatakse tavaliste konkurentsitingimuste korral. Seepärast lükati ka see väide tagasi.

(216) Sellega seoses järeldas komisjon, et liidu tootmisharu hinnad suruti uurimisperioodil alla peamiselt Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi tõttu. Samuti mõjutas enne Indiast pärit impordi suurenemist (st enne 2020. aastat) valitsenud tegelikku majanduslikku olukorda samavõrra Hiinast pärit dumpinguhinnaga import. Seepärast ei peetud sellel perioodil saadud kasumit sobivaks aluseks taotletava kasumi kindlaksmääramiseks. Seepärast uuris komisjon liidu tootmisharu kasumlikkust selle kasumi põhjal, mis on saadud enne nii Hiinast kui Indiast pärit impordist mõjutatud perioodi.

(217) Nagu Hiinat käsitlevas uurimises järeldati, suutsid valimisse kaasatud liidu tootjad 2015. ja 2016. aastal säilitada järjepideva kasumi, mis oli vastavalt 12,6 % ja 12,4 %. Neid aastaid peeti kasumlikkuse poolest selle tootmisharu tavalistes konkurentsitingimustes kõige tüüpilisemaks.

(218) Komisjon leidis, et selline analüüs on endiselt kehtiv, eriti arvestades, et käesolevas uurimises käsitletud perioodil surus hinnad endiselt osaliselt alla Hiina import, nagu tehti kindlaks absorptsioonivastases uurimises. Seepärast järeldas komisjon, et 12,4 % taotletav kasum kajastab siiski kasumlikkuse taset, mida eeldatakse tavaliste konkurentsitingimuste korral. Seepärast lükati tagasi väide, et investeeringute suurenemine kujutaks endast „asjaolude muutumist“, mis nõuab taotletava kasumi uut hindamist.

(219) Kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikega 2d hindas komisjon mitmepoolsetest keskkonnalepingutest ja nende protokollidest, mille osaline liit on, ning Ia lisas loetletud ILO konventsioonidest tulenevaid tulevasi kulusid, mis tekivad liidu tootmisharule meetme kohaldamise perioodil. Liidu tootmisharu ei teatanud sellistest tulevastest kuludest. Selle põhjal arvutas komisjon välja liidu tootmisharu samasuguse toote mittekahjustava hinna, kohaldades 12,4 % suurust taotletavat kasumit (vt põhjendus 217) valimisse kaasatud liidu tootjate uurimisperioodil kantud tootmiskuludele.

(220) Seejärel määras komisjon kindlaks kahjumarginaali taseme, võrreldes selliste valimisse kaasatud koostööd tegevate eksportivate tootjate kaalutud keskmist impordihinda, kelle korral tehti kindlaks dumping Indias, ning mis tehti kindlaks ka hinna allalöömise arvutuste põhjal, valimisse kaasatud liidu tootjate poolt liidu turul uurimisperioodil müüdava samasuguse toote kaalutud keskmise mittekahjustava hinnaga. Võrdluse tulemusel kindlaks tehtud erinevusi väljendati protsendimäärana kaalutud keskmisest CIF-impordihinnast.

(221) Kahju kõrvaldamist võimaldav tase muude koostööd tegevate äriühingute ja kõigi muude äriühingute puhul on kindlaks määratud samal viisil kui nende äriühingute dumpingumarginaal (vt põhjendused 91–94).

([27]) https://etno.eu/library/reports/117-state-of-digital-2024.html.
([28]) Vt tabel 2.
([29]) Ühiku keskmine tootmiskulu uurimisperioodil (vt tabel 8) pluss 12,4 % kasumimarginaal.

Äriühing	Dumpingumarginaal (%)	Kahjumarginaal (%)
MP Birla Group	6,9	86,7
Sterlite Technologies Limited Group	11,4	41,2
Muud koostööd tegevad äriühingud	9,0	63,1
Kõik muud äriühingud	11,4	86,7

7. LIIDU HUVID

(222) Kooskõlas alusmääruse artikliga 21 uuris komisjon, kas ta saaks teha selge järelduse, et hoolimata kahjustava dumpingu kindlakstegemisest ei ole meetmete võtmine praegusel juhul liidu huvides. Liidu huvide kindlakstegemisel võeti arvesse kõigi asjaomaste huvitatud poolte, sealhulgas liidu tootmisharu, importijate ja kasutajate huve.

7.1. **Liidu tootmisharu huvid**

(223) Liidu tootmisharu koosneb 14 tootjast või tootjate kontsernist, kes annavad tööd ligikaudu 5 140 töötajale (täistööajale taandatud töötajate arv). Tootjad on laialt üle liidu jaotunud.

(224) Meetmete kehtestamine tõstaks hinnataset liidus ja võimaldaks seega liidu tootmisharul tõsta hindu kooskõlas tootmiskulude suurenemisega. Selle tulemuseks on kestlikum kasumitase, mis võimaldab liidu tootmisharul suurendada oma investeeringute taset ja jätkata investeeringuid innovatsiooni, mis on vajalik liidu tootmisharu turul konkurentsivõime ja oma turuosa säilitamiseks, ning taastada Hiinast pärit dumpinguhinnaga impordile varem kaotatud turuosa.

(225) Meetmete kehtestamata jätmisel on tõenäoliselt märkimisväärne negatiivne mõju liidu tootmisharule seoses hindade edasise allasurumise ja võimaliku majandussurutisega. Täiendav hinnalangus tähendaks, et liidu tootmisharu muutub lühiajalises perspektiivis kahjumlikuks. Kasumlikkuse halvenemise vältimiseks võib liidu tootmisharu otsustada säilitada oma praeguse hinnataseme, mis on juba praegu mittekestlik, või suurendada oma hindu müügi arvel. See toob kaasa tootmismahu kohese vähenemise. Peale selle takistab selline olukord liidu tootmisharul suurendada oma turul kohaloleku kaitsmiseks vajalike investeeringute taset ning pakkuda uuenduslikke lahendusi ja tootearendusi. Selle tagajärjel halveneb veelgi liidu tootmisharu finantsolukord kasumlikkuse ja investeeringute poolest, mis seab ohtu selle tuleviku. Kui meetmeid ei kehtestata, võib eeldada, et Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi kasv jätkub ja isegi suureneb märkimisväärselt, võttes arvesse märkimisväärseid hinna allalöömise marginaale ja turu laadi, mis on tingitud pikaajalise mõjuga hangetest. Sellises olukorras ei suuda liidu tootmisharu kahjulikust mõjust taastuda.

(226) Seepärast jõuti järeldusele, et ajutised meetmed on liidu tootmisharu huvides.

7.2. **Sõltumatute importijate huvid**

(227) Algatamise kuupäeval võeti ühendust 51 importija ja kasutajaga ning kutsuti neid üles uurimises koostööd tegema. Huvitatud poolena registreeris end üks importija, kes ei vastanud aga küsimustikule. Seega ei teinud uurimise käigus koostööd ükski sõltumatu importija.

(228) Kuna sõltumatud importijad koostööd ei teinud, ei saanud komisjon kindlaks teha dumpinguvastaste tollimaksude täpset mõju nende äritegevusele. Hiinat käsitlevas uurimises tegi komisjon kindlaks, et importijate kasumimarginaal oli üle 20 % ja et tollimakse oli võimalik absorbeerida või vähemalt osaliselt klientidele üle kanda ([30]). Käesoleva uurimise käigus ei ilmnenud nende järeldustega vastuolus olevaid asjaolusid ega tõendeid.

([30]) Rakendusmääruse (EL) 2021/2011 põhjendus (588).

(229) Kuigi dumpinguvastased meetmed võivad avaldada importijatele teatavat negatiivset mõju ja võivad vähendada nende kasumlikkust, leidis komisjon, et importijatel on võimalik mõned tollimaksu tõttu suurenenud kulud absorbeerida ja/või klientidele üle kanda. Samuti on neil võimalus leida alternatiivseid tarneallikaid, sealhulgas Indiast dumpinguvabade hindadega. Seepärast järeldas komisjon, et meetmete kehtestamine ei mõjuta sõltumatuid importijaid ebaproportsionaalselt.

7.3. **Kasutajate, paigaldajate ja turustajate huvid**

(230) Uuritavat toodet hangivad mitmed tööstusharud, peamiselt telekommunikatsioonivõrgu operaatorid, kiudoptilisi võrke omavad või kontrollivad avaliku sektori asutused (nt omavalitsusüksused), paigaldajad ja turustajad. Ükski neist pooltest ei teinud koostööd.

(231) Uurimise käigus tegi koostööd ainult üks telekommunikatsioonisektoris tegutsev kasutaja. Kasutaja vastus küsimustikule ei sisaldanud argumente ega teavet liidu huvide aspektide kohta. See kasutaja ei importinud kiudoptilisi kaableid Indiast ja ei väljendanud meetmete suhtes toetust ega vastuseisu.

(232) Samuti leidis komisjon, et nagu on kirjeldatud põhjenduses 213, moodustavad kiudoptilised kaablid kasutajate kogukuludest vaid väikese osa, sest kiudoptilise kaabli kasutuselevõtu peamine kulukäitur on seotud tsiviilehitustöödega.

(233) Seepärast jõuti järeldusele, et meetmed ei mõjuta kasutajaid ebaproportsionaalselt.

7.4. **Pakkumine liidu turul**

(234) STL väitis, et Indiast pärit kiudoptiliste kaablite impordi suhtes dumpinguvastaseid meetmete kehtestamisega kahjustaks komisjon vastupidavat ja sõltumatut kiudoptiliste kaablite tarneahelat liidus. Seda väidet edasi ei arendatud. Samuti ei esitanud eksportiv tootja selle väite toetuseks tõendeid, lisateavet ega analüüsi.

(235) Uurimine on näidanud, et liidu turul oli saadaval mitmeid tarneallikaid. Muud riigid peale India ja Hiina (kõige suuremad on Maroko ja Ühendkuningriik) moodustasid 14,5 % kogu liidu turuosast ning oli olemas ka Indiast pärit dumpinguhinnata import. Peale selle, nagu on näidatud põhjenduses 130, oli liidu tootmisharu vaba tootmisvõimsus peaaegu 40 %, mida saaks kasutada liidu turu varustamiseks. Seepärast lükati see väide tagasi.

7.5. **Konkurentsiolukord liidu turul**

(236) Sama eksportiv tootja väitis, et liidu turul domineerib suurtootjate kontsern ja meetmete kehtestamine teravdaks seda olukorda, mis võib kaasa tuua kahjuliku mõju nagu kõrgem hind, väiksem valik tarbijatele ja suurem oht, et liidu tootmisharu käitub konkurentsivastaselt.

(237) Nagu eespool on märgitud, ei arendanud eksportiv tootja seda väidet edasi ja ei esitanud selle toetuseks tõendeid, lisateavet ega analüüsi.

(238) Komisjon leidis, et liidu tootmisharu koosnes 14 liidu tootjast või tootjate kontsernist, kes konkureerisid omavahel liidu turul, lisaks sellele Indiast pärit dumpinguhinnata import ning Hiinast ja muudest kolmandatest riikidest pärit import. Konkurentsitaset peeti seepärast piisavalt kõrgeks. Väide liidu tootmisharu konkurentsivastase käitumise ohu kohta tulevikus on väga spekulatiivne ja lükati tagasi.

(239) Seepärast lükati kõik väited konkurentsiolukorra kohta liidu turul tagasi.

7.6. **Muud tegurid**

(240) Kiudoptilised kaablid on vajalikud kiirete lairibavõrkude rajamiseks. Seepärast on need väga olulised kodanike, ettevõtete ja avaliku sektori asutuste jaoks kogu liidus, kes sõltuvad nendest võrgustikest kodus töötamisel, kodus õppimisel, ettevõtte juhtimisel või teenuste osutamisel. Investeerimine taasterahastu „NextGenerationEU“ programmi ([31]) kaudu on üks Euroopa Liidu prioriteete, mille eesmärk on ka võtta kasutusele kõrgtehnoloogiline lairibataristu, mis jõuab igasse ELi nurka. Seega on kiudoptilised kaablid ELi digikümnendi ([32]) ja ka selle tehnoloogilise suveräänsuse jaoks olulise tähtsusega.

7.7. **Järeldus liidu huvide kohta**

(241) Dumpinguvastaste meetmete kehtestamine vabastaks liidu tootmisharu Indiast pärit dumpinguhinnaga impordi põhjustatud hinnasurvest liidu turul ja võimaldaks neil tõsta hindu kooskõlas kulude suurenemisega. See avaldaks positiivset mõju nende kasumlikkusele ja investeeringute tasemele ning võimaldaks neil kaitsta oma turupositsiooni ja investeerida uutesse tehnoloogiatesse. Samuti on liidu tootjate püsimajäämine hädavajalik ELi tehnoloogilise suveräänsuse jaoks. Seevastu meetmete kehtestamata jätmine tooks kaasa liidu tootmisharu kasumlikkuse kiire edasise halvenemise ja ei võimaldaks lõppkokkuvõttes liidu tootmisharul areneda, mis tooks kaasa turuosa vähenemise ja tehaste võimaliku sulgemise.

(242) Samal ajal ei takistaks meetmed kolmandatest riikidest (sh India) pärit impordil liidu turul ausalt konkureerida. Uurimise käigus ei ilmnenud, et meetmetel oleks importijatele ja järgmise etapi tööstusharudele ebaproportsionaalselt negatiivne mõju.

(243) Seepärast järeldas komisjon, et uurimise praeguses etapis ei ole kaalukaid põhjusi selleks, et Indiast pärit kiudoptiliste kaablite impordi suhtes meetmete kehtestamine ei oleks liidu huvides.

8. AJUTISED DUMPINGUVASTASED MEETMED

(244) Tuginedes komisjoni järeldustele dumpingu, kahju, põhjusliku seose, meetmete taseme ja liidu huvide kohta, tuleks kehtestada ajutised meetmed, et dumpinguhinnaga import ei tekitaks liidu tootmisharule edasist kahju.

(245) Indiast pärit kiudoptiliste kaablite impordi suhtes tuleks kehtestada ajutised dumpinguvastased meetmed kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikes 2 esitatud väiksema tollimaksu reegliga. Komisjon võrdles kahju- ja dumpingumarginaale. Tollimaksumäärad kehtestati dumpingu- või kahjumarginaali tasemel, olenevalt sellest, kumb on madalam.

(246) Eelkirjeldatu põhjal peaksid ajutise dumpinguvastase tollimaksu määrad, väljendatuna protsendina CIF-hinnast liidu piiril enne tollimaksu tasumist, olema järgmised.

Äriühing	Ajutine dumpinguvastane tollimaks
Birla Cable Ltd; Universal Cables Ltd; Vindhya Telelinks Ltd	6,9 %
Sterlite Technologies Limited; Sterlite Tech Cables Solutions Limited	11,4 %
Muud koostööd tegevad äriühingud	9,0 %
Kõik muud äriühingud	11,4 %

([31]) Taasterahastu „Next Generation EU“ eesmärk on võtta kasutusele 5G ja kogu ELi hõlmav ülikiire lairibaühendus, et kiirendada muu hulgas digiüleminekut avalike teenuste suurema digitaliseerimise ja laiema majanduse kaudu: https://next-generation-eu.europa.eu/index_et#:~:text=With%20NextGenerationEU%3A,become%20smarter%20and%20more%20efficient.

([32]) EL järgib kogu Euroopa digikümnendi jooksul inimkeskset ja kestlikku visiooni digiühiskonnast, et suurendada kodanike ja ettevõtjate mõjuvõimu: https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/europes-digital-decade.

(247) Käesoleva määrusega äriühingutele kehtestatavad individuaalsed dumpinguvastase tollimaksu määrad määrati kindlaks käesoleva uurimise järelduste põhjal. Seega kajastab see asjaomaste äriühingute puhul uurimise käigus tuvastatud olukorda. Nimetatud tollimaksu määrasid kohaldatakse üksnes asjaomase toote impordi suhtes, mis on pärit asjaomasest riigist ja mille on tootnud nimetatud juriidilised isikud. Imporditud asjaomase toote suhtes, mille on tootnud mis tahes muu käesoleva määruse regulatiivosas konkreetselt nimetamata äriühing, kaasa arvatud mõni konkreetselt nimetatud äriühingutega seotud üksus, tuleks kohaldada tollimaksumäära, mida kohaldatakse kõigi muude äriühingute puhul. Nende suhtes ei tohiks kohaldada ühtki individuaalset dumpinguvastase tollimaksu määra.

(248) Selleks et minimeerida ohtu, et maksumäärade erinevuste tõttu hoitakse tollimaksudest kõrvale, on individuaalsete dumpinguvastase tollimaksu määrade rakendamise tagamiseks vaja erimeetmeid. Äriühingud, kellele on kehtestatud individuaalne dumpinguvastane tollimaks, peavad esitama liikmesriikide tolliasutustele kehtiva faktuurarve. See arve peab vastama käesoleva määruse artikli 1 lõikes 3 sätestatud nõuetele. Sellise arveta impordi suhtes rakendatakse „kõigile muudele äriühingutele“ kohaldatavat dumpinguvastast tollimaksu.

(249) Kuigi sellise arve esitamine on vajalik selleks, et liikmesriikide tolliasutused saaksid kohaldada impordi suhtes individuaalseid dumpinguvastase tollimaksu määrasid, peavad tolliasutused peale selle dokumendi arvesse võtma ka muid asjaolusid. Isegi kui esitatakse arve, mis vastab kõigile käesoleva määruse artikli 1 lõikes 3 sätestatud nõuetele, peavad liikmesriikide tolliasutused tegema oma tavapäraseid kontrolle ja võivad, nagu kõigil muudelgi juhtudel, nõuda lisadokumente (veodokumendid jne), et kontrollida deklaratsioonis esitatud andmete õigsust ning veenduda, et madalama tollimaksumäära kohaldamine on tollialaste õigusaktide kohaselt põhjendatud.

(250) Kui sellise äriühingu ekspordi maht, mille suhtes kohaldatakse madalamaid individuaalseid tollimaksumäärasid, suureneb pärast asjaomaste meetmete kehtestamist märgatavalt, võib sellist mahu suurenemist käsitleda meetmete kohaldamisest tuleneva kaubandusstruktuuri muutusena alusmääruse artikli 13 lõike 1 tähenduses. Sellisel juhul võib algatada kõrvalehoidmisega seotud uurimise, eeldusel et tingimused on täidetud. Sellise uurimise käigus võib muu hulgas uurida individuaalse(te) tollimaksumäära(de) kaotamise ja sellest tulenevalt kogu riiki hõlmava tollimaksu kehtestamise vajadust.

(251) Kiudoptiliste kaablite statistikat väljendatakse sageli kaablikilomeetrites. Nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 ([33]) I lisas sätestatud kombineeritud nomenklatuuris ei ole kiudoptilise kaabli jaoks täpsustatud sellist lisaühikut. Seepärast on vaja ette näha, et lisaks kilogrammides või tonnides esitatud kaalule esitatakse vabasse ringlusse lubamise deklaratsioonis asjaomase toote impordi puhul ka kaablikilomeetrite arv. Kaablikilomeetrid tuleks märkida CN- ja TARICi koodide puhul.

9. ESIALGSES ETAPIS ANTAV TEAVE

(252) Kooskõlas alusmääruse artikliga 19a teavitas komisjon huvitatud pooli ajutiste tollimaksude kavandatavast kehtestamisest. See teave tehti üldsusele kättesaadavaks ka kaubanduse peadirektoraadi veebisaidil. Huvitatud isikutele anti kolm tööpäeva aega märkuste esitamiseks konkreetselt neile avaldatud arvutuste õigsuse kohta.

(253) MP Birla kontsern esitas märkusi oma dumpingumarginaali arvutamise täpsuse kohta. Pärast analüüsi korrigeeris komisjon arvutust ja asjaomast dumpingumarginaali.

(254) Kõiki muid märkusi, mis saadakse pärast eelavalikustamist, käsitletakse lõppetapis.

10. LÕPPSÄTTED

(255) Hea juhtimistava huvides kutsub komisjon huvitatud pooli esitama kindlaksmääratud tähtaja jooksul kirjalikke märkusi ja/või taotlema, et komisjon nad ära kuulaks.

([33]) Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 (tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta) (EÜT L 256, 7.9.1987, lk 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1987/2658/oj).

(256) Ajutiste tollimaksude kehtestamist käsitlevad järeldused on esialgsed ja neid võidakse uurimise lõppetapis muuta,

ON VASTU VÕTNUD KÄESOLEVA MÄÄRUSE:

Artikkel 1

1. Kehtestatakse ajutine dumpinguvastane tollimaks Indiast pärit selliste ühemoodiliste kiudoptiliste kaablite impordi suhtes, mis koosnevad ühest või mitmest eraldi varjestatud kiust, on kaitsekihiga, võivad sisaldada elektrijuhte, võivad olla varustatud pistikuga ja kuuluvad praegu CN-koodi ex 8544 70 00 (TARICi koodid 8544 70 00 10 ja 8544 70 00 91) alla.

Uuritavate toodete hulka ei kuulu:

— alla 500 meetri pikkused kaablid, mille iga optiline kiud on ühes või mõlemas otsas varustatud pistikuga, ja

— merekaablid, millel on plastisolatsioon, mis sisaldavad vask- või alumiiniumjuhti ja milles kiud asuvad metallmooduli(te)s.

2. Ajutise dumpinguvastase tollimaksu määr, mida kohaldatakse allpool loetletud äriühingute valmistatud ja lõikes 1 kirjeldatud toote netohinna suhtes liidu piiril enne tollimaksu sissenõudmist, on järgmine:

Äriühing	Ajutine dumpinguvastane tollimaks	TARICi lisakood
Birla Cable Ltd; Universal Cables Ltd; Vindhya Telelinks Ltd	6,9 %	89CF
Sterlite Technologies Limited; Sterlite Tech Cables Solutions Limited	11,4 %	89CG
Muud lisas loetletud koostööd tegevad äriühingud	9,0 %	
Kogu muu Indiast pärit import	11,4 %	C999

3. Dumpinguvastast tollimaksu ei kohaldata HFCLi kontserni India eksportivate tootjate suhtes, kelle moodustavad HFCL Limited ja HTL Limited (TARICi lisakood 89CH).

4. Lõikes 2 nimetatud äriühingute jaoks kindlaks määratud individuaalset tollimaksumäära kohaldatakse tingimusel, et liikmesriikide tolliasutustele esitatakse kehtiv faktuurarve, millel on arve väljastanud üksuse töötaja nimi ja ametikoht ning tema allkirjastatud ja kuupäevaga varustatud avaldus järgmises vormis: „*Mina, allakirjutanu, tõendan, et käesoleva arvega hõlmatud Euroopa Liitu ekspordiks müüdava (asjaomane toode) koguses (kogus) on tootnud (äriühingu nimi ja aadress) (TARICi lisakood) [asjaomases riigis]. Kinnitan, et sellel arvel esitatud teave on täielik ja õige.*“ Kuni sellise arve esitamiseni kohaldatakse kõigi muude äriühingute suhtes kohaldatavat tollimaksu.

5. Alusmääruse artikli 7 lõike 3 kohaselt lubatakse lõikes 1 nimetatud toode liidus vabasse ringlusse ajutise dumpinguvastase tollimaksu summa suuruse tagatise esitamise korral.

6. Kui lõikes 1 nimetatud toote kohta esitatakse vabasse ringlusse lubamise deklaratsioon, märgitakse olenemata toote päritolust deklaratsiooni asjaomasele väljale imporditud toodete kaablikilomeetrite arv, eeldusel et see märge on kooskõlas määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisaga.

Liikmesriigid teatavad komisjonile kord kuus TARICi koodide 8544 70 00 10 ja 8544 70 00 91 all imporditud kaablikilomeetrite arvu.

7. Kui ei ole sätestatud teisiti, kohaldatakse kehtivaid tollimaksusätteid.

Artikkel 2

1. Huvitatud isikud esitavad oma kirjalikud märkused käesoleva määruse kohta komisjonile 15 kalendripäeva jooksul alates määruse jõustumise kuupäevast.

2. Huvitatud pooled, kes soovivad, et komisjon nad ära kuulaks, taotlevad seda viie kalendripäeva jooksul alates käesoleva määruse jõustumise kuupäevast.

3. Huvitatud isikutel, kes soovivad, et kaubandusmenetlustes ärakuulamise eest vastutav ametnik nad ära kuulaks, palutakse taotleda seda viie kalendripäeva jooksul alates käesoleva määruse jõustumise kuupäevast. Ärakuulamise eest vastutav ametnik võib väljaspool kõnealust tähtaega esitatud taotlused läbi vaadata ja vajaduse korral otsustada, kas need rahuldada või mitte.

Artikkel 3

Käesolev määrus jõustub järgmisel päeval pärast selle avaldamist *Euroopa Liidu Teatajas*.

Artiklit 1 kohaldatakse kuus kuud.

Käesolev määrus on tervikuna siduv ja vahetult kohaldatav kõikides liikmesriikides.

Brüssel, 11. juuli 2024

Komisjoni nimel
president
Ursula VON DER LEYEN

LISA

Koostööd tegevad India eksportivad tootjad, kes ei kuulu valimisse

Riik	Nimi	TARICi lisakood
India	Aberdare Technologies Private Limited	89CI
India	Aksh Optifibre Limited	89CJ
India	Apar Industries Limited	89CK
India	Polycab India Limited	89CL
India	UM Cables Limited	89CM
India	ZTT India Private Limited	89CN