II

*(Neleģislatīvi akti)*

# REGULAS

## KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2022/926

**(2022. gada 15. jūnijs),**

**ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas, kura veikta saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1036 11. panta 2. punktu, nosaka galīgo antidempinga maksājumu Indijas izcelsmes plastiskā čuguna (saukta arī par čugunu ar lodveida grafītu) cauruļu un caurulīšu importam**

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis ([1]) ("pamatregula"), un jo īpaši tās 11. panta 2. punktu,

tā kā:

### 1. PROCEDŪRA

#### 1.1. Iepriekšējās izmeklēšanas un spēkā esošie pasākumi

(1) Ar Īstenošanas regulu (ES) 2016/388 ([2]) ("sākotnējā regula") Eiropas Komisija ("Komisija") noteica galīgo antidempinga maksājumu Indijas izcelsmes plastiskā čuguna (saukta arī par čugunu ar lodveida grafītu) cauruļu un caurulīšu importam ("sākotnējie pasākumi"). Izmeklēšana, kuras rezultātā tika noteikti sākotnējie pasākumi, tālāk tiks saukta par "sākotnējo izmeklēšanu".

(2) Noteiktais antidempinga maksājums bija robežās no 0 % uzņēmumam *Electrosteel Castings Ltd* līdz 14,1 % uzņēmumam *Jindal Saw Limited* un "visiem pārējiem uzņēmumiem".

(3) Ar Īstenošanas regulu (ES) 2016/387 ([3]) Komisija tam pašam ražojumam noteica arī galīgo kompensācijas maksājumu. Noteiktais kompensācijas maksājums bija robežās no 8,7 % uzņēmumam *Jindal Saw Limited* līdz 9 % uzņēmumam *Electrosteel Castings Ltd* un "visiem pārējiem uzņēmumiem".

([1]) OV L 176, 30.6.2016., 21. lpp.

([2]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2016/388 (2016. gada 17. marts), ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu Indijas izcelsmes plastiskā čuguna (saukta arī par čugunu ar lodveida grafītu) cauruļu un caurulīšu importam (OV L 73, 18.3.2016., 53. lpp.).

([3]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2016/387 (2016. gada 17. marts), ar ko nosaka galīgo kompensācijas maksājumu Indijas izcelsmes plastiskā čuguna (saukta arī par čugunu ar lodveida grafītu) cauruļu un caurulīšu importam (OV L 73, 18.3.2016., 1. lpp.).

(4) Pēc Vispārējās tiesas spriedumiem lietās T-300/16 un T-301/16 ([4]) Komisija laboja Vispārējās tiesas konstatētās kļūdas, kas bija pieļautas, aprēķinot antidempinga un kompensācijas maksājumu uzņēmumam *Jindal Saw Limited*. Ar Īstenošanas regulām (ES) 2020/526 ([5]) un (ES) 2020/527 ([6]) Komisija uzņēmumam *Jindal Saw Limited* atkārtoti noteica jaunu galīgo antidempinga un kompensācijas maksājumu attiecīgi 3 % un 6 % apmērā.

(5) Patlaban spēkā esošo antidempinga maksājumu likmes ir robežās no 0 % uzņēmumam *Electrosteel Castings Ltd*, 3 % uzņēmumam *Jindal Saw Limited* un 14,1 % "visiem pārējiem uzņēmumiem". Patlaban spēkā esošie kompensācijas maksājumi ir 6 % uzņēmumam *Jindal Saw Limited* un 9 % uzņēmumam *Electrosteel Castings Ltd* un "visiem pārējiem uzņēmumiem".

### 1.2. **Termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījums**

(6) Pēc tam kad tika publicēts paziņojums par gaidāmajām termiņa beigām ([7]), Komisija saņēma pieprasījumu veikt pārskatīšanu, ievērojot pamatregulas 11. panta 2. punktu.

(7) Termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījumu 2020. gada 21. decembrī iesniedza *Saint-Gobain PAM*, *Saint-Gobain PAM Deutschland GmbH* un *Saint-Gobain PAM España S.A*. ("pieprasījuma iesniedzēji") to Savienības ražotāju vārdā, kuri pārstāv vairāk nekā 50 % no plastiskā čuguna cauruļu un caurulīšu kopējā ražošanas apjoma Savienībā. Pārskatīšanas pieprasījuma pamatā bija apgalvojums, ka pēc minēto pasākumu termiņa beigām varētu turpināties vai atkārtoties dempings un varētu turpināties vai atkārtoties kaitējums Savienības ražošanas nozarei.

### 1.3. **Termiņbeigu pārskatīšanas sākšana**

(8) Konstatējusi, ka ir pietiekami pierādījumi termiņbeigu pārskatīšanas sākšanai, Komisija 2021. gada 17. martā, balstoties uz pamatregulas 11. panta 2. punktu, sāka termiņbeigu pārskatīšanu attiecībā uz Indijas ("attiecīgā valsts") izcelsmes plastiskā čuguna cauruļu un caurulīšu importu Savienībā. Komisija *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* publicēja paziņojumu par procedūras sākšanu ([8]) ("paziņojums par procedūras sākšanu").

(9) Tajā pašā dienā Komisija sāka arī kompensācijas pasākumu termiņbeigu pārskatīšanu attiecībā uz tā paša ražojuma importu ([9]).

### 1.4. **Pārskatīšanas izmeklēšanas periods un attiecīgais periods**

(10) Dempinga atkārtošanās un turpināšanas izmeklēšana aptvēra laikposmu no 2020. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim ("pārskatīšanas izmeklēšanas periods"). Kaitējuma turpināšanās un atkārtošanās iespējamības novērtēšanai būtisko tendenču pārbaude aptvēra laikposmu no 2017. gada 1. janvāra līdz pārskatīšanas izmeklēšanas perioda beigām ("attiecīgais periods").

---

([4]) Vispārējās tiesas 2019. gada 10. aprīļa spriedums *Jindal Saw Ltd* un *Jindal Saw Italia SpA*/Eiropas Komisija lietā T-301/16, ECLI:EU:T:2019:234, un lietā T-300/16, ECLI:EU:T:2019:235.

([5]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2020/526 (2020. gada 15. aprīlis), ar ko pēc Vispārējās tiesas sprieduma lietā T-300/16 atkārtoti nosaka galīgo kompensācijas maksājumu Indijas izcelsmes plastiskā čuguna (saukta arī par čugunu ar lodveida grafītu) cauruļu un caurulīšu importam attiecībā uz *Jindal Saw Limited* (OV L 118, 16.4.2020., 1. lpp.).

([6]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2020/527 (2020. gada 15. aprīlis), ar ko pēc Vispārējās tiesas sprieduma lietā T-301/16 atkārtoti nosaka galīgo antidempinga maksājumu Indijas izcelsmes plastiskā čuguna (saukta arī par čugunu ar lodveida grafītu) cauruļu un caurulīšu importam attiecībā uz *Jindal Saw Limited* (OV L 118, 16.4.2020., 14. lpp.).

([7]) Paziņojums par konkrētu antidempinga pasākumu gaidāmajām termiņa beigām (OV C 210, 24.6.2020., 29. lpp.).

([8]) Paziņojums par termiņbeigu pārskatīšanas sākšanu attiecībā uz antidempinga pasākumiem, kas piemērojami Indijas izcelsmes plastiskā čuguna cauruļu un caurulīšu importam (OV C 90, 17.3.2021., 19. lpp.).

([9]) Paziņojums par termiņbeigu pārskatīšanas sākšanu attiecībā uz antisubsidēšanas pasākumiem, kas piemērojami Indijas izcelsmes plastiskā čuguna cauruļu un caurulīšu importam (OV C 90, 17.3.2021., 8. lpp.).

1.5. **Ieinteresētās personas**

(11) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija aicināja ieinteresētās personas, kas vēlas piedalīties izmeklēšanā, sazināties ar Komisiju. Turklāt Komisija par termiņbeigu pārskatīšanas sākšanu īpaši informēja Savienības ražotājus, zināmos Indijas ražotājus un Indijas iestādes, zināmos importētājus, lietotājus, kā arī zināmās attiecīgās apvienības un aicināja tos piedalīties.

(12) Ieinteresētajām personām bija arī iespēja sniegt piezīmes par termiņbeigu pārskatīšanas sākšanu un pieprasīt uzklausīšanu Komisijā un/vai pie tirdzniecības procedūru uzklausīšanas amatpersonas. Ieinteresētās personas uzklausīšanu nepieprasīja.

a) ***Atlase***

(13) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija norādīja, ka saskaņā ar pamatregulas 17. pantu tā varētu veikt ieinteresēto personu atlasi.

*Savienības ražotāju atlase*

(14) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija norādīja, ka ir provizoriski izveidojusi triju Savienības ražotāju izlasi. Šie Savienības ražotāji ietilpst vienā un tajā pašā uzņēmumu grupā. Komisija izveidoja izlasi, pamatojoties uz līdzīgā ražojuma ražošanas un pārdošanas apjomu Savienībā pārskatīšanas izmeklēšanas periodā, t. i., no 2020. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim. Savienības ražotāju galīgā izlase attiecībā uz līdzīgo ražojumu veidoja [70–85] % no aplēstā kopējā ražošanas apjoma Savienībā un [70–85] % no aplēstā kopējā pārdošanas apjoma Savienībā, kā arī nodrošināja labu ģeogrāfisko izkliedi.

(15) Komisija aicināja ieinteresētās personas sniegt piezīmes par provizorisko izlasi saskaņā ar pamatregulas 17. panta 2. punktu, bet piezīmes nesaņēma. Tāpēc provizoriskā izlase tika apstiprināta un tika uzskatīta par reprezentatīvu Savienības ražošanas nozarei.

*Importētāju atlase*

(16) Lai lemtu, vai ir vajadzīga atlase, un vajadzības gadījumā izveidotu izlasi, Komisija aicināja nesaistītos importētājus sniegt paziņojumā par procedūras sākšanu norādīto informāciju. Tomēr, tā kā nepieteicās neviens nesaistīts importētājs, atlase nebija vajadzīga.

*Indijas ražotāju atlase*

(17) Lai izlemtu, vai ir vajadzīga atlase, un vajadzības gadījumā veidotu izlasi, Komisija lūdza visus zināmos Indijas ražotājus sniegt paziņojumā par procedūras sākšanu norādīto informāciju. Turklāt Komisija lūdza Indijas valdību apzināt citus ražotājus, kas varētu būt ieinteresēti piedalīties izmeklēšanā, ja tādi ir, un/vai sazināties ar tiem.

(18) Noteiktajā termiņā tikai trīs ražotāji sniedza atbildes uz atlases jautājumiem, tāpēc Komisija nolēma, ka atlase nav vajadzīga.

b) ***Anketas***

(19) Komisija nosūtīja anketas triju izlasē iekļauto Savienības ražotāju grupai un trijiem ražotājiem eksportētājiem, kuri bija snieguši atbildes uz atlases jautājumiem. Procedūras sākšanas dienā šīs anketas kļuva pieejamas arī tiešsaistē ([10]).

(20) Komisija saņēma atbildes uz anketas jautājumiem no trijiem izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem un no viena ražotāja eksportētāja, proti, *Tata Metaliks Limited* (“*TML*”). Lai gan abi pārējie ražotāji eksportētāji bija iesnieguši atbildes uz atlases jautājumiem, tie vēlāk atbildes uz anketas jautājumiem neiesniedza un tādējādi nesadarbojās izmeklēšanā.

([10]) https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?ref=ong&id=2521&sta=1&en=20&page=1&c_order=date&c_order_dir=Down

c) ***Pārbaude***

(21) Ņemot vērā Covid-19 uzliesmojumu un dažādu trešo valstu ieviestos pārvietošanās ierobežojumus, Komisija ražotāja eksportētāja telpās nevarēja veikt pārbaudes apmeklējumus saskaņā ar pamatregulas 16. pantu. Saskaņā ar paziņojumu par Covid-19 uzliesmojuma ietekmi uz antidempinga un antisubsidēšanas izmeklēšanām ([11]) Komisija toties veica attālinātu visas tās informācijas kontrolpārbaudi, ko uzskatīja par nepieciešamu savu konstatējumu izdarīšanai. Komisija veica attālinātu šāda ražotāja eksportētāja kontrolpārbaudi:

— Tata Metaliks Limited.

(22) Komisija pieprasīja un pārbaudīja visu informāciju, ko uzskatīja par vajadzīgu izmeklēšanai. Saskaņā ar pamatregulas 16. pantu tika veikti pārbaudes apmeklējumi šādu Savienības ražotāju telpās un saistīta pārdošanas subjekta telpās Itālijā:

— *Saint-Gobain PAM*, Pontamusona, Francija,

— *Saint-Gobain PAM Deutschland GmbH*, Zārbrikene, Vācija,

— *Saint-Gobain PAM Italia S.P.A*, Milāna, Itālija.

1.6. **Turpmākā procedūra**

(23) Komisija 2022. gada 18. martā izpauda būtiskos faktus un apsvērumus, uz kuru pamata tā bija iecerējusi saglabāt spēkā antidempinga maksājumus. Visām personām tika atvēlēts termiņš, kurā tās varēja sniegt piezīmes par izpausto informāciju.

(24) Noteiktajā termiņā piezīmes iesniedza tikai *Tata Metaliks Limited*. Komisija izvērtēja piezīmes un attiecīgā gadījumā ņēma tās vērā. Neviena persona nepieprasīja uzklausīšanu.

1.7. **Piezīmes par procedūras sākšanu**

(25) Viens lietotājs, t. i., *Hydro Mat Benelux*, un viens ražotājs eksportētājs, t. i., *Tata Metaliks Limited*, iesniedza piezīmes par procedūras sākšanu.

(26) Komisija norādīja, ka *Tata Metaliks Limited* piezīmes par procedūras sākšanu iesniedza 2022. gada 17. februārī, t. i., vairāk nekā deviņus mēnešus pēc paziņojuma par procedūras sākšanu 5.2. punktā noteiktā termiņa, kas ir 37 dienas pēc paziņojuma par procedūras sākšanu publicēšanas dienas. Tāpēc Komisija tās neņēma vērā.

(27) Komisija norādīja, ka, iesniedzot piezīmes par procedūras sākšanu, *Hydro Mat Benelux* pilnībā nesadarbojās izmeklēšanā. Jo īpaši, uzņēmums neatbildēja uz lietotājiem paredzētās anketas jautājumiem, bet to būtu bijis iespējams izmantot, lai veiktu dažu tālāk minēto apgalvojumu kontrolpārbaudi, t. i., piemēram, ražotāju eksportētāju pārdošanas cenu vai ar publisko iepirkumu saistītu dokumentu kontrolpārbaudi.

(28) Pirmkārt, *Hydro Mat Benelux* apgalvoja, ka procedūra būtu jāizbeidz, jo pieprasījums netika iesniegts trīs mēnešus pirms pasākumu piemērošanas termiņa, kas minēts paziņojumā par gaidāmajām termiņa beigām ([12]).

(29) Komisija precizēja, ka paziņojumā par procedūras sākšanu minētais iesniegšanas datums neatbilst datumam, kurā pieprasījums tika iesniegts. Kā redzams pārskatīšanas pieprasījuma atklātajā versijā, kas nekonfidenciālajos lietas materiālos kopš 2021. gada 17. marta pieejama visām ieinteresētajām personām, pieprasījums tika pienācīgi iesniegts 2020. gada 18. decembrī, proti, pamatregulas 11. panta 2. punktā noteiktajā termiņā. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

([11]) Paziņojums par Covid-19 uzliesmojuma ietekmi uz antidempinga un antisubsidēšanas izmeklēšanām (OV C 86, 16.3.2020., 6. lpp.).
([12]) OV C 210, 24.6.2020., 29. lpp.

(30) Otrkārt, *Hydro Mat Benelux* apgalvoja, ka pieprasījumā ir pārmērīgi izmantota konfidenciāla informācija. Proti, Savienības ražošanas nozare ir indeksējusi visus rādītājus, kas raksturo tās ekonomisko sniegumu. Minētā persona atsaucās uz Īstenošanas regulu (ES) 2020/1336 ([13]), kurā Komisija izpaudusi viena Savienības ražotāja mikroekonomiskos datus.

(31) Komisija norādīja, ka Īstenošanas regulā (ES) 2020/1336 visi mikrorādītāji (pārdošanas cenas un apjomi, vienības ražošanas izmaksas, darbaspēka izmaksas, krājumi perioda beigās, rentabilitāte utt.) tika sniegti diapazonos vai indeksētā veidā.

(32) Turklāt Komisija uzskatīja, ka termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījuma versijā, kas lietas materiālos bija pieejama ieinteresētajām personām, bija ietverti visi būtiskie pierādījumi un konfidenciāli iesniegto datu nekonfidenciālie kopsavilkumi, lai ieinteresētās personas varētu paust jēgpilnas piezīmes un visā procedūrā izmantot tiesības uz aizstāvību.

(33) Šajā ziņā Komisija bez tam atgādināja, ka pamatregulas 19. pants ļauj aizsargāt konfidenciālu informāciju apstākļos, kad tās izpaušana radītu ievērojamas konkurences priekšrocības konkurentam vai ļoti negatīvi ietekmētu to personu, kura šādu informāciju sniegusi, vai to personu, no kuras minētā persona ir informāciju ieguvusi. Tāpēc šie apgalvojumi tika noraidīti.

(34) Treškārt, minētā persona apgalvoja, ka 2020. gada pirmajā pusē nebija parasti ekonomikas apstākļi, un uzskatīja, ka periods nav reprezentatīvs, lai perspektīvi novērtētu aplūkojamo pasākumu izbeigšanas sekas. Tā apgalvoja, ka Savienības ražošanas nozares sliktos rādītājus 2020. gada pirmajā pusē izraisījusi Covid-19 radītā negatīvā ietekme uz ekonomiku un pasaules tirgos vērojamais izejvielu izmaksu pieaugums, ko nebija iespējams pārnest uz lejupējiem patērētājiem. Turklāt tas apgalvoja, ka 2017.–2019. gada periodā galvenie rādītāji neliecina par neaizsargātību, bet gan drīzāk veselīgu Savienības ražošanas nozari, jo īpaši tad, ja analizē ražošanas apjomu, ražošanas jaudu, krājumus, ieguldījumus, pārdošanas cenas un rentabilitāti.

(35) Komisija atgādināja, ka pamatregulas 11. panta 2. punkts prasa, lai termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījumā būtu ietverti pietiekami pierādījumi, ka pēc pasākumu beigšanās subsidēšana un kaitējums varētu turpināties vai atkārtoties. Šajā lietā termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījumā iekļautajā konkrētajā kaitējuma analīzē bija ietverti pierādījumi, kas liecina, ka Savienības tirgū no Indijas ienāk ievērojami daudzumi importa par cenām, kuras ir ievērojami zemākas nekā Savienības ražošanas nozares cenas un mērķa cenas. Tādējādi Komisija uzskatīja, ka termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījumā ir pietiekami pierādījumi par kaitējuma turpināšanos, un noraidīja apgalvojumu.

(36) Ceturtkārt, minētā persona analizēja 2017.–2020. gada periodu un apgalvoja, ka pieejamie dati par importu nepamato apgalvojumu par kaitējuma atkārtošanās iespējamību. Turklāt tā apgalvoja, ka pieprasījuma iesniedzēja aprēķinātās no Indijas veiktā eksporta cenas, cenu samazinājuma un mērķa cenu samazinājuma starpības nav uzticamas, jo eksporta cenas atspoguļo transfertcenu starp saistītām personām, t. i., Indijas ražotājiem un to saistītajiem meitasuzņēmumiem. Visbeidzot, tā apgalvoja, ka Indijas ražotāji ir palielinājuši ražošanas jaudu, lai tiktu galā ar augošo Indijas iekšzemes tirgu, un ka galvenie Indijas ražotāji eksportētāji neplāno palielināt savu ražošanas jaudu.

(37) Komisija uzskatīja, ka neviens no apgalvojumiem neliek apstrīdēt secinājumu, ka ir pietiekami pierādījumi, lai sāktu antidempinga pārskatīšanas izmeklēšanu. Termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījumā patiešām bija pietiekami pierādījumi, ka importam par dempinga cenām bija būtisku kaitējumu radoša ietekme uz Savienības ražošanas nozares stāvokli. Konkrētāk, pieprasījuma iesniedzēji sniedza aprēķinus ne tikai par cenu samazinājumu pie robežas, bet arī attiecībā uz piegādi klientu telpās, un tie liecina par cenu samazinājumu vismaz 14,9 % apmērā. Konkrētā kaitējuma analīze, kas ietverta termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījumā, liecina, ka Savienības tirgū ir palielinājies imports no Indijas (gan absolūtā, gan relatīvā izteiksmē) par cenām, kas ir ievērojami zemākas nekā Savienības ražošanas nozares cenas. Šķiet, ka tam ir bijusi būtisku kaitējumu radoša ietekme uz Savienības ražošanas nozares stāvokli, par ko liecina, piemēram, pārdošanas apjoma un tirgus daļas samazināšanās vai finanšu rezultātu pasliktināšanās. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

([13]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2020/1336 (2020. gada 25. septembris), ar ko nosaka galīgos antidempinga maksājumus konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes polivinilspirtu importam (OV L 315, 29.9.2020., 1. lpp.), 442. un 460. līdz 471. apsvērums.

(38) Minētā persona nesniedza nekādus pierādījumus apgalvojumam, ka Indijas ražošanas apjoma pieaugums tiks vērsts tikai uz Indijas tirgu. Tādējādi apgalvojums tika noraidīts.

(39) Piektkārt, minētā persona apgalvoja, ka ar vispārīgiem konkurētspējas jautājumiem nevajadzētu pamatot konstatējumu par kaitējuma turpināšanos vai atkārtošanos. Tā minēja dažādus jautājumus, piemēram, to, ka kopš eurozonas krīzes, samazinoties publiskajiem izdevumiem, ir samazinājies patēriņš Savienībā un tādējādi negatīvi ietekmējis Savienības ražošanas nozares konkurētspēju, minēja konkurenci ar plastmasas caurulēm, grūtības piesaistīt darbaspēku, dominējošā stāvokļa uzturēšanu, lētāka no Ķīnas veikta importa spiedienu uz konkursa procedūru.

(40) Šis apgalvojums ir aplūkots tālāk 155. apsvērumā.

(41) Pēc informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka pārskatīšanas pieprasījumā sniegtie dati par Savienības ražošanas nozares datiem un importu attiecas uz laikposmu no 2019. gada jūlija līdz 2020. gada jūnijam. Tomēr paziņojumā par procedūras sākšanu pārskatīšanas izmeklēšanas periods noteikts no 2020. gada janvāra līdz 2020. gada decembrim. Uzņēmums uzskata, ka pieprasījuma iesniedzējiem būtu vajadzējis atjaunināt termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījumu, pamatojoties uz pārskatīšanas izmeklēšanas periodu, kas noteikts paziņojumā par procedūras sākšanu, un šos datus būtu vajadzējis darīt pieejamus personām. Neizplatot šādu atjauninātu pārskatīšanas pieprasījumu personām, Komisija, pēc uzņēmuma domām, ir pārkāpusi PTO Antidempinga nolīguma 6.1.2. un 6.4. pantu.

(42) Pirmkārt, Komisijas ierastā prakse ir balstīt konstatējumus uz jaunākajiem pieejamajiem datiem. Šādi dati ne vienmēr atbilst periodam, kas noteikts termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījumā, jo pārskatīšanas pieprasījuma iesniegšanas laikā tie, iespējams, nav bijuši pieejami. PTO Antidempinga nolīgumā nav noteikumu, kas liktu Komisijai konstatējumus balstīt uz to pašu periodu, kurš noteikts termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījumā. Otrkārt, izmeklēšanas laikā visām personām bija iespējams izteikt piezīmes par konstatējumiem un pierādījumiem, kas saistīti ar pārskatīšanas izmeklēšanas periodu, kurš noteikts paziņojumā par procedūras sākšanu. Tāpēc Komisija uzskatīja, ka nav pārkāpusi procesuālās tiesības vai PTO Antidempinga nolīgumu, un noraidīja šo apgalvojumu.

(43) *Tata Metaliks Limited* norādīja arī, ka Komisija noraidījusi tā piezīmes par procedūras sākšanu, jo tās iesniegtas pēc paziņojumā par procedūras sākšanu noteiktā termiņa (sk. 26. apsvērumu). Tas uzskata, ka termiņš būtu piemērojams tikai pēc tam, kad pieprasījuma iesniedzēji būtu saņēmuši pārskatītos datus, kas attiektos uz paziņojumā par procedūras sākšanu noteikto pārskatīšanas izmeklēšanas periodu. *Tata Metaliks Limited* arī iebilda, ka "iedibināts taisnīguma princips" un "iedibināta judikatūra visās jurisdikcijās" ir tāda, ka dokumentus par tiesību jautājumiem var iesniegt neatkarīgi no termiņa.

(44) Kā skaidrots 42. apsvērumā, pārskatīšanas izmeklēšanas periods attiecās uz pēdējo laikposmu, par kuru bija pieejami dati, un šis laikposms ne vienmēr atbilst sākotnējam novērtējumam pārskatīšanas pieprasījumā. Turklāt paziņojumā par procedūras sākšanu noteiktais termiņš bija nepārprotami saistīts ar paziņojuma publicēšanas datumu, nevis kādu citu datumu, piemēram, kad kāda persona iesniegusi kādu informāciju. Paziņojumā par procedūras sākšanu noteiktais termiņš nenošķir tiesību un faktu jautājumus un vienādi attiecas uz abiem. Tādēļ Komisija apgalvojumu noraidīja.

## 2. **ATTIECĪGAIS RAŽOJUMS UN LĪDZĪGAIS RAŽOJUMS**

### 2.1. **Attiecīgais ražojums**

(45) Attiecīgais ražojums ir tas pats, kurš sākotnējā izmeklēšanā, proti, Indijas izcelsmes caurules un caurulītes no plastiskā čuguna (saukta arī par čugunu ar lodveida grafītu) ("plastiskās caurules"), izņemot plastiskā čuguna caurules un caurulītes bez iekšējā un ārējā pārklājuma ("neapstrādātas caurules"), kuras pašlaik klasificē ar KN kodiem ex 7303 00 10 (*Taric* kods 7303 00 10 10) un ex 7303 00 90 (*Taric* kods 7303 00 90 10) ("attiecīgais ražojums").

(46) Plastiskās caurules izmanto apgādei ar dzeramo ūdeni, notekūdeņu novadīšanai un lauksaimniecības zemes apūdeņošanai. Ūdeni pa plastiskajām caurulēm var transportēt ar spiedienu vai tikai zemes pievilkšanas spēku. Cauruļu diametrs ir 60–2 000 mm, un to garums ir 5,5, 6,7 vai 8 m. Parasti tās savieno, izmantojot cementu vai citus materiālus, un no ārpuses pārklāj ar cinku, nokrāso vai aptin ar lenti. Galvenie tiešie lietotāji ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji.

### 2.2. **Līdzīgais ražojums**

(47) Kā jau tika konstatēts sākotnējā izmeklēšanā, arī šajā termiņbeigu pārskatīšanas izmeklēšanā apstiprinājās, ka tālāk minētajiem ražojumiem ir vienas un tās pašas fizikālās, ķīmiskās un tehniskās pamatīpašības, kā arī vieni un tie paši pamatlietojumi:

— attiecīgajam ražojumam,

— ražojumam, ko ražo un pārdod attiecīgās valsts iekšzemes tirgū, un

— ražojumam, ko Savienībā ražo un pārdod Savienības ražošanas nozare.

(48) Tāpēc šie ražojumi ir uzskatāmi par līdzīgiem ražojumiem pamatregulas 1. panta 4. punkta nozīmē.

## 3. **DEMPINGA TURPINĀŠANĀS VAI ATKĀRTOŠANĀS IESPĒJAMĪBA**

(49) Saskaņā ar pamatregulas 11. panta 2. punktu un kā norādīts paziņojumā par procedūras sākšanu, Komisija pārbaudīja, vai pēc spēkā esošo pasākumu termiņa beigām dempings varētu turpināties vai atkārtoties. Komisija vispirms pārbaudīja, vai dempings pārskatīšanas izmeklēšanas periodā ("PIP") ir turpinājies (3.1. iedaļa), un pēc tam – vai pastāv iespējamība, ka, gadījumā ja pasākumi zaudētu spēku, tas turpināsies vai atkārtosies (3.2. iedaļa).

### 3.1. **Dempinga turpināšanās pārskatīšanas izmeklēšanas periodā**

#### 3.1.1. *Importa dinamika pēc pasākumu noteikšanas*

(50) Sākotnējās izmeklēšanas periodā ([14]) Indija uz Savienību eksportēja [80 000–100 000] t attiecīgā ražojuma (pēc ES27 datiem) ([15]). No 2016. gada līdz 2018. gadam pēc tam, kad 2016. gada martā tika noteikti galīgie pasākumi, imports samazinājās un svārstījās no 38 000 līdz 55 000 t gadā. 2019. gadā imports no Indijas atkal palielinājās līdz [64 000–75 000] t.

(51) Pārskatīšanas izmeklēšanas periodā attiecīgā ražojuma imports samazinājās līdz [44 000–52 000] t. Pēc pārskatīšanas izmeklēšanas perioda imports 2021. gadā atkal palielinājās līdz 2019. gada līmenim.

(52) Kopumā pārskatīšanas izmeklēšanas periodā attiecīgā ražojuma imports no Indijas saglabājās ievērojamā līmenī un ieņēma aptuveni [10–14] % no Savienības tirgus, salīdzinājumam – sākotnējā izmeklēšanas periodā importam no Indijas bija [15–20] % liela tirgus daļa.

#### 3.1.2. *Indijas ražotāju sadarbība un konstatējumu pamats*

(53) Sākotnēji piekrita sadarboties trīs Indijas ražotāji. Tomēr divi no šiem uzņēmumiem/uzņēmumu grupām vēlāk atsauca sadarbību (sk. 1.5. iedaļu). Vienīgais uzņēmums, kas sadarbojās, proti, *Tata Metaliks Limited*, pārskatīšanas izmeklēšanas periodā lielāko daļu savas produkcijas pārdeva iekšzemes tirgū. Tas deklarēja nelielu uz Savienību eksportētu apjomu, kas atbilst [< 1 %] no attiecīgā ražojuma importa kopapjoma no Indijas Savienībā ([16]). Ņemot vērā ļoti nelielos daudzumus, ko *Tata Metaliks Limited* eksportēja uz Savienību, Komisija neuzskatīja, ka *Tata Metaliks Limited* eksports varētu būt uzticams pamats, lai noteiktu, vai imports no Indijas Savienībā joprojām tiek veikts par dempinga cenām.

(54) Kopējais attiecīgā ražojuma eksports pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saglabājās samērā liels (sk. 51. apsvērumu), tāpēc Komisija saskaņā ar pamatregulas 18. pantu konstatējumus par to, vai turpinājies ar importu no Indijas Savienībā saistītais dempings, balstīja uz labākajiem pieejamajiem faktiem. Šajā sakarā tā savus konstatējumus balstīja uz *Eurostat* reģistrētajiem statistikas datiem par importu.

([14]) No 2013. gada 1. oktobra līdz 2014. gada 30. septembrim.
([15]) Konfidencialitātes dēļ sākotnējā izmeklēšanā skaitļi tika norādīti diapazonos vai indeksētā veidā.
([16]) PIP laikā eksportētie daudzumi atbilda [< 1 %] no attiecīgā ražojuma apgrozījuma.

3.1.3. *Normālā vērtība*

(55) Lai noteiktu normālo vērtību, Komisija vispirms pārbaudīja datus, ko iesniedza vienīgais ražotājs, kas sadarbojās, t. i., *Tata Metaliks Limited*. PIP laikā iekšzemes tirgū uzņēmums pārdeva ievērojamus attiecīgā ražojuma daudzumus. *Tata Metaliks Limited* savā uzskaites sistēmā iekšzemes cenas reģistrēja pēc lineārajiem metriem. Dempinga noteikšanai *Tata Metaliks Limited* pārrēķināja cenas, izmantojot konversijas koeficientu no metriem uz kg. Izmeklēšanā atklājās, ka metode ražojuma faktisko masu nav atspoguļojusi pareizi, tāpēc iegūtās cenas par kilogramu nebija reprezentatīvas attiecībā uz faktiskajām pārdošanas cenām. Tāpēc, lai noteiktu normālo vērtību, Komisija nolēma neizmantot *Tata Metaliks Limited* iesniegto informāciju, bet tās vietā saskaņā ar pamatregulas 18. pantu izmantot pieejamos faktus.

(56) Pēc informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka metodika, ko tas izmantojis, lai iekšzemes pārdošanas mēru pārveidotu no garuma uz masu, nav nepareiza. Tādējādi tas lūdza, lai Komisija, nosakot normālo vērtību, ņemtu vērā tā datus.

(57) Komisija norādīja, ka *Tata Metaliks Limited* ir paudis tikai vispārīgu apgalvojumu un nav izvirzījis konkrētus argumentus par uzņēmuma iesniegto datu pareizību. Pretēji *Tata Metaliks Limited* apgalvojumam, Komisija attālinātajā salīdzinošajā pārbaudē (sk. iepriekš 21. apsvērumu) konstatēja būtiskas neatbilstības starp ziņoto un pārdoto ražojumu reālo masu. Tāpēc Komisija palieka pie uzskata, ka *Tata Metaliks Limited* datus nevar izmantot normālās vērtības noteikšanai.

(58) Citi Indijas ražotāji nesadarbojās, tāpēc Komisija normālo vērtību noteica, pamatojoties uz pieejamajiem faktiem, un jo īpaši uz pārskatīšanas pieprasījumā sniegto informāciju. Šī informācija ietver par dažādiem attiecīgā ražojuma daudzumiem, diametru un veidiem piedāvātās, nolīgtās un maksātās cenas vairākās atšķirīgās valstīs un pašvaldībās.

3.1.4. *Eksporta cena*

(59) Ņemot vērā Komisijas uzskatu, ka *Tata Metaliks Limited* mazie eksporta daudzumi (sk. 53. apsvērumu) nav reprezentatīvi attiecībā uz attiecīgā ražojuma kopējo eksportu uz Savienības tirgu, un tā kā citi Indijas ražotāji nesadarbojās, Komisija eksporta cenu noteica, pamatojoties uz Eurostat *CIF* datiem, kas koriģēti līdz *EXW* līmenim.

(60) Pēc informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka Komisijas piemērotā metodika ir netaisnīga un nepareiza, jo *Tata Metaliks Limited* tiks sodīts par ražotāju eksportētāju īstenotu dempingu, lai gan šie ražotāji turpinās gūt labumu no tiem piemērotajām individuālajām antidempinga likmēm.

(61) Komisija atgādināja, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā *Tata Metaliks Limited* uz Savienību eksportēja ļoti ierobežotus daudzumus, tāpēc Komisija nevarēja izmantot tā datus, lai noteiktu eksporta cenu. Neviens cits ražotājs eksportētājs nesadarbojās, tāpēc vienīgā iespēja bija paļauties uz statistikas datiem. Turklāt katrā ziņā un kā sīkāk izklāstīts 193. apsvērumā, šajā pārskatīšanā Komisija vienīgi secina, vai pasākumi ir nepieciešami. Tāpēc sākotnējā izmeklēšanā noteiktās maksājuma likmes netiks grozītas. Tādēļ Komisija apgalvojumu noraidīja.

3.1.5. *Salīdzinājums*

(62) Komisija salīdzināja normālo vērtību un eksporta cenu *EXW* cenas līmenī, kura noteikta, kā minēts iepriekš 3.1.3. un 3.1.4. iedaļā.

(63) Tādējādi iegūtā dempinga starpība, izteikta procentos no *CIF* cenas ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, pārskatīšanas izmeklēšanas periodā bija 12 %.

3.1.6. *Secinājumi*

(64) Tāpēc Komisija secināja, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā Indijas ražotāji turpināja attiecīgā ražojuma eksportu uz Savienību par dempinga cenām.

3.2. **Dempinga turpināšanās iespējamība, gadījumā ja pasākumi zaudētu spēku**

(65) Papildus konstatējumam, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā ir turpinājies dempings, Komisija saskaņā ar pamatregulas 11. panta 2. punktu izmeklēja dempinga turpināšanās iespējamību, gadījumā ja pasākumu zaudētu spēku. Komisija jo īpaši analizēja šādus elementus: ražošanas jauda un neizmantotā jauda Indijā, cenas no Indijas uz trešām valstīm un Savienības tirgus pievilcīgums tirgus lieluma un cenu ziņā.

3.2.1. *Ražošanas jauda, neizmantotā jauda Indijā un cenas no Indijas uz trešām valstīm*

(66) Kopējais aplēstais Indijas attiecīgā ražojuma ražotāju ražošanas apjoms pārskatīšanas izmeklēšanas periodā bija aptuveni 2 milj. t gadā. Aplēstā ražošanas jauda bija aptuveni 2,5 milj. t. Tādējādi neizmantotā jauda bija aptuveni 500 000 t gadā, kas pārsniedz attiecīgā ražojuma patēriņu Savienības tirgū pārskatīšanas izmeklēšanas periodā, kas bija [388 000–454 000] t.

(67) Pamatojoties uz pieprasījuma iesniedzēja sniegtajiem pierādījumiem un informāciju, ko sniedzis ražotājs *Tata Metaliks Limited*, kas sadarbojās, vairāki Indijas ražotāji, tostarp *Tata Metaliks Limited* ([17]), plāno ieguldīt turpmākā jaudas palielināšanā ([18]). Kopējās papildu jaudas, ko paredzēts uzstādīt pāris tuvākajos gados, tiek lēstas aptuveni 1,5 milj. t apmērā.

(68) Gaidāmais jaudas pieaugums atbilst prognozētajam pieprasījuma pieaugumam Indijas tirgū. Tomēr lielākie zināmie ražotāji plāno arī orientēties uz eksporta tirgiem ([19]). Piemēram, uzņēmums *ESL Steel Limited* (pieder pie *Vedenta* grupas) tehniskajā un saimnieciskajā pamatojumā ir skaidri norādījis, ka tā jaunā ražotne atrodas netālu no ostas, kas palielina tā eksporta iespējas. Ziņojumā jo īpaši minēts liels eksporta potenciāls uz Austrumeiropu ([20]). *Tata Metaliks Limited*, uzņēmums, kas sadarbojās, attālinātā kontrolpārbaudē, kurā tika pārbaudītas atbildes uz anketas jautājumiem, minēja arī plānus nākotnē paplašināties, aptverot Savienības tirgu.

(69) Turklāt, kā norāda viens no nozīmīgākajiem tirgus dalībniekiem – uzņēmums *Srikalahasthi Pipes Limited* ("*SPL*") –, vidējā termiņā un ilgtermiņā (7–10 gadu laikā) piedāvājums Indijas tirgū pārsniegs pieprasījumu, jo tiks pabeigti notekūdeņu un ūdenssaimniecības projekti. Tādējādi Indijas ražotājiem būs papildu stimuls arvien vairāk orientēties uz eksporta tirgiem.

(70) Pamatojoties uz iepriekš minēto, Komisija secināja, ka Indijas ražotājiem ir ievērojama neizmantotā jauda, ko, gadījumā ja pasākumi zaudētu spēku, tie varētu izmantot, lai ražotu attiecīgo ražojumu eksportam uz Savienības tirgu, un ka paredzams šīs neizmantotās jaudas turpmāks pieaugums.

(71) Attiecībā uz cenām no Indijas uz trešām valstīm Komisija pārbaudīja cenas, pamatojoties uz eksporta statistiku *Global Trade Atlas* ("*GTA*") KN koda, t. i., 7303 00 30, līmenī. Pamatojoties uz šo statistiku, Komisija konstatēja, ka Savienības tirgus joprojām ir pievilcīgs lieluma un cenu ziņā, jo Indijas plastisko cauruļu ražotājiem tas izteikti ir vissvarīgākais eksporta tirgus, kas veido 40 % no to kopējā eksporta apjoma. Turklāt eksports uz Savienību 25 reizes pārsniedz eksportu uz Indijas otro lielāko eksporta tirgu Kataru. Pēdējais veido tikai 2 % no kopējā no Indijas veiktā eksporta apjoma. Visbeidzot, Indijas ražotāju eksportētāju importa cenas Savienības tirgū pārskatīšanas izmeklēšanas periodā bija nedaudz augstākas kā cenas uz citām valstīm. Tādējādi, gadījumā ja pasākumi zaudētu spēku, ražotājiem eksportētājiem būtu stimuls vēl vairāk palielināt eksportu uz Savienību.

([17]) https://www.tatametaliks.com/tata-metalik-ir-20-21/focus-on-downstream.html#:~:text = Tata%20Metaliks%20had%20foreseen% 20the,in%20H1 %20FY%202022 %2D23

([18]) Nozīmīgākie attiecīgā ražojuma ražotāji Indijā, piemēram, *Vedanda*, publiskojuši nodomu veikt ieguldījumus jaudas palielināšanā.

([19]) Pārskatīšanas pieprasījuma 17. pielikums.

([20]) Pārskatīšanas pieprasījuma 17. pielikums.

3.2.2. *Savienības tirgus pievilcīgums un cenas Savienības tirgū*

(72) Plastisko cauruļu tirgus Savienībā ir ievērojams – [388 000–454 000] t –, sk. 66. apsvērumu. Pieprasījuma iesniedzēji paredz, ka nākamajos piecos gados tirgus turpinās augt ([21]).

(73) PIP laikā vidējā cena Savienības tirgū bija [1 020–1 200] EUR/t. Tajā pašā periodā cena Indijas iekšzemes tirgū bija 595 EUR/t (*EXW*). Tāpēc cenas Savienības tirgū bija aptuveni divas reizes augstākas nekā no Indijas veiktā importa cenas.

(74) Tāpēc apjoma un cenu ziņā Savienības tirgus saglabāja pievilcīgumu Indijas ražotājiem. To apstiprina arī tas, ka Indijas ražotāja tirgus daļa pārskatīšanas izmeklēšanas periodā joprojām bija nozīmīga (sk. 2. tabulu) un, kā paskaidrots iepriekš 71. apsvērumā, Savienības tirgus veidoja 40 % no kopējā attiecīgā ražojuma eksporta no Indijas.

### 3.3. **Secinājums par dempinga turpināšanās iespējamību**

(75) Izmeklēšana apliecināja, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā Savienības tirgū turpinājās eksports par dempinga cenām no Indijas.

(76) Pamatojoties uz pamatregulas 18. pantu, Komisija arī guva pierādījumus tam, ka, gadījumā ja pasākumi zaudētu spēku, dempings varētu turpināties. Pārskatīšanas izmeklēšanas periodā neizmantotā jauda Indijā salīdzinājumā ar patēriņu Savienībā bija nozīmīga. Turklāt Savienības tirgus pievilcīgums lieluma un cenu ziņā liecina par iespējamību, ka, gadījumā ja pasākumi zaudētu spēku, eksports no Indijas un neizmantotā jauda Indijā tiktu virzīti uz Savienības tirgu. Tādējādi Komisija secināja, ka pastāv liela iespējamība, ka pēc antidempinga pasākumu termiņa beigām varētu ievērojami pieaugt attiecīgā ražojuma imports par dempinga cenām no Indijas Savienībā.

(77) Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija secināja, ka pēc antidempinga pasākumu termiņa beigām iespējama dempinga turpināšanās.

## 4. **KAITĒJUMS**

### 4.1. **Savienības ražošanas nozares definīcija un Savienības ražošanas apjoms**

(78) Savienībā attiecīgo ražojumu ražo pieci uzņēmumi. Trīs no šiem uzņēmumiem pieder pie vienas un tās pašas grupas. Pamatojoties uz pieprasījumā norādīto informāciju, Savienībā nav citu attiecīgā ražojuma Savienības ražotāju. Tāpēc tie veido "Savienības ražošanas nozari" pamatregulas 4. panta 1. punkta nozīmē.

(79) Tā kā dati, kas attiecas uz kaitējuma novērtējumu, galvenokārt tika iegūti no tās pašas ražotāju grupas, kura minēta 14. apsvērumā, konfidencialitātes apsvērumu dēļ kaitējuma analīzei izmantotie dati ir norādīti diapazonos vai indeksētā veidā.

(80) Tika aprēķināts, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā kopējais ražošanas apjoms Savienībā bija aptuveni [372 000–436 000] t. Komisija šo skaitli aprēķināja, pamatojoties uz visu pieejamo informāciju par Savienības ražošanas nozari, piemēram, pieprasījuma iesniedzēja sniegtajiem makrodatiem un datiem, kas izmeklēšanas laikā savākti no izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem.

### 4.2. **Patēriņš Savienībā**

(81) Komisija noteica patēriņu Savienībā, pamatojoties uz Savienības ražošanas nozares kopējo pārdošanas apjomu Savienībā, ražošanas apjomu pašpatēriņam, pamatojoties uz datiem, kas savākti no izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem, un aplēsēm, kuras par pārējiem Savienības ražotājiem iesniedza pieprasījuma iesniedzējs, un tam pieskaitīja *Eurostat* (*Comext* datubāzē) norādīto kopējo importa apjomu no visām valstīm uz Savienību.

([21]) Pārskatīšanas pieprasījuma 5.1.6. sadaļa.

(82) Patēriņam Savienībā bija šāda dinamika:

*1. tabula*

**Patēriņš Savienībā (tūkst. t)**

| | 2017 | 2018 | 2019 | Pārskatīšanas izmeklēšanas periods |
|---|---|---|---|---|
| Kopējais patēriņš Savienībā | [376–440] | [389–455] | [420–492] | [388–454] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *103* | *111* | *103* |
| Pašpatēriņa tirgus | [15–17] | [13–16] | [10–12] | [2–3] |
| *Indekss* | *100* | *91* | *68* | *18* |
| Brīvais tirgus | [361–423] | [375–439] | [410–479] | [385–450] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *103* | *113* | *106* |

Avots: Eurostat Comext.

(83) Attiecīgajā periodā patēriņš Savienībā svārstījās. Kopumā 2018. gadā tas nedaudz palielinājās, proti, par 3 %, 2019. gadā palielinājās par 8 % un 2020. gadā samazinājās par 8 %. Tādējādi attiecīgajā periodā patēriņš pieauga par 3 %.

(84) Plastiskā čuguna cauruļu izmantošana pēc būtības ir saistīta ar ieguldījumiem ūdens attīrīšanas infrastruktūrā, un Savienībā lielāko daļu pieprasījuma pēc plastiskā čuguna caurulēm veido ūdensapgādes un ūdens attīrīšanas uzņēmumi neatkarīgi no tā, vai tie ir publiskā vai privātā īpašumā. Plastiskās caurules galvenokārt izmanto lielos infrastruktūras projektos. Turklāt patēriņa dinamika Savienībā neliecināja par būtisku Covid-19 pandēmijas ietekmi, jo ūdens tīklu uzlabošana publiskā sektora iestādēm ir pastāvīga prioritāte. Tāpēc Savienības patēriņa dinamika atbilst tam, kāda ir ieguldījumu dinamika infrastruktūrā.

(85) Savienības ražošanas nozare ziņoja, ka 2017. gadā mazāk nekā 5 % no attiecīgā ražojuma kopējā patēriņa Savienībā veidoja izmantošana pašpatēriņam, attiecīgajā periodā tā samazinājās un pārskatīšanas izmeklēšanas periodā vairs nesasniedza 1 %. Tāpēc Komisija uzskatīja, ka izmantošanai pašpatēriņam nav būtiskas ietekmes uz kaitējuma analīzi.

### 4.3. **Imports no Indijas**

#### 4.3.1. *No Indijas veiktā importa apjoms un tirgus daļa*

(86) Importa apjomu Komisija noteica, pamatojoties uz *Eurostat* datiem (*Comext* datubāzē). Importa tirgus daļa tika noteikta, pamatojoties uz 81. apsvērumā norādīto patēriņu Savienībā.

(87) Attiecīgā ražojuma importam no Indijas Savienībā bija šāda dinamika:

*2. tabula*

**Importa apjoms (tūkst. t) un tirgus daļa**

| | 2017 | 2018 | 2019 | Pārskatīšanas izmeklēšanas periods |
|---|---|---|---|---|
| No Indijas veiktā importa apjoms | [45–52] | [38–45] | [64–75] | [44–52] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *86* | *143* | *98* |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Tirgus daļa (%) | 11/15 | 9/13 | 14/18 | 10/14 |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *83* | *128* | *95* |

Avots: Eurostat Comext.

(88) Attiecīgajā periodā importa apjomi no Indijas ievērojami svārstījās: 2018. gadā imports samazinājās par 14 %, 2019. gadā palielinājās par 68 % un visbeidzot pārskatīšanas izmeklēšanas periodā samazinājās par 31 %.

4.3.2. *No Indijas veiktā importa cenas*

(89) Pamatojoties uz *Eurostat Comext* statistiku, Komisija noteica vidējās svērtās importa cenas.

(90) No Indijas Savienībā veiktā importa vidējai svērtajai cenai bija šāda dinamika:

*3. tabula*

**Importa cenas (EUR/t)**

| | 2017 | 2018 | 2019 | Pārskatīšanas izmeklēšanas periods |
|---|---|---|---|---|
| Indija | 553 | 562 | 586 | 585 |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *101* | *105* | *105* |

Avots: Eurostat Comext.

(91) 2017.–2018. gadā importa cenas bija diezgan stabilas. Pēc tam, 2019. gadā, importa cenas palielinājās par 5 % un pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saglabājās stabilas.

4.3.3. *Cenu samazinājums*

(92) Kā minēts 53. apsvērumā, izmeklēšanā sadarbojās tikai viens Indijas ražotājs. Šis ražotājs deklarēja nelielu uz Savienību eksportētu daudzumu, kas atbilst mazāk nekā 1 % no attiecīgā ražojuma importa kopapjoma no Indijas Savienībā. Tāpēc Komisija uzskatīja, ka šis eksporta apjoms nav reprezentatīvs attiecīgā ražojuma eksportam uz Savienību, un nolēma noteikt cenu samazinājumu, pamatojoties uz pieejamajiem faktiem.

(93) Vidējās svērtās no Indijas veiktā importa *CIF* cenas, kas koriģētas, ņemot vērā pēcimportēšanas izmaksas, Komisija salīdzināja ar Savienības ražošanas nozares vidējo svērto cenu. Indijas importa cenas pārskatīšanas izmeklēšanas periodā bija par aptuveni [30–45] % zemākas nekā Savienības ražošanas nozares cenas.

4.3.4. *Imports no trešām valstīm, izņemot Indiju*

(94) Pārskatīšanas izmeklēšanas periodā importa apjoms no trešām valstīm, izņemot Indiju, un tā tirgus daļa bija attiecīgi [8 700–20 200] t un [2–4] % no patēriņa Savienībā. Attiecīgajā periodā importa no trešām valstīm vidējā svērtā cena 2017.–2018. gadā bija salīdzināmā līmenī ar izlasē iekļauto Savienības ražotāju cenu līmeni un 2019.–2020. gadā – aptuveni 25 % zemāka par to (sk. 8. tabulu). Lai gan importa apjoms no trešām valstīm nedaudz palielinājās, t. i., par 2 %, importēto plastisko cauruļu izcelsme attiecīgajā periodā nebija stabila. Piemēram, 2017. gadā imports no trešām valstīm lielākoties bija no Ķīnas, Krievijas un Šveices, savukārt pārskatīšanas izmeklēšanas periodā galvenie importētāji bija Turcija un Apvienotie Arābu Emirāti.

(95) Plastiskā čuguna cauruļu un caurulīšu importa agregētajam apjomam Savienībā no citām trešām valstīm, kā arī tirgus daļai un cenu tendencēm bija šāda dinamika:

*4. tabula*

**Importa apjoms no citām trešām valstīm un tā tirgus daļa**

| Valsts | | 2017 | 2018 | 2019 | Pārskatīšanas izmeklēšanas periods |
|---|---|---|---|---|---|
| Ķīna | Apjoms (t) | [2 900–3 400] | [1 400–1 700] | [3 900–4 600] | [200–400] |
| | *Indekss* | *100* | *50* | *133* | *10* |
| | Tirgus daļa (%) | [0–1] | [0–1] | [0–2] | [0–1] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *48* | *119* | *9* |
| | Vidējā cena (EUR/t) | 701 | 933 | 738 | 833 |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *133* | *105* | *118* |
| Krievija | Apjoms (t) | [2 000–2 500] | [1 400–1 600] | [2 900–3 600] | [1 200–1 600] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *67* | *147* | *63* |
| | Tirgus daļa (%) | [0–1] | [0–1] | [0–1] | [0–1] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *65* | *132* | *61* |
| | Vidējā cena (EUR/t) | 568 | 697 | 735 | 698 |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *122* | *129* | *122* |
| Šveice | Apjoms (t) | [3 400–4 400] | [1 800–2 200] | [1 600–2 000] | [800–1 000] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *52* | *47* | *23* |
| | Tirgus daļa (%) | [0–1] | [0–1] | [0–1] | [0–1] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *51* | *42* | *23* |
| | Vidējā cena (EUR/t) | 1 604 | 1 656 | 1 714 | 1 817 |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *103* | *106* | *113* |
| Turcija | Apjoms (t) | [10–20] | [10–20] | [3 100–3 650] | [4 200–5 000] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *115* | *25 750* | *35 070* |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Tirgus daļa (%) | [0–1] | [0–1] | [0–1] | [1–2] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *111* | *23 065* | *34 035* |
| | Vidējā cena (EUR/t) | 1 136 | 1 750 | 838 | 1 007 |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *153* | *73* | *88* |
| Apvienotie Arābu Emirāti | Apjoms (t) | [460–590] | [3 700–4 400] | [4 800–5 600] | [6 400–7 600] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *766* | *988* | *1 322* |
| | Tirgus daļa (%) | [0–1] | [0–1] | [1–2] | [1–2] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *741* | *884* | *1 282* |
| | Vidējā cena (EUR/t) | 712 | 786 | 722 | 705 |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *110* | *101* | *99* |
| Citas trešās valstis | Apjoms (t) | [10–20] | [150–200] | [10–50] | [150–300] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *994* | *200* | *1 457* |
| | Tirgus daļa (%) | [0–1] | [0–1] | [0–1] | [0–1] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *962* | *179* | *1 414* |
| | Vidējā cena | 508 | 1 422 | 1 980 | 897 |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *279* | *389* | *176* |
| Visas trešās valstis kopā, izņemot Indiju | Apjoms (t) | [8 700–11 200] | [8 800–10 500] | [16 000–19 600] | [13 500 – 15 800] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *94* | *180* | *145* |
| | Tirgus daļa (%) | [1–3] | [1–3] | [3–5] | [3–5] |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *91* | *161* | *141* |
| | Vidējā cena (EUR/t) | 1 033 | 1 004 | 856 | 879 |
| | *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *97* | *82* | *85* |

*Avots: Eurostat Comext* datubāze.

### 4.4. **Savienības ražošanas nozares ekonomiskais stāvoklis**

#### 4.4.1. *Vispārīgas piezīmes*

(96) Savienības ražošanas nozares ekonomiskais stāvoklis tika novērtēts, izvērtējot visus ekonomiskos rādītājus, kuri raksturo Savienības ražošanas nozares stāvokli attiecīgajā periodā.

(97) Kā minēts 13. apsvērumā, lai novērtētu Savienības ražošanas nozares ekonomisko stāvokli, tika izmantota atlase.

(98) Lai noteiktu kaitējumu, Komisija nošķīra makroekonomiskos un mikroekonomiskos kaitējuma rādītājus. Komisija izvērtēja makroekonomiskos rādītājus, pamatojoties uz termiņbeigu pārskatīšanas pieprasījumā sniegtajiem datiem par visiem Savienības ražotājiem. Komisija izvērtēja mikroekonomiskos rādītājus, pamatojoties uz izlasē iekļauto Savienības ražotāju sniegtajās atbildēs uz anketas jautājumiem sniegtajiem datiem. Šie dati attiecās uz izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem. Abi datu kopumi tika atzīti par reprezentatīviem attiecībā uz Savienības ražošanas nozares ekonomisko stāvokli.

(99) Makroekonomiskie rādītāji ir ražošanas apjoms, ražošanas jauda, jaudas izmantojums, pārdošanas apjoms, tirgus daļa, izaugsme, nodarbinātība, ražīgums, dempinga starpības lielums un atgūšanās no iepriekšējā dempinga.

(100) Mikroekonomiskie rādītāji ir vienības vidējās cenas, vienības izmaksas, darbaspēka izmaksas, krājumi, rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi, ienākums no ieguldījumiem un spēja piesaistīt kapitālu.

#### 4.4.2. *Makroekonomiskie rādītāji*

##### 4.4.2.1. Ražošanas apjoms, ražošanas jauda un jaudas izmantojums

(101) Kopējam Savienības ražošanas apjomam, ražošanas jaudai un jaudas izmantojumam attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

*5. tabula*

**Ražošanas apjoms, ražošanas jauda un jaudas izmantojums**

| | 2017 | 2018 | 2019 | Pārskatīšanas izmeklēšanas periods |
|---|---|---|---|---|
| Ražošanas apjoms (tūkst. t) | [408–478] | [452–530] | [436–510] | [372–436] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *110* | *106* | *91* |
| Ražošanas jauda (tūkst. t) | [824–965] | [824–965] | [824–965] | [743–870] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *100* | *100* | *90* |
| Jaudas izmantojums (%) | [47–51] | [52–56] | [50–54] | [48–51] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *110* | *106* | *101* |

*Avots:* Savienības ražošanas nozares sniegtie dati un pārbaudītas izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(102) Pēc 10 % pieauguma 2018. gadā Savienības ražošanas apjoms attiecīgajā periodā samazinājās par 9 %.

(103) Attiecīgajā periodā ražošanas jaudai bija līdzīga tendence – tā samazinājās par 10 %.

(104) Jaudas izmantojums saglabājās stabils, jo ražošanas jaudas samazinājums sekoja Savienības ražošanas apjoma samazinājumam.

(105) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka iemesls Savienības ražošanas nozares ražošanas jaudas samazināšanai nevarēja būt imports no Indijas, bet gan pieprasījuma samazinājums salīdzinājumā ar 2019. gadu.

(106) Savienības ražošanas nozares lēmums samazināt ražošanas jaudu tika pieņemts pirms Covid-19 krīzes, un tādējādi lēmums nebija saistīts ar patēriņa samazinājumu laikposmā no 2019. gada līdz pārskatīšanas izmeklēšanas periodam. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

4.4.2.2. Pārdošanas apjoms un tirgus daļa

(107) Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjomam un tirgus daļai attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

*6. tabula*

**Savienības ražotāju pārdošanas apjoms un tirgus daļa**

| | 2017 | 2018 | 2019 | Pārskatīšanas izmeklēšanas periods |
|---|---|---|---|---|
| Pārdošanas apjoms Savienības tirgū (tūkst. t) | [321–376] | [341–399] | [338–396] | [329–386] |
| *Indekss* | *100* | *106* | *105* | *102* |
| Tirgus daļa (%) | [82–88] | [84–90] | [77–83] | [81–87] |
| *Indekss* | *100* | *102* | *94* | *99* |
| Pārdošanas apjoms pašpatēriņa tirgū (tūkst t) | [15–17] | [13–16] | [10–12] | [2–3] |
| *Indekss* | *100* | *91* | *68* | *18* |
| Pašpatēriņa tirgū veiktās pārdošanas tirgus daļa (%) | [3–4] | [3–4] | [2–3] | [0–1] |
| *Indekss* | *100* | *88* | *61* | *18* |

*Avots:* Savienības ražošanas nozares sniegtie dati un pārbaudītas izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(108) Izņemot 2019. gadu, Savienības ražošanas nozares līdzīgā ražojuma pārdošanas apjoms attiecīgajā periodā un tirgus daļa nesekoja Savienības patēriņa pieaugumam. Konkrētāk, 2019. gadā, pretēji importam no Indijas, Savienības ražošanas nozare neguva labumu no patēriņa pieauguma.

(109) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā Savienības ražošanas nozares tirgus daļa saglabājās augsta – aptuveni 85 % – un, salīdzinājumā ar iepriekšējiem gadiem, palielinājās. Arī pārdošanas apjoms Savienībā pastāvīgi pārsniedza 2017. gada līmeni. Ja nebūtu Covid-19 krīzes ietekmes, šis apjoms pārskatīšanas izmeklēšanas periodā varētu būt bijis lielāks. Šī persona uzskatīja, ka Komisijas secinājums neatspoguļo faktisko situāciju.

(110) Komisija secināja, ka Savienības ražošanas nozare neguva labumu no lielas tirgus daļas. Kā skaidrots 133. apsvērumā, izlasē iekļautie Savienības ražotāji visā attiecīgajā periodā cieta zaudējumus, jo imports no Indijas radīja būtisku cenu spiedienu (sk. 151. apsvērumu). Bez tam, kā skaidrots 108. apsvērumā, Savienības tirgus daļa nesekoja Savienības patēriņa pieaugumam un 2019. gadā, pretēji importam no Indijas, Savienības pārdošanas apjoms neguva labumu no patēriņa pieauguma. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

4.4.2.3. Izaugsme

(111) Attiecīgajā periodā patēriņš Savienībā pieauga par 3 %, bet pārdošanas apjoms nesaistītiem klientiem Savienībā pieauga par 2 %. Tādējādi, lai gan patēriņš attiecīgajā periodā pieauga, Savienības ražošanas nozares tirgus daļa nedaudz samazinājās.

4.4.2.4. Nodarbinātība un ražīgums

(112) Nodarbinātībai un ražīgumam attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

*7. tabula*

**Nodarbinātība un ražīgums**

| | 2017 | 2018 | 2019 | Pārskatīšanas izmeklēšanas periods |
|---|---|---|---|---|
| Nodarbināto skaits | [1 820–2 540] | [1 820–2 540] | [1 810–2 530] | [1 700–2 390] |
| *Indekss* | *100* | *100* | *99* | *93* |
| Ražīgums (t uz nodarbināto) | [162–226] | [179–250] | [173–242] | [157–220] |
| *Indekss* | *100* | *110* | *107* | *97* |

*Avots:* Savienības ražošanas nozares sniegtie dati un pārbaudītas izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(113) Attiecīgā ražojuma ražošanā iesaistīto nodarbināto skaits Savienības ražošanas nozarē 2017.–2018. gadā saglabājās stabils un 2019.–2020. gadā samazinājās par aptuveni 6 %.

(114) Savienības ražošanas nozares darbaspēka ražīgums, ko mērī kā izlaidi (tonnās) uz vienu nodarbināto, 2017.–2018. gadā palielinājās par 10 % un 2018.–2020. gadā samazinājās par 13 %. To var izskaidrot ar šādu apstākļu kopējo ietekmi:

— ražošanas pārtraukums ražotnē, kas pieder vienam no lielākajiem Savienības ražotājiem, izraisīja ražošanas apjoma kritumu laikposmā no 2019. gada decembra līdz 2020. gada februārim un

— Covid-19 pandēmijas izraisīts mazāks Savienības ražotāju ražošanas apjoms 2020. gada otrajā ceturksnī netika salāgots ar atlaisto nodarbināto skaitu.

4.4.2.5. Dempinga lielums un atgūšanās no iepriekšējā dempinga

(115) Kā skaidrots 92. apsvērumā, Indijas ražotāji eksportētāji sadarbojās ierobežotā mērā.

(116) Kaitējuma rādītāji liecina, ka neatkarīgi no antidempinga pasākumiem, kas ir spēkā kopš 2016. gada, kam bija zināmi labvēlīgi rezultāti un kas sākotnēji uzlaboja rādītājus, Savienības ražošanas nozares ekonomisko stāvokli joprojām skar kaitējums. Tādējādi nebija iespējams konstatēt atgūšanos no iepriekšējā dempinga.

(117) Dempings ievērojami pārsniedza *de minimis* līmeni. Ņemot vērā no Indijas veiktā importa apjomu un cenas, dempinga lieluma ietekme uz Savienības ražošanas nozari bija būtiska.

(118) Indijas eksportētāju īstenotās pastāvīgās negodīgās cenu noteikšanas rezultātā Savienības ražošanas nozare nevarēja atgūties no iepriekšējās dempinga prakses.

(119) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka absolūtā izteiksmē Indijas importa apjoms nav pieaudzis un ka šā importa tirgus daļa ir bijusi tikai aptuveni 15 %. Turklāt ieinteresētā persona norādīja, ka pēc sākotnējo pasākumu noteikšanas Savienības ražošanas nozares ekonomiskie rādītāji ir uzlabojušies un pēc tam pasliktinājušies. Tāpēc imports no Indijas nav radījis kaitējumu Savienības ražošanas nozarei.

(120) Komisija norādīja, ka ieinteresētā persona nepamatoja savu apgalvojumu, ka pēc sākotnējo pasākumu noteikšanas Savienības ražošanas nozares ekonomiskie rādītāji uzlabojušies. Kā minēts 133. apsvērumā, izlasē iekļauto Savienības ražotāju rentabilitāte visā attiecīgajā periodā bija negatīva. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

4.4.3. *Mikroekonomiskie rādītāji*

4.4.3.1. Cenas un faktori, kas tās ietekmē

(121) Vidējām svērtajām izlasē iekļauto Savienības ražotāju vienības pārdošanas cenām nesaistītiem klientiem Savienībā attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

*8. tabula*

**Pārdošanas cenas Savienībā un vienības izmaksas**

| | 2017 | 2018 | 2019 | Pārskatīšanas izmeklēšanas periods |
|---|---|---|---|---|
| Vidējā vienības pārdošanas cena visā Savienības tirgū (EUR/t) | [950–1 110] | [960–1 130] | [1 020–1 190] | [1 020–1 200] |
| *Indekss* | *100* | *101* | *107* | *107* |
| Vienības ražošanas izmaksas (EUR/t) | [1 000–1 100] | [900–1 100] | [1 000–1 100] | [1 000–1 200] |
| *Indekss* | *100* | *97* | *101* | *105* |

*Avots:* pārbaudītas izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(122) Savienības ražošanas nozares vidējā vienības pārdošanas cena nesaistītiem klientiem Savienībā attiecīgajā periodā palielinājās par 7 %, atspoguļojot vienības ražošanas izmaksu pieaugumu (5 %).

(123) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka esot sarukušas cenas pēc izkraušanas un tas liecinot, ka imports neizraisa ne cenu apspiešanu, ne cenu nospiešanu.

(124) Komisija norādīja, ka ieinteresētā persona nav pamatojusi savu apgalvojumu attiecībā uz to, kādā veidā cenas pēc izkraušanas, kuras attiecīgajā periodā bija par aptuveni 40 % zemākas nekā Savienības cenas, neizraisa ne Savienības ražotāju cenu apspiešanu, ne nospiešanu. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

4.4.3.2. Darbaspēka izmaksas

(125) Izlasē iekļauto Savienības ražotāju vidējām darbaspēka izmaksām attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

*9. tabula*

**Vidējās darbaspēka izmaksas uz nodarbināto (EUR/nodarbinātais)**

| | 2017 | 2018 | 2019 | Pārskatīšanas izmeklēšanas periods |
|---|---|---|---|---|
| Vidējās darbaspēka izmaksas uz nodarbināto | [56 000–66 000] | [57 000–66 000] | [57 000–67 000] | [53 000–62 000] |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *100* | *101* | *94* |

*Avots:* pārbaudītas izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(126) Vidējās darbaspēka izmaksas uz nodarbināto līdz 2019. gadam saglabājās stabilas un attiecīgajā periodā nokritās par 6 %. Pārskatīšanas izmeklēšanas periodā vidējās darbaspēka izmaksas uz nodarbināto samazinājās, jo Francijas valsts piešķīra finansējumu tiem nodarbinātajiem, kuri Covid-19 izraisītās ražošanas slēgšanas dēļ bija palikuši bez darba.

(127) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* norādīja, ka šis parametrs neliecina par kaitējumu Savienības ražošanas nozarei.

(128) Komisija atgādināja, ka atbilstoši iepriekš 126. apsvērumā iekļautajam skaidrojumam vidējo darbaspēka izmaksu samazinājums uz nodarbināto ir skaidrojums ar ārkārtas finansējumu, kas pārskatīšanas izmeklēšanas periodā saņemts no Francijas valsts. Tādēļ šis apgalvojums tika noraidīts.

4.4.3.3. Krājumi

(129) Izlasē iekļauto Savienības ražotāju krājumiem attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

*10. tabula*

**Krājumi**

| | 2017 | 2018 | 2019 | Pārskatīšanas izmeklēšanas periods |
|---|---|---|---|---|
| Krājumi perioda beigās (tūkst. t) | [87–102] | [77–90] | [84–98] | [68–79] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | 100 | 88 | 95 | 77 |
| Krājumi perioda beigās (% no ražošanas apjoma) | [20–25] | [15–17] | [18–20] | [18–20] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | 100 | 79 | 89 | 85 |

(130) Izlasē iekļauto Savienības ražotāju krājumi perioda beigās attiecībā pret ražošanas apjomu saglabājās stabili.

(131) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka pārskatīšanas izmeklēšanas periodā krājumi ievērojami samazinājās – tas liecinot, ka Savienības ražošanas nozare lielāko uzmanību veltījusi ražošanas apjoma samazināšanai. Ieinteresētā persona apgalvoja, ka tad, ja importam no Indijas būtu bijusi ietekme, krājumi, gluži pretēji, būtu palielinājušies.

(132) Kā redzams 102. apsvērumā, pārskatīšanas izmeklēšanas periodā vērojama ne tikai minētās personas norādītā krājumu samazināšanās, bet arī Savienības ražošanas apjoma samazināšanās. Turklāt Komisija nav konstatējusi korelāciju starp krājumu samazināšanos, kas vērojama galvenokārt pārskatīšanas izmeklēšanas periodā, un importu no Indijas, jo Indijas izcelsmes importa ietekme vērojama ne tikai pārskatīšanas izmeklēšanas periodā, bet gan visā attiecīgajā periodā. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

4.4.3.4. Rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi, ienākums no ieguldījumiem un spēja piesaistīt kapitālu

(133) Izlasē iekļauto Savienības ražotāju rentabilitātei, naudas plūsmai, ieguldījumiem un ienākumam no ieguldījumiem attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

*11. tabula*

**Rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi un ienākums no ieguldījumiem**

| | 2017 | 2018 | 2019 | Pārskatīšanas izmeklēšanas periods |
|---|---|---|---|---|
| Nesaistītiem klientiem Savienībā veiktās pārdošanas rentabilitāte (% no pārdošanas apjoma) | [– 5 līdz – 9] | [– 1 līdz – 5] | [– 1 līdz – 5] | [– 3 līdz – 7] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *– 100* | *– 33* | *– 36* | *– 69* |
| Naudas plūsma (milj. EUR) | [– 31 līdz – 37] | [– 46 līdz – 54] | [– 73 līdz – 85] | [– 43 līdz – 51] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *– 145* | *– 231* | *– 138* |
| Ieguldījumi (milj. EUR) | [20–24] | [30–36] | [33–39] | [15–18] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *149* | *161* | *73* |
| Ienākums no ieguldījumiem (%) | [– 6 līdz – 8] | [– 7 līdz – 9] | [– 10 līdz – 12] | [– 5 līdz – 7] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *– 100* | *– 131* | *– 194* | *– 106* |

*Avots:* pārbaudītas izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildes uz anketas jautājumiem.

(134) Komisija noteica izlasē iekļauto Savienības ražotāju rentabilitāti, tīro peļņu pirms nodokļu nomaksas no līdzīgā ražojuma pārdošanas nesaistītiem klientiem Savienībā izsakot procentos no šādas pārdošanas apgrozījuma. Izlasē iekļauto ražotāju rentabilitāte attiecīgajā periodā bija negatīva: no aptuveni –5/–9 % 2017. gadā tā samazinājās, sasniedzot –3/–7 % pārskatīšanas izmeklēšanas periodā.

(135) Neto naudas plūsma ir Savienības ražotāju spēja pašiem finansēt savu darbību. Visā attiecīgajā periodā, izņemot 2018. gadu, neto naudas plūsmas tendence saglabājās negatīva.

(136) Laikposmā no 2017. līdz 2019. gadam ieguldījumi (vērsti galvenokārt uz ražošanas iekārtu modernizāciju, kvalitātes, ražīguma un ražošanas procesa elastības palielināšanu) pieauga un 2020. gadā saruka līdz zemākajam līmenim.

(137) Ienākums no ieguldījumiem ir peļņa, kas izteikta procentos no ieguldījumu neto uzskaites vērtības. Tam bija līdzīga tendence kā rentabilitātei: 2019. gadā tas strauji samazinājās un pēc tam 2020. gadā nedaudz uzlabojās. Attiecīgajā periodā tas saglabājās negatīvs un samazinājās par 53 %.

### 4.5. **Secinājums par kaitējumu**

(138) Neraugoties uz spēkā esošajiem antidempinga pasākumiem, attiecīgajā periodā plastisko cauruļu imports no Indijas saglabājās ievērojams ar stabilu tirgus daļu [9–18] % apmērā. Pārskatīšanas izmeklēšanas periodā tirgus daļa bija [10–14] %. Vienlaikus pārskatīšanas izmeklēšanas periodā, lai gan bija noteikti antidempinga un kompensācijas pasākumi, importa cenām bija lejupejoša tendence un tās bija par [30–45] % zemākas nekā Savienības cenas.

(139) Makroekonomisko rādītāju, jo īpaši ražošanas un pārdošanas apjoma, nodarbinātības un ražīguma, dinamika liecināja par stabilām vai nedaudz lejupejošām tendencēm. Savienības ražošanas nozares tirgus daļa pārskatīšanas izmeklēšanas periodā samazinājās, sasniedzot līdzīgu līmeni kā 2017. gadā. Lai gan 2018. gadā bija samērā stabils pārdošanas apjoms, tirgus daļas pieaugums tajā pašā periodā bija saistīts ar patēriņa samazināšanos. Savienības ražošanas nozarei lielā mērā gan izdevās saglabāt pārdošanas apjomu un tirgus daļu, taču tas notika uz rentabilitātes un citu finanšu rādītāju rēķina, kas skaidroti nākamajā apsvērumā.

(140) Lai gan Savienības ražotāju vidējā vienības pārdošanas cena attiecīgajā periodā palielinājās par 7 %, kas bija vairāk, nekā pieauga ražošanas izmaksas (par 5 %), Savienības ražošanas nozare joprojām nespēja sasniegt ilgtspējīgu peļņas procentu. Ņemot vērā cenu spiedienu, ko radīja imports no Indijas, Savienības ražošanas nozare nevarēja palielināt pārdošanas cenas, lai tās segtu vidējās ražošanas izmaksas, un tāpēc visā attiecīgajā periodā cieta zaudējumus (izņemot 2018. gadu, kad tā gandrīz sasniedza peļņas un zaudējumu slieksni). Tādējādi pārskatīšanas

izmeklēšanas periodā imports no Indijas arī ievērojami apspieda Savienības ražotāju pārdošanas cenas. Citiem finanšu rādītājiem (naudas plūsmai, ienākumam no ieguldījumiem) bija līdzīga tendence kā rentabilitātei, un attiecīgajā periodā tiem bija negatīva vai zema vērtība. Lai gan ieguldījumi 2017. un 2018. gadā bija nedaudz palielinājušies, kopumā arī tie bija zemā līmenī.

(141) Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija secināja, ka Savienības ražošanas nozarei ir nodarīts būtisks kaitējums.

(142) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka Savienības ražošanas nozares finanšu rādītāju pasliktināšanos izraisījuši citi faktori, nevis imports, kas, kā apgalvots, tiek veikts par dempinga cenām.

(143) Komisija norādīja, ka šī persona nav iesniegusi jaunus elementus, kas varētu atspēkot Komisijas secinājumu. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

(144) *Tata Metaliks Limited* apgalvoja arī, ka nepastāv korelācija starp importa dinamiku un Savienības ražošanas nozares ziņoto zaudējumu līmeni un tādējādi nepastāv cēloņsakarība starp importu un Savienības ražošanas nozares finanšu rādītājiem.

(145) Kā minēts 93. apsvērumā, Komisija konstatēja, ka no Indijas veiktā importa cenas bija ievērojami zemākas par Savienības ražošanas nozares cenām. Turklāt Komisija norādīja, ka šī persona nav sniegusi pierādījumus, kas liecinātu, ka Savienības ražošanas nozari būtu ietekmējuši citi faktori. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

(146) Turklāt *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka nav spējis pārbaudīt korelāciju starp cenu samazinājumu un Savienības ražošanas nozares ekonomiskajiem rādītājiem, jo Komisija nav izpaudusi cenu samazinājuma aprēķinus par attiecīgo periodu.

(147) Komisija norādīja, ka šai personai tika sniegta informācija, kas nepieciešama, lai konstatētu cenu samazinājuma pastāvēšanu. Konstatējumi par cenu samazinājumu pārskatīšanas izmeklēšanas periodā ir izklāstīti iepriekš 92. un 93. apsvērumā. Par 2017., 2018. un 2019. gadu 91. apsvērumā ir norādītas no Indijas veiktā importa vienības cenas un 121. apsvērumā – izlasē iekļauto Savienības ražotāju vidējās svērtās vienības pārdošanas cenas nesaistītiem klientiem. Tāpēc šīs personas rīcībā bija visa informācija, uz kuras pamata Komisija secināja, ka pastāv cenu samazinājums. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

(148) Visbeidzot, šī persona apgalvoja, ka no 2019. gada līdz pārskatīšanas izmeklēšanas periodam importa apjomi samazinājās. Tāpēc šī persona secināja, ka nav ietekmes uz apjomu.

(149) Komisija norādīja, ka imports no Indijas pārskatīšanas izmeklēšanas periodā atgriezās 2017. gada līmenī. Turklāt no Indijas veiktā importa galvenā ietekme tika konstatēta zemo cenu līmenī, kas radīja ievērojamu spiedienu uz Savienības tirgus cenām. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

## 5. **CĒLOŅSAKARĪBA**

(150) Saskaņā ar pamatregulas 3. panta 6. punktu Komisija pārbaudīja, vai imports par dempinga cenām no Indijas ir nodarījis būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei. Saskaņā ar pamatregulas 3. panta 7. punktu Komisija pārbaudīja, vai kaitējumu Savienības ražošanas nozarei vienlaikus varētu būt izraisījuši arī citi zināmi faktori. Komisija nodrošināja, ka iespējams kaitējums, ko būtu varējis izraisīt nevis imports par dempinga cenām no Indijas, bet citi faktori, netiek attiecināts uz importu par dempinga cenām. Šie faktori ir:

### 5.1. **Importa par dempinga cenām ietekme**

(151) Vispirms Komisija pārbaudīja, vai pastāv cēloņsakarība starp importu par dempinga cenām un Savienības ražošanas nozarei nodarīto kaitējumu.

(152) Visā attiecīgajā periodā plastisko cauruļu imports no Indijas saglabājās ievērojams ar tirgus daļu virs 10 % un pārskatīšanas izmeklēšanas periodā – par zemu cenu, lai gan spēkā bija antidempinga pasākumi. Importam no Indijas radot būtisku cenu spiedienu, Savienības ražošanas nozare nevarēja ražošanas izmaksu pieaugumu nodot klientiem, tādējādi gandrīz visā attiecīgajā periodā cieta zaudējumus. Tāpēc Komisija secināja, ka izmeklējamā importa apjoms un cenu līmenis ir radījis būtisku kaitējumu.

5.2. **Citu faktoru ietekme**

(153) No citām trešām valstīm importēto apjomu tirgus daļa pārskatīšanas izmeklēšanas periodā bija tikai [2–4] %. Kā redzams 4. tabulā, pārskatīšanas izmeklēšanas periodā vidējā no trešām valstīm veiktā importa cena bija par 50 % augstāka nekā vidējā no Indijas veiktā importa cena.

(154) Kā norādīts 40. apsvērumā, viena persona apgalvoja, ka konstatējums par kaitējuma pārtraukšanu vai neatkārtošanos būtu jāpamato ar vispārīgiem konkurētspējas jautājumiem. Šī persona uzskaitīja dažādus faktorus, tādus kā plastisko cauruļu patēriņa samazināšanos, kura notikusi Savienībā kopš euro krīzes un kuras dēļ samazinājušies publiskie izdevumi, kā arī grūtības piesaistīt darbiniekus, dominējošā stāvokļa uzturēšanu, spiedienu, ko uz publiskā iepirkuma konkursa procedūru radījis lētāks imports no Ķīnas. Turklāt šī persona apgalvoja, ka galvenais Savienības ražošanas nozares konkurents ir plastmasas caurules, jo tās ir lētākas un tādējādi piesaista ievērojamu daļu publisko iepirkumu.

(155) Pretēji šīs personas apgalvojumam, attiecīgajā periodā patēriņš Savienībā un Savienības ražošanas nozares tirgus daļa palielinājās, savukārt nodarbinātība saglabājās stabila. Bez tam nav pierādījumu, ka plastmasas caurules attiecīgajā periodā būtu pārņēmušas plastisko cauruļu tirgus daļu. Būtu jānorāda, ka plastmasas caurules nekonkurē ar lielā diametra caurulēm. Tādējādi šie faktori neveicināja konstatēto kaitējumu. Turklāt imports no Ķīnas tika veikts par ievērojami augstākām cenām un daudz mazākos apjomos nekā no Indijas. Visbeidzot, šī persona neprecizēja, kā iespējamais dominējošais stāvoklis, būtu varējis radīt kaitējumu. Tāpēc šie apgalvojumi tika noraidīti.

(156) Attiecībā uz Savienības ražošanas nozares eksporta rādītājiem, eksporta apjomam attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

*12. tabula*

**Savienības ražošanas nozares eksporta rādītāji**

| | 2017 | 2018 | 2019 | Pārskatīšanas izmeklēšanas periods |
|---|---|---|---|---|
| Eksporta apjoms (tūkst. t) | [119–140] | [147–172] | [102–119] | [66–77] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *122* | *85* | *55* |
| Vidējā cena (EUR/t) | [760–890] | [750–880] | [840–980] | [890–1 040] |
| *Indekss (2017. gads = 100)* | *100* | *99* | *110* | *117* |

*Avots:* par apjomu – pieprasījuma iesniedzējs, par vērtībām – pārbaudītas atbildes uz anketas jautājumiem.

(157) Attiecīgajā periodā apjomi samazinājās uz pusi. Lai gan eksporta cenas palielinājās par 17 %, ar to visā attiecīgajā periodā nepietika, lai segtu 8. tabulā atspoguļotās ražošanas izmaksas. Tāpēc eksports nemazināja cēloņsakarību starp eksportu par dempinga cenām no Indijas un konstatēto kaitējumu.

(158) Tika pārbaudīti arī citi iespējamie faktori, tādi kā Covid-19 krīze, taču neviens no tiem nevarēja mazināt cēloņsakarību starp importu par dempinga cenām un Savienības ražošanas nozarei nodarīto būtisko kaitējumu. Komisija nošķīra un nodalīja visu zināmo faktoru ietekmi uz Savienības ražošanas nozares stāvokli no tā kaitējuma, kuru izraisījis imports par dempinga cenām.

(159) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka Covid-19 krīze 2020. gada pirmajos sešos mēnešos negatīvi ietekmējusi Savienības ražošanas nozares ekonomisko stāvokli. Šī persona norādīja, ka sākotnējā mājsēdē tika noteikti sabiedrības veselības pasākumi, kas lika apturēt daudzus būvniecības projektus.

(160) Kā aprakstīts iepriekš, Savienības plastisko cauruļu tirgu pārskatīšanas izmeklēšanas periodā būtiski neietekmēja Covid-19 krīzes izraisītā mājsēde. Kopējais patēriņš Savienībā minētajā gadā bija līdzīgs kā 2018. gadā. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

(161) Ņemot vērā iepriekš izklāstītos apsvērumus, Komisija secināja, ka imports par dempinga cenām no Indijas ir radījis būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei un citi faktori, izvērtēti atsevišķi vai kopā, nemazina cēloņsakarību starp importu par dempinga cenām un būtisko kaitējumu. Kaitējums ir jo īpaši skaidri redzams ražošanas apjoma, jaudas izmantojuma, pārdošanas apjoma Savienības tirgū, tirgus daļas, ražīguma, rentabilitātes un ienākuma no ieguldījumiem dinamikā.

## 6. KAITĒJUMA TURPINĀŠANĀS IESPĒJAMĪBA PASĀKUMU ATCELŠANAS GADĪJUMĀ

(162) Komisija 141. apsvērumā ir secinājusi, ka Savienības ražošanas nozarei pārskatīšanas izmeklēšanas periodā ir nodarīts būtisks kaitējums. Tāpēc Komisija saskaņā ar pamatregulas 11. panta 2. punktu novērtēja, vai, gadījumā ja pasākumi zaudētu spēku, varētu turpināties kaitējums, ko radījis imports par dempinga cenām no Indijas.

(163) Šajā sakarā Komisija analizēja šādus elementus: ražošanas jaudu un neizmantoto jaudu Indijā, saistību starp cenām Savienībā un cenām Indijā; Savienības tirgus pievilcīgumu un potenciālo no Indijas veiktā importa ietekmi uz Savienības ražošanas nozares stāvokli, gadījumā ja pasākumi zaudētu spēku.

### 6.1. **Ražošanas jauda, neizmantotā jauda Indijā un Savienības tirgus pievilcīgums**

(164) Kā jau aprakstīts 66.–71. apsvērumā, Indijā pieejamā neizmantotā jauda gadā bija aptuveni 500 000 t, kas pārsniedz attiecīgā ražojuma patēriņu Savienības tirgū pārskatīšanas izmeklēšanas periodā, proti, [388 000–454 000] t. Turklāt Indijas ražotāji plānoja ieguldīt jaunā ražošanas jaudā. Tādā veidā nākamajos gados Indijas tirgū piedāvājums pārsniegs pieprasījumu. Tādējādi Indijas ražotājiem būs papildu stimuls arvien vairāk orientēties uz eksporta tirgiem.

(165) Gadījumā ja pasākumi zaudētu spēku, Indijas ražotāju eksportētāju pieejamo un turpmāko neizmantoto jaudu varētu izmantot, lai ražotu attiecīgo ražojumu eksportam uz Savienības tirgu.

(166) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka nav pierādījumu tam, ka, piedāvājumam Indijā pārsniedzot pieprasījumu, apgalvotā neizmantotā ražošanas jauda Indijā noteikti tiks izmantota plastisko cauruļu ražošanai un eksportam. Turklāt Komisija nepārbaudīja citu eksporta tirgu pievilcību un neanalizēja datus par laiku pēc pārskatīšanas izmeklēšanas perioda. Visbeidzot, šī persona apgalvoja, ka dempinga un kaitējuma turpināšanās iespējamības noteikšana ir jāpamato ar tiešiem pierādījumiem ([22]). Tāpēc ieinteresētā persona secināja, ka secinājums par šādu iespējamību ir nepareizs.

(167) Komisija norādīja, ka šī persona ir apstiprinājusi neizmantotās jaudas pastāvēšanu Indijā. Turklāt, kā jau skaidrots 66.–70. apsvērumā, Komisija noteica konkrēto neizmantoto jaudu tieši attiecībā uz attiecīgo ražojumu. Turklāt, kā skaidrots tajos pašos apsvērumos, Komisija konstatēja, ka ilgtermiņā pieprasījums Indijas tirgū mazināsies, savukārt pati persona atzina, ka plāno paplašināt pārdošanu Savienības tirgū. Bez tam, kā aprakstīts 6.2. iedaļā, Savienības tirgus tika uzskatīts par Indijas ražotājiem pievilcīgu, tāpēc tā varēja secināt, ka Indijā pieejamā neizmantotā jauda vismaz daļēji tiktu izmantota, lai palielinātu eksportu uz Savienības tirgu. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

(168) Attiecībā uz tiešajiem pierādījumiem, kas minētajā judikatūrā atzīti par vajadzīgiem, Komisija uzskatīja, ka ir izpildījusi visas esošās judikatūras prasības un tās novērtējums un secinājums par dempinga un kaitējuma turpināšanās iespējamību tika balstīts uz izmeklēšanā gūtiem tiešiem pierādījumiem. Tādējādi apgalvojums tika noraidīts.

(169) Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija secināja, ka, beidzoties pasākumu termiņam, ļoti iespējams, būtiski pieaugtu imports par dempinga cenām no Indijas par cenām, kas būtu zemākas nekā Savienības ražošanas nozares cenas, tāpēc vēl vairāk palielinātos kaitējums Savienības ražošanas nozarei. Rezultātā Savienības ražošanas nozares dzīvotspēja būtu nopietni apdraudēta.

([22]) *United States – Sunset reviews of Anti-dumping Measures on Oil Country Tubular Goods From Argentina* (WT/DS/268/AB/R).

### 6.2. **Savienības tirgus pievilcīgums**

(170) Savienības tirgus ir pievilcīgs apjoma un cenu ziņā. Kā minēts 71. apsvērumā, Indijas plastisko cauruļu ražotājiem tas neapšaubāmi ir vissvarīgākais eksporta tirgus, kur nonāk 40 % no to kopējā eksporta apjoma. Eksports uz Savienību 25 reizes pārsniedz eksportu, kas tiek veikts uz tās otro lielāko eksporta tirgu Kataru un veido tikai 2 % no kopējā no Indijas veiktā plastisko cauruļu eksporta. Arī no Indijas veiktā importa cenas Savienības tirgū pārskatīšanas izmeklēšanas periodā bija nedaudz augstākas nekā no citām valstīm, tādēļ Savienības tirgus bija nedaudz ienesīgāks par citiem tirgiem.

(171) Lai gan attiecīgajā periodā spēkā bija pasākumi, Indijas ražotāji eksportētāji tad uz Savienību pārdeva ievērojamu apjomu plastisko cauruļu, un pārskatīšanas izmeklēšanas periodā tiem joprojām bija ievērojama tirgus daļa (tuvu [10–14] %). Tās tika pārdotas par cenu, kas, pat ietverdama antidempinga maksājumus, bija ievērojami zemāka nekā Savienības ražošanas nozares pārdošanas cenas Savienības tirgū.

(172) Tādējādi Savienības tirgus tiek uzskatīts par pievilcīgu Indijas ražotājiem, un var secināt, ka pieejamā neizmantotā jauda Indijā vismaz daļēji tiktu izmantota, lai palielinātu eksportu uz Savienības tirgu. Šajā ziņā tiek atgādināts, ka sākotnējās izmeklēšanas periodā, t. i., pirms antidempinga maksājumu noteikšanas, tirgus daļa importam no Indijas bija ļoti liela – [17–19] %.

### 6.3. **Secinājums par kaitējuma turpināšanās un/vai atkārtošanās iespējamību**

(173) Pamatojoties uz iepriekš minēto un ņemot vērā agrāko un pašreizējo situāciju, kas rada kaitējumu Savienības ražošanas nozarei, ir ļoti iespējams, ka tad, ja pasākumu nebūtu, ievērojami pieaugtu imports par dempinga cenām no Indijas par cenām, kas rada kaitējumu, un Savienības ražotāji ciestu vēl lielākus zaudējumus. Tādēļ Komisija secināja, ka ir ļoti iespējams, ka, gadījumā ja pasākumi zaudētu spēku, ievērojami pieaugtu imports par dempinga cenām no Indijas par cenām, kas rada kaitējumu, un varētu turpināties būtisks kaitējums.

## 7. **SAVIENĪBAS INTERESES**

(174) Saskaņā ar pamatregulas 21. pantu Komisija pārbaudīja, vai spēkā esošo antidempinga pasākumu saglabāšana būtu pretrunā Savienības interesēm kopumā. Savienības intereses tika noteiktas, balstoties uz visu iesaistīto interešu atzīšanu, tostarp Savienības ražošanas nozares, importētāju, lietotāju un publiskās politikas interešu atzīšanu saistībā ar attiecīgo ražojumu, kā tās ir noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2009/125/EK ([23]) ("Ekodizaina direktīva") un tās regulās par konkrētiem ražojumiem. Saskaņā ar pamatregulas 21. panta 1. punkta trešo teikumu īpaši tika ņemta vērā vajadzība aizsargāt ražošanas nozari no kaitējumu radošā dempinga negatīvajām sekām.

(175) Visām ieinteresētajām personām tika dota iespēja paust viedokli saskaņā ar pamatregulas 21. panta 2. punktu.

### 7.1. **Savienības ražošanas nozares intereses**

(176) Savienības ražošanas nozare atrodas trijās dalībvalstīs (Francijā, Vācijā, Spānijā), un tajā saistībā ar attiecīgo ražojumu ir tieši nodarbināti vairāk nekā 2 200 nodarbināto.

(177) Spēkā esošie antidempinga pasākumi neliedza importam par dempinga cenām no Indijas ienākt Savienības tirgū, un Savienības ražošanas nozarei pārskatīšanas izmeklēšanas periodā tika nodarīts būtisks kaitējums.

([23]) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/125/EK (2009. gada 21. oktobris), ar ko izveido sistēmu, lai noteiktu ekodizaina prasības ar enerģiju saistītiem ražojumiem (OV L 285, 31.10.2009., 10. lpp.). Ekodizaina direktīva tiek īstenota ar visās Savienības dalībvalstīs tieši piemērojamām regulām par konkrētiem ražojumiem. Ekodizaina regula nosaka jaunās ekodizaina prasības attiecībā uz maziem, vidējiem un lieliem spēka transformatoriem. Ekodizaina regulas 1. līmenis stājās spēkā 2015. gada 1. jūlijā, 2. līmenis – 2021. gada 1. jūlijā. 2. līmeņa prasības ir stingrākas nekā 1. līmeņa prasības. Kopš 2. līmeņa stāšanās spēkā ir pagājis pārāk īss laiks, lai varētu pilnībā novērtēt tā ietekmi, taču parasti tiek uzskatīts, ka šo 2. līmeņa prasību dēļ būs nepieciešami visaugstākās kvalitātes OGES veidi, lai varētu projektēt un ražot transformatorus rentablā veidā un ievērojot noteiktos telpas ierobežojumus.

(178) Pamatojoties uz iepriekš minēto, Komisija konstatēja, ka ir ļoti iespējams, ka, gadījumā ja pasākumi zaudētu spēku, kaitējums, kuru radījis imports no šīs valsts, varētu turpināties. Ievērojamos apjomos pieplūstot importam par dempinga cenām no Indijas, Savienības ražošanas nozarei tiktu nodarīts vēl lielāks kaitējums.

(179) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka Savienības ražošanas nozare ir aizsargāta jau vairāk nekā sešus gadus, lai gan tās tirgus daļa ir 85 %. Tādējādi ir maz iespējams, ka spēkā esošo pasākumu atcelšanas gadījumā tiktu ietekmēta Savienības ražošanas nozare. Ja tomēr tas notiktu, Savienības ražošanas nozare varētu pieprasīt, lai Komisija sāktu jaunu izmeklēšanu.

(180) Pretēji ieinteresētās personas apgalvojumam, Komisija, pamatojoties uz visu attiecīgo kaitējuma rādītāju analīzi, tostarp Savienības ražošanas nozares tirgus daļas dinamiku, konstatēja, ka Savienības ražošanas nozare vēl aizvien cieš no būtiska kaitējuma, ko izraisījis imports par dempinga cenām no Indijas. Komisija secināja, ka ir ļoti iespējams, ka, gadījumā ja pasākumi zaudētu spēku, kaitējums varētu turpināties un palielināties. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

(181) Tādējādi Komisija secināja, ka pret Indiju noteikto antidempinga pasākumu saglabāšana ir Savienības ražošanas nozares interesēs.

### 7.2. **Nesaistītu importētāju, tirgotāju un lietotāju intereses**

(182) Komisija sazinājās ar visiem zināmajiem nesaistītajiem importētājiem, tirgotājiem un lietotājiem. Neviens no tiem neatbildēja uz Komisijas anketas jautājumiem.

(183) Komisija nesaņēma piezīmes, kurās būtu norādīts, ka pasākumu saglabāšanai būtu tik ievērojama negatīva ietekme uz importētājiem un lietotājiem, ka tā pārsniegtu pasākumu pozitīvo ietekmi uz Savienības ražošanas nozari.

### 7.3. **Secinājums par Savienības interesēm**

(184) Pamatojoties uz iepriekš minēto, Komisija secināja, ka nav pārliecinošu ar Savienības interesēm saistītu iemeslu, kāpēc nevajadzētu saglabāt spēkā esošos pasākumus, kas noteikti Indijas izcelsmes attiecīgā ražojuma importam.

## 8. **ANTIDEMPINGA PASĀKUMI**

(185) Pamatojoties uz Komisijas izdarītajiem secinājumiem par dempinga turpināšanos, kaitējuma turpināšanos un Savienības interesēm, būtu jāsaglabā plastiskā čuguna cauruļu un caurulīšu importam no Indijas noteiktie antidempinga pasākumi.

(186) Pēc informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* apgalvoja, ka pasākumu turpināšana būtu jāuzskata par izņēmumu, nevis normu. Tas jo īpaši atsaucās uz antidempinga pamatregulas 11. panta 1. punktu, kurā noteikts, ka antidempinga pasākums paliek spēkā tik ilgi, cik nepieciešams, un tā termiņš beidzas piecus gadus pēc tā noteikšanas. Tā kā maksājumu termiņš tika pagarināts uz šīs pārskatīšanas laiku, tas apgalvoja, ka laikā, kad šo pārskatīšanu varētu pabeigt, maksājumi jau būs bijuši spēkā vairāk nekā septiņus gadus. Šā iemesla dēļ tas prasīja, lai Komisija izbeigtu izmeklēšanu.

(187) Komisija atgādināja pamatregulas 11. panta 2. punktā noteikto: "Galīgā antidempinga pasākuma termiņš beidzas piecus gadus pēc tā uzlikšanas vai piecus gadus pēc datuma, kurā pabeigta pēdējā dempinga un kaitējuma pārskatīšana, *ja vien pārskatīšanā nekonstatē, ka pasākuma beigas var novest pie dempinga un kaitējuma turpināšanās vai atkārtošanās*". Lēmums turpināt pasākumus ir pieņemts, pamatojoties uz visu to faktu rūpīgu novērtējumu, kas tika konstatēti termiņbeigu pārskatīšanas izmeklēšanā saskaņā ar pamatregulas 11. panta 2. punktu. Tāpēc pasākumu turpināšana nav nedz automātiska, nedz "norma". Tādējādi Komisija noraidīja apgalvojumu, ka pasākumi būtu jāizbeidz.

(188) Lai līdz minimumam samazinātu pasākumu apiešanas risku, kas ir saistīts ar maksājumu likmju lielo atšķirību, ir vajadzīgi īpaši pasākumi, kas nodrošinātu individuālo antidempinga maksājumu piemērošanu. Uzņēmumiem, uz kuriem attiecas individuālie antidempinga maksājumi, jāuzrāda derīgs komercrēķins dalībvalstu muitas dienestiem. Rēķinam jāatbilst prasībām, kas izklāstītas šīs regulas 1. panta 3. punktā. Uz importu, kam nav pievienots minētais rēķins, būtu jāattiecina visiem pārējiem uzņēmumiem piemērojamais antidempinga maksājums.

(189) Uzrādīt šo rēķinu dalībvalstu muitas dienestiem ir vajadzīgs, lai importam piemērotu individuālās antidempinga maksājuma likmes, taču tas nav vienīgais elements, kas muitas dienestiem jāņem vērā. Tik tiešām pat tad, ja uzrādītais rēķins atbilst visām šīs regulas 1. panta 3. punktā minētajām prasībām, dalībvalstu muitas dienestiem, ievērojot tiesību aktus muitas jomā, jāveic ierastās pārbaudes, un, tāpat kā citos gadījumos, tiem var būt vajadzīgi papildu dokumenti (nosūtīšanas dokumenti utt.), lai pārbaudītu deklarācijā sniegto ziņu precizitāti un nodrošinātu, ka pēc tam pamatoti tiek piemērota zemāka maksājuma likme.

(190) Ja uzņēmumam, kam noteiktas mazākas individuālās maksājuma likmes, pēc attiecīgo pasākumu noteikšanas būtiski palielinās eksporta apjoms, šādu apjoma palielinājumu pašu par sevi var uzskatīt par tādām pārmaiņām tirdzniecības modelī pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē, kuras izraisījusi pasākumu noteikšana. Šādos apstākļos un ar noteikumu, ka ir ievēroti nosacījumi, var sākt pretapiešanas izmeklēšanu. Tādā izmeklēšanā cita starpā var pārbaudīt vajadzību atcelt individuālo(-ās) maksājuma likmi(-es) un pēc tam noteikt valsts mēroga maksājumu.

(191) Individuālās uzņēmumu antidempinga maksājuma likmes, kas noteiktas šajā regulā, ir piemērojamas tikai tāda Indijas izcelsmes attiecīgā ražojuma importam, ko ražojuši tiesību subjekti, kuru nosaukums ir norādīts. Uz importēto attiecīgo ražojumu, ko ražojis kāds cits uzņēmums, kurš nav konkrēti minēts šīs regulas rezolutīvajā daļā, ieskaitot konkrēti minēto uzņēmumu saistītos subjektus, būtu jāattiecina maksājuma likme, kura piemērojama "visiem pārējiem uzņēmumiem". Uz to nebūtu jāattiecina individuālās antidempinga maksājuma likmes.

(192) Pēc informācijas izpaušanas *Tata Metaliks Limited* pieprasīja, lai Komisija tam noteiktu individuālu dempinga starpību. Tas uzskatīja, ka alternatīvi Komisijai būtu jāapsver vismaz tiem citiem attiecīgā ražojuma ražotājiem no Indijas, kuri sadarbojās, sākotnējā izmeklēšanā noteikto individuālo antidempinga maksājumu likmju attiecināšana uz *Tata Metaliks Limited*, ņemot vērā tā sadarbošanos ar Komisiju termiņbeigu pārskatīšanā.

(193) Komisija atgādināja, ka pamatregulas 11. panta 2. punktā noteiktās termiņbeigu pārskatīšanas izmeklēšanas mērķis ir vienīgi noteikt, vai spēkā esošie pasākumi vēl aizvien ir vajadzīgi. Šāda veida pārskatīšanas izmeklēšanā nav ļauts noteikt individuālas maksājuma likmes uzņēmumiem, kas sākotnējā izmeklēšanā nesadarbojās. Individuālu antidempinga maksājuma likmi var noteikt tikai pēc pārskatīšanas izmeklēšanas, ko veic saskaņā ar pamatregulas 11. panta 3. punktu vai 4. punktu. Tādēļ pieprasījums tika noraidīts.

(194) Ja uzņēmums pēc tam maina kāda sava subjekta nosaukumu, tas var pieprasīt, lai šim subjektam piemērotu minētās individuālās antidempinga maksājuma likmes. Šāds pieprasījums ir jāadresē Komisijai ([24]). Pieprasījumā jāietver visa attiecīgā informācija, kas ļauj pierādīt, ka šāda maiņa neietekmē uzņēmuma tiesības izmantot tam piemērojamo maksājuma likmi. Ja uzņēmuma nosaukuma maiņa neietekmē tā tiesības izmantot tam piemērojamo maksājuma likmi, *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* tiks publicēts paziņojums par nosaukuma maiņu.

(195) Ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) 2018/1046 ([25]) 109. pantu, ja summa ir jāatmaksā pēc Eiropas Savienības Tiesas sprieduma, maksājamā procentu likme ir likme, ko Eiropas Centrālā banka piemēro savām galvenajām refinansēšanas operācijām un kas publicēta *Eiropas Savienības Oficiālā Vēstneša* C sērijā katra mēneša pirmajā kalendārajā dienā.

(196) Šajā regulā paredzētie pasākumi ir saskaņā ar atzinumu, kuru sniegusi komiteja, kas izveidota ar Regulas (ES) 2016/1036 15. panta 1. punktu,

IR PIEŅĒMUSI ŠO REGULU.

*1. pants*

1. Ar šo tiek noteikts galīgais antidempinga maksājums attiecībā uz importētām Indijas izcelsmes caurulēm un caurulītēm no plastiskā čuguna (saukta arī par čugunu ar lodveida grafītu), izņemot plastiskā čuguna caurules un caurulītes bez iekšējā un ārējā pārklājuma ("neapstrādātas caurules"), kuras pašlaik klasificē ar KN kodiem ex 7303 00 10 (*TARIC* kods 7303 00 10 10) un ex 7303 00 90 (*TARIC* kods 7303 00 90 10).

([24]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate H, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

([25]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (OV L 193, 30.7.2018., 1. lpp.).

2. Galīgā antidempinga maksājuma likme, ko piemēro tālāk uzskaitīto uzņēmumu ražotā 1. punktā aprakstītā ražojuma neto cenai ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, ir šāda:

| Uzņēmums | Galīgais antidempinga maksājums | *Taric* papildu kods |
|---|---|---|
| Jindal Saw Limited | 3 % | C054 |
| Electrosteel Castings Ltd | 0 % | C055 |
| Visi pārējie uzņēmumi | 14,1 % | C999 |

3. Šā panta 2. punktā minētajiem uzņēmumiem individuālās antidempinga maksājuma likmes piemēro tikai tad, ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins ar šādu apliecinājumu, kuru datējusi un parakstījusi šo rēķinu izdevušā subjekta amatpersona un kurā norādīts tās vārds, uzvārds un ieņemamais amats: "*Es, apakšā parakstījies, apliecinu, ka šajā rēķinā norādītās plastiskā čuguna (saukta arī par čugunu ar lodveida grafītu) caurules un caurulītes (apjoms), ko pārdod eksportam uz Eiropas Savienību, ir ražotas (uzņēmuma nosaukums un adrese)* (Taric *papildu kods) Indijā. Apliecinu, ka šajā rēķinā sniegtā informācija ir pilnīga un patiesa*". Ja šāds rēķins netiek uzrādīts, piemēro visiem pārējiem uzņēmumiem noteikto likmi.

4. Ja nav noteikts citādi, piemēro spēkā esošos noteikumus par muitas nodokļiem.

*2. pants*

Šī regula stājas spēkā nākamajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.*

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

Briselē, 2022. gada 15. jūnijā

*Komisijas vārdā –*
*priekšsēdētāja*
Ursula VON DER LEYEN