II

(Ikke-lovgivningsmæssige retsakter)

FORORDNINGER

KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2022/926

af 15. juni 2022

om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af rør af duktilt støbejern (også kendt som kuglegrafitstøbejern) med oprindelse i Indien efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ([1]) (»grundforordningen«), særlig artikel 11, stk. 2, og

ud fra følgende betragtninger:

1. SAGSFORLØB

1.1. Tidligere undersøgelser og gældende foranstaltninger

(1) Ved forordning 2016/388 ([2]) (»den oprindelige forordning«) indførte Europa-Kommissionen (»Kommissionen«) en endelig antidumpingtold på importen af rør af duktilt støbejern (også kendt som kuglegrafitstøbejern) med oprindelse i Indien (»de oprindelige foranstaltninger«). Den undersøgelse, der førte til indførelsen af de oprindelige foranstaltninger, er i det følgende benævnt »den oprindelige undersøgelse«.

(2) Den indførte antidumpingtold varierede fra 0 % for Electrosteel Castings Ltd til 14,1 % for Jindal Saw Limited og »alle andre virksomheder«.

(3) Ved forordning (EU) 2016/387 ([3]) indførte Kommissionen også en endelig udligningstold på samme vare. Den indførte udligningstold varierede fra 8,7 % for Jindal Saw Limited til 9 % for Electrosteel Castings Ltd og »alle andre virksomheder«.

([1]) EUT L 176 af 30.6.2016, s. 21.

([2]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/388 af 17. marts 2016 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af rør af duktilt støbejern (også kendt som kuglegrafitstøbejern) med oprindelse i Indien (EUT L 73 af 18.3.2016, s. 53).

([3]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/387 af 17. marts 2016 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af rør af duktilt støbejern (også kendt som kuglegrafitstøbejern) med oprindelse i Indien (EUT L 73 af 18.3.2016, s. 1).

(4) Efter Rettens domme i sag T-300/16 og T-301/16 ([4]) rettede Kommissionen de fejl, som Retten havde konstateret ved beregningen af antidumping- og udligningstolden for Jindal Saw Limited. Ved forordning (EU) 2020/526 ([5]) og (EU) 2020/527 ([6]) genindførte Kommissionen en ny endelig antidumping- og udligningstold for Jindal Saw Limited på henholdsvis 3 % og 6 %.

(5) Den gældende antidumpingtold er på mellem 0 % for Electrosteel Castings Ltd, 3 % for Jindal Saw Ltd og 14,1 % for »alle andre virksomheder«. Den gældende udligningstold er på 6 % for Jindal Saw Limited og 9 % for Electrosteel Castings Ltd og »alle andre virksomheder«.

1.2. **Anmodning om en udløbsundersøgelse**

(6) Efter offentliggørelsen af en meddelelse om det forestående udløb ([7]) modtog Kommissionen en anmodning om en undersøgelse i henhold til grundforordningens artikel 11, stk. 2.

(7) Anmodningen blev indgivet den 21. december 2020 af Saint-Gobain PAM, Saint-Gobain PAM Deutschland GmbH og Saint-Gobain PAM España S.A. (»ansøgerne«), på vegne af EU-producenter, der tegner sig for mere end 50 % af den samlede EU-produktion af rør af duktilt støbejern. Anmodningen var begrundet med, at foranstaltningernes udløb sandsynligvis ville medføre fortsat eller fornyet dumping og fortsat eller fornyet skade for EU-erhvervsgrenen.

1.3. **Indledning af en udløbsundersøgelse**

(8) Efter at have fastslået, at der forelå tilstrækkelige beviser til at indlede en udløbsundersøgelse, indledte Kommissionen den 17. marts 2021 en udløbsundersøgelse af importen til Unionen af rør af duktilt støbejern med oprindelse i Indien (»det pågældende land«) på grundlag af grundforordningens artikel 11, stk. 2. Den offentliggjorde en indledningsmeddelelse i *Den Europæiske Unions Tidende* ([8]) (»indledningsmeddelelsen«).

(9) Samme dag indledte Kommissionen også en udløbsundersøgelse af udligningsforanstaltningerne vedrørende importen af samme vare ([9]).

1.4. **Nuværende undersøgelsesperiode og den betragtede periode**

(10) Undersøgelsen af fortsat eller fornyet dumping og skade omfattede perioden fra den 1. januar 2020 til den 31. december 2020 (»den nuværende undersøgelsesperiode«). Undersøgelsen af de tendenser, der er relevante for vurderingen af sandsynligheden for fortsat eller fornyet skade, omfattede perioden fra den 1. januar 2017 frem til udgangen af den nuværende undersøgelsesperiode (»den betragtede periode«).

([4]) Rettens dom af 10. april 2019, Jindal Saw Ltd og Jindal Saw Italia SpA mod Europa-Kommissionen, T-301/16, ECLI:EU:T:2019:234 og T-300/16, ECLI:EU:T:2019:235.

([5]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/526 af 15. april 2020 om genindførelse af en endelig udligningstold på importen af visse rør af duktilt støbejern (også kendt som kuglegrafitstøbejern) med oprindelse i Indien for så vidt angår Jindal Saw Limited som følge af Rettens dom i sag T-300/16 (EUT L 118 af 16.4.2020, s. 1).

([6]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/527 af 15. april 2020 om genindførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse rør af duktilt støbejern (også kendt som kuglegrafitstøbejern) med oprindelse i Indien for så vidt angår Jindal Saw Limited som følge af Rettens dom i sag T-301/16 (EUT L 118 af 16.4.2020, s. 14).

([7]) Meddelelse om det forestående udløb af visse antidumpingforanstaltninger (EUT C 210 af 24.6.2020, s. 29).

([8]) Meddelelse om indledning af en udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne vedrørende importen af rør af duktilt støbejern med oprindelse i Indien (EUT C 90 af 17.3.2021, s. 19).

([9]) Meddelelse om indledning af en udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne vedrørende importen af rør af duktilt støbejern med oprindelse i Indien (EUT C 90 af 17.3.2021, s. 8).

1.5. **Interesserede parter**

(11) I indledningsmeddelelsen opfordrede Kommissionen interesserede parter til at kontakte den med henblik på at deltage i undersøgelsen. Endvidere underrettede Kommissionen specifikt EU-producenter, kendte producenter i Indien og myndighederne i Indien, kendte importører, brugere samt sammenslutninger, som den vidste var berørt af indledningen af udløbsundersøgelsen, og opfordrede dem til at deltage.

(12) De interesserede parter fik mulighed for at fremsætte bemærkninger til indledningen af udløbsundersøgelsen og til at anmode om en høring med Kommissionen og/eller høringskonsulenten i handelsprocedurer. Ingen af de interesserede parter anmodede om en høring.

a) ***Stikprøveudtagning***

(13) I indledningsmeddelelsen anførte Kommissionen, at den eventuelt ville udtage en stikprøve af de interesserede parter i henhold til grundforordningens artikel 17.

Stikprøveudtagning af EU-producenter

(14) Kommissionen anførte i sin indledningsmeddelelse, at den havde udtaget en foreløbig stikprøve bestående af tre EU-producenter. Disse EU-producenter indgår i samme virksomhedsgruppe. Kommissionen udtog stikprøven på grundlag af produktions- og salgsmængden af samme vare i Unionen i den nuværende undersøgelsesperiode, dvs. mellem den 1. januar 2020 og den 31. december 2020. Den endelige stikprøve af EU-producenter tegnede sig for [70-85] % af den anslåede samlede EU-produktion og [70-85] % af den anslåede samlede EU-salgsmængde af samme vare, og den sikrede også en god geografisk spredning.

(15) I overensstemmelse med grundforordningens artikel 17, stk. 2, opfordrede Kommissionen interesserede parter til at fremsætte bemærkninger til den foreløbige stikprøve, men modtog ingen bemærkninger. Den foreløbige stikprøve blev derfor bekræftet og anset for at være repræsentativ for EU-erhvervsgrenen.

Stikprøveudtagning af importører

(16) For at afgøre, om det var nødvendigt med stikprøveudtagning, og i bekræftende fald udtage en stikprøve anmodede Kommissionen ikke forretningsmæssigt forbundne importører om at indgive de oplysninger, der er anmodes om i indledningsmeddelelsen. Da ingen ikke forretningsmæssigt forbundne importører gav sig til kende, var det imidlertid ikke nødvendigt at udtage en stikprøve.

Stikprøveudtagning af producenter i Indien

(17) For at afgøre, om det var nødvendigt med stikprøveudtagning, og i bekræftende fald at udtage en stikprøve anmodede Kommissionen alle kendte producenter i Indien om at indgive de oplysninger, der anmodes om i indledningsmeddelelsen. Kommissionen anmodede endvidere de indiske myndigheder om at identificere og/eller kontakte eventuelle andre eksporterende producenter, der kunne være interesserede i at deltage i undersøgelsen.

(18) Da kun tre producenter indsendte en stikprøvebesvarelse inden for den fastsatte frist, besluttede Kommissionen, at det ikke var nødvendigt at udtage en stikprøve.

b) ***Spørgeskemaer***

(19) Kommissionen sendte spørgeskemaer til gruppen bestående af tre stikprøveudtagne EU-producenter og til de tre eksporterende producenter, der havde indsendt en stikprøvebesvarelse. De samme spørgeskemaer var også blevet gjort tilgængelige online ([10]) på tidspunktet for indledningen af undersøgelsen.

(20) Kommissionen modtog spørgeskemabesvarelser fra de tre stikprøveudtagne EU-producenter og fra en af de eksporterende producenter, Tata Metaliks Limited (»TML«). Selv om de to andre eksporterende producenter indsendte stikprøvebesvarelser, indsendte de efterfølgende ikke en spørgeskemabesvarelse og samarbejdede således ikke i forbindelse med undersøgelsen.

([10]) https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?ref=ong&id=2521&sta=1&en=20&page=1&c_order=date&c_order_dir=Down.

c) ***Verifikation***

(21) Som følge af udbruddet af covid-19 og de nedlukningsforanstaltninger, der er indført af flere tredjelande, kunne Kommissionen ikke aflægge kontrolbesøg hos producenterne i henhold til grundforordningens artikel 16. Kommissionen foretog i stedet krydstjek uden kontrolbesøg af alle de oplysninger, den anså for nødvendige for sine afgørelser i overensstemmelse med sin meddelelse om konsekvenserne af covid-19-udbruddet for antidumping- og antisubsidieundersøgelser ([11]). Kommissionen foretog krydstjek uden kontrolbesøg af følgende eksporterende producent:

— Tata Metaliks Limited

(22) Kommissionen indhentede og efterprøvede alle de oplysninger, som den fandt nødvendige for undersøgelsen. Der blev aflagt kontrolbesøg i henhold til grundforordningens artikel 16 hos følgende EU-producenter og en forretningsmæssigt forbundet salgsenhed i Italien:

— Saint-Gobain PAM, Pont-à-Mousson, Frankrig

— Saint-Gobain PAM Deutschland GmbH, Saarbrücken, Tyskland

— Saint-Gobain PAM Italia S.P.A, Milano, Italien.

1.6. **Efterfølgende sagsforløb**

(23) Den 18. marts 2022 fremlagde Kommissionen de vigtigste kendsgerninger og betragtninger, på grundlag af hvilke den påtænkte at opretholde den gældende antidumpingtold. Alle parter fik en frist til at fremsætte bemærkninger til fremlæggelsen af oplysninger.

(24) Kun Tata Metaliks Limited fremsatte bemærkninger inden for fristen. Kommissionen overvejede bemærkningerne og tog dem i betragtning, hvor det var relevant. Ingen af parterne anmodede om en høring.

1.7. **Bemærkninger til indledningen af undersøgelsen**

(25) En bruger, nemlig Hydro Mat Benelux, og en eksporterende producent, nemlig Tata Metaliks Limited, fremsatte bemærkninger til indledningen af undersøgelsen.

(26) Kommissionen bemærkede, at Tata Metaliks Limited fremsatte sine bemærkninger til indledningen af proceduren den 17. februar 2022, dvs. mere end ni måneder efter fristen på 37 dage efter datoen for offentliggørelsen af indledningsmeddelelsen som defineret i punkt 5.2 i indledningsmeddelelsen. Kommissionen tog derfor ikke hensyn til dette indlæg.

(27) Kommissionen bemærkede, at selv om Hydro Mat Benelux fremsatte bemærkninger til indledningen, samarbejdede virksomheden ikke fuldt ud i forbindelse med undersøgelsen. Virksomheden udfyldte navnlig ikke spørgeskemaet til brugere, som kunne have været anvendt til at krydstjekke nogle af nedenstående erklæringer, som f.eks. de eksporterende producenters salgspriser eller dokumenter vedrørende offentlige udbud.

(28) For det første hævdede Hydro Mat Benelux, at proceduren burde afsluttes, da anmodningen ikke blev indgivet senest tre måneder før den udløbsdato, der er nævnt i meddelelsen om det forestående udløb ([12]).

(29) Kommissionen præciserede, at indgivelsesdatoen i indledningsmeddelelsen ikke svarede til den dato, hvor anmodningen blev indgivet. Som det fremgår af den ikkefortrolige udgave af anmodningen om en fornyet undersøgelse, som siden den 17. marts 2021 har været tilgængelig i det ikkefortrolige dossier og dermed tilgængeligt for alle interesserede parter, blev anmodningen behørigt indgivet den 18. december 2020, dvs. inden for den frist, der er fastsat i grundforordningens artikel 11, stk. 2. Påstanden blev derfor afvist.

([11]) Meddelelse om konsekvenserne af udbruddet af covid-19 for antidumping- og antisubsidieundersøgelser (EUT C 86 af 16.3.2020, s. 6).

([12]) EUT C 210 af 24.6.2020, s. 29.

(30) For det andet fremførte Hydro Mat Benelux, at der er tale om en overdreven brug af fortrolighed i anmodningen. EU-erhvervsgrenen indekserede navnlig alle indikatorer vedrørende sine økonomiske resultater. Parten henviste til gennemførelsesforordning (EU) 2020/1336, hvor Kommissionen fremlagde de mikroøkonomiske data for en enkelt EU-producent ([13]).

(31) Kommissionen bemærkede, at i gennemførelsesforordning (EU) 2020/1336 blev alle mikroindikatorer (salgspriser og -mængder, enhedsproduktionsomkostninger, arbejdskraftomkostninger, slutlagre, rentabilitet osv.) angivet i intervaller eller indekser.

(32) Desuden fandt Kommissionen, at den udgave af anmodningen om en udløbsundersøgelse, der blev tilføjet det dossier, der stilles til rådighed for interesserede parter, indeholdt alle de væsentlige beviser og ikkefortrolige sammendrag af data, der blev behandlet som fortrolige, således at interesserede parter kunne fremsætte meningsfulde bemærkninger og udøve deres ret til forsvar under hele proceduren.

(33) Kommissionen mindede i den forbindelse om, at grundforordningens artikel 19 giver mulighed for beskyttelse af fortrolige oplysninger, såfremt fremlæggelsen heraf ville give en konkurrent en væsentlig konkurrencemæssig fordel eller være til betydelig skade for den, der afgiver oplysningerne, eller for den, fra hvem den pågældende modtog oplysningerne. Disse påstande blev derfor afvist.

(34) For det tredje hævdede parten, at første halvdel af 2020 ikke afspejlede normale økonomiske omstændigheder, og mente, at denne periode ikke var repræsentativ for en fremadrettet vurdering af konsekvenserne af udløbet af de pågældende foranstaltninger. Parten hævdede, at EU-erhvervsgrenens negative resultater i første halvdel af 2020 skyldtes de negative økonomiske virkninger som følge af covid-19 og stigningen i råmaterialeomkostningerne på verdensmarkederne, som ikke kunne væltes over på forbrugerne i efterfølgende produktionsled. Den hævdede desuden, at de vigtigste indikatorer for perioden 2017-2019 ikke viste sårbarhed, men snarere en sund EU-erhvervsgren, navnlig i forbindelse med analysen af produktionen, produktionskapaciteten, lagerbeholdningerne, investeringerne, salgspriserne og rentabiliteten.

(35) Kommissionen mindede om, at grundforordningens artikel 11, stk. 2, kræver, at anmodningen om en udløbsundersøgelse skal indeholde tilstrækkelige beviser for, at foranstaltningernes bortfald sandsynligvis vil medføre fortsat eller fornyet skade. I det foreliggende tilfælde indeholdt den specifikke skadesanalyse i anmodningen om en udløbsundersøgelse tilstrækkelige beviser, der peger i retning af en betydelig indtrængning på EU-markedet af import fra Indien til priser, som i væsentlig grad underbyder EU-erhvervsgrenens priser. Kommissionen fandt derfor, at anmodningen om en udløbsundersøgelse indeholdt tilstrækkelige beviser for fortsat skade, og afviste påstanden.

(36) For det fjerde analyserede parten perioden 2017-2020 og hævdede, at de foreliggende importdata ikke underbyggede påstanden om sandsynligheden for fornyet skade. Desuden hævdede parten, at de indiske eksportpriser og de underbuds- og målprisunderbudsmargener, som ansøgeren havde beregnet, ikke var pålidelige, da eksportpriserne afspejlede afregningsprisen mellem forretningsmæssigt forbundne parter, dvs. de indiske producenter og deres forretningsmæssigt forbundne dattervirksomheder. Endelig hævdede parten, at de indiske producenter havde øget deres produktionskapacitet for at imødekomme det voksende indiske hjemmemarked, og at de største indiske eksporterende producenter ikke havde planer om at udvide deres produktionskapacitet.

(37) Kommissionen fandt, at ingen af påstandene afkræftede konklusionen om, at der forelå tilstrækkelige beviser til at indlede en fornyet antidumpingundersøgelse. Anmodningen om en udløbsundersøgelse indeholdt tilstrækkelige beviser for, at dumpingimporten havde en væsentlig skadevoldende virkning på EU-erhvervsgrenens situation. Ansøgerne fremlagde navnlig ikke blot beregninger af underbud ved grænsen, men også ved levering til kundens faciliteter, der viste et underbud på ikke mindre end 14,9 %. Den specifikke skadesanalyse i anmodningen om en udløbsundersøgelse viste en øget indtrængning på EU-markedet (både i absolutte og i relative tal) af importen fra Indien til priser, der i væsentlig grad underbød EU-erhvervsgrenens priser. Dette synes at have haft en væsentlig skadevoldende virkning på EU-erhvervsgrenens situation, hvilket f.eks. fremgår af fald i salg og markedsandel eller en forværring af de finansielle resultater. Påstanden blev derfor afvist.

([13]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/1336 af 25. september 2020 om indførelse af endelig antidumpingtold på importen af visse former for polyvinylalkohol med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT L 315 af 29.9.2020, s. 1, betragtning 442 og 460-471).

(38) Hvad angår påstanden om, at stigningen i den indiske produktion kun vil blive rettet mod det indiske marked, fremlagde parten ingen beviser herfor. Påstanden blev derfor afvist.

(39) For det femte hævdede parten, at generelle konkurrencemæssige spørgsmål ikke burde berettige en konklusion om fortsat eller fornyet skade. Parten anførte en række punkter, såsom at EU-forbruget var faldet siden krisen i euroområdet med et fald i de offentlige udgifter og således havde en negativ indvirkning på EU-erhvervsgrenens konkurrenceevne, konkurrencen fra plastrør, vanskelighederne ved at tiltrække beskæftigelse, opretholdelsen af en dominerende stilling og presset fra billigere kinesisk import på udbudsprocessen.

(40) Denne påstand behandles i betragtning 155.

(41) Efter fremlæggelsen af oplysninger fremførte Tata Metaliks Limited, at oplysningerne i anmodningen om en fornyet undersøgelse vedrørende EU-erhvervsgrenens data og importen omfattede perioden fra juli 2019 til juni 2020. I indledningsmeddelelsen blev den nuværende undersøgelsesperiode imidlertid defineret som perioden fra januar 2020 til december 2020. Efter virksomhedens opfattelse burde ansøgerne have ajourført anmodningen om en udløbsundersøgelse på grundlag af den nuværende undersøgelsesperiode, der er defineret i indledningsmeddelelsen, og disse oplysninger burde have været gjort tilgængelige for parterne. Ved ikke at rundsende en sådan ajourført anmodning om fornyet undersøgelse til parterne tilsidesatte Kommissionen artikel 6.1.2 og artikel 6.4 i WTO's antidumpingaftale.

(42) For det første er det Kommissionens almindelige praksis at basere sine konklusioner på de seneste tilgængelige data. Disse data svarer ikke nødvendigvis til den periode, der er fastsat i anmodningen om en udløbsundersøgelse, da de måske ikke var tilgængelige på det tidspunkt, hvor anmodningen om en fornyet undersøgelse blev indgivet. WTO's antidumpingaftale indeholder ingen bestemmelse om, at Kommissionen skal basere sine konklusioner på samme periode som den, der er fastsat i anmodningen om en udløbsundersøgelse. For det andet havde alle parter mulighed for i løbet af undersøgelsen at fremsætte bemærkninger til de konklusioner og beviser, der vedrørte den nuværende undersøgelsesperiode, som er defineret i indledningsmeddelelsen. Kommissionen fandt derfor, at den ikke krænkede nogen proceduremæssige rettigheder eller tilsidesatte WTO's antidumpingaftale, og afviste påstanden.

(43) Tata Metaliks Limited henviste også til, at Kommissionen afviste virksomhedens bemærkninger til indledningen af undersøgelsen, fordi de blev fremsat efter den frist, der var fastsat i indledningsmeddelelsen (se betragtning 26). Efter dens opfattelse finder fristen først anvendelse, når ansøgerne har modtaget de reviderede data, der vedrører den nuværende undersøgelsesperiode, der er defineret i indledningsmeddelelsen. Tata Metaliks Limited hævdede også, at det er »et fast princip om generel rimelighed« og »et fast retsprincip på tværs af alle jurisdiktioner«, at indlæg vedrørende retlige spørgsmål kan fremsættes efter fristens udløb.

(44) Som forklaret i betragtning 42 vedrørte den nuværende undersøgelsesperiode den seneste periode, for hvilken der forelå data, og denne periode svarer ikke altid til den foreløbige vurdering i anmodningen om en fornyet undersøgelse. Desuden henviste fristen i indledningsmeddelelsen udtrykkeligt til datoen for offentliggørelsen af meddelelsen og ikke nogen anden dato, f.eks. en parts indgivelse af oplysninger. Fristen i indledningsmeddelelsen skelner ikke mellem retlige og faktiske spørgsmål og gælder på samme måde for begge. Kommissionen afviste således påstanden.

2. **DEN PÅGÆLDENDE VARE OG SAMME VARE**

2.1. **Den pågældende vare**

(45) Den pågældende vare er den samme som i den oprindelige undersøgelse, nemlig rør af duktilt støbejern (også kendt som kuglegrafitstøbejern), (»duktile rør«), undtagen rør af duktilt støbejern uden indvendig eller udvendig coating (»rå rør«), med oprindelse i Indien, i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 7303 00 10 (Taric-kode 7303 00 10 10) og ex 7303 00 90 (Taric-kode 7303 00 90 10) (»den pågældende vare«).

(46) Duktile rør anvendes til drikkevandsforsyning, spildevandsafledning og kunstvanding af landbrugsjord. Vandtransport gennem duktile rør kan baseres på tryk eller blot på tyngdekraften. Rørene er mellem 60 mm og 2 000 mm i diameter og er 5,5, 6, 7 eller 8 meter lange. Indvendigt er de sædvanligvis behandlet med cement eller andre materialer, og udvendigt er de forzinket, malet eller omviklet med tape. De vigtigste slutbrugere er offentlige forsyningsvirksomheder.

2.2. **Samme vare**

(47) Som fastslået i den oprindelige undersøgelse bekræftede denne udløbsundersøgelse, at følgende varer har samme grundlæggende fysiske, kemiske og tekniske egenskaber og samme grundlæggende anvendelsesformål:

— den pågældende vare

— den vare, der fremstilles og sælges på det pågældende lands hjemmemarked, og

— den vare, der fremstilles og sælges i Unionen af EU-erhvervsgrenen.

(48) Disse varer anses derfor for at være samme vare, jf. grundforordningens artikel 1, stk. 4.

3. **SANDSYNLIGHED FOR FORTSAT ELLER FORNYET DUMPING**

(49) I overensstemmelse med grundforordningens artikel 11, stk. 2, og som anført i indledningsmeddelelsen, undersøgte Kommissionen, om der var sandsynlighed for, at de gældende foranstaltningers udløb ville føre til fortsat eller fornyet dumping. Kommissionen undersøgte først, om dumpingen i den nuværende undersøgelsesperiode (»NUP«) fortsatte (afsnit 3.1), og for det andet, om der er sandsynlighed for fortsat eller fornyet dumping, hvis foranstaltningerne udløber (afsnit 3.2).

3.1. **Fortsat dumping af importen i den nuværende undersøgelsesperiode**

3.1.1. *Udvikling i importen efter indførelsen af foranstaltningerne*

(50) I den oprindelige undersøgelsesperiode ([14]) eksporterede Indien [80 000-100 000] ton af den pågældende vare til Unionen (baseret på EU-27) ([15]). Efter indførelsen af de endelige foranstaltninger i marts 2016 faldt importen mellem 2016 og 2018 og svingede mellem 38 000 og 55 000 ton om året. I 2019 steg importen fra Indien igen til [64 000-75 000] ton.

(51) I den nuværende undersøgelsesperiode faldt importen af den pågældende vare til [44 000-52 000] ton. Efter den nuværende undersøgelsesperiode steg importen i 2021 igen til 2019-niveauet.

(52) Samlet set forblev importen af den pågældende vare fra Indien i den nuværende undersøgelsesperiode på et betydeligt niveau og tegnede sig for ca. [10-14] % af EU-markedet sammenlignet med den markedsandel på [15-20] %, som importen fra Indien tegnede sig for i den oprindelige undersøgelsesperiode.

3.1.2. *De indiske producenters samarbejde og grundlaget for konklusionerne*

(53) Tre indiske producenter indvilligede oprindeligt i at samarbejde. To af disse virksomheder/grupper af virksomheder trak imidlertid senere deres tilsagn om samarbejde tilbage (se afsnit 1.5). Den eneste samarbejdsvillige virksomhed, Tata Metaliks Limited, solgte i den nuværende undersøgelsesperiode størstedelen af sin produktion på hjemmemarkedet. Virksomhedens samlede angivne eksportmængde til Unionen var ubetydelig, svarende til [< 1 %] af den samlede importmængde af den pågældende vare fra Indien til Unionen ([16]). I betragtning af de meget lave mængder, som Tata Metaliks Limited eksporterede til Unionen, fandt Kommissionen, at Tata Metaliks Limited's eksport ikke kunne udgøre et pålideligt grundlag for at fastslå, om importen fra Indien til Unionen fortsat fandt sted til dumpingpriser.

(54) Da den samlede eksport af den pågældende vare i den nuværende undersøgelsesperiode forblev forholdsvis høj (se betragtning 51), baserede Kommissionen sine konklusioner vedrørende fortsat dumping i forbindelse med importen fra Indien til Unionen på de bedste foreliggende faktiske oplysninger, jf. grundforordningens artikel 18. I den forbindelse baserede den sine resultater på statistiske importdata fra Eurostat.

([14]) 1. oktober 2013-30. september 2014.
([15]) Tallene i den oprindelige undersøgelse blev vist i intervaller eller indekser af fortrolighedshensyn.
([16]) De eksporterede mængder udgjorde i NUP mindre end [< 1 %] af omsætningen af den pågældende vare.

3.1.3. *Normal værdi*

(55) For at fastsætte den normale værdi undersøgte Kommissionen først oplysningerne fra den eneste samarbejdsvillige producent, Tata Metaliks Limited. I NUP solgte virksomheden betydelige mængder af den pågældende vare på hjemmemarkedet. Tata Metaliks Limited registrerede hjemmemarkedspriserne i sit regnskabssystem baseret på løbende meter. I forbindelse med konstateringen af dumping omregnede Tata Metaliks Limited priserne ved hjælp af et omregningsforhold fra meter til kg. Undersøgelsen viste, at metoden ikke afspejlede varens faktiske vægt korrekt, og de deraf følgende priser pr. kg var derfor ikke repræsentative for de faktiske salgspriser. Kommissionen besluttede derfor ikke at anvende oplysningerne fra Tata Metaliks Limited til at fastsætte den normale værdi og baserede sig i stedet på de foreliggende faktiske oplysninger, jf. grundforordningens artikel 18.

(56) Efter fremlæggelsen af oplysninger fremførte Tata Metaliks Limited, at den metode, den anvendte til at konvertere måleenheden for hjemmemarkedssalget fra længde til vægt, ikke var ukorrekt. Virksomheden anmodede derfor Kommissionen om at tage hensyn til virksomhedens oplysninger med henblik på at fastsætte den normale værdi.

(57) Kommissionen bemærkede, at Tata Metaliks Limited ud over den generelle påstand ikke fremførte noget specifikt argument om nøjagtigheden af de data, som virksomheden havde indsendt. I modsætning til Tata Metaliks Limited's påstand konstaterede Kommissionen under krydstjekket uden kontrolbesøg (se betragtning 21) væsentlige forskelle mellem den indberettede og den reelle vægt af de solgte varer. Kommissionen fastholdt derfor sit synspunkt om, at data fra Tata Metaliks Limited ikke kunne anvendes til at fastsætte den normale værdi.

(58) Da ingen andre producenter i Indien samarbejdede, fastsatte Kommissionen således den normale værdi på grundlag af de foreliggende faktiske oplysninger og navnlig på grundlag af oplysningerne i anmodningen om en fornyet undersøgelse. Disse oplysninger omfattede priser, der blev tilbudt, aftalt og betalt for flere mængder, diametre og typer af den pågældende vare i flere forskellige delstater og kommuner.

3.1.4. *Eksportpris*

(59) Da Kommissionen fandt, at de lave eksportmængder fra Tata Metaliks Limited (se betragtning 53) ikke var repræsentative for den samlede eksport af den pågældende vare til EU-markedet, og da andre producenter i Indien ikke samarbejdede, fastsatte den eksportprisen på grundlag af cif-data fra Eurostat justeret til ab fabrik.

(60) Efter fremlæggelsen af oplysninger fremførte Tata Metaliks Limited, at den metode, som Kommissionen anvendte, var urimelig og ukorrekt, da Tata Metaliks Limited ville blive straffet for enhver dumping fra de eksporterende producenters side, hvorimod disse producenter fortsat ville drage fordel af de individuelle antidumpingtoldsatser, de var blevet tildelt.

(61) Kommissionen mindede om, at eftersom Tata Metaliks Limited eksporterede meget begrænsede mængder til Unionen i den nuværende undersøgelsesperiode, kunne Kommissionen ikke anvende virksomhedens data til at fastsætte eksportprisen. Da ingen anden eksporterende producent samarbejdede, havde den ikke andet valg end at basere sig på statistiske data. Under alle omstændigheder, og som nærmere beskrevet i betragtning 193, konkluderer Kommissionen i forbindelse med den nuværende undersøgelse udelukkende, om foranstaltningerne er nødvendige eller ej. De toldsatser, der blev fastsat i den oprindelige undersøgelse, vil derfor ikke blive ændret. Kommissionen afviste således påstanden.

3.1.5. *Sammenligning*

(62) Kommissionen sammenlignede den normale værdi og eksportprisen ab fabrik som fastsat i afsnit 3.1.3 og 3.1.4.

(63) På dette grundlag udgjorde dumpingmargenen udtrykt i procent af cif-prisen, Unionens grænse, ufortoldet, 12 % i den nuværende undersøgelsesperiode.

3.1.6. *Konklusion*

(64) Kommissionen konkluderede derfor, at de indiske producenter fortsatte med at eksportere den pågældende vare til Unionen til dumpingpriser i den nuværende undersøgelsesperiode.

3.2. **Sandsynligheden for fortsat dumping, hvis foranstaltningerne får lov at udløbe**

(65) I forlængelse af konstateringen af, at der fandt dumping sted i den nuværende undersøgelsesperiode, undersøgte Kommissionen i overensstemmelse med grundforordningens artikel 11, stk. 2, sandsynligheden for fortsat dumping, hvis foranstaltningerne udløber. Kommissionen analyserede navnlig følgende elementer: produktionskapaciteten og den uudnyttede kapacitet i Indien, priserne fra Indien til tredjelande og EU-markedets tiltrækningskraft med hensyn til markedets størrelse og priserne.

3.2.1. *Produktionskapacitet, uudnyttet kapacitet i Indien og priser fra Indien til tredjelande*

(66) I den nuværende undersøgelsesperiode var de indiske producenters samlede anslåede produktion af den pågældende vare på ca. 2 mio. ton om året. Den anslåede produktionskapacitet var på ca. 2,5 mio. ton. Den uudnyttede kapacitet udgjorde således ca. 500 000 ton om året, hvilket overstiger forbruget af den pågældende vare på EU-markedet i den nuværende undersøgelsesperiode, som var på [388 000-454 000] ton.

(67) På grundlag af den dokumentation, som ansøgeren fremlagde, og som blev bekræftet af oplysningerne fra den samarbejdsvillige producent, Tata Metaliks Limited, har en række indiske producenter, herunder Tata Metaliks Limited ([17]), planer om at investere i yderligere kapacitetsforøgelser ([18]). Den samlede supplerende kapacitet, der skal installeres i de kommende år, anslås til ca. 1,5 mio. ton.

(68) Den forventede kapacitetsstigning svarer til den anslåede vækst i efterspørgslen på det indiske marked. De største kendte producenter har imidlertid også planer om at fokusere på eksportmarkederne ([19]). Eksempelvis nævnte virksomheden ESI Steel Limited (en del af Vedanta-gruppen) i en gennemførlighedsundersøgelse udtrykkeligt, at dens nye anlæg var beliggende i nærheden af en havn, hvilket øger dens eksportmuligheder. Rapporten nævnte navnlig et stort potentiale for eksport til Østeuropa ([20]). Under krydstjekket af spørgeskemabesvarelsen gav den samarbejdsvillige virksomhed, Tata Metaliks Limited, også udtryk for planer om at udvide til EU-markedet i fremtiden.

(69) Ifølge en af de største aktører, virksomheden Srikalahasthi Pipes Limited (»SPL«), vil der på mellemlang og lang sigt (7-10 år), når spildevands- og vandprojekterne vil blive afsluttet, være et overskud i udbuddet i forhold til efterspørgslen på det indiske marked. Dette vil derfor være et yderligere incitament for de indiske producenter til i stigende grad at fokusere på eksportmarkederne.

(70) På grundlag af ovenstående konkluderede Kommissionen, at de indiske producenter har en betydelig uudnyttet kapacitet, som de kunne anvende til at fremstille den pågældende vare til eksport til EU-markedet, hvis foranstaltningerne udløber, og at denne uudnyttede kapacitet forventes at øges yderligere.

(71) Med hensyn til priserne fra Indien til tredjelande undersøgte Kommissionen priserne på grundlag af eksportstatistikkerne i Global Trade Atlas (»GTA«) for KN-kode 7303 00 30. På grundlag af disse statistikker fastslog Kommissionen, at EU-markedet fortsat er attraktivt med hensyn til størrelse og priser, da det er langt det vigtigste eksportmarked for indiske producenter af duktile rør og repræsenterer 40 % af deres samlede eksport. Desuden er eksporten til Unionen 25 gange højere end eksporten til Indiens næststørste eksportmarked, nemlig Qatar. Sidstnævnte tegner sig kun for 2 % af den samlede indiske eksport. Endelig var de indiske eksporterende producenters priser ved import til EU-markedet lidt højere end priserne ved import til andre lande i den nuværende undersøgelsesperiode. Hvis foranstaltningerne får lov at udløbe, vil de eksporterende producenter derfor have et incitament til at øge deres eksport til Unionen yderligere.

([17]) https://www.tatametaliks.com/tata-metalik-ir-20-21/focus-on-downstream.html#:~:text = Tata%20Metaliks%20had%20foreseen%20the,in%20H1 %20FY%202022 %2D23.

([18]) Hensigten om at investere i kapacitetsforøgelse blev offentliggjort af de største producenter af den pågældende vare i Indien, f.eks. Vedanda.

([19]) Anmodningen om den fornyede undersøgelse, bilag 17.

([20]) Anmodningen om den fornyede undersøgelse, bilag 17.

3.2.2. *EU-markedets tiltrækningskraft og priserne på EU-markedet*

(72) Der er et stort marked for duktile rør i Unionen, som tegner sig for ([388 000-454 000] ton, se betragtning 66). Ansøgerne forventer, at markedet vil vokse yderligere inden for de næste fem år ([21]).

(73) I NUP var gennemsnitsprisen pr. ton på EU-markedet på [1 020-1 200] EUR. I samme periode var prisen på det indiske hjemmemarked på 595 EUR pr. ton (ab fabrik). Derfor var priserne på EU-markedet ca. to gange højere end priserne på importen fra Indien.

(74) Med hensyn til størrelse og priser var EU-markedet derfor fortsat et attraktivt marked for de indiske producenter. Dette underbygges yderligere af, at den indiske eksporterende producents markedsandel i den nuværende undersøgelsesperiode forblev betydelig (jf. tabel 2), og at EU-markedet repræsenterede 40 % af den samlede eksport fra Indien af den pågældende vare, jf. betragtning 71.

3.3. **Konklusion vedrørende sandsynligheden for fortsat dumping**

(75) Undersøgelsen viste, at eksporten fra Indien fortsat kom ind på EU-markedet til dumpingpriser i den nuværende undersøgelsesperiode.

(76) På grundlag af grundforordningens artikel 18 fandt Kommissionen også bevis for, at der sandsynligvis fortsat vil finde dumping sted, hvis foranstaltningerne udløber. Den uudnyttede kapacitet i Indien var betydelig i forhold til EU-forbruget i den nuværende undersøgelsesperiode. Desuden understøttede EU-markedets tiltrækningskraft i form af størrelse og priser sandsynligheden for, at den indiske eksport og den uudnyttede kapacitet ville blive rettet mod EU-markedet, hvis foranstaltningerne udløber. Kommissionen konkluderede derfor, at der er stor sandsynlighed for, at udløbet af antidumpingforanstaltningerne vil medføre en betydelig stigning i dumpingimporten af den pågældende vare fra Indien til Unionen.

(77) I lyset af ovenstående konkluderede Kommissionen, at udløbet af antidumpingforanstaltningerne sandsynligvis ville føre til fortsat dumping.

4. **SKADE**

4.1. **Definition af EU-erhvervsgren og EU-produktion**

(78) I Unionen findes der fem virksomheder, som fremstiller den pågældende vare. Tre af disse virksomheder indgår i samme gruppe. Ifølge oplysningerne i anmodningen findes der ikke andre producenter af den pågældende vare i Unionen. De udgør derfor »EU-erhvervsgrenen«, jf. grundforordningens artikel 4, stk. 1.

(79) Da oplysningerne vedrørende skadesvurderingen primært stammer fra den samme gruppe af producenter, jf. betragtning 14, er tallene for skadesanalysen angivet i intervaller eller i indekseret form af fortrolighedshensyn.

(80) Den samlede EU-produktion i den nuværende undersøgelsesperiode blev fastsat til [372 000-436 000] ton. Kommissionen fastsatte tallet på grundlag af alle foreliggende oplysninger vedrørende EU-erhvervsgrenen, såsom makroøkonomiske data fra ansøgeren og data indhentet fra de stikprøveudtagne EU-producenter i forbindelse med undersøgelsen.

4.2. **EU-forbruget**

(81) Kommissionen fastsatte EU-forbruget på grundlag af EU-erhvervsgrenens samlede salgsmængde i Unionen, den bundne produktion på grundlag af data indsamlet fra de stikprøveudtagne EU-producenter og skøn for de resterende EU-producenter fremlagt af ansøgeren plus den samlede import fra alle lande til Unionen som oplyst af Eurostat (Comext-databasen).

([21]) Anmodningen om den fornyede undersøgelse, afsnit 5.1.6.

(82) EU-forbruget udviklede sig således:

Tabel 1

EU-forbrug (i 1 000 ton)

	2017	2018	2019	Den nuværende undersøgelsesperiode
Samlet EU-forbrug	[376-440]	[389-455]	[420-492]	[388-454]
Indeks (2017 = 100)	*100*	*103*	*111*	*103*
Det bundne marked	[15-17]	[13-16]	[10-12]	[2-3]
Indeks	*100*	*91*	*68*	*18*
Det frie marked	[361-423]	[375-439]	[410-479]	[385-450]
Indeks (2017 = 100)	*100*	*103*	*113*	*106*

Kilde: Eurostat Comext.

(83) EU-forbruget varierede i den betragtede periode. Samlet set steg det svagt med 3 % i 2018, derefter steg det med 8 % i 2019 og faldt med 8 % i 2020. Som følge heraf steg forbruget med 3 % i den betragtede periode.

(84) Anvendelsen af duktile støbejernsrør er i sagens natur forbundet med infrastrukturinvesteringer med hensyn til spildevandsrensning, og virksomheder inden for vandforsyning og spildevandsrensning, både offentlige og privatejede, tegner sig for størstedelen af efterspørgslen efter rør af duktilt støbejern i Unionen. Duktile rør anvendes hovedsagelig i store infrastrukturprojekter. Desuden viste udviklingen i EU-forbruget ikke nogen større indvirkning som følge af covid-19-pandemien, da forbedringen af vandforsyningsnet har en konstant prioritet for de offentlige myndigheder. Udviklingen i EU-forbruget afspejler derfor udviklingen i infrastrukturinvesteringerne.

(85) EU-erhvervsgrenen rapporterede om den bundne anvendelse af den pågældende vare, som udgjorde mindre end 5 % af det samlede EU-forbrug i 2017 og faldt i den betragtede periode, hvorefter den udgjorde mindre end 1 % i den nuværende undersøgelsesperiode. Kommissionen fandt derfor, at den bundne anvendelse ikke havde nogen relevant indvirkning på skadesanalysen.

4.3. **Import fra Indien**

4.3.1. *Mængde og markedsandel for importen fra Indien*

(86) Kommissionen fastsatte importmængden på grundlag af data fra Eurostat (Comext-databasen). Markedsandelen for importen blev fastsat på grundlag af EU-forbruget, jf. betragtning 81.

(87) Importen af den pågældende vare til Unionen fra Indien udviklede sig som følger:

Tabel 2

Importmængde (i 1 000 ton) og markedsandel

	2017	2018	2019	Den nuværende undersøgelsesperiode
Importmængde fra Indien	[45-52]	[38-45]	[64-75]	[44-52]
Indeks (2017 = 100)	*100*	*86*	*143*	*98*

Markedsandel (i %)	11/15	9/13	14/18	10/14
Indeks (2017 = 100)	*100*	*83*	*128*	*95*

Kilde: Eurostat Comext.

(88) I den betragtede periode svingede importmængderne fra Indien betydeligt: i 2018 faldt importen med 14 %, i 2019 steg den med 68 %, og endelig faldt den i den nuværende undersøgelsesperiode med 31 %.

4.3.2. *Priser på importen fra Indien*

(89) Kommissionen fastsatte de vejede gennemsnitlige importpriser på grundlag af data fra Eurostats Comext-statistikker.

(90) Den vejede gennemsnitlige pris på importen til Unionen fra Indien udviklede sig som følger:

Tabel 3

Importpriser (EUR/ton)

	2017	2018	2019	Den nuværende undersøgelsesperiode
Indien	553	562	586	585
Indeks (2017 = 100)	*100*	*101*	*105*	*105*

Kilde: Eurostat Comext

(91) I 2017-2018 var importpriserne forholdsvis stabile. Fra 2019 steg importpriserne med 5 % og forblev stabile i den nuværende undersøgelsesperiode.

4.3.3. *Prisunderbud*

(92) Som nævnt i betragtning 53 samarbejdede kun én indisk producent i forbindelse med undersøgelsen. Denne producent angav en ubetydelig eksportmængde til Unionen, svarende til mindre end 1 % af den samlede importmængde af den pågældende vare fra Indien til Unionen. Kommissionen fandt derfor, at denne eksportmængde ikke var repræsentativ for eksporten af den pågældende vare til Unionen, og besluttede at fastsætte prisunderbuddet på grundlag af de foreliggende faktiske oplysninger.

(93) Kommissionen sammenlignede de vejede gennemsnitlige cif-importpriser fra Indien, justeret for omkostninger efter importen, med EU-erhvervsgrenens vejede gennemsnitlige pris. De indiske importpriser underbød EU-erhvervsgrenens priser med ca. [30-45] % i den nuværende undersøgelsesperiode.

4.3.4. *Import fra andre tredjelande end Indien*

(94) I den nuværende undersøgelsesperiode udgjorde mængden af og markedsandelen for importen fra andre tredjelande end Indien henholdsvis [8 700-20 200] ton og [2-4] % af EU-forbruget. I den betragtede periode lå den vejede gennemsnitlige pris på importen fra tredjelande på et niveau, der svarede til priserne hos de stikprøveudtagne EU-producenter i 2017-2018, og var ca. 25 % lavere i perioden 2019-2020 (jf. tabel 8). Mens importmængden fra tredjelande steg en smule, nemlig med 2 %, var oprindelsen af de importerede duktile rør ikke altid den samme i den betragtede periode. I 2017 kom hovedparten af importen fra tredjelande fra Kina, Rusland og Schweiz, mens de største importlande i den nuværende undersøgelsesperiode var Tyrkiet og De Forenede Arabiske Emirater.

(95) Den samlede importmængde til Unionen samt markedsandelen og pristendenserne for importen af rør af duktilt støbejern fra andre tredjelande udviklede sig som følger:

Tabel 4

Importmængde og markedsandel for importen fra andre tredjelande

Land		2017	2018	2019	Den nuværende undersøgelsesperiode
Kina	Mængde (ton)	[2 900-3 400]	[1 400-1 700]	[3 900-4 600]	[200-400]
	Indeks	*100*	*50*	*133*	*10*
	Markedsandel (i %)	[0-1]	[0-1]	[0-2]	[0-1]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*48*	*119*	*9*
	Gennemsnitspris (EUR/ton)	701	933	738	833
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*133*	*105*	*118*
Rusland	Mængde (ton)	[2 000-2 500]	[1 400-1 600]	[2 900-3 600]	[1 200-1 600]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*67*	*147*	*63*
	Markedsandel (i %)	[0-1]	[0-1]	[0-1]	[0-1]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*65*	*132*	*61*
	Gennemsnitspris (EUR/ton)	568	697	735	698
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*122*	*129*	*122*
Schweiz	Mængde (ton)	[3 400-4 400]	[1 800-2 200]	[1 600-2 000]	[800-1 000]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*52*	*47*	*23*
	Markedsandel (i %)	[0-1]	[0-1]	[0-1]	[0-1]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*51*	*42*	*23*
	Gennemsnitspris (EUR/ton)	1 604	1 656	1 714	1 817
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*103*	*106*	*113*
Tyrkiet	Mængde (ton)	[10-20]	[10-20]	[3 100-3 650]	[4 200-5 000]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*115*	*25 750*	*35 070*

	Markedsandel (i %)	[0-1]	[0-1]	[0- 1]	[1-2]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*111*	*23 065*	*34 035*
	Gennemsnitspris (EUR/ton)	1 136	1 750	838	1 007
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*153*	*73*	*88*
De Forenede Arabiske Emirater	Mængde (ton)	[460-590]	[3 700-4 400]	[4 800-5 600]	[6 400-7 600]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*766*	*988*	*1 322*
	Markedsandel (i %)	[0-1]	[0-1]	[1-2]	[1-2]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*741*	*884*	*1 282*
	Gennemsnitspris (EUR/ton)	712	786	722	705
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*110*	*101*	*99*
Andre tredjelande	Mængde (ton)	[10-20]	[150-200]	[10-50]	[150-300]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*994*	*200*	*1 457*
	Markedsandel (i %)	[0-1]	[0-1]	[0-1]	[0-1]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*962*	*179*	*1 414*
	Gennemsnitspris	508	1 422	1 980	897
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*279*	*389*	*176*
Alle andre tredjelande end Indien i alt	Mængde (ton)	[8 700-11 200]	[8 800-10 500]	[16 000-19 600]	[13 500-15 800]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*94*	*180*	*145*
	Markedsandel (i %)	[1-3]	[1-3]	[3-5]	[3-5]
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*91*	*161*	*141*
	Gennemsnitspris (EUR/ton)	1 033	1 004	856	879
	Indeks (2017 = 100)	*100*	*97*	*82*	*85*

Kilde: Eurostats Comext-database

4.4. **EU-erhvervsgrenens økonomiske situation**

4.4.1. *Generelle bemærkninger*

(96) Analysen af EU-erhvervsgrenens økonomiske situation omfattede en vurdering af alle de økonomiske indikatorer, der havde en indflydelse på EU-erhvervsgrenens situation i den betragtede periode.

(97) Som nævnt i betragtning 13 blev der anvendt stikprøveudtagning i forbindelse med vurderingen af EU-erhvervsgrenens økonomiske situation.

(98) Med henblik på konstateringen af skade skelnede Kommissionen mellem makroøkonomiske og mikroøkonomiske skadesindikatorer. Kommissionen evaluerede de makroøkonomiske indikatorer på grundlag af data vedrørende alle EU-producenter i anmodningen om en udløbsundersøgelse. Kommissionen evaluerede de mikroøkonomiske indikatorer ud fra oplysningerne i spørgeskemabesvarelserne fra de stikprøveudtagne EU-producenter. Oplysningerne vedrørte de stikprøveudtagne EU-producenter. Begge datasæt blev anset for at være repræsentative for EU-erhvervsgrenens økonomiske situation.

(99) De makroøkonomiske indikatorer er: produktion, produktionskapacitet, kapacitetsudnyttelse, salgsmængde, markedsandel, vækst, beskæftigelse, produktivitet, dumpingmargenens størrelse og genrejsning efter tidligere dumping.

(100) De mikroøkonomiske indikatorer er: gennemsnitlige enhedspriser, enhedsomkostninger, arbejdskraftomkostninger, lagerbeholdninger, rentabilitet, likviditet, investeringer, investeringsafkast og evne til at rejse kapital.

4.4.2. *Makroøkonomiske indikatorer*

4.4.2.1. Produktion, produktionskapacitet og kapacitetsudnyttelse

(101) Den samlede produktion, produktionskapacitet og kapacitetsudnyttelse i Unionen udviklede sig i den betragtede periode som følger:

Tabel 5

Produktion, produktionskapacitet og kapacitetsudnyttelse

	2017	2018	2019	Den nuværende undersøgelsesperiode
Produktionsmængde (i 1 000 ton)	[408-478]	[452-530]	[436-510]	[372-436]
Indeks (2017 = 100)	*100*	*110*	*106*	*91*
Produktionskapacitet (i 1 000 ton)	[824-965]	[824-965]	[824-965]	[743-870]
Indeks (2017 = 100)	*100*	*100*	*100*	*90*
Kapacitetsudnyttelse (i %)	[47-51]	[52-56]	[50-54]	[48-51]
Indeks (2017 = 100)	*100*	*110*	*106*	*101*

Kilde: Data fra EU-erhvervsgrenen og verificerede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter

(102) EU-produktionen faldt med 9 % i løbet af den betragtede periode efter en stigning på 10 % i 2018.

(103) Produktionskapaciteten fulgte en lignende tendens, idet den faldt med 10 % i den betragtede periode.

(104) Kapacitetsudnyttelsen forblev stabil, da faldet i produktionskapaciteten fulgte nedgangen i EU-produktionen.

(105) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Tata Metaliks Limited, at importen fra Indien ikke kunne have været en årsag til, at EU-erhvervsgrenen reducerede sin produktionskapacitet, men snarere faldet i efterspørgslen i forhold til 2019.

(106) EU-erhvervsgrenens beslutning om at reducere sin produktionskapacitet blev truffet før covid-19-krisen, og afgørelsen havde derfor ingen forbindelse med faldet i forbruget mellem 2019 og den nuværende undersøgelsesperiode. Påstanden blev derfor afvist.

4.4.2.2. Salgsmængde og markedsandel

(107) EU-erhvervsgrenens salgsmængde og markedsandel udviklede sig i den betragtede periode som følger:

Tabel 6

EU-producenternes salgsmængde og markedsandel

	2017	2018	2019	Den nuværende undersøgelsesperiode
Salgsmængde på EU-markedet (i 1 000 ton)	[321-376]	[341-399]	[338-396]	[329-386]
Indeks	*100*	*106*	*105*	*102*
Markedsandel (i %)	[82- 88]	[84-90]	[77-83]	[81-87]
Indeks	*100*	*102*	*94*	*99*
Salg på det bundne marked (i 1 000 ton)	[15-17]	[13-16]	[10-12]	[2-3]
Indeks	*100*	*91*	*68*	*18*
Markedsandel på det bundne marked (i %)	[3-4]	[3-4]	[2-3]	[0-1]
Indeks	*100*	*88*	*61*	*18*

Kilde: Data fra EU-erhvervsgrenen og verificerede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter

(108) EU-erhvervsgrenens salgsmængde af samme vare i den betragtede periode og den tilsvarende markedsandel fulgte ikke stigningen i EU-forbruget, undtagen i 2019. Navnlig i 2019 drog EU-erhvervsgrenen ikke fordel af stigningen i forbruget i modsætning til importen fra Indien.

(109) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Tata Metaliks Limited, at EU-erhvervsgrenens markedsandel på 85 % fortsat var høj og steg i den nuværende undersøgelsesperiode i forhold til tidligere år. Mængden af EU-salget lå også konsekvent over niveauet i 2017. Mængden i den nuværende undersøgelsesperiode kunne have været højere uden virkningerne af covid-19-krisen. Parten fandt, at Kommissionens konklusion ikke afspejlede den faktiske situation.

(110) Kommissionen konkluderede, at EU-erhvervsgrenen ikke nød godt af en høj markedsandel. Som forklaret i betragtning 133 var de stikprøveudtagne EU-producenter tabsgivende i hele den betragtede periode på grund af det betydelige pristryk fra importen fra Indien (se betragtning 151). Som forklaret i betragtning 108 fulgte EU-markedsandelen ikke stigningen i EU-forbruget, og i modsætning til importen fra Indien drog EU-salget ikke fordel af stigningen i forbruget i 2019. Påstanden blev derfor afvist.

4.4.2.3. Vækst

(111) I den betragtede periode steg EU-forbruget med 3 %, og salgsmængden til ikke forretningsmæssigt forbundne kunder i Unionen steg med 2 %. På trods af stigningen i forbruget faldt EU-erhvervsgrenens markedsandel følgelig en smule i den betragtede periode.

4.4.2.4. Beskæftigelse og produktivitet

(112) Beskæftigelsen og produktiviteten udviklede sig i den betragtede periode som følger:

Tabel 7

Beskæftigelse og produktivitet

	2017	2018	2019	Den nuværende undersøgelsesperiode
Antal ansatte	[1 820-2 540]	[1 820-2 540]	[1 810-2 530]	[1 700-2 390]
Indeks	*100*	*100*	*99*	*93*
Produktivitet (ton/ansat)	[162-226]	[179 – 250]	[173-242]	[157-220]
Indeks	*100*	*110*	*107*	*97*

Kilde: Data fra EU-erhvervsgrenen og verificerede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter

(113) Antallet af ansatte i EU-erhvervsgrenen, der beskæftiger sig med produktion af den pågældende vare, forblev stabilt i perioden 2017-2018 og faldt med ca. 6 % i perioden 2019-2020.

(114) Produktiviteten i EU-erhvervsgrenens arbejdsstyrke, målt som produktion (ton) pr. ansat, steg med 10 % i perioden 2017-2018 og faldt med 13 % i perioden 2018-2020. Dette kan forklares som den kombinerede virkning af:

— en produktionsstandsning i en stor EU-producents produktionsanlæg, hvilket førte til en lavere produktion fra december 2019 til februar 2020, og

— EU-producenternes mindre produktion i andet kvartal af 2020 som følge af covid-19-pandemien, som ikke stemte overens med antallet af ansatte, der blev afskediget.

4.4.2.5. Dumpingens omfang og genrejsning efter tidligere dumping

(115) Som forklaret i betragtning 92 var der begrænset samarbejdsvilje blandt eksporterende producenter fra Indien.

(116) Skadesindikatorerne viser, at EU-erhvervsgrenens økonomiske situation fortsat er skadelig, selv om antidumpingforanstaltningerne har været gældende siden 2016, hvilket førte til et vist pusterum og forbedrede resultater i begyndelsen. Der kunne således ikke konstateres nogen form for genrejsning efter tidligere dumping.

(117) Dumpingen lå betydeligt over minimalniveauet. Virkningen af dumpingens omfang på EU-erhvervsgrenen var betydelig i betragtning af mængden af og priserne på importen fra Indien.

(118) Vedvarende urimelig priskonkurrence fra Indien gjorde det også umuligt for EU-erhvervsgrenen at genrejse sig efter tidligere dumping.

(119) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Tata Metaliks Limited, at der ikke er nogen absolut stigning i importmængden fra Indien, og at denne import kun havde en markedsandel på ca. 15 %. Desuden påpegede den interesserede part, at EU-erhvervsgrenens økonomiske resultater blev forbedret efter indførelsen af de oprindelige foranstaltninger og derefter forværredes. Den indiske import forvoldte derfor ikke EU-erhvervsgrenen skade.

(120) Kommissionen bemærkede, at den interesserede part ikke underbyggede sin påstand om, at EU-erhvervsgrenens økonomiske resultater blev forbedret efter indførelsen af de oprindelige foranstaltninger. Som nævnt i betragtning 133 var de stikprøveudtagne EU-producenters rentabilitet negativ i hele den betragtede periode. Påstanden blev derfor afvist.

4.4.3. *Mikroøkonomiske indikatorer*

4.4.3.1. Priser og faktorer, som påvirker priserne

(121) De vejede gennemsnitlige enhedssalgspriser hos de stikprøveudtagne EU-producenter ved salg til ikke forretningsmæssigt forbundne kunder i Unionen udviklede sig i den betragtede periode som følger:

Tabel 8

Salgspriser i Unionen og enhedsomkostninger

	2017	2018	2019	Den nuværende undersøgelsesperiode
Gennemsnitlig enhedssalgspris i Unionen — hele markedet (EUR/ton)	[950-1 110]	[960-1 130]	[1 020-1 190]	[1 020- 1 200]
Indeks	*100*	*101*	*107*	*107*
Enhedsproduktionsomkostninger (EUR/ton)	[1 000-1 100]	[900-1 100]	[1 000-1 100]	[1 000-1 200]
Indeks	*100*	*97*	*101*	*105*

Kilde: Efterprøvede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter

(122) EU-erhvervsgrenens gennemsnitlige enhedspris ved salg til ikke forretningsmæssigt forbundne kunder i Unionen steg med 7 % i den betragtede periode og afspejlede stigningen i enhedsproduktionsomkostningerne (5 %).

(123) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Tata Metaliks Limited, at det påståede fald i hjemtagelsespriserne viste, at importen ikke forårsager pristryk eller forhindrer prisstigninger.

(124) Kommissionen bemærkede, at den interesserede part ikke underbyggede sin påstand om, hvordan hjemtagelsespriserne, som har underbudt EU-priserne med ca. 40 %, i den betragtede periode ikke forårsagede pristryk eller forhindrede EU-producenterne i hæve priserne. Påstanden blev derfor afvist.

4.4.3.2. Arbejdskraftomkostninger

(125) De gennemsnitlige arbejdskraftomkostninger hos de stikprøveudtagne EU-producenter udviklede sig i den betragtede periode som følger:

Tabel 9

Gennemsnitlige arbejdskraftomkostninger pr. ansat (EUR/ansat)

	2017	2018	2019	Den nuværende undersøgelsesperiode
Gennemsnitlige arbejdskraftomkostninger pr. ansat	[56 000-66 000]	[57 000-66 000]	[57 000-67 000]	[53 000-62 000]

Indeks (2017 = 100)	*100*	*100*	*101*	*94*

Kilde: Efterprøvede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter

(126) De gennemsnitlige arbejdskraftomkostninger pr. ansat var stabile indtil 2019 og faldt med 6 % i den betragtede periode. I den nuværende undersøgelsesperiode faldt de gennemsnitlige arbejdskraftomkostninger pr. ansat, da den franske stat finansierede arbejdsløsheden som følge af covid-19-nedlukningen.

(127) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger bemærkede Tata Metaliks Limited, at der ikke er forvoldt EU-erhvervsgrenen skade under dette parameter.

(128) Kommissionen mindede om, at faldet i de gennemsnitlige arbejdskraftomkostninger pr. ansat, som forklaret i betragtning 126, skyldtes ekstraordinære midler udbetalt af den franske stat i den nuværende undersøgelsesperiode. Denne påstand blev derfor afvist.

4.4.3.3. Lagerbeholdninger

(129) Lagerbeholdningerne hos de stikprøveudtagne EU-producenter udviklede sig i den betragtede periode som følger:

Tabel 10

Lagerbeholdninger

	2017	2018	2019	Den nuværende undersøgelsesperiode
Slutlagre (i 1 000 ton)	[87-102]	[77-90]	[84-98]	[68-79]
Indeks (2017 = 100)	100	88	95	77
Slutlagre som andel af produktionen (i %)	[20-25]	[15-17]	[18-20]	[18-20]
Indeks (2017 = 100)	100	79	89	85

(130) Slutlagrene hos de stikprøveudtagne EU-producenter forblev stabile i forhold til produktionen.

(131) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Tata Metaliks Limited, at lagerbeholdningen faldt betydeligt i den nuværende undersøgelsesperiode, hvilket viser, at EU-erhvervsgrenen fokuserede på at reducere sin produktion. Den interesserede part hævdede, at lagerbeholdningerne i stedet burde være steget, hvis de blev påvirket af importen fra Indien.

(132) Som anført i betragtning 102 blev det fald i lagerbeholdningerne, som parten konstaterede i den nuværende undersøgelsesperiode, ledsaget af et fald i EU-produktionen. Desuden fandt Kommissionen ikke nogen sammenhæng mellem faldet i lagerbeholdningerne, der hovedsagelig blev konstateret i den nuværende undersøgelsesperiode, og importen fra Indien, da virkningen af importen fra Indien ikke kun blev konstateret i den nuværende undersøgelsesperiode, men gennem hele den betragtede periode. Påstanden blev derfor afvist.

4.4.3.4. Rentabilitet, likviditet, investeringer, investeringsafkast og evne til at rejse kapital

(133) Rentabiliteten, likviditeten, investeringerne og investeringsafkastet hos de stikprøveudtagne EU-producenter udviklede sig i den betragtede periode som følger:

Tabel 11

Rentabilitet, likviditet, investeringer og investeringsafkast

	2017	2018	2019	Den nuværende undersøgelsesperiode
Rentabilitet ved salg i Unionen til ikke forretningsmæssigt forbundne kunder (i % af omsætningen)	[- 5 - - 9]	[- 1 - - 5]	[- 1 - - 5]	[- 3 - - 7]
Indeks (2017 = 100)	*- 100*	*- 33*	*- 36*	*- 69*
Likviditet (mio. EUR)	[- 31 - - 37]	[- 46 - - 54]	[- 73 - - 85]	[- 43 - - 51]
Indeks (2017 = 100)	*100*	*- 145*	*- 231*	*- 138*
Investeringer (i mio. EUR)	[20-24]	[30-36]	[33-39]	[15-18]
Indeks (2017 = 100)	*100*	*149*	*161*	*73*
Investeringsafkast (i %)	[- 6 - - 8]	[- 7 -- 9]	[- 10 - - 12]	[- 5 - - 7]
Indeks (2017 = 100)	*- 100*	*- 131*	*- 194*	*- 106*

Kilde: Efterprøvede spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter

(134) Kommissionen beregnede de stikprøveudtagne EU-producenters rentabilitet som nettofortjenesten før skat ved salg af samme vare til ikke forretningsmæssigt forbundne kunder i Unionen udtrykt i procent af omsætningen i forbindelse med dette salg. De stikprøveudtagne producenters rentabilitet var negativ i den betragtede periode og gik fra ca. -5/-9 % i 2017 til -3/-7 % i den nuværende undersøgelsesperiode.

(135) Nettolikviditeten er et udtryk for EU-producenternes evne til at selvfinansiere deres aktiviteter. Udviklingen i nettolikviditeten var negativ i hele den betragtede periode, med undtagelse af 2018.

(136) Investeringerne (der hovedsagelig fokuserede på opgradering af produktionsudstyr, øget kvalitet, produktivitet og fleksibilitet i produktionsprocessen) steg i perioden 2017-2019 og faldt til det laveste niveau i 2020.

(137) Investeringsafkastet er fortjenesten udtrykt i procent af den bogførte nettoværdi af investeringerne. Det fulgte omtrent samme tendens som rentabiliteten, faldt kraftigt i 2019 og forbedredes derefter marginalt i 2020. Det forblev negativt og forværredes med 53 % i den betragtede periode.

4.5. **Konklusion vedrørende skade**

(138) Til trods for de gældende antidumpingforanstaltninger forblev importen af duktile rør fra Indien betydelig med stabile markedsandele på mellem [9 % og 18 %] i den betragtede periode. I den nuværende undersøgelsesperiode var markedsandelen på [10-14] %. Samtidig viste importpriserne en faldende tendens og underbød EU-priserne med [30-45] % i den nuværende undersøgelsesperiode til trods for antidumping- og udligningsforanstaltningerne.

(139) Udviklingen i de makroøkonomiske indikatorer, navnlig produktion og salgsmængde, beskæftigelse og produktivitet, udviste stabile eller svagt faldende tendenser. EU-erhvervsgrenens markedsandel faldt i den nuværende undersøgelsesperiode til samme niveau som i 2017. Stigningen i markedsandelen i 2018 på trods af den relativt stabile salgsmængde skyldtes det faldende forbrug i samme periode. Selv om EU-erhvervsgrenen i vid udstrækning formåede at opretholde sin salgsmængde og markedsandel, skete dette på bekostning af rentabiliteten og andre finansielle indikatorer som forklaret i den efterfølgende betragtning.

(140) Selv om EU-producenternes gennemsnitlige enhedssalgspris steg med 7 % i den betragtede periode, hvilket var højere end stigningen på 5 % i produktionsomkostningerne, lykkedes det stadig ikke EU-erhvervsgrenen at opnå bæredygtige fortjenstmargener. På grund af pristrykket fra den indiske import kunne EU-erhvervsgrenen end ikke hæve sine salgspriser for at dække de gennemsnitlige produktionsomkostninger og var derfor tabsgivende i hele den betragtede periode (med undtagelse af 2018, hvor den var tæt på breakeven). Den indiske import udøvede således

også et betydeligt pristryk på EU-producenternes salg i den nuværende undersøgelsesperiode. Andre finansielle indikatorer (likviditet, investeringsafkast) fulgte omtrent samme tendens som rentabiliteten og udviste negative eller lave værdier i hele den betragtede periode. Selv om der sås en vis stigning i investeringerne i 2017 og 2018, lå de også på et generelt lavt niveau.

(141) Ud fra ovenstående konkluderede Kommissionen, at EU-erhvervsgrenen har lidt væsentlig skade.

(142) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Tata Metaliks Limited, at forværringen af EU-erhvervsgrenens finansielle resultater skyldtes andre faktorer end den påståede dumpingimport.

(143) Kommissionen bemærkede, at parten ikke fremlagde nye elementer, der kunne ændre dens konklusion. Påstanden blev derfor afvist.

(144) Tata Metaliks Limited hævdede også, at der ikke var nogen sammenhæng mellem udviklingen i importen og EU-erhvervsgrenens tabsniveau, og at der derfor ikke var nogen årsagssammenhæng mellem importen og EU-erhvervsgrenens finansielle resultater.

(145) Som nævnt i betragtning 93 fandt Kommissionen, at importpriserne fra Indien underbød EU-erhvervsgrenens priser markant. Desuden bemærkede Kommissionen, at parten ikke fremlagde dokumentation for, at andre faktorer påvirkede EU-erhvervsgrenen. Påstanden blev derfor afvist.

(146) Tata Metaliks Limited hævdede desuden, at virksomheden ikke var i stand til at undersøge sammenhængen mellem prisunderbuddet og EU-erhvervsgrenens økonomiske resultater, da Kommissionen ikke fremlagde oplysninger om prisunderbudsberegningerne for den betragtede periode.

(147) Kommissionen bemærkede, at de oplysninger, der var nødvendige for at konstatere, at der var tale om prisunderbud, var blevet fremlagt for parten. For så vidt angår den nuværende undersøgelsesperiode blev konklusionerne vedrørende prisunderbud anført i betragtning 92 og 93. For 2017, 2018 og 2019 indeholdt betragtning 91 enhedspriserne for importen fra Indien, og betragtning 121 indeholdt de stikprøveudtagne EU-producenters vejede gennemsnitlige enhedssalgspriser ved salg til ikke forretningsmæssigt forbundne kunder. Parten var derfor i besiddelse af alle de oplysninger, som Kommissionen havde lagt til grund for at konkludere, at der var tale om underbud. Påstanden blev derfor afvist.

(148) Endelig hævdede parten, at importmængderne faldt mellem 2019 og den nuværende undersøgelsesperiode. Parten konkluderede derfor, at der ikke var nogen mængdemæssig virkning.

(149) Kommissionen bemærkede, at i den nuværende undersøgelsesperiode vendte importen fra Indien tilbage til niveauet fra 2017. Desuden blev det konstateret, at den vigtigste virkning af importen fra Indien var de lave priser, som førte til et betydeligt pres på priserne på EU-markedet. Påstanden blev derfor afvist.

5. **ÅRSAGSSAMMENHÆNG**

(150) I overensstemmelse med grundforordningens artikel 3, stk. 6, undersøgte Kommissionen, om dumpingimporten fra Indien forvoldte EU-erhvervsgrenen væsentlig skade. I overensstemmelse med grundforordningens artikel 3, stk. 7, undersøgte Kommissionen tillige, om andre kendte faktorer samtidig kunne have forvoldt EU-erhvervsgrenen skade. Kommissionen sikrede sig, at eventuel skade forvoldt af andre faktorer end dumpingimporten fra Indien ikke blev tilskrevet dumpingimporten. Der er tale om følgende faktorer:

5.1. **Dumpingimportens virkninger**

(151) Kommissionen undersøgte først, om der var en årsagssammenhæng mellem dumpingimporten og den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt.

(152) Importen af duktile rør fra Indien forblev betydelig med markedsandele på over 10 % i hele den betragtede periode og til lave priser i den nuværende undersøgelsesperiode til trods for de gældende antidumpingforanstaltninger. På grund af det betydelige pristryk fra den indiske import kunne EU-erhvervsgrenen ikke vælte stigningen i sine produktionsomkostninger over på kunderne, hvilket førte til tab i hele den betragtede periode. Kommissionen konkluderede derfor, at mængden af og priserne på den undersøgte import forvoldte væsentlig skade.

5.2. **Virkningerne af andre faktorer**

(153) Importen fra andre tredjelande udgjorde kun [2-4] % af markedsandelen i den nuværende undersøgelsesperiode. Som det fremgår af tabel 4, var den gennemsnitlige importpris fra tredjelande i den nuværende undersøgelsesperiode 50 % højere end den gennemsnitlige importpris fra Indien.

(154) Som anført i betragtning 40 hævdede en part, at generelle konkurrencemæssige spørgsmål ikke burde berettige en konklusion om ophør eller ikkegentagelse af skade. Parten anførte forskellige faktorer såsom faldet i EU-forbruget af duktile rør, der er faldet siden eurokrisen, hvilket førte til et fald i de offentlige udgifter, vanskeligheder med at tiltrække personale, opretholdelsen af den dominerende stilling, presset fra billigere kinesisk import på budproceduren i forbindelse med offentlige indkøb. Desuden hævdede parten, at plastrør er EU-erhvervsgrenens største konkurrent, da de er billigere og dermed tiltrækker en betydelig del af de offentlige udbud.

(155) I modsætning til partens påstand steg EU-forbruget og EU-erhvervsgrenens markedsandel, mens beskæftigelsen forblev stabil i den betragtede periode. Desuden er der ingen beviser for, at plastrør vandt markedsandele i forhold til duktile rør i den betragtede periode. Det skal bemærkes, at plastrør ikke konkurrerer om de store rørdiametre. Disse faktorer bidrog derfor ikke til den konstaterede skade. Desuden foregik importen fra Kina til betydeligt højere priser end importen fra Indien og i langt mindre mængder. Endelig præciserede parten ikke, hvordan en eventuel dominerende stilling kunne have forvoldt skade. Disse påstande blev derfor afvist.

(156) Hvad angår EU-erhvervsgrenens eksportresultater, udviklede eksportmængderne sig i den betragtede periode som følger:

Tabel 12

EU-erhvervsgrenens eksportresultater

	2017	2018	2019	Den nuværende undersøgelsesperiode
Eksportmængde (i 1 000 ton)	[119-140]	[147-172]	[102-119]	[66-77]
Indeks (2017 = 100)	*100*	*122*	*85*	*55*
Gennemsnitspris (EUR/ton)	[760-890]	[750-880]	[840-980]	[890-1 040]
Indeks (2017 = 100)	*100*	*99*	*110*	*117*

Kilde: Ansøgeren for så vidt angår mængde, efterprøvede spørgeskemabesvarelser for så vidt angår værdier

(157) I den betragtede periode faldt mængderne til det halve. Selv om eksportpriserne steg med 17 %, var dette ikke tilstrækkeligt til at dække produktionsomkostningerne i hele den betragtede periode, jf. tabel 8. Eksporten svækkede derfor ikke årsagssammenhængen mellem dumpingeksporten fra Indien og den konstaterede skade.

(158) Andre mulige faktorer, f.eks. covid-19-krisen, blev også undersøgt, men ingen af dem kunne svække årsagssammenhængen mellem dumpingimporten og den væsentlige skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt. Kommissionen skelnede mellem og adskilte virkningerne af alle kendte faktorer på EU-erhvervsgrenens situation fra den skadevoldende virkning af dumpingimporten.

(159) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Tata Metaliks Limited, at covid-19-krisen havde en negativ indvirkning på EU-erhvervsgrenens økonomiske situation i første halvår af 2020. Parten anførte, at de første nedlukninger og folkesundhedsmæssige foranstaltninger tvang mange byggeprojekter til at standse.

(160) I den nuværende undersøgelsesperiode blev EU-markedet for duktile rør, jf. ovenfor, ikke påvirket væsentligt af nedlukningerne som følge af covid-19-krisen. Det samlede EU-forbrug i det pågældende år svarede til forbruget i 2018. Påstanden blev derfor afvist.

(161) Ud fra ovenstående konkluderede Kommissionen, at dumpingimporten fra Indien forvoldte EU-erhvervsgrenen væsentlig skade, og at de øvrige faktorer, betragtet hver for sig eller samlet, ikke svækkede årsagssammenhængen mellem dumpingimporten og den væsentlige skade. Skaden fremgår især klart af udviklingen i produktion, kapacitetsudnyttelse, salgsmængde på EU-markedet, markedsandel, produktivitet, rentabilitet og investeringsafkast.

6. SANDSYNLIGHED FOR FORTSAT SKADE, HVIS FORANSTALTNINGERNE OPHÆVES

(162) Kommissionen konkluderede i betragtning 141, at EU-erhvervsgrenen led væsentlig skade i den nuværende undersøgelsesperiode. Derfor vurderede Kommissionen i overensstemmelse med grundforordningens artikel 11, stk. 2, om der var sandsynlighed for fortsat skade som følge af dumpingimporten fra Indien, hvis foranstaltningerne fik lov at udløbe.

(163) I den forbindelse blev følgende elementer undersøgt af Kommissionen: produktionskapaciteten og den uudnyttede kapacitet i Indien, forholdet mellem priserne i Unionen og de indiske priser, EU-markedets tiltrækningskraft og indvirkningen af den potentielle import fra Indien på EU-erhvervsgrenens situation, hvis foranstaltningerne udløber.

6.1. Produktionskapacitet og uudnyttet kapacitet i Indien samt EU-markedets tiltrækningskraft

(164) Som allerede beskrevet i betragtning 66-71, udgjorde den uudnyttede kapacitet i Indien ca. 500 000 ton om året, hvilket overstiger forbruget af den pågældende vare på EU-markedet, som i den nuværende undersøgelsesperiode var på [388 000-454 000] ton. Desuden havde de indiske producenter planer om at investere i ny produktionskapacitet. I de kommende år vil udbuddet således være større end efterspørgslen på det indiske marked. Dette vil derfor være et yderligere incitament for de indiske producenter til i stigende grad at fokusere på eksportmarkederne.

(165) De indiske eksporterende producenters disponible og fremtidige uudnyttede kapacitet kunne anvendes til at fremstille den pågældende vare med henblik på eksport til EU-markedet, hvis foranstaltningerne fik lov at udløbe.

(166) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Tata Metaliks Limited, at der ikke var noget bevis for, at den påståede uudnyttede produktionskapacitet i Indien nødvendigvis ville blive anvendt til produktion af duktile rør og eksporteret som følge af et for stort udbud i forhold til efterspørgslen Indien. Desuden undersøgte Kommissionen ikke andre eksportmarkeders tiltrækningskraft og analyserede ikke data efter den nuværende undersøgelsesperiode. Endelig hævdede parten, at enhver afgørelse vedrørende sandsynligheden for fortsat dumping og skade skal baseres på positive beviser ([22]). Parten konkluderede derfor, at konklusionen om sandsynligheden var ukorrekt.

(167) Kommissionen bemærkede, at parten bekræftede, at der var tale om uudnyttet kapacitet i Indien. Som forklaret i betragtning 66-70 fastsatte Kommissionen desuden den pågældende uudnyttede kapacitet specifikt for den pågældende vare. Som forklaret i samme betragtning fastslog Kommissionen også, at efterspørgslen på det indiske marked på lang sigt vil aftage, samtidig med, at parten selv erkendte, at den havde planer om at udvide sit salg til EU-markedet. Desuden anses EU-markedet, jf. afsnit 6.2, for attraktivt for indiske producenter, og det kunne derfor konkluderes, at den disponible uudnyttede kapacitet i Indien i det mindste delvist vil blive anvendt til at øge eksporten til EU-markedet. Påstanden blev derfor afvist.

(168) Med hensyn til de positive beviser, der kræves i henhold til den nævnte retspraksis, fandt Kommissionen, at den opfyldte alle kravene i den eksisterende retspraksis, og at dens vurdering af og konklusion om sandsynligheden for fortsat dumping og skade var baseret på positive beviser, der blev indsamlet i løbet af undersøgelsen. Påstanden blev derfor afvist.

(169) På baggrund af ovenstående konkluderede Kommissionen, at udløbet af foranstaltningerne efter al sandsynlighed vil føre til en betydelig stigning i dumpingimporten fra Indien til priser, der underbyder EU-erhvervsgrenens priser og dermed yderligere forværrer den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt. Som følge heraf vil EU-erhvervsgrenens levedygtighed være alvorligt truet.

([22]) United States — Sunset reviews of Anti-dumping Measures on Oil Country Tubular Goods From Argentina (WT/DS/268/AB/R).

6.2. **EU-markedets tiltrækningskraft**

(170) EU-markedet er attraktivt med hensyn til størrelse og priser. Som nævnt i betragtning 71 er det langt det vigtigste eksportmarked for indiske producenter af duktile rør og tegner sig for 40 % af deres samlede eksport. Eksporten til Unionen er 25 gange højere end eksporten til det næststørste eksportmarked, som er Qatar, der tegner sig for 2 % af den indiske eksport af duktile rør. De indiske importpriser til EU-markedet var også lidt højere end til de andre lande i den nuværende undersøgelsesperiode, hvilket gjorde EU-markedet lidt mere lukrativt end andre markeder.

(171) Til trods for de gældende foranstaltninger solgte indiske eksporterende producenter en betydelig mængde duktile rør til Unionen i den betragtede periode og havde stadig en betydelig markedsandel i den nuværende undersøgelsesperiode (tæt på [10-14] %). Rørene blev solgt til en pris, som selv med antidumpingtold i væsentlig grad underbød EU-erhvervsgrenens salgspriser på EU-markedet.

(172) EU-markedet anses derfor for attraktivt for indiske producenter, og det kan konkluderes, at den disponible uudnyttede kapacitet i Indien i det mindste delvist vil blive anvendt til at øge eksporten til EU-markedet. Her skal det erindres, at markedsandelen for importen fra Indien var helt oppe på [17-19] % i undersøgelsesperioden for den oprindelige undersøgelse, dvs. før indførelsen af antidumpingtold.

6.3. **Konklusion vedrørende sandsynligheden for fortsat eller fornyet skade**

(173) På dette grundlag og i betragtning af EU-erhvervsgrenens tidligere og nuværende skadelige situation vil manglende foranstaltninger efter al sandsynlighed føre til en betydelig stigning i dumpingimporten fra Indien til skadevoldende priser, hvilket vil føre til endnu større tab for EU-producenterne. Kommissionen konkluderede derfor, at hvis foranstaltningerne får lov at udløbe, vil det sandsynligvis føre til en betydelig stigning i dumpingimporten fra Indien til skadevoldende priser, og der vil være sandsynlighed for fortsat væsentlig skade.

7. **UNIONENS INTERESSER**

(174) I henhold til grundforordningens artikel 21 undersøgte Kommissionen, om en opretholdelse af de gældende antidumpingforanstaltninger ville være i strid med Unionens interesser som helhed. Unionens interesser blev fastlagt på grundlag af en vurdering af alle de forskellige involverede parters interesser, dvs. EU-erhvervsgrenens, importørernes, brugernes og offentlighedens interesser med hensyn til den pågældende vare, således som det er omhandlet i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/125/EF ([23]) (»direktivet om miljøvenligt design«) og dets produktspecifikke forordninger. I overensstemmelse med grundforordningens artikel 21, stk. 1, tredje punktum, blev der taget særligt hensyn til behovet for at beskytte erhvervsgrenen mod de negative virkninger af skadevoldende dumping.

(175) Alle interesserede parter fik mulighed for at fremsætte bemærkninger, jf. grundforordningens artikel 21, stk. 2.

7.1. **EU-erhvervsgrenens interesser**

(176) EU-erhvervsgrenen er beliggende i tre medlemsstater (Frankrig, Tyskland og Spanien) og beskæftiger direkte over 2 200 ansatte i forbindelse med den pågældende vare.

(177) De gældende antidumpingforanstaltninger forhindrede ikke dumpingimporten fra Indien i at komme ind på EU-markedet, og EU-erhvervsgrenen led væsentlig skade i den nuværende undersøgelsesperiode.

([23]) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/125/EF af 21. oktober 2009 om rammerne for fastlæggelse af krav til miljøvenligt design af energirelaterede produkter (EUT L 285 af 31.10.2009, s. 10). Direktivet om miljøvenligt design gennemføres via produktspecifikke forordninger, som er umiddelbart gældende i alle EU-lande. Forordningen om miljøvenligt design dækker de nye krav til miljøvenligt design, for så vidt angår små, mellemstore og store effekttransformere. Fase 1 i forordningen om miljøvenligt design trådte i kraft den 1. juli 2015 og fase 2 den 1. juli 2021. Fase 2-kravene er strengere end fase 1-kravene. Selv om de fulde virkninger endnu ikke kan vurderes så kort tid efter ikrafttrædelsen af fase 2, er det generelt opfattelsen, at disse fase 2-krav vil kræve GOES-typer af højeste kvalitet for at konstruere og fremstille transformere på en omkostningseffektiv måde og inden for de krævede pladsbegrænsninger.

(178) På grundlag af ovenstående konstaterede Kommissionen, at der er stor sandsynlighed for fortsat skade forårsaget af importen fra dette land, hvis foranstaltningerne udløber. Tilstrømningen af betydelige mængder dumpingimport fra Indien ville forvolde EU-erhvervsgrenen yderligere skade.

(179) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Tata Metaliks Limited, at EU-erhvervsgrenen havde været beskyttet i over seks år, samtidig med, at den havde en markedsandel på 85 %. Det er derfor usandsynligt, at EU-erhvervsgrenen vil blive påvirket, hvis de gældende foranstaltninger ophæves. Skulle EU-erhvervsgrenen blive påvirket, kan den anmode Kommissionen om at indlede en ny undersøgelse.

(180) I modsætning til den interesserede parts påstand fastslog Kommissionen på grundlag af analysen af alle relevante skadesindikatorer, herunder udviklingen i EU-erhvervsgrenens markedsandel, at EU-erhvervsgrenen stadig lider væsentlig skade som følge af dumpingimporten fra Indien. Kommissionen konkluderede, at skaden sandsynligvis vil fortsætte og forværres, hvis foranstaltningerne får lov at udløbe. Påstanden blev derfor afvist.

(181) Således konkluderede Kommissionen, at det ville være i EU-erhvervsgrenens interesse at opretholde antidumpingforanstaltningerne.

7.2. **Ikke forretningsmæssigt forbundne importørers, forhandleres og brugeres interesser**

(182) Kommissionen kontaktede alle kendte ikke forretningsmæssigt forbundne importører, forhandlere og brugere. Ingen af dem besvarede Kommissionens spørgeskema.

(183) Kommissionen modtog ingen bemærkninger om, hvorvidt opretholdelsen af foranstaltningerne ville have en væsentlig negativ indvirkning på importørerne og brugerne, som ville opveje foranstaltningernes positive indvirkning på EU-erhvervsgrenen.

7.3. **Konklusion vedrørende Unionens interesser**

(184) På baggrund af ovenstående konkluderede Kommissionen, at der ikke var tvingende grunde i forbindelse med Unionens interesser til ikke at opretholde de gældende foranstaltninger over for importen af den pågældende vare med oprindelse i Indien.

8. **ANTIDUMPINGFORANSTALTNINGER**

(185) På grundlag af Kommissionens konklusioner vedrørende fortsat dumping og fortsat skade samt Unionens interesser bør antidumpingforanstaltningerne vedrørende importen af rør af duktilt støbejern fra Indien opretholdes.

(186) Efter fremlæggelsen af oplysninger hævdede Tata Metaliks Limited, at en videreførelse af foranstaltningerne burde betragtes som en undtagelse og ikke som normen. Den henviste navnlig til antidumpinggrundforordningens artikel 11, stk. 1, hvori det hedder, at antidumpingforanstaltninger kun forbliver i kraft, så længe det er nødvendigt, og udløber fem år efter indførelsen. Da tolden er blevet forlænget i afventning af resultatet af denne fornyede undersøgelse, fremførte parten, at tolden på det tidspunkt, hvor denne undersøgelse sandsynligvis ville være afsluttet, allerede ville have været i kraft i mere end syv år. Derfor anmodede parten Kommissionen om at afslutte undersøgelsen.

(187) Kommissionen mindede om, at »Endelige antidumpingforanstaltninger udløber fem år efter indførelsen heraf eller fem år efter datoen for afslutningen af den seneste genoptagelse af en undersøgelse, som omfattede både spørgsmålet om dumping og skade, *medmindre det som led i en genoptagelse af en undersøgelse fastslås, at foranstaltningernes bortfald sandsynligvis vil medføre, at der fortsat eller igen vil finde dumping sted med deraf følgende skade*«, jf. grundforordningens artikel 11, stk. 2. Beslutningen om at opretholde foranstaltningerne er baseret på en grundig vurdering af alle de kendsgerninger, der blev konstateret i forbindelse med udløbsundersøgelsen, jf. grundforordningens artikel 11, stk. 2. Videreførelsen af foranstaltningerne var derfor hverken automatisk eller en »norm«. Kommissionen afviste derfor påstanden om, at foranstaltningerne burde ophæves.

(188) For at minimere risikoen for omgåelse som følge af den store forskel på toldsatserne er der behov for særlige foranstaltninger, som kan sikre anvendelsen af den individuelle antidumpingtold. Virksomheder med individuel antidumpingtold skal fremlægge en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder. Fakturaen skal overholde kravene i denne forordnings artikel 1, stk. 3. Import, der ikke er ledsaget af en sådan faktura, bør være underlagt den antidumpingtold, der finder anvendelse på »alle andre virksomheder«.

(189) Selv om det er nødvendigt at fremlægge denne faktura for toldmyndighederne i medlemsstaterne, således at de kan anvende de individuelle antidumpingtoldsatser på importen, er fakturaen ikke det eneste element, som toldmyndighederne skal tage i betragtning. Selv hvis det antages, at en sådan faktura opfylder alle kravene i denne forordnings artikel 3, stk. 1, skal medlemsstaternes toldmyndigheder foretage deres sædvanlige kontrol og bør i lighed med alle andre tilfælde kræve yderligere dokumenter (forsendelsesdokumenter mv.) for at kontrollere, at oplysningerne i erklæringen er korrekte, og sikre, at den efterfølgende anvendelse af den lavere toldsats er berettiget i henhold til toldlovgivningen.«

(190) Hvis der er en betydelig mængdemæssig stigning i eksporten fra en af de virksomheder, der er omfattet af lavere individuelle toldsatser, efter indførelse af de pågældende foranstaltninger, kan en sådan mængdemæssig stigning i sig selv betragtes som en ændring af handelsmønstret som følge af indførelsen af foranstaltninger, jf. grundforordningens artikel 13, stk. 1. Under sådanne omstændigheder og forudsat, at betingelserne er opfyldt, kan der indledes en antiomgåelsesundersøgelse. Ved denne undersøgelse kan det bl.a. overvejes, om det bliver nødvendigt at fjerne individuelle toldsatser og pålægge en landsdækkende told.«

(191) De individuelle antidumpingtoldsatser for de virksomheder, der er udtrykkeligt nævnt i denne forordning, gælder udelukkende for importen af den pågældende vare med oprindelse i Indien, som er fremstillet af de nævnte retlige enheder. Importen af den pågældende vare, produceret af andre virksomheder, som ikke er udtrykkeligt nævnt i denne forordnings dispositive del, herunder enheder, der er forretningsmæssigt forbundet med de udtrykkeligt nævnte enheder, bør være omfattet af toldsatsen for »alle andre virksomheder". De bør ikke være omfattet af nogen af de individuelle antidumpingtoldsatser.

(192) Efter fremlæggelsen af oplysninger anmodede Tata Metaliks Limited Kommissionen om at tildele virksomheden en individuel dumpingmargen. Subsidiært fandt den, at Kommissionen i det mindste burde overveje at udvide de individuelle antidumpingtoldsatser, der var fastsat for de andre samarbejdsvillige producenter af den pågældende vare fra Indien i den oprindelige undersøgelse, til også at omfatte virksomheden i lyset af dens samarbejde med Kommissionen i forbindelse med denne udløbsundersøgelse.

(193) Kommissionen mindede om, at formålet med en udløbsundersøgelse i henhold til grundforordningens artikel 11, stk. 2, udelukkende er at fastslå, om de gældende foranstaltninger fortsat er nødvendige. Denne type fornyet undersøgelse giver ikke mulighed for at fastsætte individuelle toldsatser for virksomheder, der ikke samarbejdede i forbindelse med den oprindelige undersøgelse. En individuel antidumpingtold kan kun fastsættes efter en fornyet undersøgelse i henhold til grundforordningens artikel 11, stk. 3 eller 4. Anmodningen blev derfor afvist.

(194) En virksomhed kan anmode om, at disse individuelle antidumpingtoldsatser anvendes, hvis den efterfølgende ændrer navnet på sin enhed. Anmodningen skal rettes til Kommissionen ([24]). Anmodningen skal indeholde alle relevante oplysninger, som gør det muligt at dokumentere, at ændringen ikke påvirker virksomhedens ret til at benytte den toldsats, som finder anvendelse på den. Hvis ændringen af virksomhedens navn ikke påvirker dens ret til at drage fordel af den toldsats, der finder anvendelse på den, offentliggøres der en forordning om navneændringen i Den Europæiske Unions Tidende.

(195) I henhold til artikel 109 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2018/1046 ([25]) er rentesatsen, når et beløb skal tilbagebetales som følge af en dom afsagt af Den Europæiske Unions Domstol, den sats, som Den Europæiske Centralbank anvender på sine vigtigste refinansieringstransaktioner, og som offentliggøres i *Den Europæiske Unions Tidende*, C-udgaven, den første kalenderdag i hver måned.

(196) Foranstaltningerne i denne forordning er i overensstemmelse med udtalelse fra det udvalg, der er nedsat ved artikel 15, stk. 1, i forordning (EU) 2016/1036.

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

Artikel 1

1. Der indføres en endelig antidumpingtold på importen af rør af duktilt støbejern (også kendt som kuglegrafitstøbejern), undtagen rør af duktilt støbejern uden indvendig eller udvendig coating (»rå rør«), i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 7303 00 10 (Taric-kode 7303 00 10 10) og ex 7303 00 90 (Taric-kode 7303 00 90 10), med oprindelse i Indien.

([24]) Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Handel, Direktorat H, Rue de la Loi 170, 1040 Bruxelles, Belgien.

([25]) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2018/1046 af 18. juli 2018 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget, om ændring af forordning (EU) nr. 1296/2013, (EU) nr. 1301/2013, (EU) nr. 1303/2013, (EU) nr. 1304/2013, (EU) nr. 1309/2013, (EU) nr. 1316/2013, (EU) nr. 223/2014, (EU) nr. 283/2014 og afgørelse nr. 541/2014/EU og om ophævelse af forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 (EUT L 193 af 30.7.2018, s. 1).

2. Den endelige antidumpingtold fastsættes til følgende af nettoprisen, frit Unionens grænse, ufortoldet, for den i stk. 1 omhandlede vare, der produceres af følgende virksomheder:

Virksomhed	Endelig antidumpingtold	Taric-tillægskode
Jindal Saw Limited	3 %	C054
Electrosteel Castings Ltd	0 %	C055
Alle andre virksomheder	14,1 %	C999

3. Anvendelsen af de individuelle antidumpingtoldsatser, der er anført for virksomhederne i stk. 2, er betinget af, at der fremlægges en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder; handelsfakturaen skal indeholde en erklæring, der er dateret og underskrevet af én af de ansatte i den enhed, der har udstedt handelsfakturaen, med angivelse af den pågældendes navn og funktion og med følgende ordlyd: »*Undertegnede bekræfter, at den (mængde) af rør af duktilt støbejern (også kendt som kuglegrafitstøbejern), der er solgt til eksport til Den Europæiske Union, og som er omfattet af denne faktura, er fremstillet af (virksomhedens navn og adresse) (Taric-tillægskode) i Indien. Jeg erklærer, at oplysningerne i denne faktura er fuldstændige og korrekte.*« Hvis der ikke fremlægges en sådan faktura, anvendes toldsatsen for alle andre virksomheder.

4. De gældende bestemmelser vedrørende told finder anvendelse, medmindre andet er fastsat.

Artikel 2

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 15. juni 2022.

På Kommissionens vegne
Ursula VON DER LEYEN
Formand