BREITHIÚNAS NA CÚIRTE GINEARÁLTA (an Seachtú Dlísheomra)

7 Bealtaine 2025*

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí cúlghairme – Marc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh RTL – Easpa fíorúsáid an trádmhairc – Airteagal 58(1)(a) de Rialachán (AE) 2017/1001 – Fíricí agus fianaise a chur isteach den chéad uair os comhair an Bhoird Achomhairc – Airteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001 – Airteagal 27(4) de Rialachán Tarmligthe (AE) 2018/625 – *Abusus juris*)

I gCás T-1088/23,

RTL Group Markenverwaltungs GmbH, atá lonnaithe in Köln (an Ghearmáin), arna ionadú ag W. Prinz agus I. Leroux, Dlíodóirí,

iarratasóir,

v

Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO), arna hionadú ag A. Ringelhann, i gcáil Gníomhaire,

cosantóir,

an páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO, idiragraí os comhair na Cúirte Ginearálta,

Marcella Örtl, a bhfuil cónaí uirthi in Selb (an Ghearmáin), arna hionadú ag J. Pröll, Dlíodóir,

tugann AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Seachtú Dlísheomra),

agus í comhdhéanta mar seo a leanas: K. Kowalik-Bańczyk, Uachtarán, E. Buttigieg (Rapóirtéir) agus B. Ricziová, Breithiúna,

Cláraitheoir: R. Ūkelytė, Riarthóir,

ag féachaint don nós imeachta i scríbhinn,

tar éis éisteacht an 24 Deireadh Fómhair 2024,

an Breithiúnas seo a leanas:

* Teanga an cháis: an Ghearmáinis.

Breithiúnas

1 Lena chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir, RTL Group Markenverwaltungs GmbH, go ndéanfaí an cinneadh ón Dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 19 Meán Fómhair 2023 (Cás R 86/2023-2) ('an cinneadh atá faoi chonspóid') a chur ar neamhní nó a athrú.

Stair na díospóide

2 An 26 Bealtaine 2016, fuair an t-iarratasóir ó EUIPO, de bhun Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 ón gComhairle an 26 Feabhra 2009 maidir le trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh (IO 2009 L 78, lch. 1), arna leasú (arna ionadú le Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 14 Meitheamh 2017 maidir le trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh (IO 2017 L 154, lch. 1)), clárú mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh atá cláraithe faoi uimhir 14884911, a léirítear thíos:



3 Is in Aicmí 3, 6, 8, 9, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, 30, 32, 33, 35, 38, 41, 42, 43 agus 45 de Chomhaontú Nice maidir le hAicmiú Idirnáisiúnta Earraí agus Seirbhísí chun Críocha Clárú Marcanna, atá na hearraí agus na seirbhísí ar cláraíodh an marc ina leith, an 15 Meitheamh 1957, arna athbhreithniú agus arna leasú.

4 An 7 Meitheamh 2021, chomhdaigh an t-idiragraí, Marcella Örtl, iarratas ar chúlghairm an mhairc atá faoi chonspóid ar bhonn Airteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001, ar an bhforas nár baineadh fíorúsáid as an marc sin i ndáil leis na hearraí agus na seirbhísí ar cláraíodh é ina leith ar feadh thréimhse 5 bliana gan bhriseadh.

5 An 27 Lúnasa 2021, chuir an t-iarratasóir barúlacha faoi bhráid an Rannáin Cealúcháin agus chuir sé fianaise isteach maidir le clú agus úsáid an mhairc atá faoi chonspóid.

6 Le cinneadh an 16 Samhain 2022, sheas an Rannán Cealúcháin go páirteach leis an iarratas ar chúlghairm i leith earraí agus seirbhísí áirithe ar cláraíodh an marc atá faoi chonspóid ina leith.

7 An 13 Eanáir 2023, chomhdaigh an t-iarratasóir fógra achomhairc le EUIPO, inar iarradh go ndéanfaí cinneadh an Rannáin Cealúcháin a neamhniú go páirteach, a mhéid a chúlghair an Rannán Cealúcháin an marc atá faoi chonspóid i leith na n-earraí agus na seirbhísí in Aicmí 3, 9, 16, 24, 25, 32, 35, 41, 42 agus 45 agus a chomhfhreagraíonn don tuairisc seo a leanas:

– Aicme 3: 'Gallúnach, cumhrán; cosmaidí';

– Aicme 9: 'Gléasra taifeadta fuaime agus íomhánna; gléasra chun fuaim nó íomhánna a tharchur; gléasra chun fuaim nó íomhánna a atáirgeadh; gléasra físeán ar éileamh (VOD); gléasra le haghaidh tairiscintí comhairliúcháin eile; gléasra íoc-teilifíse; gléasra le haghaidh teilifís

idirghníomhach; trealamh teilishiopadóireachta; gléasra cineamatagrafach; ceamaraí; sásraí le haghaidh gléasra réamhíocaíochta, a áirítear in Aicme 9; dioscaí a thaifeadadh; sliseoga cuimhne optúla (fuaim agus íomhánna), na hearraí uile réamhráite i bhfoirm chláraithe nó neamhchláraithe';

– Aicme 16: 'Ábhar clóite; leabhair; nuachtáin; tréimhseacháin; páipéar, cairtchlár; bileoga páipéir chun nótaí a thógáil';

– Aicme 24: 'Fabraicí, lena n-áirítear fabraicí teicstíle, táirgí teicstíle agus ionadaigh d'ábhair theicstíle';

– Aicme 25: 'Éadaí';

– Aicme 32: 'Beoracha agus táirgí grúdaireachta; uiscí mianraí [deochanna]; uiscí gásacha; deochanna neamhalcólacha; deochanna torthaí; sú';

– Aicme 35: 'Seirbhísí fógraíochta, margaíochta agus cur chun cinn';

– Aicme 41: 'Seirbhísí i gcomhthéacs tallann a chur chun cinn, eadhon tallann a lorg thar ceann tríú páirtithe trí sheimineáir, oiliúint, cruinnithe, cleachtaí agus seónna';

– Aicme 42: 'Bogearraí bunachair sonraí (clársceidealú) a fhorbairt chun faisnéis a sholáthar ar an idirlíon agus ar mheáin chlosamhairc eile mar aon le leathanaigh bhaile agus leathanaigh ghréasáin a chruthú ar an idirlíon agus ar mheáin chlosamhairc eile; comhairle theicniúil maidir le cláir agus bunachair sonraí teilifíse agus raidió a fhorbairt, a dhearadh, a léiriú agus a chraoladh, chomh maith le léirithe ar an idirlíon agus ar mheáin chlosamhairc eile';

– Aicme 45: 'Seirbhísí líonraithe sóisialta ar líne; seirbhísí cruinnithe sóisialta ar líne; eagrú ceiliúrtha pósta'.

8 Fuair EUIPO an ráiteas ar fhorais an achomhairc an 15 Márta 2023. Níor chuir an t-idiragraí barúlacha isteach maidir leis an ráiteas sin. An 15 Meán Fómhair 2023, chomhdaigh an t-iarratasóir barúlacha breise.

9 Leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, dhearbhaigh an Bord Achomhairc, ar an gcéad dul síos, go raibh an t-iarratas ar chúlghairm inghlactha agus, ar an dara dul síos, chuir sé cinneadh an Rannáin Cealúcháin ar neamhní go páirteach sa mhéid gur dearbhaíodh gur cúlghaireadh an marc atá faoi chonspóid maidir le 'sliseoga cuimhne optúla' in Aicme 9, 'fógráin a chraoladh ar an teilifís, ar an raidió agus ar na meáin leictreonacha' in Aicme 35, agus 'seirbhísí líonraithe shóisialta ar líne; seirbhísí cruinnithe sóisialta ar líne' in Aicme 45 agus dhiúltaigh siad don achomharc maidir leis an gcuid eile.

An t-ordú atá á lorg ag na páirtithe

10 I bhfianaise an tsoiléirithe ar na horduithe atá á lorg aige ag an éisteacht, iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

– an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní nó, más gá, é a athrú ar bhealach go ndiúltófar don iarratas ar chúlghairm an mhairc atá faoi chonspóid i leith na n-earraí in Aicme

3, Aicme 9, seachas ‘sliseoga cuimhne optúla (fuaim agus íomhánna)’, chomh maith le hAicmí 16, 24, 25 agus 32, agus na seirbhísí go léir in Aicmí 35, 41 agus 42, ar cláraíodh an marc sin ina leith (féach mír 7 thuas);

– a ordú do EUIPO na costais a íoc.

11 Iarrann EUIPO ar an gCúirt Ghinearálta:

– an chaingean a dhíbhe;

– má eagraítear éisteacht, a ordú don iarratasóir na costais a íoc.

12 Iarrann an t-idiragraí ar an gCúirt Ghinearálta:

– an chaingean a dhíbhe;

– a ordú don iarratasóir na costais a íoc.

An dlí lena mbaineann

13 Mar thaca lena chaingean, maíonn an t-iarratasóir ceithre shaincheist dlí. Líomhnaítear leis an gcéad, an dara agus an tríú saincheist dlí, sárú ar Airteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001, sa mhéid go ndearna an Bord Achomhairc earráidí dlí agus measúnaithe maidir le cúlghairm an mhairc atá faoi chonspóid a dheimhniú i leith na n-earraí agus na seirbhísí sna haicmí éagsúla dár cláraíodh é, agus, go bunúsach, sárú ar Airteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 27(4) de Rialachán Tarmligthe (AE) 2018/625 ón gCoimisiún an 5 Márta 2018 lena bhforlíontar Rialachán 2017/1001, agus lena n-aisghairtear Rialachán Tarmligthe (AE) 2017/1430 (IO 2018 L 104, lch. 1). Baineann an ceathrú saincheist dlí, go bunúsach, le sárú ar Airteagal 63(1)(a) de Rialachán 2017/1001, sa mhéid is go ndearna an Bord Achomhairc earráid agus é ag cinneadh nach raibh *abusus juris* a líomhnaítear a rinne an t-idiragraí mar gheall ar chomhdú na n-iarratas ar chúlghairm ábhartha do scrúdú na n-iarratas sin.

14 Measann an Chúirt Ghinearálta gurb iomchuí scrúdú a dhéanamh, ar an gcéad dul síos, ar an gceathrú saincheist dlí, ansin ar an gcéad saincheist dlí agus, ar deireadh, ar an dara agus an tríú saincheist dlí le chéile.

Réamhbharúlacha

15 Faoi Airteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001, dearbhófar go bhfuil cearta dílseánaigh trádmhairc de chuid AE cúlghairthe ar iarratas chuig EUIPO más rud é, laistigh de thréimhse leanúnach 5 bliana, nár baineadh fíorúsáid as an trádmharc san Aontas Eorpach i ndáil leis na hearraí nó seirbhísí ar cláraíodh ina leith é agus nach bhfuil aon chúis chuí leis an neamhúsáid.

16 Tá fíorúsáid á baint as trádmharc i gcás ina n-úsáidtear an trádmharc i gcomhréir lena fheidhm bhunriachtanach, is é sin céannacht thionscnamh na n-earraí nó na seirbhísí lena bhfuil sé cláraithe a ráthú, chun asraon do na hearraí nó do na seirbhísí sin a chruthú nó a chaomhnú; ní

áirítear le fíorúsáid úsáid comharthaíochta chun críche na cearta a thugtar leis an trádmharc a chaomhnú agus chun na críche sin amháin (féach breithiúnas an 3 Iúil 2019, *Viridis Pharmaceutical* v *EUIPO*, C-668/17 P, EU:C:2019:557, mír 38 agus an cásdlí dá dtagraítear).

17 Thairis sin, leanann sé as léamh comhcheangailte ar Airteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001 agus ar Airteagal 58(2) den Rialachán sin nach mór, i bprionsabal, baint a bheith ag cruthúnas ar fhíorúsáid leis na hearraí nó na seirbhísí go léir a bhfuil marc atá faoi chonspóid cláraithe ina leith. Mura dtugtar cruthúnas ar fhíorúsáid ach amháin i leith cuid de na hearraí nó na seirbhísí a bhfuil marc atá faoi chonspóid cláraithe ina leith agus má chomhlíontar na coinníollacha eile a leagtar síos in Airteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001, féadfar a dhearbhú go bhfuil cearta an dílseánaigh cúlghairthe i leith na n-earraí nó na seirbhísí nár thug sé cruthúnas ar fhíorúsáid ina leith, nó fiú gan aon chruthúnas ar úsáid ar chor ar bith (breithiúnas an 18 Deireadh Fómhair 2016, *August Storck* v *EUIPO – Chiquita Brands (Fruitfuls)*, T-367/14, nár foilsíodh, EU:T:2016:615, mír 21).

18 Más rud é gur cláraíodh trádmharc le haghaidh catagóir earraí nó seirbhísí atá leathan go leor chun gur féidir roinnt fochatagóirí ar féidir breathnú orthu go neamhspleách a shainaithint laistigh de, ní thugann cruthúnas ar fhíorúsáid an mhairc i ndáil le cuid de na hearraí nó seirbhísí sin cosaint ach amháin don fhochatagóir nó do na fochatagóirí lena mbaineann na hearraí nó na seirbhísí ar úsáideadh an marc iarbhír ina leith (breithiúnais an 14 Iúil 2005, *Reckitt Benckiser (España)* v *OHIM – Aladin (ALADIN)*, T-126/03, EU:T:2005:288, mír 45, agus an 13 Feabhra 2007, *Mundipharma* v *OHIM – Altana Pharma (RESPICUR)*, T-256/04, EU:T:2007:46, mír 23).

19 Agus measúnú á dhéanamh an bhfuil fíorúsáid á baint as an marc, ní mór aird a thabhairt ar na fíorais agus ar na himthosca go léir atá ábhartha chun a shuí an bhfuil saothrú tráchtála an mhairc fíor, go háirithe an meastar go bhfuil gá le húsáid den sórt sin san earnáil eacnamaíoch lena mbaineann chun sciar den mhargadh a choinneáil ar bun nó a chruthú le haghaidh na n-earraí nó na seirbhísí a chosnaítear leis an marc, cineál na n-earraí nó na seirbhísí sin, saintréithe an mhargaidh agus scála agus minicíocht úsáide an mhairc (breithiúnas an 8 Iúil 2004, *Sunrider* v *OHIM – Espadafor Caba (VITAFRUIT)*, T-203/02, EU:T:2004:225, mír 40; féach freisin, de réir analaí, breithiúnas an 11 Márta 2003, *Ansul*, C-40/01, EU:C:2003:145, mír 43).

20 Ina theannta sin, ní féidir fíorúsáid trádmhairc a chruthú trí bhíthin dóchúlachtaí nó toimhdí, ach ní mór í a léiriú le fianaise dhaingean oibiachtúil go bhfuil an trádmharc á úsáid go héifeachtach agus go leordhóthanach ar an margadh lena mbaineann (breithiúnais an 12 Nollaig 2002, *Kabushiki Kaisha Fernandes* v *OHIM – Harrison (HIWATT)*, T-39/01, EU:T:2002:316, mír 47, agus an 6 Deireadh Fómhair 2004, *Vitakraft-Werke Wührmann* v *OHIM – Krafft (VITAKRAFT)*, T-356/02, EU:T:2004:292, mír 28).

21 Is i bhfianaise na bprionsabal sin gur gá a scrúdú an ndearna an Bord Achomhairc aon earráidí dlí nó measúnaithe agus cúlghairm pháirteach an mhairc atá faoi chonspóid á deimhniú aige, maidir leis na hearraí agus na seirbhísí in Aicmí 3, 9, 16, 24, 25, 32, 35, 41 agus 42.

22 Sa chás seo, mheas an Rannán Cealúcháin agus an Bord Achomhairc araon gurb í an tréimhse idir an 7 Meitheamh 2016 agus an 6 Meitheamh 2021 an tréimhse 5 bliana ar lena linn a bhí sé faoin iarratasóir fíorúsáid an mhairc atá faoi chonspóid a léiriú, rud nach ndéanann sé agóid ina choinne.

An ceathrú saincheist dlí, lena n-éilítear abusus juris

23 Chinn an Bord Achomhairc, i míreanna 18 agus 19 den chinneadh atá faoi chonspóid, nár ceanglaíodh le hAirteagal 63(1)(a) de Rialachán 2017/1001 ar an iarratasóir ar chúlghairm a léiriú go bhfuil leas aige in imeachtaí a thionscnamh. Dá bhrí sin, thug sé dá aire nach raibh leas den sórt sin i dtionscnamh imeachtaí ná leas eacnamaíoch ábhartha chun críocha measúnú a dhéanamh ar inghlacthacht iarratais ar chúlghairm. Thairis sin, i míreanna 20 agus 21 den chinneadh atá faoi chonspóid, thug an Bord Achomhairc dá aire nach raibh aon fhianaise ann chun tacú leis an gconclúid gur chuir an t-idiragraí an t-iarratas ar chúlghairm isteach ar bhealach arb ionann é agus *abusus juris*.

24 Áitíonn an t-iarratasóir go n-áitíonn cinneadh an Bhoird Achomhairc agus, ag brath ar an gcásdlí agus ar chinneadh ó Ard-Bhord Achomhairc EUIPO, in imthosca áirithe, go bhféadfadh neamh-inghlacthacht an iarratais sin a bheith mar thoradh ar chineál mí-úsáideach an iarratais ar chúlghairm. Déanann an t-iarratasóir agóid freisin i gcoinne chinneadh an Bhoird Achomhairc nach raibh aon fhianaise ann chun tacú leis an gconclúid gur comhdaíodh an t-iarratas ar chúlghairm go míchuí.

25 Déanann EUIPO agus an t-idiragraí argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

26 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú, faoi Airteagal 63(1)(a) de Rialachán 2017/1001, go bhféadfaidh aon duine nádúrtha nó dlítheanach nó aon ghrúpa a bunaíodh chun ionadaíocht a dhéanamh ar leasanna monaróirí, táirgeoirí, soláthraithe seirbhísí, trádálaithe nó tomhaltóirí agus a bhfuil sé d'inniúlacht aige, faoin dlí is infheidhme maidir leis, a bheith ina pháirtí in imeachtaí dlíthiúla, iarratas ar chúlghairm trádmhairc de chuid an Aontais a chur faoi bhráid EUIPO sna cásanna a shainmhínítear in Airteagail 58 agus 59 den Rialachán sin.

27 De réir an chásdlí, cé go gcosnaíonn na forais choibhneasta le clárú a dhiúltú leasanna dílseánaigh ceart áirithe níos luaithe, go bhfuil na dearbhfhorais le clárú a dhiúltú agus na forais le cúlghairm beartaithe chun leas an phobail atá mar bhunús leo a chosaint, rud a mhíníonn cén fáth nach gceanglaítear le hAirteagal 63(1)(a) de Rialachán 2017/1001 ar an iarratasóir leas a léiriú in imeachtaí a thionscnamh (féach breithiúnas an 16 Samhain 2017, *Carrera Brands* v *EUIPO – Autec (Carrera)*, T-419/16, nár foilsíodh, EU:T:2017:812, mír 33 agus an cásdlí dá dtagraítear).

28 Tacaítear leis an anailís sin le haithris 24 de Rialachán 2017/1001, nach bhforáiltear léi do chosaint trádmharcanna de chuid an Aontais ach amháin a mhéid a úsáidtear na marcanna sin go hiarbhír. I bhfianaise an mhéid sin, is léir gurb é is cuspóir d'Airteagal 63(1)(a) de Rialachán 2017/1001 an fhéidearthacht a thairiscint chun agóid a dhéanamh i gcoinne trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh nár baineadh fíorúsáid as, ar feadh tréimhse shonraithe, don réimse is leithne daoine, gan ceangal a chur orthu leas a léiriú in imeachtaí a thionscnamh (féach breithiúnas an 16 Samhain 2017, *Carrera*, T-419/16, nár foilsíodh, EU:T:2017:812, mír 34 agus an cásdlí dá dtagraítear).

29 A mhéid, faoi Airteagal 63(1)(a) de Rialachán 2017/1001, a fhéadfaidh 'aon duine nádúrtha nó dlítheanach' iarratas ar chúlghairm a thíolacadh ar an bhforas nár úsáideadh trádmharc nó nár úsáideadh go leordhóthanach é, níl an cheist maidir le *abusus juris* a d'fhéadfadh a bheith ann ábhartha chun críocha anailís a dhéanamh ar inghlacthacht iarratais ar chúlghairm arna chomhdú i gcomhréir leis an bhforáil sin (féach breithiúnas an 7 Meán Fómhair 2022, *Peace United* v *EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN)*, T-699/21, nár foilsíodh,

EU:T:2022:528, mír 24 agus an cásdlí dá dtagraítear; féach freisin, chuige sin, ordú an 19 Eanáir 2021, *Leinfelder Uhren München* v *EUIPO*, C-401/20 P, nár foilsíodh, EU:C:2021:31, mír 21).

30 Thairis sin, ní chuirtear inghlacthacht ná fiúntas iarratais ar chúlghairm faoi réir mheon macánta an iarratasóra le hAirteagal 63(1)(a) de Rialachán 2017/1001. Is iarmhairt dhlíthiúil é cúlghairm mar gheall ar neamhúsáid mairc le linn na tréimhse 5 bliana dá bhforáiltear le hAirteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001 agus le hAirteagal 64(2) den Rialachán sin, gan a dhílseánach a bheith i dteideal an ceart chun a chlárú a choinneáil toisc go nglacann an t-iarratasóir ar chúlghairm páirt i ngníomhartha iomaíochta éagóraí freisin (féach, chuige sin agus de réir analaí, ordú an 2 Meán Fómhair 2020, *DTE Systems* v *EUIPO – Speed-Buster (PedalBox +)*, T-801/19, nár foilsíodh, EU:T:2020:383, mír 38 agus an cásdlí dá dtagraítear).

31 Is fíor, mar a chuireann an t-iarratasóir in iúl, gur léir ón gcásdlí nach féidir le daoine aonair brath ar rialacha an Aontais Eorpaigh go calaoiseach nó go mí-úsáideach (féach, chuige sin, breithiúnas an 28 Iúil 2016, *Kratzer*, C-423/15, EU:C:2016:604, mír 37).

32 Áitíonn an t-iarratasóir, i gcomhréir leis an bprionsabal arna bhunú leis an gcásdlí sin, go bhféadfadh comhdú iarratais ar chúlghairm, in imthosca eisceachtúla agus sonracha, amhail iad siúd as ar eascair cinneadh an Ard-Bhoird Achomhairc an 1 Feabhra 2020 (Cás R 2445/2017-G, '*Sandra Pabst*'), a bheith ina chleachtas mí-úsáideach nó a bheith mar chuid de chleachtas den sórt sin.

33 Mar sin féin, mar a chuir an Bord Achomhairc in iúl, go bunúsach, i mír 21 den chinneadh atá faoi chonspóid, níl fíorais an cháis seo inchomparáide leo siúd in *Sandra Pabst*, ós rud é go raibh imthosca eisceachtúla ann nach raibh sa chás seo. Go deimhin, bhain *Sandra Pabst*, ar an gcéad dul síos, le cuideachta a cruthaíodh go saorga chun críche iarratais cúlghairme iolracha a chomhdú agus chun na críche sin amháin, rud nach amhlaidh don idiragraí sa chás seo. Ar an dara dul síos, bhain sé le comhdú comhuaineach beagnach, ag cuideachta aonair, de 37 n-iarratas ar chúlghairm i gcoinne an pháirtí chéanna, chomh maith le hiliomad iarratas ar chúlghairm os comhair EUIPO (850 iarratas thar thréimhse 2 bhliain), ach, sa chás seo, ní thagraíonn an t-iarratasóir ach don dá iarratas ar chúlghairm a comhdaíodh os comhair EUIPO i ndáil lena mharcanna.

34 Ar an tríú dul síos, thug an tArd-Bhord Achomhairc dá aire, in *Sandra Pabst*, go raibh sé de cheangal ar roinnt de na hiarratais iomadúla ar chúlghairm lena mbaineann teip agus nár úsáideadh iad ach amháin chun brú a chur nó mar 'bheart aistarraingthe' mar fhreagairt ar an mainneachtain caibidlíocht a dhéanamh, arbh é an cuspóir a bhí leis ná na marcanna atá i gceist a fháil ag an iarratasóir ar chúlghairm agus, dá bhrí sin, chun buntáiste éagórach a fháil trí iallach a chur ar dhílseánach na marcanna sin comhaontú a thabhairt i gcrích chun deireadh a chur leo. Ní léiríonn an t-iarratasóir go raibh imthosca den sórt sin ann sa chás seo. Ní léiríonn an t-eolas atá ag an idiragraí ar úsáid an mhairc atá faoi chonspóid in earnáil na meán, a bhfuil an t-iarratasóir ag brath air, mar gheall ar a chlú, ann féin go raibh sé de cheangal ar an iarratas ar chúlghairm an mhairc sin i ndáil le hearraí agus seirbhísí nach bhfuil aon bhaint shoiléir acu le hearnáil na meán teip agus, dá bhrí sin, nár chuir sé ach ualach míchuí air nó brú ar bith air. Os a choinne sin, ós rud é go mbeartaíonn an t-idiragraí trádmharc a úsáid a d'fhéadfadh mearbhall a chruthú mar gheall ar na cosúlachtaí leis an marc atá faoi chonspóid, rud is léir ó dhíospóid maidir le freasúra an iarratasóra i gcoinne clárú trádmhairc arna chomhdú ag an idiragraí os comhair Deutsche Patent- und Markenamt (Oifig Paitinne agus Trádmharcanna na Gearmáine), léirítear fíorleas an idiragraí i gclár na dtrádmharcanna a bheith 'nuashonraithe' maidir le méid mhonaplacht an

iarratasóra ar an marc atá faoi chonspóid, i gcomhréir le haithris 24 de Rialachán 2017/1001, ar dá réir nach bhfuil údar le trádmharcanna de chuid an Aontais Eorpaigh a chosaint ach amháin a mhéid a úsáidtear na marcanna sin iarbhír.

35 I bhfianaise an mhéid sin roimhe seo, ní dhearna an Bord Achomhairc earráid sa dlí ná sa mheasúnú a rinne sé ar dhiúltú d'éileamh an iarratasóra maidir le neamh-inghlacthacht an iarratais ar chúlghairm mar gheall ar chineál mí-úsáideach líomhnaithe an iarratais sin. Dá bhrí sin, ba cheart an ceathrú saincheist dlí a dhiúltú toisc í a bheith gan bhunús.

An chéad saincheist dlí, lena n-éilítear sárú ar Airteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001, maidir le cúlghairm an mhairc atá faoi chonspóid i leith seirbhísí fógraíochta, margaíochta agus cur chun cinn seachas 'fógráin a chraoladh ar an teilifís, ar an raidió agus trí na meáin leictreonacha', in Aicme 35, agus ar Airteagal 95(2) den Rialachán sin

36 Áitíonn an t-iarratasóir gur sháraigh an Bord Achomhairc Airteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001 trína chinneadh nár léirigh sé fíorúsáid an mhairc atá faoi chonspóid le haghaidh seirbhísí fógraíochta, margaíochta agus cur chun cinn seachas 'fógráin a chraoladh ar an teilifís, ar an raidió agus ar na meáin leictreonacha' in Aicme 35.

37 Sa chomhthéacs sin, cuireann an t-iarratasóir i gcoinne dhiúltú an Bhoird Achomhairc na barúlacha agus an fhianaise a chuir sé faoina bhráid an 15 Meán Fómhair 2023 a chur san áireamh (féach mír 8 thuas). Dheimhnigh an t-iarratasóir, ag an éisteacht, nach mór na hargóintí sin a thuiscint, mar léiriú EUIPO orthu, mar fhéachaint le sárú ag an mBord Achomhairc ar Airteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001 a éileamh, mar a shonraítear in Airteagal 27(4) de Rialachán Tarmligthe 2018/625.

38 Is gá scrúdú a dhéanamh, ar an gcéad dul síos, ar fhiúntas chinneadh an Bhoird Achomhairc gur cheart na barúlacha agus an fhianaise a chuir an t-iarratasóir isteach an 15 Meán Fómhair 2023 a eisiamh óna scrúdú.

Diúltú na barúlacha agus an fhianaise a thíolaic an t-iarratasóir an 15 Meán Fómhair 2023 a chur san áireamh

39 Áitíonn an t-iarratasóir go ndearna an Bord Achomhairc earráid nós imeachta trí mhainneachtain na barúlacha agus an fhianaise a chuir sé faoina bhráid an 15 Meán Fómhair 2023 a chur san áireamh, lena bhforlíontar an fhianaise a cuireadh faoi bhráid an Rannáin Cealúcháin cheana féin agus sa ráiteas ar fhorais achomhairc. Go háirithe, níor fheidhmigh an Bord Achomhairc a lánrogha ina leith sin.

40 Déanann EUIPO argóintí an iarratasóra a dhíospóid agus áitíonn sé nach gá go dtagraíonn an fhéidearthacht atá ag an mBord Achomhairc fíorais agus fianaise a cuireadh os a chomhair den chéad uair a chur san áireamh, de réir bhrí Airteagal 27(4) de Rialachán Tarmligthe 2018/625, ach do dhoiciméid a cuireadh ar fáil i gcomhréir, go háirithe, le forálacha Airteagail 22, 24 agus 26 den Rialachán sin. Ós rud é gur chuir an t-iarratasóir isteach na barúlacha agus an fhianaise atá i gceist lasmuigh den ráiteas ar na forais achomhairc nó aon fhreagra, níor ceanglaíodh ar an mBord Achomhairc a n-inghlacthacht a scrúdú i gcomhréir le forálacha Airteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001 agus Airteagal 27(4) de Rialachán Tarmligthe 2018/625 faoi seach.

41 Áitíonn an t-idiragraí, a mhéid a cuireadh barúlacha an 15 Meán Fómhair 2023 isteach lasmuigh de na teorainneacha ama nós imeachta chun barúlacha a chur isteach, go raibh an ceart ag an mBord Achomhairc gan iad a chur san áireamh ina chinneadh.

42 Chinn an Bord Achomhairc, i mír 13 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach raibh aon ghá ráiteas an iarratasóra an 15 Meán Fómhair 2023 a chur san áireamh, ag tabhairt cúiseanna leis an gconclúid sin trí thagairt d'Airteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001, don cheathrú habairt d'Airteagal 68(1) den Rialachán sin agus d'Airteagal 26 de Rialachán Tarmligthe 2018/625.

43 Is léir ón réasúnaíocht sin, go bunúsach, mar a dheimhnigh EUIPO ag an éisteacht mar fhreagra ar cheist ón gCúirt Ghinearálta, gur chinn an Bord Achomhairc, ós rud é nár tíolacadh ráiteas an 15 Meán Fómhair 2023 in am trátha (féach Airteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001), eadhon laistigh de 4 mhí ón dáta a tugadh fógra faoi chinneadh an Rannáin Cealúcháin (féach an ceathrú habairt d'Airteagal 68(1) de Rialachán 2017/1001), nó, ar iarraidh réasúnaithe, i bhfreagra ar fhreagra an pháirtí eile ar na himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc (féach Airteagal 26 de Rialachán Tarmligthe 2018/625), gur ghá é a eisiamh óna scrúdú.

44 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhforáiltear le hAirteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001 go bhféadfaidh EUIPO neamhaird a thabhairt ar fhianaise nár chuir na páirtithe isteach in am trátha.

45 Leanann sé ó fhoclaíocht na forála sin, mar riail ghinearálta agus mura sonraítear a mhalairt, go bhféadfadh na páirtithe fíorais agus fianaise a chur isteach fós tar éis dhul in éag na dteorainneacha ama a bhfuil an cur isteach sin faoina réir faoi fhorálacha Rialachán 2017/1001 agus nach gcuirtear cosc ar bhealach ar bith ar EUIPO fíorais agus fianaise arna gcur isteach nó arna dtabhairt ar aird go déanach a chur san áireamh (féach breithiúnas an 26 Meán Fómhair 2013, *Centrotherm Systhemtechnik* v *OHIM agus centrotherm Clean Solutions*, C-610/11 P, EU:C:2013:593, mír 77 agus an cásdlí dá dtagraítear).

46 Agus é á rá go 'bhféadfaidh' EUIPO a chinneadh gan fianaise den sórt sin a chur san áireamh, tugtar le hAirteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001 lánrogha leathan do EUIPO a chinneadh, agus cúiseanna lena chinneadh á dtabhairt aige ina leith sin, an gcuirfear an fhianaise sin san áireamh nó nach gcuirfear (féach breithiúnas an 26 Meán Fómhair 2013, *Centrotherm Systemtechnik* v *OHIM agus centrotherm Clean Solutions*, C-610/11 P, EU:C:2013:593, mír 78 agus an cásdlí dá dtagraítear; breithiúnas an 24 Eanáir 2018, *EUIPO* v *European Food*, C-634/16 P, EU:C:2018:30, mír 56).

47 Agus na fíorais agus an fhianaise bhreise sin á gcur san áireamh, ní hionann ar bhealach ar bith agus 'fabhrach' arna dheonú do pháirtí amháin nó don pháirtí eile, ach ní mór toradh a bheith ann ar fheidhmiú oibiachtúil agus réasúnaithe na lánrogha a thugtar do EUIPO le hAirteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001 (féach breithiúnas an 24 Eanáir 2018, *EUIPO* v *European Food*, C-634/16 P, EU:C:2018:30, mír 58 agus an cásdlí dá dtagraítear).

48 Déantar feidhmiú lánrogha EUIPO dá bhforáiltear in Airteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001 a theorannú le hAirteagal 27(4) de Rialachán Tarmligthe 2018/625, arb é is cuspóir dó, i gcomhréir le haithris 8 den Rialachán Tarmligthe sin, teorainneacha lánrogha Bhord Achomhairc EUIPO a leagan síos go beacht maidir le scrúdú a dhéanamh ar fhianaise a comhdaíodh go déanach.

49 I gcomhréir leis an gcásdlí, is faoin gCúirt Ghinearálta atá sé a mheas ar fheidhmigh an Bord Achomhairc a lánrogha leathan iarbhír chun a chinneadh, le cúiseanna agus ag féachaint go cuí do na himthosca ábhartha go léir, ar cheart nó nár cheart na fíorais nó an fhianaise a cuireadh isteach den chéad uair roimhe a chur san áireamh chun an cinneadh a bhí le glacadh aige a thabhairt (féach, chuige sin, breithiúnas an 30 Samhain 2022, *ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk* v *EUIPO – ESSAtech (Rochtain ar theilearialú gan sreang)*, T-611/21, EU:T:2022:739, mír 36 agus an cásdlí dá dtagraítear).

50 Sa chás seo, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a admhaíonn an t-iarratasóir, nár cuireadh a bharúlacha an 15 Meán Fómhair 2023 agus an fhianaise a bhaineann leo isteach os comhair an Rannáin Cealúcháin ná laistigh den tréimhse fhorordaithe chun an ráiteas ar na forais achomhairc a thaisceadh. Ní fhéadfadh an t-iarratasóir cead a lorg ach oiread chun freagra féideartha a thaisceadh i gcomhréir le hAirteagal 26 de Rialachán Tarmligthe 2018/625, ós rud é nár fhreagair an páirtí eile an ráiteas ar chúiseanna.

51 Mar sin féin, i gcomhréir leis an gcásdlí dá dtagraítear i míreanna 44 go 47 den bhreithiúnas seo, ós rud é nár braitheadh agus nár táirgeadh fíorais agus fianaise laistigh de na teorainneacha ama arna socrú chuige sin ag an iarratasóir faoi fhorálacha Rialachán 2017/1001, nó, dá bhrí sin, in am trátha de réir bhrí Airteagal 95(2) den Rialachán sin, bhí ar an mBord Achomhairc a lánrogha a fheidhmiú, mar a leagtar síos in Airteagal 27(4) de Rialachán Tarmligthe 2018/625, chun a chinneadh ar cheart nó nár cheart an fhianaise sin a chur san áireamh chun críocha an chinnidh a ceanglaíodh air a thabhairt.

52 Is léir nach bhfuil feidhmiú oibiachtúil agus réasúnaithe den sórt sin ar an lánrogha faoi Airteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 27(4) de Rialachán Tarmligthe 2018/625, de réir bhrí an chásdlí dá dtagraítear i mír 47 den bhreithiúnas seo, a mhéid a dhiúltaigh an Bord Achomhairc sa chás seo do na fíorais agus don fhianaise a thíolaic an t-iarratasóir an 15 Meán Fómhair 2023 ar an aon fhoras amháin nár tugadh ar aird iad le ceann de na ráitis dá dtagraítear in Airteagail 22, 24 agus 26 de Rialachán Tarmligthe 2018/625, gan scrúdú a dhéanamh ar cibé acu a comhlíonadh nó nár comhlíonadh sa chás seo na coinníollacha dá dtagraítear in Airteagal 27(4) de Rialachán Tarmligthe 2018/625, inar tugadh fíorais agus fianaise den sórt sin ar aird den chéad uair sular glacadh iad.

53 Murab ionann agus an méid is léir ón bhforas sin den chinneadh atá faoi chonspóid agus ón méid a áitíonn EUIPO, ní féidir an scrúdú ar inghlacthacht na mbarúlacha agus na fianaise arna dtabhairt ar aird os comhair an Bhoird Achomhairc den chéad uair a theorannú do na fíorais agus don fhianaise arna dtabhairt ar aird leis na ráitis dá dtagraítear in Airteagail 22, 24 agus 26 de Rialachán Tarmligthe 2018/625.

54 Ní léir teorannú den sórt sin ó Airteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001 ná ó Airteagal 27(4) de Rialachán Tarmligthe 2018/625. Leis an bhforáil dheireanach sin, lena gcuirtear teorainn le lánrogha an Bhoird Achomhairc maidir leis an bhféidearthacht diúltú d'fhíorais agus d'fhianaise arna dtabhairt ar aird den chéad uair os a chomhair, leagtar síos dhá choinníoll ina leith sin, eadhon, ar an gcéad dul síos, a n-ábharthacht ar an gcéad amharc agus, ar an dara dul síos, cúiseanna bailí le neamhtháirgeadh a chur i láthair in am trátha. Ní raibh EUIPO in ann, mar fhreagra ar cheist ó bhéal ón gCúirt Ghinearálta, aon fhoráil eile a chur in iúl a d'fhéadfadh a bheith ina 'fhoráil dá mhalairt' de réir bhrí an chásdlí dá dtagraítear i mír 45 den bhreithiúnas seo, lena gcuirtear ar chumas an Bhoird Achomhairc staonadh óna lánrogha a fheidhmiú go

héifeachtach agus diúltú d'fhíorais agus d'fhianaise a tugadh ar aird den chéad uair os a chomhair díreach toisc gur tugadh ar aird iad lasmuigh de na héilimh dá bhforáiltear leis an Rialachán Tarmligthe 2018/625.

55 Ní mór teacht ar an gconclúid go ndearna an Bord Achomhairc earráid nuair a rinne sé na barúlacha agus an fhianaise a thug an t-iarratasóir ar aird an 15 Meán Fómhair 2023 a eisiamh óna scrúdú gan an discréid a thugtar dó le hAirteagal 95(2) de Rialachán 2017/1001 a fheidhmiú, i bhfianaise na gcoinníollacha a leagtar síos in Airteagal 27(4) de Rialachán Tarmligthe 2018/625.

Measúnú ar fhíorúsáid an mhairc atá faoi chonspóid do na seirbhísí in Aicme 35

56 I míreanna 33 go 39 den chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Bord Achomhairc gur léirigh an fhianaise a chuir an t-iarratasóir isteach gur úsáideadh an marc atá faoi chonspóid d'fhochatagóir seirbhísí fógraíochta, margaíochta agus cur chun cinn in Aicme 35 ar cláraíodh an marc sin ina leith, eadhon 'fógraíocht a chraoladh ar an teilifís, ar an raidió agus sna meáin leictreonacha'. Dá bhrí sin, chuir sí cinneadh an Rannáin Cealúcháin ar neamhní a mhéid a chúlghair sí an marc atá faoi chonspóid i leith na seirbhísí sin agus dhiúltaigh sí don iarratas ar chúlghairm i leith na seirbhísí sin.

57 Os a choinne sin, thug an Bord Achomhairc dá aire nár léiríodh úsáid an mhairc atá faoi chonspóid le haghaidh fochatagóirí eile seirbhísí fógraíochta, margaíochta agus cur chun cinn in Aicme 35. Thug sé dá aire, ar an gcéad dul síos, nár soláthraíodh aon seirbhísí fógraíochta do chustaiméir tríú páirtí (mír 41 den chinneadh atá faoi chonspóid) agus, ar an dara dul síos, gur léiríodh le húsáid an mhairc atá faoi chonspóid ar phóstaeir fógraíochta tríú páirtí go bhféadfaí féachaint ar an gcraoladh a thaispeántar ar na póstaeir sin ar chainéal teilifíse an ghrúpa lena mbaineann an t-iarratasóir, ach nár léirigh sé gur úsáideadh an marc sin chun críocha seirbhísí fógraíochta, margaíochta agus cur chun cinn a sholáthar (mír 42 den chinneadh atá faoi chonspóid).

58 Maíonn an t-iarratasóir gur sháraigh an Bord Achomhairc Airteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001 trína chinneadh nár léirigh sé fíorúsáid an mhairc atá faoi chonspóid le haghaidh seirbhísí fógraíochta, margaíochta agus cur chun cinn in Aicme 35 seachas 'fógráin a chraoladh ar an teilifís, ar an raidió agus ar na meáin leictreonacha'. Ag tagairt go háirithe do ghníomhaíochtaí Ad Alliance (IP Deutschland roimhe seo), cuideachta atá ag gníomhú mar 'chuideachta margaíochta' agus mar chuideachta fógraíochta den ghrúpa lena mbaineann sé, áitíonn an t-iarratasóir go n-áirítear ar na seirbhísí a sholáthraítear d'fhógróirí a bhaineann le fógraíocht teilifíse straitéisí fógraíochta a dhearadh agus fógraí a chruthú le haghaidh craolacháin ar cheann de chainéil teilifíse an ghrúpa sin.

59 Áitíonn an t-iarratasóir, trí mhainneachtain gnéithe sonracha na seirbhísí fógraíochta a chur san áireamh, go háirithe seirbhísí fógraíochta teilifíse, atá nasctha le hidirghabháil cuideachtaí fógraíochta amhail Ad Alliance, agus tríd an tuairim a ghlacadh gur gníomhaireachtaí fógraíochta amháin a chuir na seirbhísí fógraíochta ar fáil, go ndearna an Bord Achomhairc neamhaird d'fheidhmiú an mhargaidh fógraíochta teilifíse.

60 Áitíonn EUIPO go mbaineann an fhianaise dá dtagraíonn an t-iarratasóir le húsáid an mhairc atá faoi chonspóid le haghaidh seirbhísí 'cláir theilifíse a chraoladh agus a tharchur' in Aicme 38 agus 'fógraíocht a chraoladh ar an teilifís, ar an raidió agus ar na meáin leictreonacha' in Aicme 35. In aon chás, ní léiríonn an fhianaise sin, go háirithe na doiciméid a thagraíonn do Ad Alliance agus IP Deutschland, gur soláthraíodh na seirbhísí fógraíochta do thríú páirtithe.

61 Áitíonn an t-idiragraí nach soláthraíonn an t-iarratasóir seirbhísí fógraíochta, ach go gcuireann sé a chainéil teilifíse agus raidió ar fáil trína gcraolann fógróirí a bhfógraí, a thagann faoi raon feidhme na seirbhísí dá dtagraítear in Aicme 38. Is éard atá i seirbhísí fógraíochta ná spotaí fógraíochta a tháirgeadh, straitéisí fógraíochta a fhorbairt agus spás nó am fógraíochta a sholáthar. Mar sin féin, ní sholáthraíonn an t-iarratasóir na seirbhísí sin a thagann faoi ghníomhaíocht thraidisiúnta na ngníomhaireachtaí fógraíochta. Baineann an fhianaise a cuireadh isteach, ar a mhéad, le fógraíocht a dhéantar chun a leasa féin, eadhon chun custaiméirí a mhealladh le haghaidh na seirbhísí craolacháin fógraíochta a sholáthraíonn an t-iarratasóir.

62 I ndáil leis sin, mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú, ar an gcéad dul síos, mar a rinne an Rannán Cealúcháin, go bunúsach, ar leathanach 34 dá chinneadh agus an Bord Achomhairc i mír 31 den chinneadh atá faoi chonspóid, go dtoimhdítear gurb ionann úsáid an mhairc lena mbaineann ag cuideachta atá nasctha go heacnamaíoch le dílseánach an mhairc sin agus úsáid an mhairc sin le toiliú dhílseánach an mhairc sin agus, dá bhrí sin, nach mór a mheas gurb ionann é agus úsáid ag an dílseánach féin, i gcomhréir le hAirteagal 18(2) de Rialachán 2017/1001 (féach, chuige sin, breithiúnas an 30 Eanáir 2015, *Now Wireless* v *OHIM – Starbucks (HK) (anois)*, T-278/13, nár foilsíodh, EU:T:2015:57, mír 38).

63 Dá bhrí sin, sa chás seo, ní mór a mheas go ndearnadh úsáid an mhairc atá faoi chonspóid ag cuideachtaí an ghrúpa lena mbaineann an t-iarratasóir, amhail Ad Alliance, le toiliú an iarratasóra agus, dá bhrí sin, gur bhain an t-iarratasóir úsáid as. Ní mór, dá bhrí sin, an fhianaise maidir leis an úsáid a d'fhéadfadh na cuideachtaí sin a bhaint as an marc atá faoi chonspóid a chur san áireamh chun críocha fíorúsáid an mhairc sin a mheas.

64 Ar an dara dul síos, de réir an chásdlí, baineann 'seirbhísí fógraíochta, margaíochta agus cur chun cinn' in Aicme 35, go bunúsach, le sainchomhairle agus tacaíocht a sholáthar do ghnóthais atá ag iarraidh a n-earraí nó a seirbhísí a chur chun cinn agus a fhorbairt. Dá réir sin, áirítear leis na seirbhísí sin seirbhísí arb é is cuspóir dóibh tacú le gnóthais tríú páirtí agus cabhrú leo a ngníomhaíochtaí a fheabhsú trína n-infheictheacht a mhéadú nó ioncam níos fearr a fháil (féach, chuige sin, breithiúnais an 2 Meitheamh 2016, *Staywell Hospitality Group* v *EUIPO – Sheraton International IP (PARK REGIS) agus Sheraton International IP* v *EUIPO – Staywell Hospitality Group (PARK REGIS)*, T-510/14 agus T-536/14, nár foilsíodh, EU:T:2016:333, mír 54, agus an 31 Eanáir 2024, *ECE Group* v *EUIPO – ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim Ithalat Ihracat (ECE QUALITY OF LIFE)*, T-581/22, nár foilsíodh, EU:T:2024:47, mír 45).

65 Chun úsáid a léiriú i ndáil le seirbhís, ní mór í a thairiscint do thríú páirtithe agus frithfheidhmíocht eacnamaíoch a bheith i gceist léi go ginearálta (féach, chuige sin agus de réir analaí, breithiúnais an 30 Meán Fómhair 2016, *Alpex Pharma* v *EUIPO – Astex Pharmaceuticals (ASTEX)*, T-355/15, nár foilsíodh, EU:T:2016:591, míreanna 37 agus 38, agus an 7 Nollaig 2022, *Borussia VfL 1900 Mönchengladbach* v *EUIPO – Neng (Fohlenelf)*, T-747/21, nár foilsíodh, EU:T:2022:773, mír 90).

66 Dá bhrí sin, is gá scrúdú a dhéanamh an féidir a léiriú, leis an bhfianaise a chuir an t-iarratasóir isteach le linn an nós imeachta riaracháin, a bhaineann go háirithe le gníomhaíochtaí chuideachtaí an ghrúpa lena mbaineann sé, lena n-áirítear Ad Alliance, mar a mhaíonn an t-iarratasóir, go n-úsáidtear an marc atá faoi chonspóid le haghaidh seirbhísí fógraíochta, cur chun cinn agus margaíochta, in Aicme 35, ar cláraíodh ina leith é, seachas seirbhísí craolacháin fógraíochta.

67 I ndáil leis sin, áitíonn an t-iarratasóir gurb é atá sna seirbhísí fógraíochta, a chuirtear ar fáil faoi chumhdach an mhairc atá faoi chonspóid, go háirithe ag Ad Alliance, comhairleacht, cumarsáid, cruthú agus táirgeadh fógraí.

68 Ag tagairt do na hargóintí agus don fhianaise a cuireadh isteach, *inter alia*, le ráitis an 27 Lúnasa 2021 (féach mír 5 thuas) agus an 15 Márta 2023 (féach mír 8 thuas), arna dtáirgeadh le linn an nós imeachta riaracháin, deir an t-iarratasóir go soláthraíonn Ad Alliance, mar sheirbhísí fógraíochta, cur chun cinn agus margaíochta san Aicme, *inter alia*, seirbhísí a bhaineann le brabúsacht meán fógraíochta nó feachtais fógraíochta, seirbhísí comhairleacha atá dírithe ar chraoltaí teilifíse a shainaithint a bhféadfadh fógraí a bheith bainteach leo, agus seirbhísí a bhaineann le dearadh fógraí, go háirithe maidir le fógraí teilifíse ('coincheapa saincheaptha'). Tá seirbhísí den sórt sin inchomparáide le gníomhaíocht gníomhaireachta fógraíochta 'clasaiceach'.

69 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, murab ionann agus an méid a d'aimsigh an Bord Achomhairc sa chinneadh atá faoi chonspóid, go léirítear leis an bhfianaise a thug an t-iarratasóir ar aird le linn an nós imeachta riaracháin gur chuir an grúpa lena mbaineann sé, trí chuideachtaí an ghrúpa, go háirithe Ad Alliance, seirbhísí fógraíochta, cur chun cinn agus margaíochta in Aicme 35 ar fáil do thríú páirtithe ar luach saothair le linn na tréimhse ábhartha, seachas fógraí a chraoladh.

70 Ar an gcéad dul síos, léirigh an t-iarratasóir gur chuir na cuideachtaí sa ghrúpa lenar bhain sé seirbhísí ar fáil d'fhógróirí maidir le fógraí a chruthú agus a tháirgeadh, go háirithe fógraí teilifíse.

71 I ndáil leis sin, d'áitigh sé 'tíolacthaí a seoladh chuig fógróirí' (féach, go háirithe, Iarscríbhinní 90 go 94 a ghabhann le ráiteas an 27 Lúnasa 2021), ina bhfuil an marc atá faoi chonspóid, san fhoirm chláraithe nó i bhfoirmeacha eile nach n-athraíonn, áfach, a shaintréith, ina leagtar amach tairiscintí seirbhísí le haghaidh cineálacha fógraíochta speisialaithe ('Special Creations' nó 'Special Ads'). Craoltar fógraí speisialaithe den sórt sin le linn clár teilifíse, os cionn íomhá an chraolta reatha, agus d'fhéadfadh, *inter alia*, banda cothrománach nó ingearach ('cut in'), fógra a bhfuil cuma mhór air mar fhráma deartha ina aonar nó fógra a chuirtear gan deighilteoirí le linn an chláir reatha ('framesplit' nó 'programmesplit') nó fógra atá ag taisteal ar an scáileán ('skyscraper') a bheith i gceist leo.

72 D'fhéadfadh an t-iarratasóir cineál fógraíochta speisialaithe a thairgtear sna tairiscintí atá i gceist a dhearadh freisin trí aird a tharraingt ar tháirge an fhógróra trí choincheap a úsáid a bhaineann le clár teilifíse rathúil a chraoltar ar chainéal de chuid ghrúpa RTL, mar shampla, táirge 'arna dhámhachtain' ag 'golden buzzer' (féach, *inter alia*, Iarscríbhinní 92 agus 93 a ghabhann le ráiteas an 27 Lúnasa 2021).

73 Leis an gcineál sin fógraíochta speisialaithe, atá beartaithe chun a chur ar chumas an fhógróra tairbhe dhíreach a bhaint as rath cláir teilifíse, tugtar le tuiscint go gcuirtear go cruthaitheach le dearadh na fógraíochta a bhaineann go sonrach leis na craoltaí a chraolann an grúpa lena mbaineann an t-iarratasóir.

74 Ina theannta sin, is léir ón doiciméad dar teideal 'Coinníollacha áirithinte fógraí speisialta' (féach Iarscríbhinn 90 a ghabhann le ráiteas an 27 Lúnasa 2021) 'go ndéanann roinn margaíochta ghrúpa RTL sonrascadh ar leithligh ar chostais táirgthe ("Special Ads" nó "Special Creations")', lena ndeimhnítear nach dtairgtear fógraí speisialaithe den sórt sin mar chraoladh ábhair fógraíochta, ach gur seirbhís iad sa bhreis ar an gcraoladh sin.

75 I ráiteas an 15 Márta 2023, thíolaic an t-iarratasóir spotaí fógraíochta ó 2020 agus 2021 freisin a bhí beartaithe chun táirgí fógróirí a chur chun cinn inar úsáideadh an marc atá faoi chonspóid mar ghné d'ábhar fógraíochta. Mar shampla, is éard a bhí san fhógra a chuir an t-iarratasóir isteach nasc (zoom-in) de litreacha an mhairc atá faoi chonspóid chun a léiriú go raibh cúlra na príomhlitreach 'T', arb é atá sa mharc sin é féin, 'comhdhéanta' d'iolrú an táirge a chumhdaítear leis an bhfógra.

76 Comhthacaítear le soláthar seirbhísí fógraíochta, margaíochta agus cur chun cinn seachas fógraí a chraoladh ar fhógróirí faoi chumhdach an mhairc atá faoi chonspóid le fianaise eile a chuirtear isteach, go háirithe leis an doiciméad dar teideal 'Coinníollacha Ginearálta Díolacháin' nó le bileoga teicniúla a ghabhann le tairiscintí ar na seirbhísí a sholáthraítear (féach, *inter alia*, Iarscríbhinní 111 agus 134 a ghabhann le ráiteas an 27 Lúnasa 2021) ónar léir go mbíonn ranna léiriúcháin meáin an ghrúpa lena mbaineann an t-iarratasóir ag gabháil le fógróirí trí ábhar fógraíochta a dhearadh agus a tháirgeadh, lena n-áirítear spotaí fógraíochta fuaime agus closamhairc.

77 Bíonn ionchur cruthaitheach ó chuideachtaí an ghrúpa lena mbaineann an t-iarratasóir i ndearadh na bhfógraí i gceist leis na seirbhísí sin. Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a d'aimsigh an Bord Achomhairc, níl na seirbhísí sin teoranta d'ábhar fógraíochta arna chruthú ag tríú páirtí a chraoladh.

78 Ar an dara dul síos, is léir freisin ón bhfianaise a tugadh ar aird (féach, *inter alia*, Iarscríbhinní 92 go 94 a ghabhann le ráiteas an 27 Lúnasa 2021) gur thairg an t-iarratasóir a sheirbhísí d'fhógróirí i réimse forbartha straitéisí fógraíochta sna meáin ar leis iad, lena dtugtar an deis dóibh páirt a ghlacadh in oibríochtaí fógraíochta arna gcruthú ag an ngrúpa lena mbaineann an t-iarratasóir, amhail urraíocht maidir le cláir shonracha teilifíse nó suiteáil táirgí sna cláir sin.

79 Ar an tríú dul síos, tá sé de cheart ag an iarratasóir freisin, chun úsáid an mhairc atá faoi chonspóid le haghaidh seirbhísí fógraíochta, margaíochta agus cur chun cinn a léiriú, tagairt a dhéanamh dá ghníomhaíochtaí comhairleacha atá dírithe ar na craoltaí teilifíse a bhféadfadh baint a bheith ag na fógraí leo a shainaithint. Is féidir leis na gníomhaíochtaí sin cur le héifeachtacht straitéis fógraíochta an fhógróra agus cosaint a bhranda a ráthú i gcoinne na dtionchar diúltach a d'eascródh as a bhaint le hábhar neamh-inmhianaithe (brand safety). Dá bhrí sin, déanann an grúpa lena mbaineann an t-iarratasóir an 'timpeallacht fógraíochta' a dhearadh sa chaoi is go dtugann sé tarraingteacht níos fearr don fhógróir, rud a chuireann le brabúsacht an mheáin fógraíochta a thairgeann sé don fhógróir.

80 Ar deireadh, léiríonn an fhianaise a chuir an t-iarratasóir ar fáil gur chuir na cuideachtaí sa ghrúpa lena mbaineann sé, amhail Ad Alliance, seirbhísí comhairliúcháin ar fáil a bhaineann le fógraíocht teilifíse a mhargú, go háirithe trí leas a bhaint as na sonraí a bhaineann leis an margadh fógraíochta teilifíse arna mbailiú ag an iarratasóir, go háirithe chun an straitéis fógraíochta a chur in oiriúint do na hearnálacha éagsúla nó do na spriocghrúpaí éagsúla.

81 Go deimhin, tagann seirbhísí den sórt sin faoi raon feidhme seirbhísí comhairleacha agus sainseirbhísí tacaíochta do ghnóthais a fhéachann lena dtáirgí agus seirbhísí a chur chun cinn agus a straitéisí fógraíochta a fhorbairt, agus a bhfuil sé mar aidhm leo cabhrú leis na gnóthais sin a ngníomhaíochtaí a fheabhsú trína n-infheictheacht a mhéadú nó trí thorthaí níos fearr a fháil ar infheistíocht fógraíochta de réir bhrí an chásdlí dá dtagraítear i mír 64 thuas.

82 Is léir ó mhíreanna 70 go 81 den bhreithiúnas seo, contrártha leis an méid a d'aimsigh an Bord Achomhairc, go léiríonn an fhianaise a chuir an t-iarratasóir ar fáil, fiú gan an fhianaise a cuireadh ar fáil le ráiteas an 15 Meán Fómhair 2023 arna eisiamh ag an mBord Achomhairc óna scrúdú (féach mír 42 thuas) a chur san áireamh, go ndearna an grúpa lena mbaineann sé seirbhísí fógraíochta, cur chun cinn agus margaíochta a sholáthar do thríú páirtithe faoi chumhdach an mhairc atá faoi chonspóid le linn na tréimhse ábhartha, nach raibh na rialacha sin teoranta d'fhógraí a chraoladh, ach go raibh siad beartaithe rannchuidiú go gníomhach le straitéis fógraíochta a fhorbairt do na tríú páirtithe sin, i bhfianaise an eolais atá ar fáil do na cuideachtaí sa ghrúpa lena mbaineann sé maidir le feidhmiú earnáil fógraíochta na meán.

83 Sa chomhthéacs sin, ba cheart a thabhairt faoi deara freisin gur léir ón bhfianaise a chuir an t-iarratasóir ar fáil le linn an nós imeachta riaracháin gurbh ionann an láimhdeachas bliantúil ó fhógraíocht teilifíse an ghrúpa lena mbaineann sé agus roinnt billiún euro le linn na tréimhse ábhartha agus go raibh sciar suntasach den mhargadh fógraíochta ag an ngrúpa sin i mBallstáit éagsúla an Aontais Eorpaigh, go háirithe sa Ghearmáin. A mhéid a léirigh an t-iarratasóir gur úsáid sé an marc atá faoi chonspóid le haghaidh seirbhísí fógraíochta, cur chun cinn agus margaíochta seachas craoladh fógraíochta, ní mór a mheas, dá bhrí sin, gur de thionscnamh sholáthar na seirbhísí sin cuid de na hioncaim agus na sciartha den mhargadh sin.

84 I bhfianaise an mhéid sin roimhe seo, ní mór seasamh leis an gcéad saincheist dlí agus, dá bhrí sin, ní mór an cinneadh atá faoi chonspóid a athrú trí dhiúltú don iarratas ar chúlghairm an mhairc atá faoi chonspóid i ndáil leis na seirbhísí go léir atá i gceist in Aicme 35.

An dara agus an tríú saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar Airteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001 maidir le cúlghairm an mhairc atá faoi chonspóid i leith na n-earraí in Aicmí 3, 9, 16, 24, 25 agus 32 agus seirbhísí in Aicmí 41 agus 42

85 Chúlghair an Bord Achomhairc an marc atá faoi chonspóid i leith na n-earraí seachas 'sliseoga cuimhne optúla' in Aicme 9 agus i leith na n-earraí agus na seirbhísí in Aicmí 3, 16, 24, 25, 32, 41 agus 42 ar cláraíodh an marc atá faoi chonspóid ina leith. I ndáil leis sin, thug sí dá haire nár thug an t-iarratasóir fianaise ar aird maidir le húsáid iarbhír an mhairc atá faoi chonspóid amach i leith na n-earraí agus na seirbhísí sin agus nach raibh clú an mhairc sin, ar a raibh an t-iarratasóir ag brath, ábhartha i gcomhthéacs an mheasúnaithe sin. De réir an Bhoird Achomhairc, féadfar marc a bhfuil cáil air, cosúil le gach trádmharc eile de chuid AE, a chúlghairm ar mhaithe le leas an phobail i gcás neamhúsáide. De réir an Bhoird Achomhairc, ní bhaineann raon feidhme cosanta mairc den sórt sin a bhfuil clú air i gcás easaontacht le cearta maoine intleachtúla eile leis an gceist maidir le húsáid amhail cearta mairc den sórt sin a chaomhnú a bhfuil clú air i ndáil leis na hearraí agus na seirbhísí lena bhfuil sé cláraithe.

86 Maíonn an t-iarratasóir gur sháraigh an Bord Achomhairc Airteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001 toisc nár chuir sé san áireamh, i gcomhthéacs an mheasúnaithe ar an bhfianaise ar fhíorúsáid an mhairc atá faoi chonspóid do na hearraí in Aicmí 3, 9, 16, 24, 25 agus 32 agus do na seirbhísí in Aicmí 41 agus 42, an cháil eisceachtúil atá ag an marc sin mar 'mheánmharc' san Aontas Eorpach, agus dá bhrí sin, ag féachaint do phrionsabal cháilíocht aonadach an trádmhairc sin de chuid an Aontais, tá cosaint fhorleathan aige agus na rialacha cúlghairme á gcur i bhfeidhm.

87 De réir an iarratasóra, is dócha go mbainfidh earraí agus seirbhísí áirithe in Aicmí 3, 9, 16, 24, 25, 32, 41 agus 42, a bhfuil an pobal céanna acu agus atá ag seirbhísí fógraíochta, craoltóireachta teilifíse agus siamsaíochta teilifíse a bhfuil an-eolas ar an marc atá faoi chonspóid ina leith, tairbhe as a chumhacht meallta. A mhéid a bhfuil nasc díreach, 'ábhartha' nó 'meabhrach' idir na

hearraí sin agus príomhghnó an iarratasóra, dá n-úsáidfí comhartha, atá cosúil go doiléir fiú le haghaidh earraí agus seirbhísí den sórt sin, bheadh mearbhall ar an bpobal maidir le naisc thráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann, rud a bhainfeadh an bonn de luach an mhairc RTL agus a mbeadh a chaolú mar thoradh air.

88 Áitíonn an t-iarratasóir, in imthosca den sórt sin, nach gceanglaítear le hAirteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001 cruthúnas ar úsáid le haghaidh gach ceann de na hearraí agus seirbhísí dá bhfuil an marc a bhfuil cáil air cláraithe. Luaitear ann 'gur ann don úsáid sin [...] maidir leis na hearraí a bhféadfaidh dílseánach an trádmhairc a chearta a dhearbhú ina leith i ndáil le clú a chosaint'.

89 Déanann EUIPO agus an t-idiragraí argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

90 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, trína argóintí, go n-áitíonn an t-iarratasóir, go bunúsach, nach bhfuil feidhm ag an bprionsabal nach mór úsáid trádmhairc de chuid AE a chruthú, d'fhonn cúlghairm a sheachaint, i gcás gach ceann de na hearraí agus na seirbhísí lena bhfuil sé cláraithe i gcás ina bhfuil clú ar mharc atá faoi chonspóid as earraí nó seirbhísí eile.

91 Tagann argóint den sórt sin salach ní hamháin ar fhoclaíocht iarbhír Airteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001, ach freisin ar an gcuspóir a shaothraítear leis an bhforáil sin mar a shonraítear in aithris 24 den Rialachán sin (féach mír 28 thuas). Trí riail a leagan síos, in Airteagal 18(1) agus in Airteagal 58(1)(a) de Rialachán 2017/1001, maidir le trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh a chúlghairm mar gheall ar easpa úsáide 5 bliana, bhí sé beartaithe ag reachtóir an Aontais Eorpaigh caomhnú na gceart a bhaineann leis an trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh a chur faoi réir an choinníll go n-úsáidfear iarbhír é (breithiúnas an 21 Nollaig 2016, *Länsförsäkringar*, C-654/15, EU:C:2016:998, mír 25).

92 Mínítear an coinníoll sin leis an mbreithniú nach bhfuil aon údar ann go gcuirfeadh trádmharc neamhúsáidte bac ar iomaíocht trí theorainn a chur le raon na gcomharthaí a d'fhéadfadh daoine eile a chlárú mar thrádmharc agus tríd an deis a bhaint d'iomaitheoirí an trádmharc sin nó marc comhchosúil a úsáid agus earraí nó seirbhísí atá comhionann nó comhchosúil leo siúd a chumhdaítear leis an marc atá i gceist á gcur ar an margadh inmheánach. Dá bhrí sin, d'fhéadfadh neamhúsáid trádmhairc de chuid AE srian a chur ar shaorghluaiseacht earraí agus ar an tsaoirse chun seirbhísí a sholáthar (breithiúnais an 19 Nollaig 2012, *Leno Merken*, C-149/11, EU:C:2012:816, mír 32, agus an 26 Meán Fómhair 2013, *Centrotherm Systemtechnik* v *OHIM agus centrotherm Clean Solutions*, C-610/11 P, EU:C:2013:593, mír 54).

93 Is é an cóimheas reachtaíochta don cheanglas nach mór fíorúsáid a bheith bainte as marc chun é a chosaint faoi dhlí an Aontais ná nach féidir clár EUIPO a mheas mar thaisclann straitéiseach agus statach lena ndeonaítear monaplacht dhlíthiúil do dhílseánach neamhghníomhach ar feadh tréimhse neamhtheoranta. Os a choinne sin, ní mór don chlár sin léiriú dílis a thabhairt ar an bhfaisnéis a úsáideann gnóthais iarbhír ar an margadh chun idirdhealú a dhéanamh idir a n-earraí agus a seirbhísí sa saol eacnamaíoch (féach breithiúnas an 8 Meitheamh 2022, *Muschaweck* v *EUIPO* – Conze (UM), T-293/21, EU:T:2022:345, mír 48 agus an cásdlí dá dtagraítear).

94 Thairis sin, chinn cúirteanna an Aontais Eorpaigh cheana féin go saothraíonn na forálacha a bhaineann leis an gcosaint leathnaithe a thugtar do thrádmharc de chuid AE a bhfuil clú nó cáil air san Aontas Eorpach cuspóir atá éagsúil leis na forálacha sin a éilíonn cruthúnas ar fhíorúsáid

an trádmhairc de chuid AE, a bhféadfadh cúlghairm an mhairc bheith mar thoradh orthu (féach, chuige sin, breithiúnais an 19 Nollaig 2012, *Leno Merken*, C-149/11, EU:C:2012:816, mír 53, agus an 3 Meán Fómhair 2015, *Iron & Smith*, C-125/14, EU:C:2015:539, mír 21). Cé go mbaineann Airteagal 8(5) de Rialachán 2017/1001 leis na coinníollacha lena rialaítear cosaint a leathnaítear freisin thar na catagóirí earraí agus seirbhísí ar cláraíodh trádmharc de chuid AE ina leith, léirítear leis an gcoincheap 'fíorúsáid' an coinníoll íosta úsáide nach mór do gach trádmharc a chomhlíonadh chun go gcosnófar é. Dá bhrí sin, tá na forálacha a bhaineann leis an gceanglas maidir le fíorúsáid an trádmhairc sin de chuid AE agus, go háirithe, na critéir a leagtar síos sa chásdlí, chun críocha an fhíorúsáid sin a shuí, éagsúil leis na forálacha agus na critéir a bhaineann le clú trádmhairc den sórt sin. Is iomchuí, dá bhrí sin, an dá chineál forálacha sin a léiriú go neamhspleách (féach breithiúnas an 4 Deireadh Fómhair 2017, *Intesa Sanpaolo* v *EUIPO – Intesia Group Holding (INTESA)*, T-143/16, nár foilsíodh, EU:T:2017:687, mír 46 agus an cásdlí dá dtagraítear).

95 Dá bhrí sin, ag glacadh leis go bhfuil cáil ar an marc atá faoi chonspóid de réir bhrí Airteagal 8(5) de Rialachán 2017/1001 in earnáil na meán, ní léiríonn an fíoras sin, ann féin, gurb ann d'fhíorúsáid an mhairc sin le haghaidh na n-earraí agus na seirbhísí atá i gceist in Aicmí 3, 9, 16, 24, 25, 32, 41 agus 42.

96 Ní féidir teacht ar aon chonclúidí eile ó cháilíocht aonadach an trádmhairc de chuid AE.

97 I gcomhréir le hAirteagal 1(2) de Rialachán 2017/1001, arna léamh i gcomhar le haithris 4 den Rialachán sin, níl de thoradh ar cháilíocht aonadach trádmhairc de chuid AE ach go bhfuil cosaint aonfhoirmeach aige agus go mbíonn na héifeachtaí céanna aige ar fud chríoch an Aontais Eorpaigh.

98 Thairis sin, ní féidir leis an iarratasóir brath go fónta ar aithris 7 de Rialachán Tarmligthe 2018/625, nach mbaineann ach le rialacha nós imeachta a bhaineann, *inter alia*, le himeachtaí cúlghairme, chun forálacha substainteacha Rialachán 2017/1001 a léiriú.

99 Ar an dara dul síos, áitíonn an t-iarratasóir go bhfuil gá le cosaint leathnaithe an mhairc atá faoi chonspóid a mhaítear go bhfuil cáil air chun go bhféadfaí an marc sin a úsáid i gcomhthéacs comhaontuithe ceadúnúcháin amach anseo i leith na n-earraí agus na seirbhísí a chumhdaítear leis an dara agus an tríú saincheist dlí. Fiú má mheastar nach ionann an argóint sin agus an argóint ar tugadh freagra uirthi i míreanna 90 go 98 den bhreithiúnas seo, ní mór a thabhairt faoi deara nach gcuireann an t-iarratasóir aon fhianaise isteach, amhail comhaontú ceadúnais arna shíniú le tríú páirtí chun an marc atá faoi chonspóid a úsáid do na hearraí atá i gceist, lena bhféadfaí a léiriú, ar an gcéad dul síos, úsáid iarbhír an mhairc atá faoi chonspóid i gcomhthéacs cheadúnais an mhairc arna dheonú do thríú páirtithe le linn na tréimhse ábhartha agus, ar an dara dul síos, méid na húsáide sin.

100 Ina theannta sin, tagraíonn an t-iarratasóir don chomhad riaracháin, agus go háirithe don líon beag grianghraf de leabhair, tuáillí trá, meirgí naíonán nó cannaí beorach ar a bhfuil cruth an mhairc atá faoi chonspóid, mar aon le sonraisc agus ríomhphoist arna n-eisiúint chuig RTL mar chustaiméir de chuid na ngnóthas a tháirgeann iad arna iarraidh sin do RTL. In éagmais fianaise eile a bhaineann le margú na n-earraí sin do thríú páirtithe, ní féidir leis na grianghraif sin úsáid iarbhír an mhairc atá faoi chonspóid amach a bhréagnú chun deiseanna gnó a chruthú do na hearraí in Aicmí 16, 24, 25 agus 32 nó, *a fortiori*, méid na húsáide sin (féach, chuige sin, breithiúnas an 7 Iúil 2016, *Fruit of the Loom* v *EUIPO – Takko (FRUIT)*, T-431/15, nár foilsíodh, EU:T:2016:395, mír 55).

101 Dá bhrí sin, bhí an ceart ag an mBord Achomhairc cúlghairm an mhairc atá faoi chonspóid a dheimhniú i leith na n-earraí agus na seirbhísí in Aicmí 3, 9, 16, 24, 25, 32, 41 agus 42.

102 I bhfianaise na mbreithnithe sin roimhe seo, ní mór diúltú don dara agus don tríú saincheist dlí.

Costais

103 Faoi Airteagal 134(1) agus (3) de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta, ordófar don pháirtí caillteach na costais a íoc, má iarrtar iad i bpléadálacha an pháirtí a n-éireoidh leis. Mar sin féin, i gcás ina n-éiríonn le gach páirtí ar chinn áirithe agus ina dteipeann orthu ar chinn eile, íocfaidh na páirtithe a gcostais féin.

104 Sa chás seo, ós rud é nár éirigh leis na páirtithe go léir i bpáirt, ní mór a ordú do gach páirtí a chostais féin a íoc.

Ar na forais sin, rialaíonn an Chúirt Ghinearálta (an Seachtú Dlísheomra) mar seo a leanas:

1. **Maidir leis an gcinneadh ón Dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 19 Meán Fómhair 2023 (Cás R 86/2023-2), ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas: athraítear é sa chaoi go ndiúltaítear don iarratas ar chúlghairm i leith na seirbhísí uile in Aicme 35 de Chomhaontú Nice a bhaineann le hAicmiú Idirnáisiúnta Earraí agus Seirbhísí chun Críocha Clárú Marcanna an 15 Meitheamh 1957, arna athbhreithniú agus arna leasú, agus a chomhfhreagraíonn don tuairisc seo a leanas: 'Seirbhísí fógraíochta, margaíochta agus cur chun cinn'.**

2. **Déantar an chuid eile den chaingean a dhíbhe.**

3. **Ordaítear do RTL Group Markenverwaltungs GmbH, EUIPO agus Marcella Örtl a gcostais féin a íoc.**

Kowalik-Bańczyk Buttigieg Ricziová

Arna léamh amach i gcúirt oscailte i Lucsamburg an 7 Bealtaine 2025.

Sínithe