II

*(Rättsakter vilkas publicering inte är obligatorisk)*

# KOMMISSIONEN

## KOMMISSIONENS BESLUT

**av den 15 september 1995**

**om ansökan om återbetalning av antidumpningstullar som tagits ut på import av espadriller med ursprung i Folkrepubliken Kina (Importmaatschappij Intermedium BV)**

**(Endast den nederländska texten är giltig)**

(95/381/EG)

EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS KOMMISSION HAR FATTAT DETTA BESLUT

med beaktande av Fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen,

med beaktande av rådets förordning (EG) nr 3283/94 [1] av den 22 december 1994 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen, senast ändrad genom förordning (EG) nr 1251/95 [2], särskilt artikel 23 i denna,

med beaktande av rådets förordning (EEG) nr 2423/88 [3] av den 11 juli 1988 om skydd mot dumpad eller subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska ekonomiska gemenskapen, senast ändrad genom förordning (EG) nr 522/94 [4], särskilt artikel 16 i denna, och

med beaktande av följande:

### A. FÖRFARANDE

(1) I rådets förordning (EEG) nr 1812/91 [5] införs en slutgiltig antidumpningstull på import av espadriller med ursprung i Kina och bestämde en slutgiltig uppbörd av den tillfälliga antidumpningstullen på denna import. Tullsatsen fastställs till 70,3 % för espadriller med KN-nummer ex 6404 19 90 (och TARIC 8547).

(2) Den 5 april 1993 ingavs en ansökan enligt artikel 16 i förordning (EEG) nr 2423/88 om återbetalning av slutgiltig antidumpningstull som betalats av Importmaatschappij Intermedium BV för import av två sändningar espadriller med ursprung i Kina (den 3 och den 18 mars 1992).

(3) Den 9 december 1994 upplyste kommissionen den sökande om de fakta och överväganden på grundval av vilka den hade för avsikt att avslå ansökan. Den sökande gavs tillfälle att yttra sig före det slutliga beslutet. Inga synpunkter lämnades.

(4) Kommissionen underrättade medlemsstaterna och yttrade sig över ärendet. Ingen medlemsstat gjorde några invändningar.

### B. ANSÖKANS GILTIGHET

(5) Ansökan kan inte tas upp till prövning i sak av följande skäl:

I artikel 16.1 i förordning (EEG) nr 2423/88 anges att då en importör kan visa att den tull som tagits ut överstiger den faktiska dumpningsmarginalen skall överskjutande belopp återbetalas. För att kunna påvisa detta måste importören i enlighet

[1] EGT nr L 349, 31.12.1994, s. 1.
[2] EGT nr L 122, 2.6.1995, s. 1.
[3] EGT nr L 209, 2.8.1988, s. 1.
[4] EGT nr L 66, 10.3.1994, s. 10.
[5] EGT nr L 166, 28.6.1991, s. 1.

med kommissionens meddelande om återbetalning av antidumpningstullar (1), särskilt punkt I.3 i detta, lämna de upplysningar som behövs för att kommissionen skall kunna beräkna om dumpningsmarginalen har minskats eller eliminerats. Om ansökan är ofullständig måste de upplysningar som saknas lämnas inom en rimlig tidsrymd, antingen av sökanden själv, exportören eller av de andra importörerna. Med hänsyn till att Kina inte är en marknadsekonomi skulle vad gäller just denna ansökan upplysningar i princip ha lämnats om priser för all export av espadriller från Kina till gemenskapen och om det beräknade normalvärdet för ett rimligt referensland, helst det land som användes i den ursprungliga undersökningen, avseende den sexmånadersperiod som föregick de två sändningar för vilka återbetalning begärts. Trots att kommissionen haft upprepade kontakter med sökanden och trots kommissionens egna ansträngningar för att få fram nödvändiga upplysningar så har sådana upplysningar inte erhållits inom en rimlig tid och i en sådan omfattning att kommissionen har kunnat fastställa om den tull som tagits ut för dessa två sändningar överstiger den faktiska dumpningsmarginalen.

För det andra skall ansökan enligt artikel 16.2 i förordning (EEG) nr 2423/88 ges in inom tre månader från den dag då de behöriga myndigheterna bestämt den slutgiltiga tullens storlek. Detta innebär att för de två ifrågavarande sändningarna skulle ansökningarna inlämnats den 2 juni respektive den 17 juni 1992. Inom denna tidsperiod tillbakavisade sökanden i flera brev till de nederländska tullmyndigheterna att antidumpningstull skulle tas ut på produkterna och detta på grundval av den importerade produktens föregivna ursprung och dess slag. Den sökande begärde under denna tid emellertid inte att (en del av) det belopp som betalats i antidumpningstull skulle återbetalas av det skälet att dumpningsmarginalen skulle vara lägre än den tull som betalats. Det första brevet där man uttryckligen begär återbetalning i enlighet med artikel 16 i förordning (EEG) nr 2423/88 är daterat först den 5 april 1993. Kommissionen uppsköt inledningsvis sitt avgörande huruvida ansökan getts in inom den föreskrivna tidsperioden eller inte. Den har nu kommit fram till att de brev till de nederländska tullmyndigheterna i medlemsstaterna som sökanden stöder sig på inte kan anses vara giltiga ansökningar om återbetalning enligt artikel 16 i förordning (EEG) nr 2423/88 eftersom de inte uttryckligen anger att man begär återbetalning av antidumpningstull på grund av en föregiven sänkning av dumpningsmarginalen eller att en sådan marginal inte längre finns.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

*Artikel 1*

Den ansökan om återbetalning av antidumpningstull som lämnats av Importmaatschappij Intermedium BV avseende import av espadriller med ursprung i Kina den 3 mars och den 18 mars 1992 förklaras härmed för ogiltig.

*Artikel 2*

Detta beslut riktar sig till Nederländerna och till Importmaatschappij Intermedium BV Hoofddorp, Nederländerna.

Utfärdat i Bryssel den 15 september 1995.

*På kommissionens vägnar*

Karel VAN MIERT

*Ledamot av kommissionen*

(1) EGT nr C 266, 22.10.1986, s. 2.