KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2025/36,

annettu 9 päivänä tammikuuta 2025,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Egyptistä ja Amerikan yhdysvalloista peräisin olevan tietyn polyvinyylikloridin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 9 artiklan 4 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Vireillepano

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 15 päivänä marraskuuta 2023 vireille Egyptistä ja Amerikan yhdysvalloista, jäljempänä 'asianomaiset maat', peräisin olevan suspensiopolyvinyylikloridin, jäljempänä 'S-PVC', tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen tutkimuksen perusasetuksen 5 artiklan nojalla. Se julkaisi *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen ([2]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

(2) Komissio pani tutkimuksen vireille sen jälkeen, kun Polyvinyl Chloride Trade Committee, jäljempänä 'valituksen tekijä', oli tehnyt valituksen 2 päivänä lokakuuta 2023. Valitus tehtiin perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti S-PVC:tä valmistavan unionin tuotannonalan puolesta. Valitus sisälsi riittävästi näyttöä polkumyynnistä ja siitä aiheutuneesta merkittävästä vahingosta tutkimuksen vireillepanoa varten.

1.2 Väliaikaiset toimenpiteet

(3) Komissio toimitti osapuolille 14 päivänä kesäkuuta 2024 perusasetuksen 19 a artiklan mukaisesti yhteenvedon ehdotetuista tulleista sekä yksityiskohtaiset tiedot polkumyyntimarginaalien ja sellaisten marginaalien laskemisesta, jotka olisivat riittäviä unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi. Asianomaisia osapuolia pyydettiin esittämään huomautuksensa laskelmien paikkansapitävyydestä kolmen työpäivän kuluessa.

(4) Komissio sai asianomaisilta osapuolilta useita huomautuksia.

(5) Irlannissa toimiva S-PVC:n käyttäjä Foamalite Ltd, jäljempänä 'Foamalite', ilmaisi huolensa eräästä nimenomaan Irlantia koskevasta ongelmasta: Foamaliten pääasiallinen kilpailija, joka sijaitsee Pohjois-Irlannissa, voi tuoda S-PVC:tä alhaisemmilla tulleilla, ja Foamaliten kilpailu unionin ulkopuolisten, erityisesti Turkissa sijaitsevien, käyttäjien kanssa voi lisääntyä. Foamalite vie noin kolmanneksen tuotannostaan unionin ulkopuolelle, suuren osan Yhdistyneeseen kuningaskuntaan. Komissio toteaa, että käyttämällä unionin sisäistä jalostusmenettelyä S-PVC:tä voitaisiin tuoda ilman tulleja silloin kun jalostettu tavara jälleenviedään. Näin varmistettaisiin, etteivät tullit vaikuttaisi Foamaliten kilpailukykyyn unionin ulkopuolella. Pohjois-Irlannissa sijaitsevan kilpailijan kanssa käytävästä kilpailusta komissio totesi, että Pohjois-Irlannissa sijaitsevaan kilpailijaan sovelletaan samoja toimenpiteitä kuin Foamaliteen unionissa, kuten Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä tehdyn sopimuksen ([3]) Irlantia/Pohjois-Irlantia koskevan pöytäkirjan 5 artiklassa määrätään.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Ilmoitus Egyptistä ja Amerikan yhdysvalloista peräisin olevan tietyn polyvinyylikloridin (PVC) tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn vireillepanosta (EUVL C, C/2023/1033, 15.11.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1033/oj).
([3]) EUVL L 29, 31.1.2020, s. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/treaty/withd_2020/sign.

(6) Komissio selvensi, että TCI Sanmarin ja Foamaliten esittämät huomautukset eivät liity perusasetuksen 19 a artiklassa tarkoitettuun polkumyyntiä ja vahinkoa koskevien laskelmien tarkkuuteen. Sen vuoksi komissio ei käsitellyt näitä huomautuksia väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa. Näitä huomautuksia käsitellään kuitenkin jäljempänä johdanto-osan 35 ja 36 kappaleessa.

(7) Yhdysvaltalainen tuottaja Formosa Plastics Corporation, jäljempänä 'Formosa', väitti, että komissio oli tehnyt laskelmissaan useita virheitä. Näitä huomautuksia käsitellään jäljempänä johdanto-osan 60 kappaleessa.

(8) Komissio otti heinäkuussa 2024 käyttöön väliaikaisen polkumyyntitullin Egyptistä ja Amerikan yhdysvalloista peräisin olevan tietyn polyvinyylikloridin, jäljempänä 'PVC' tuonnissa komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2024/1896 ([4]), jäljempänä 'väliaikaista tullia koskeva asetus'.

1.3 **Myöhempi menettely**

(9) Väliaikaisten toimenpiteiden julkaisemisen jälkeen Egyptin ja Yhdysvaltojen viranomaiset, TCI Sanmar Chemicals S.A.E., jäljempänä 'TCI Sanmar', Formosa, Oxy Vinyls, LP, jäljempänä 'Oxy Vinyls', Westlake Corporation, jäljempänä 'Westlake', ja valituksen tekijät toimittivat kirjallisia huomautuksia alustavista päätelmistä väliaikaista tullia koskevan asetuksen 2 artiklan 1 kohdassa säädetyssä määräajassa.

(10) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi. Oxy Vinylsin kanssa järjestettiin kuulemistilaisuus 3 päivänä lokakuuta 2024.

(11) Komissio jatkoi kaikkien lopullisia päätelmiään varten tarpeellisina pitämiensä tietojen hankkimista ja tarkistamista. Tehdessään lopullisia päätelmiä komissio tarkasteli asianomaisten osapuolten esittämiä huomautuksia ja tarkisti alustavia päätelmiään tarpeen mukaan.

(12) Komissio ilmoitti kaikille asianomaisille osapuolille olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella se aikoi ottaa käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Egyptistä ja Amerikan yhdysvalloista peräisin olevan S-PVC:n tuonnissa, jäljempänä 'lopullisten päätelmien ilmoittaminen'. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, jonka kuluessa ne voivat esittää huomautuksensa lopullisista päätelmistä. Yhdysvaltojen viranomaiset, TCI Sanmar, Formosa, Oxy Vinyls, Westlake, Shin-tech, Tricon Dry Chemicals ja European PVC Window Profiles Association (EPPA) toimittivat huomautuksia määräajassa.

(13) Väliaikaista tullia koskevasta asetuksesta toimitettuja huomautuksia, jotka osapuolet toistivat lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa ilman uusia olennaisia seikkoja, käsitellään kerran tässä asetuksessa.

1.4 **Otanta**

(14) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissio sai Egyptin ja Yhdysvaltojen viranomaisilta sekä Formosalta huomautuksia unionin tuottajien otoksen edustavuudesta. Osapuolet kyseenalaistivat unionin tuottajien otoksen edustavuuden, sillä otos edusti noin 25:tä prosenttia S-PVC:n arvioidusta tuotannosta ja 26:ta prosenttia unionin myynnistä. Yhdysvaltojen viranomaiset viittasivat tältä osin WTO:n valituselimen asiassa "EC – Fasteners" antamaan raporttiin, jossa todettiin, että kotimainen tuotannonala, jonka osuus samankaltaisen tuotteen arvioidusta kokonaistuotannosta oli 27 prosenttia, ei täyttänyt määrällistä kynnysarvoa ja oli ristiriidassa WTO:n polkumyynti-sopimuksen 4.1 artiklan kanssa ([5]).

([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1896, annettu 11 päivänä heinäkuuta 2024, Egyptistä ja Amerikan yhdysvalloista peräisin olevan tietyn polyvinyylikloridin (PVC) tuontia koskevan väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta (EUVL L, 2024/1896, 12.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1896/oj).

([5]) Valituselimen raportti, European Communities – Definitive Anti-Dumping Measures on Certain Iron or Steel Fasteners from China, WTO:n asiakirja WT/DS397/AB/R, 15.7.2011, 430 ja 468 kohta.

(15) Komissio toteaa ensinnäkin, että yksikään asianomaisista osapuolista ei esittänyt huomautuksia unionin tuottajien otoksesta, kun siitä ilmoitettiin vireillepanovaiheessa. Toiseksi Yhdysvaltojen viranomaisten mainitsema tapaus koskee WTO:n polkumyyntisopimuksen 4.1 artiklassa käsiteltävää ilmaisun ”suurin osa” määritelmää ja sopimuksen 5.4 artiklassa käsiteltävää vireillepanoa, ei otantaa. Näin ollen kyseisiä artikloja ei sovelleta otoksen valintaan. Sen vuoksi tämä huomautus hylättiin.

(16) Yhdysvaltojen viranomaiset pyysivät komissiota myös selittämään, miten se oli valinnut otoksen. Kuten vireillepanoilmoituksessa todetaan ([6]), komissio valitsi alustavan otoksen tutkimusten vireillepanon yhteydessä, ja asiasta oli tietoja asianomaisten osapuolten tarkasteltavaksi tarkoitetussa asiakirja-aineistossa ([7]). Asiakirja-aineistoon liitetyssä muistiossa mainittiin otokseen valittujen yritysten nimet ja niiden valintaperusteet eli samankaltaisen tuotteen tuotanto- ja myyntimäärä EU:ssa tutkimusajanjaksolla. Osapuolille annettiin mahdollisuus esittää huomautuksia alustavasta otoksesta. Komissiolle ei esitetty huomautuksia, ja se vahvisti alustavan otoksen.

(17) Yhdysvaltojen viranomaiset ja Formosa pitivät myös kyseenalaisena sitä, että otos sisälsi kaksi jalostuskorvaussopimuspuolta. On totta, että INOVYN Manufacturing Belgium SA ja Vynova Wilhelmshaven GmbH valmistavat S-PVC:tä jalostuskorvaussopimuksen nojalla. Komission mielestä S-PVC:n tuottaminen jalostuskorvaussopimuksen nojalla ei kuitenkaan tarkoita, että nämä kaksi otokseen valittua yhteisöä eivät olisi tuottajia, vaan pikemminkin päinvastoin. Lisäksi, kuten unionin tuotannonala totesi näihin huomautuksiin antamassaan vastauksessa, jalostuskorvaussopimuksen osapuolten sisällyttäminen otokseen oli tarpeen, jotta otoksessa voitiin ottaa huomioon kaikki unionissa käytössä olevat eri liiketoimintamallit. Kyseiset kaksi yhteisöä, jotka tuottavat S-PVC:tä jalostuskorvaussopimuksen nojalla, kuuluvat unionin suurimpiin S-PVC:n tuottajiin. Toisin kuin Yhdysvaltojen viranomaiset väittivät, komissio otti tuottajien kaikki tuotantokustannukset huomioon, mitä varten se sai pääsyn yrittäjien kirjanpitoon.

(18) Formosa väitti myös, että avoimessa asiakirja-aineistossa ei ollut riittävästi tietoa jalostuskorvaussopimuspuolten ja yrittäjien välisistä täsmällisistä järjestelyistä, jotta asianomaiset osapuolet olisivat voineet arvioida otoksen edustavuutta.

(19) Formosa ei kuitenkaan esittänyt huomautuksia ehdotetusta unionin tuotannonalan otoksesta, kun otos asetettiin avoimessa asiakirja-aineistossa saataville, eikä se myöskään esittänyt avoimen asiakirja-aineiston kattavuudesta huomautuksia tutkimuksen aikana. Joka tapauksessa tutkimuksen avoimessa asiakirja-aineistossa annettiin jo aikaisemmassa vaiheessa menettelyä riittävän yksityiskohtaiset tiedot jalostuskorvaussopimuspuolten sisällyttämisestä otokseen sekä niiden erilaisista myyntirakenteista, jotta asianomaisten osapuolten oli mahdollista arvioida otoksen edustavuutta. Näin ollen nämä väitteet hylätään.

(20) Yhdysvaltojen viranomaiset ja Formosa väittivät, ettei komissio ottanut otosta valitessaan huomioon unionin tuotannonalan maantieteellistä jakaumaa. Vastauksena tähän huomautukseen komissio toisti, että unionin tuottajien otoksen valinnassa noudatettiin kaikilta osin perusasetuksen 17 artiklaa, sillä otos koostui tuotantomäärän ja unionin myyntimäärän perusteella kolmesta suurimmasta unionin tuottajasta. Lisäksi nämä kaikki unionin tuottajat sijaitsevat eri jäsenvaltioissa (Belgiassa, Saksassa ja Alankomaissa), mikä varmistaa hyvän maantieteellisen jakauman ja ottaa huomioon tuottajajäsenvaltioiden painoarvon. Tästä syystä nämä huomautukset hylätään.

(21) Näin ollen unionin tuottajien otoksen edustavuutta koskevat huomautukset hylättiin.

(22) Koska otannasta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 8–15 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

([6]) Ks. alaviite 2.
([7]) t23.005593.

1.5 **Yksilöllinen tarkastelu**

(23) Koska huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 16 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

1.6 **Vireillepanoa koskevat huomautukset**

(24) Yhdysvaltojen viranomaiset arvostelivat sitä, että valituksen tekijät määrittivät liian suuren osan asiakirjojen sisällöstä luottamukselliseksi, mikä niiden mielestä esti yhdysvaltalaisia osapuolia esittämästä huomautuksia valituksen keskeisistä seikoista. Tämä on vastoin WTO:n polkumyyntisopimuksen 6.4 ja 6.5 artiklaa.

(25) Komissio tutki asiaa. Se totesi Yhdysvaltojen viranomaisten esittäneen tilanteen väärin väittäessään, että ”kaikki valituksen liitteet ovat kokonaisuudessaan luottamuksellisia”, vaikka näin ei ollut. Useiden liitteiden avoin versio on täysin samanlainen kuin luottamuksellinen versio. Lisäksi monien muiden liitteiden ei-luottamuksellinen versio sisältää asianmukaiset osat luottamukselliseen versioon sisältyvistä tiedoista samalla, kun yritysten arkaluonteiset tiedot otetaan asianmukaisesti huomioon. Muutamissa erityistapauksissa tiedoista ei ollut niiden luonteen vuoksi mahdollista esittää ei-luottamuksellista yhteenvetoa. Näissä tapauksissa tiedot toimittaneet osapuolet esittivät perustelut tälle, ja komissio arvioi ja hyväksyi luottamuksellisuutta koskevan pyynnön. Näin ollen komissio katsoi, että valituksen ei-luottamuksellinen versio oli perusasetuksen 19 artiklan 2 kohdan säännösten ja WTO:n polkumyyntisopimuksen 6.4 ja 6.5 artiklan mukainen.

(26) Yhdysvaltojen viranomaiset arvostelivat myös sitä, että komissio ei ollut ottanut huomioon Oxy Vinylsin huomautuksia, jotka koskivat EU:n tuotannonalan toimittamaa liiaksi muokattua aineistoa. Oxy Vinylsin huomautusten jälkeen komissio otti yhteyttä otokseen valittuun unionin tuottajaan, joka toimitti komission asettamassa määräajassa tarkistetun ei-luottamuksellisen version kyselylomakevastauksestaan.

(27) Edellä esitettyjen päätelmien perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 17–29 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

1.7 **Kyselylomakevastaukset ja tarkastuskäynnit**

(28) Yhdysvaltojen viranomaisilta ja Formosalta saatiin huomautuksia siitä, ettei vientiä harjoittavien tuottajien määräaikaa, jonka kuluessa niiden oli toimitettava vastauksensa polkumyyntiä koskevaan kyselylomakkeeseen, pidennetty riittävästi, sekä tarkastuskäyntien aikataulun joustamattomuudesta. Molempien näiden seikkojen väitettiin aiheuttaneen tarpeettomia vaikeuksia yhdysvaltalaisille vastaajille. Yhdysvaltojen viranomaiset perustelivat väitteitään viittaamalla siihen aikaan, joka kului kyselylomakkeeseen vastaamiselle asetetun pidennetyn määräajan ja väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton välillä sekä paikalla tehtyjen tarkastusten ja niistä laadittujen raporttien antamisen välillä.

(29) Komissio hylkäsi nämä väitteet ja piti mainittuja esimerkkejä merkityksettöminä, koska komission vapaapäivien vuoksi se oli antanut vientiä harjoittaville tuottajille enemmän aikaa vastata kyselylomakkeeseen kuin vireillepanoilmoituksessa asetetut 37 päivää ja koska se oli laatinut tarkastusaikataulun huolellisesti, jotta vientiä harjoittavien tuottajien olosuhteet voitiin ottaa huomioon niin hyvin kuin käytännössä mahdollista. Lisäksi komissio huomautti, että tutkimusmenettely on kokonaisuudessaan pitkä ja että vientiä harjoittaville tuottajille on annettu kyselylomakevastausten toimittamisen jälkeen myös useita muita mahdollisuuksia toimittaa puuttuvia ja/tai täydentäviä tietoja, aina paikan päällä tehtäviin tarkastuksiin asti.

(30) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 30 ja 31 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

1.8 **Tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso**

(31) Oxy Vinyls väitti komission valinneen tutkimusajanjakson siten, että yhdysvaltalaiset viejät näyttäytyivät vahingon näkökulmasta huonoimmassa mahdollisessa valossa, kuten Yhdysvaltojen ja unionin sopimushintojen erot osoittavat. Komissio totesi, että se valitsi tutkimusajanjakson vakiintuneen käytäntönsä ja perusasetuksen 6 artiklan 1 kohdan mukaisesti. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(32) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 32 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

2. **TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE**

(33) Koska asiasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 33–38 kappaleessa esitetyt päätelmät.

3. **POLKUMYYNTI**

3.1 **Egypti**

3.1.1 *Normaaliarvo*

(34) Koska asiasta ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 50–58 kappaleessa esitetyt päätelmät.

3.1.2 *Vientihinta*

(35) TCI Sanmar väitti, että laskelmissa oli merkittävä virhe: ilmoitetut CIF-arvot, joita komissio käytti, eivät edustaneet hintoja unionin rajalla, sillä komission myyntitaulukot eivät sisältäneet kaikkiin FAS-hinnoilla (vapaasti aluksen sivulla, *Free alongside ship*) tai FCA-hinnoilla (vapaasti rahdinkuljettajalla, *Free Carrier*) tehtyihin liiketoimiin liittyviä kuljetus- ja liitännäiskustannuksia.

(36) Komissio toteaa, että kerätäkseen tiedot, jotka tarvitaan vientihintojen ja polkumyyntimarginaalien arvioimiseksi perusasetuksen sovellettavien säännösten mukaisesti, vientiä harjoittavien tuottajien on ilmoitettava kustakin vientitapahtumasta tosiasiallisen laskutushinnan lisäksi myös erillinen CIF-hinta samasta liiketoimesta, mikä on komission johdonmukaisena käytäntönä. Jos liiketoimen toimitusehto on muu kuin ”kuljetus, vakuutus ja rahti maksettuina” (CIF), vientiä harjoittavan tuottajan on arvioitava CIF-arvo. Itse asiassa tarkasteltavana olevassa tapauksessa komissio käytti TCI Sanmarin toimittamia CIF-arvoja. Jos liiketoimen toimitusehtona oli ”kuljetus, vakuutus ja rahti maksettuina”, komissio yhdenmukaisti TCI Sanmarin virheellisesti ilmoittaman CIF-arvon laskun tosiasiallisen arvon kanssa. Huomautukset ja komission selvennykset koskevat soveltuvin osin myös vahinkomarginaalin laskennassa käytettyä CIF-hintaa (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 129 ja 130 kappale).

(37) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen TCI Sanmar palasi asiaa koskeviin aiempiin huomautuksiinsa ja väitti, että komissio käytti epäasianmukaisia CIF-arvoja ja että myöhempi laskuvirhe johtui osittain komission pyynnöistä muuttaa tietoja, jotka TCI Sanmar alun perin toimitti kyselyvastauksessaan. TCI Sanmar lisäsi, että Eurostatin tietojen mukaan CIF-arvo oli 926 euroa tonnilta, mikä oli huomattavasti korkeampi kuin komission laskelmissaan käyttämä arvo, myös siksi, että Eurostatin CIF-arvoihin sisältyi kauppiaan marginaali (muiden kustannusten ohella), kun taas komission käyttämiin CIF-arvoihin sitä ei sisältynyt.

(38) Komissio selventää, että sen vakiintuneen tapauskäytännön mukaan yksittäisten yritysten kyselylomakevastauksissa ilmoittamat tiedot, myös puutteista ilmoittaviin kirjeisiin toimitetut vastaukset, ovat ensisijaisia yleisiin ja julkisiin tilastotietoihin nähden, erityisesti jos ne on tarkoitettu yrityskohtaisiin laskelmiin. Tilastotiedot eivät ole yrityskohtaisia, eikä niitä ole saatavilla liiketoimikohtaisesti. Komissio selvensi myös, että vastuu täsmällisten tietojen ilmoittamisesta on viime kädessä kullakin tutkimuksen kohteena olevalla osapuolella.

(39) Koska asiasta ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 59 ja 60 kappaleessa esitetyt päätelmät.

3.1.3 *Vertailu*

(40) On huomattava, että perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan nojalla komission on vertailtava tasapuolisesti normaaliarvoa ja vientihintaa samassa kaupan portaassa ja otettava huomioon hintoihin ja siten niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat eroavuudet. Tarkasteltavana olevassa tapauksessa komissio päätti vertailla otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien normaaliarvoa ja vientihintaa noudettuna-tasoa vastaavalla kaupan portaalla. Kuten jäljempänä selitetään tarkemmin, normaaliarvoa ja vientihintaa oikaistiin tarvittaessa, jotta i) ne voitiin saattaa noudettuna-tasolle ja jotta ii) voitiin ottaa huomioon hintoihin ja siten niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat väitetyt ja osoitetut eroavuudet.

(41) Jotta normaaliarvo voitiin saattaa noudettuna-tasoa vastaavalle kaupan portaalle, tehtiin oikaisuja

(42) Jotta vientihinta voitiin saattaa noudettuna-tasoa vastaavalle kaupan portaalle, tehtiin oikaisuja kuljetuskustannusten, vakuutusmaksujen sekä käsittely-, lastaus- ja pakkauskustannusten huomioon ottamiseksi. Oikaisuja tehtiin luottokustannusten perusteella, jos nämä kustannukset vaikuttivat hintoihin ja hintojen vertailukelpoisuuteen (ks. myös tämän asetuksen johdanto-osan kappale 47 ja väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 67 kappale).

(43) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen TCI Sanmar toisti aiemmat väitteensä ja totesi, että normaaliarvoja olisi oikaistava alaspäin, kun otetaan huomioon valuuttakriisin vaikutukset Egyptin talouteen tutkimusajanjaksolla. TCI Sanmar viittasi tältä osin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 64 kappaleeseen, jossa esitetään yhteenveto sen aiemmasta väitteestä. TCI Sanmarin tavoitteena oli, että polkumyynnin laskemiseksi tutkimusajanjakson aikana eli 1 päivän lokakuuta 2022 ja 30 päivän syyskuuta 2023 välisenä aikana toteutettujen liiketoimien osalta käytettäisiin Egyptin keskuspankin, jäljempänä 'CBE', 6 päivänä maaliskuuta 2024 vahvistamaa valuuttakurssia. TCI Sanmar lisäsi, että Egyptin punnan arvon laskun taustalla olevat olosuhteet osoittavat, että Egyptin punnan todellinen arvo oli tutkimusajanjakson aikana huomattavasti CBE:n julkaisemaa kurssia alhaisempi. TCI Sanmar väitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa, ettei komissio käsitellyt sen esittämää väitettä väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa.

(44) Egyptin viranomaiset toimittivat myös väliaikaisten toimenpiteiden julkaisemisen jälkeen huomautuksia, joissa viitattiin TCI Sanmarin väitteeseen johdanto-osan 43 kappaleessa ja lisäsi, että toimitettu näyttö (vaihtokurssin oikaisu 6 päivänä maaliskuuta 2024) oli merkityksellinen tämän tutkimuksen kannalta. Egyptin viranomaiset viittasivat huomautuksissaan epäselvästi WTO:n valituselimen raporttiin "Argentina – Ceramic Tiles", jossa WTO:n valituselin on vahvistanut, että tutkimusajanjakson jälkeistä näyttöä, joka liittyy suoraan tutkimusajanjakson aikaisiin liiketoimiin, ei pitäisi hylätä merkityksettömänä.

(45) Komissio viittaa väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 65 ja 66 kappaleeseen, joissa huomautukset on otettu kaikilta osin huomioon ja kumottu. Komissio katsoi, että Egyptin viranomaisten esittämä väite oli virheellinen, koska CBE oli asettanut sovellettavat valuuttakurssit koko tutkimusajanjakson ajan, minkä vuoksi näitä valuuttakursseja on sovellettava kyseisen tutkimusajanjakson aikana toteutettuihin liiketoimiin. On selvää, että 6 päivänä maaliskuuta 2024 vahvistettua valuuttakurssia ei pitäisi soveltaa tutkimusajanjaksolla eli 1 päivän lokakuuta 2022 ja 30 päivän syyskuuta 2023 välisenä aikana toteutettuihin liiketoimiin. Näin ollen TCI Sanmarin ehdottama valuuttakurssi ei näytä olevan perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan j alakohdan vaatimusten mukainen.

(46) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen TCI Sanmar väitti jälleen, että Egyptin keskuspankin, jäljempänä (CBE), tutkimusajanjaksolle vahvistamat viralliset vaihtokurssit eivät heijastaneet markkinoiden todellisuutta. Komissio toteaa, että toistetun väitteen perusteella ei ollut aihetta muuttaa väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 65 ja 66 kappaleessa ja tämän asetuksen johdanto-osan kappaleessa 45 esitettyä komission aiempaa arviointia.

(47) TCI Sanmar esitti myös toisen normaaliarvojen ja vientihintojen vertailua koskevan väitteen, johon komissio viittasi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 67 kappaleessa. Taustalla olevien tosiseikkojen arkaluonteisuuden vuoksi komissio käsitteli tätä väitettä ainoastaan TCI Sanmarin kanssa.

(48) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen TCI Sanmar toisti edellisessä kappaleessa tarkoitetun väitteen, joka koski oikaisua luottokustannusten perusteella. Koska taustalla olevat tosiseikat olivat arkaluonteisia, komissio vahvisti tämän väitteen kumoamisen ainoastaan TCI Sanmarin osalta.

(49) Egyptin viranomaiset toistivat TCI Sanmarin johdanto-osan 47 kappaleessa mainitun väitteen ja totesivat ainoastaan, että toimitetun näytön perusteella egyptiläisen TCI Sanmarin vientihintoja olisi oikaistava ylöspäin. TCI Sanmar pyrki kyseisellä väitteellään vientihinnan nostamiseen, mutta komission analysoitua väitettä vientihintaa laskettiin. Egyptin viranomaiset katsoivat, että kieltäytyessään nostamasta TCI Sanmarin vientihintoja komissio toimi vastoin perusasetuksen 2 artiklan 10 kohtaa, jossa säädetään normaaliarvojen ja vientihintojen tasapuolisen vertailun periaatteesta. Tältä osin Egyptin viranomaiset viittasivat WTO:n valituselimen raporttiin ”EU – Fasteners (China)”, jossa todettiin, että polkumyyntisopimuksen 2.4 artiklan mukainen tasapuolinen vertailu on tarpeen.

(50) Komissio vahvistaa, että se varmisti normaaliarvon ja vientihintojen tasapuolisen vertailun. Asiaan liittyvät yksityiskohdat voitiin luottamuksellisuussyistä jakaa vain suoraan TCI Sanmarin kanssa.

(51) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 61–68 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

3.1.4 *Polkumyyntimarginaalit*

(52) Koska polkumyyntimarginaalin laskemista koskevia väitteitä ei hyväksytty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 72 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

(53) Lopulliset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali
TCI Sanmar Chemicals S.A.E.	86,1 %
Egyptian Petrochemicals Company	109,5 %
Kaikki muut yritykset	109,5 %

3.2 **Amerikan yhdysvallat**

3.2.1 *Normaaliarvo*

(54) Westlake toimitti kyselylomakevastauksessaan kloorin ja kaustisen soodan yhdistetyt tuotantokustannukset ja vähensi kaustisen soodan myynnistä saadut tulot. Komissio hylkäsi tämän oikaisun alustavassa vaiheessa. Tämän päätöksen yksityiskohtaiset syyt esitettiin Westlakelle toimitetussa yksilöllisessä tiedonannossa seuraavasti:

i) Kloori ja eteeni ovat VCM:n raaka-aineita, ja VCM on puolestaan S-PVC:n tuotannossa käytettävä perusraaka-aine. Kaustinen sooda ja kloori ovat kloori-alkaliprosessissa syntyviä rinnakkaistuotteita. Kaustinen sooda ei siis ole S-PVC:n tuotannossa syntyvä sivu- eikä rinnakkaistuote, vaan S-PVC:n tuotanto on kaustisen soodan tuotantoprosessista täysin erillinen prosessi, joka tapahtuu tuotantoketjun alkupäässä.

ii) Komissio oli yksilöinyt Westlaken toimittamista tiedoista useita kohtia, joissa selostettiin, että kloori ja kaustinen sooda syntyvät rinnakkaistuotteina sähkökemiallisessa prosessissa, jossa raaka-aineina käytetään natriumkloridisuolaa ja sähköä. Näissä tiedoissa selostetaan, että kloorialkaliprosessi on täysin integroitu S-PVC-prosessiin (nk. CAV-prosessi) ja kaustinen sooda määritellään kloorialkaliprosessin rinnakkaistuotteeksi, ei sivutuotteeksi.

iii) Kaustisen soodan ja kloorin liikevoitto pidettiin eräässä Westlaken toimittamassa asiakirjassa erillisinä, mikä osoitti, että kaustisen soodan ja kloorin tulokset ennen korkoja ja veroja (EBIT) muodostavat kaksi erillistä liiketoiminta-aluetta, joilla molemmilla on omat kustannuksensa ja tulonsa.

iv) Toisessa Westlaken toimittamassa asiakirjassa yritys oli selvästi erottanut toisistaan kloorin ja kaustisen soodan kaksi erillistä liiketoiminta-aluetta ilmoittamalla näiden kahden rinnakkaistuotteen valmistuskustannukset.

v) Yleisen käsityksen mukaan rinnakkaistuotetta tuotetaan tarkoituksellisesti päätuotteen ohella.

(55) Westlake kiisti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen komission lähestymistavan asiaan. Westlake väitti, että on ratkaisevan tärkeää ottaa huomioon se tosiseikka, että S-PVC:n ja kaustisen soodan tuotanto on yhteen kietoutunut ja perustuu niistä molemmista saataviin voittoihin. Tämän tueksi se viittasi komission kuvaukseen PVC:n tuotannosta asiaa ”INEOS/Solvay/JV” koskevasta sulautumatutkimuksesta tekemässään päätöksessä ([8]). Kyseisessä päätöksessä komissio kuvasi kaustista soodaa PVC:n tuotannon sivutuotteeksi.

(56) Komissio totesi ensinnäkin, että Westlake ei esittänyt väitteitä, jotka kumoaisivat johdanto-osan 54 kappaleen ii–iv alakohdassa esitetyt seikat, jotka sisältyivät yksilölliseen tiedonantoon. Se kommentoi ainoastaan v alakohtaa (ja siten implisiittisesti myös i alakohtaa) ja totesi olevansa eri mieltä siitä, että kaustinen sooda olisi rinnakkaistuote. Westlake väitti, että kaustista soodaa olisi pikemminkin pidettävä sivutuotteena, kuten komissio totesi edellä mainitussa sulautumatutkimuksessa.

(57) Asian ”INEOS/Solvay/JV” osalta komissio totesi, että komission kilpailun pääosaston sulautumatutkimuksissa tekemät päätökset eivät ole sitovia kaupan suojatoimia koskevissa tutkimuksissa, jotka kauppapolitiikan pääosasto suorittaa eri sääntöjen mukaisesti. Joka tapauksessa asiassa ”INEOS/Solvay/JV” julkaistussa päätöksessä vahvistetaan, että kaustinen sooda on suolan ja veden elektrolyysin, ei S-PVC:n, sivutuote. Siinä todetaan myös, että kaustinen sooda on taloudellisesti merkityksellisin sivutuote itse PVC:n vertikaalisessa tuotantoketjussa eikä pelkästään S-PVC:n ([9]).

(58) Edellä esitetyn perusteella Westlaken väite, joka koski kaustisen soodan osalta tehtyä oikaisua, hylättiin.

(59) Formosa esitti useita normaaliarvon laskentaa koskevia väitteitä. Ensimmäinen väite koski virhettä, jonka komissio väitetysti teki, kun se tarkisti ennakkoilmoitusvaiheessa Formosan kannattavuustaulukossa ilmoitettuja rahoitustuottoja ja kuluja ja kun se ei ottanut huomioon Formosan huomautuksia kyseisestä tarkistuksesta, kun väliaikaiset toimenpiteet otettiin myöhemmin käyttöön. Toinen väitetty virhe koski kyseisessä taulukossa ilmoitettujen kuljetukseen liittyvien kustannusten arviointia. Kolmas väite koski myönnettyjen alennusten käsittelyä. Neljäs väite koski myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten laskemista, kun normaaliarvo on muodostettava laskennallisesti. Viimeinen väite koski menetelmää, jolla yrityksen kannattava myynti laskettiin polkumyyntilaskelmassa.

(60) Väitteistä neljä hylättiin ja yksi hyväksyttiin. Hylkäämisen ja hyväksymisen syyt ilmoitettiin vain yritykselle itselleen, koska huomautusten tiivistelmää ei ollut esitetty avoimessa versiossa.

(61) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 73–81 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

(62) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Formosa toisti kaksi väitettä, jotka koskivat johdanto-osan 59 kappaleessa tarkoitettua normaaliarvon laskentaa. Nämä olivat pyyntö tarkistaa kannattavuustaulukossa ilmoitettujen rahoitustuottojen ja kulujen kohdentaminen, sekä komission laskentamenetelmää myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten prosenttiosuudelle koskeva väite.

(63) Komissio hylkäsi molemmat väitteet niiden selitysten perusteella, jotka oli jo esitetty Formosalle 29 päivänä lokakuuta 2024 lähetettyjen erillisten päätelmien ([10]) liitteessä III. Yhteenvetona ensimmäisen väitteen osalta voidaan todeta, että komissio tukeutui todennettuihin lukuihin. Toisen väitteen osalta komissio vahvisti, että myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten prosenttiosuus on laskettu vahvistetun polkumyynnin laskentamenetelmän mukaisesti prosenttiosuutena kannattavuustaulukossa ilmoitetusta noudettuna lähettäjältä -myynnin liikevaihdosta.

([8]) Asia M.6905 – Ineos/Solvay/JV (2014).
([9]) Asia M.6905 – Ineos/Solvay/JV, 83 kohta.
([10]) t24.009617.

3.2.2 *Vientihinta*

(64) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 83 kappaleessa selitetään, Yhdysvalloissa toimivien etuyhteydettömien kauppiaiden välityksellä tapahtuneen välillisen myynnin osalta vientihinta määritettiin sen hinnan perusteella, jolla tarkasteltavana olevaa tuotetta myytiin kyseisille kauppiaille.

(65) Westlake väitti, että myydessään tuotetta näille etuyhteydettömille kauppiaille se ei tiennyt, oliko asianomaiset myydyt tavarat tai mikä osa niistä oli tarkoitettu unioniin. Sen vuoksi se väitti, että kyseisen myynnin hintoja ei ollut määritetty yksinomaan unionin markkinoita varten, eikä tämän myynnin siten voida katsoa vastaavan unioniin suuntautuvan viennin hintoja. Tämän perusteella Westlake väitti, että kyseistä myyntiä ei olisi pitänyt ottaa huomioon polkumyyntilaskelmissa. Komissio muistutti, että se oli saanut tutkimuksen aikana tietoja, joiden perusteella se pystyi määrittämään, että suuressa osassa näistä etuyhteydettömien kauppiaiden kanssa tehdyistä liiketoimista määränpäänä oli EU, ja vientihinnan laskennassa otettiin huomioon ainoastaan tällaiset liiketoimet, joissa määränpääksi voitiin määrittää EU. Välillinen vientimyynti, jonka määränpääksi ei voitu vahvistaa EU:ta, jätettiin polkumyyntilaskelman ulkopuolelle. Komissio totesi, että sillä, oliko Westlake tietoinen kyseisen vientimyynnin lopullisesta määränpäästä hetkellä, jona tuotteet myytiin etuyhteydettömälle kotimaiselle kauppiaalle, ei ole merkitystä. Tosiseikat osoittavat, että nämä myyntitapahtumat vastasivat myyntiä unioniin, ja siten ne otettiin huomioon polkumyyntilaskelmassa. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(66) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 82 ja 83 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

3.2.3 *Vertailu*

(67) On huomattava, että perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan nojalla komission on vertailtava tasapuolisesti normaaliarvoa ja vientihintaa samassa kaupan portaassa ja otettava huomioon hintoihin ja siten niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat eroavuudet. Tarkasteltavana olevassa tapauksessa komissio päätti vertailla otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien normaaliarvoa ja vientihintaa noudettuna-tasoa vastaavalla kaupan portaalla. Kuten jäljempänä selitetään tarkemmin, normaaliarvoa ja vientihintaa oikaistiin tarvittaessa, jotta i) ne voitiin saattaa noudettuna-tasolle ja jotta ii) voitiin ottaa huomioon hintoihin ja siten niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat väitetyt ja osoitetut eroavuudet.

(68) Jotta normaaliarvo voitiin saattaa noudettuna-tasoa vastaavalle kaupan portaalle, tehtiin oikaisuja käsittely-, lastaus-, liitännäis-, rahti- ja vakuutuskulujen huomioon ottamiseksi. Oikaisuja tehtiin seuraavien hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavien tekijöiden osalta: luotto- ja pakkauskustannukset, alennukset ja mahdolliset muut oikaisut.

(69) Jotta vientihinta voitiin saattaa noudettuna-tasoa vastaavalle kaupan portaalle, tehtiin oikaisuja käsittely-, lastaus-, liitännäis-, rahti- ja vakuutuskulujen huomioon ottamiseksi. Oikaisuja tehtiin seuraavien hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavien tekijöiden osalta: luotto- ja pakkauskustannukset sekä mahdolliset alennukset.

(70) Koska huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 84 ja 85 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

3.2.4 *Polkumyyntimarginaalit*

(71) Formosan esittämä osittain hyväksytty väite johti sen polkumyyntimarginaalin hienoiseen muutokseen 70,3 prosentista (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 87 kappale) 71,2 prosenttiin.

(72) Lopulliset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali
Formosa Plastics Corporation	71,2 %
Westlake Chemicals	58,0 %

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	62,3 %
Kaikki muut yritykset	77,0 %

4. VAHINKO

(73) Formosa väitti väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen, että useiden vahinkoindikaattorien perustuminen arvioihin herättää epäilyksiä indikaattorien luotettavuudesta.

(74) Vastauksena tähän huomautukseen komissio totesi, että se arvioi vahinkoa koskevassa arvioinnissa käytetyt makroindikaattorit, kuten tuotanto- ja myyntimäärän, otokseen valituilta ja otoksen ulkopuolisilta unionin tuottajilta sekä Eurostatilta saatujen tietojen perusteella, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 100 kappaleessa käytännössä selitetään. Formosa ei myöskään maininnut kyseisiin arvioihin liittyviä erityisiä ongelmia eikä esittänyt vaihtoehtoisia arvioita.

(75) Edellä esitetyn perusteella nämä Formosan esittämät huomautukset hylättiin.

4.1 Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä

(76) Koska tästä kohdasta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 92 ja 93 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.2 Unionin markkinoiden määrittäminen

(77) Westlake ja Oxy Vinyls toistivat väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen väitteensä, jonka mukaan vahinkoanalyysissa olisi otettava huomioon kaustisesta soodasta saadut tulot ja voitot ja että S-PVC:n ja kaustisen soodan tuotanto ja markkinat ovat kietoutuneet yhteen. Oxy Vinyls väitti erityisesti, ettei komissio esittänyt riittäviä syitä hylätessään väitteen siitä, että vahinkoa koskevassa arvioinnissa olisi otettava huomioon myös kaustiseen soodaan liittyvä liiketoiminta. Lisäksi Westlake väitti, että kloorin tuotantoon integroituneiden S-PVC:n tuottajien liiketoiminta perustuu molemmista näistä tuotteista saataviin voittoihin.

(78) Komissio toteaa, että Westlake ja Oxy Vinyls eivät toimittaneet mitään lisänäyttöä, joka asettaisi kyseenalaiseksi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 97 kappaleessa esitetyt päätelmät ja edellä 55–58 kappaleessa esitetyt alustavat päätelmät. Komissio muistuttaa joka tapauksessa, että kaikki unionin tuottajat eivät tuota klooria. Lisäksi S-PVC ja kaustinen sooda ovat kloorialkaliprosessin rinnakkaistuotteita, eli kaustinen sooda ei ole S-PVC:n tuotannon rinnakkais- tai sivutuote, joten niitä olisi käsiteltävä erikseen.

(79) Oxy Vinyls huomautti, että komissio ei esittänyt riittäviä perusteluja, kun se hylkäsi kaustisen soodan vahinkoanalyysissä, oli hyvin epämääräinen eikä täsmentänyt merkityksellisiä tekijöitä, jotka vaikuttaisivat unionin tuotannonalaan hylkäämisen vuoksi. Komissio on eri mieltä Oxy Vinylsin edellä esitetystä väitteestä seuraavista syistä. Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 96 ja 97 kappaleessa komissio selosti selkeästi tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuotantoprosessin, jota otokseen valitut eri unionin tuottajat käyttävät, ja kaustisen soodan roolin tässä tuotantoprosessissa. Komissio toteaa jälleen, että kaikki otokseen valitut unionin tuottajat ostivat klooria erillisiltä oikeushenkilöiltä, jotka olivat joko etuyhteydessä tai etuyhteydettömiä. Sen vuoksi kaustisen soodan tuotanto ja S-PVC:n tuotantoprosessi olivat erilliset, eikä kaustisen soodan tuotanto vaikuttanut tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuotantokustannuksiin tai kannattavuuteen. Näin ollen tämä väite hylättiin. Oxy Vinyls väitti myös, että komissiolla oli velvollisuus analysoida tutkimuksen kohteena olevan tuotteen markkinoiden segmentoitumista. Tältä osin komissio totesi, että S-PVC:n markkinoilla ei ole erillisiä segmenttejä, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 98 ja 99 kappaleessa selitetään yksityiskohtaisesti. Vientiä harjoittava tuottaja ei toimittanut mitään uutta näyttöä, joka olisi kyseenalaistanut markkinoiden segmentoitumista koskevan alustavan päätelmän, minkä vuoksi väite hylättiin.

(80) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 94–99 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(81) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Oxy Vinyls toisti väitteensä, jonka mukaan komission olisi pitänyt käsitellä PVC:tä ja kaustista soodaa integroituina tuotannonaloina, minkä perusteella ne pitäisi ottaa huomioon kumulatiivisesti vahinkoa koskevassa arvioinnissa. Tämän tueksi se viittasi pääasiassa komission kuvaukseen PVC:n tuotannosta asiaa ”INEOS/Solvay/JV” koskevasta sulautumatutkimuksesta tekemässään päätöksessä.

(82) Edellä esitetyn osalta komissio pysyy edellä 57 kappaleessa esitetyssä kannassaan. Tämän vuoksi väite hylättiin.

4.3 **Unionin kulutus**

(83) Koska unionin kulutuksesta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 100–103 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.4 **Tuonti asianomaisista maista**

4.4.1 *Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin vaikutusten kumulatiivinen arviointi*

(84) Egyptin viranomaiset, TCI Sanmar ja Westlake kiistivät Egyptistä ja Yhdysvalloista tulleen tuonnin vaikutusten kumulatiivisen arvioinnin, koska ne arvioivat Egyptistä tulleen tuonnin markkinaosuuden merkityksettömäksi. Väitteensä tueksi Westlake ja TCI Sanmar myös viittasivat unionin tuomioistuimen asiassa *Eurofer v. komissio* antamaan tuomioon ([11]), jossa tuomioistuin selvensi, ettei perusasetuksen 5 artiklan 7 kohdassa ja 9 artiklan 3 kohdassa säädetty 1 prosentin vaatimus ole ehdoton kynnys, jonka ylittyessä komissio ei voisi päätellä, että tuonti tietystä maasta on merkityksetöntä.

(85) Komissio toistaa, että perusasetuksen 3 artiklan 4 kohdassa säädetyt edellytykset täyttyivät. Lisäksi komissio huomauttaa, että asianomaisista maista tullut tuonti ylitti myös WTO:n polkumyyntisopimuksessa vahvistetun kynnysarvon, jonka ylittyessä tuonti ei ole merkityksetöntä ([12]). Komissio muistutti, että Egyptistä tulevan tuonnin markkinaosuus oli tutkimusajanjaksolla 1,92 prosenttia, mikä ylittää selvästi perusasetuksen 9 artiklan 3 kohdassa vahvistetun vähimmäistason. Lisäksi unionin tuomioistuin totesi asiassa *Eurofer v. komissio* antamassaan tuomiossa, että jos markkinaosuus ylittää vain hyvin vähän 1 prosentin kynnyksen, sitä voidaan pitää merkityksettömänä, ja näin jätetään komissiolle jonkin verran harkintavaltaa arvioida, mitä kussakin tapauksessa pidetään merkityksettömänä. Tässä nimenomaisessa tutkimuksessa 1,92 prosentin markkinaosuus tutkimusajanjaksolla ei ollut vain hyvin vähän yli 1 prosentin, minkä vuoksi sitä ei pidetty merkityksettömänä.

(86) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 104–107 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(87) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen TCI toisti väitteensä kumulatiivisen arvioinnin perusteettomuudesta viitaten unionin tuomioistuimen tuomioon asiassa *Eurofer v. komissio*. Komissio katsoo tutkineensa väitteensä asianmukaisesti, kuten edellä johdanto-osan 85 kappaleessa selitetään. Näin ollen tämä väite hylättiin.

4.4.2 *Asianomaisista maista tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus*

(88) Westlake kyseenalaisti komission valitseman menetelmän, jolla se arvioi CN-koodiin 3904 10 00 kuuluvan E-PVC:n tuonnin määrän. Westlake kyseenalaisti erityisesti päätelmän, jonka mukaan E-PVC:n EU:hun suuntautuvan tuonnin määrä oli 4 prosenttia mainittuun CN-koodiin lukeutuvan tuonnin määrästä. Tältä osin todetaan, että kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 102 kappaleessa selitetään, komissio jakoi CN-koodiin 3904 10 00 kuuluvan tuonnin näiden kahden PVC-lajin kesken valituksessa esitettyjen markkinatietojen perusteella. Lisäksi komissio huomauttaa, ettei Westlake esittänyt mitään näyttöä siitä, että komission arviot olisivat olleet väärin,

([11]) Tuomio 24.2.2022, Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL v. Euroopan komissio, C-226/20P, ECLI:EU:C:2022:122, 90 kohta.

([12]) WTO:n polkumyyntisopimuksen 5.8 artikla.

eikä myöskään asianmukaisempaa vaihtoehtoista menetelmää E-PVC:n osuuden laskemiseksi. Lisäksi pelkkä epäilyjen ilmaiseminen yksilöimättä ongelmia ei riitä kyseenalaistamaan markkinatietoihin perustuvaa komission lähestymistapaa. Oxy Vinyls väitti, että Yhdysvalloista polkumyynnillä tapahtunut tuonti ei lisääntynyt merkittävästi, sillä tuonti väheni koko tutkimusajanjakson ajan. Komissio toteaa, että tämä väite perustuu Yhdysvaltojen neljännesvuosittaisiin tuontitietoihin tutkimusajanjaksolta ja että koska tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä tuonnin määrä oli vähäisin, osapuoli päätteli, että tuonnin kehitys oli laskusuunnassa. Taulukossa 1 esitetään tuonnin neljännesvuosittainen kehitys. Asianomaisista maista tulevan tuonnin määrä oli tutkimusajanjakson kaikilla neljänneksillä suurempi kuin vastaavilla vuosineljänneksillä vuotta aiemmin.

Taulukko 1

Tuontimäärät asianomaisesta maasta (tonnia) neljännesvuosittainen kehitys

	Ennen tutkimusajanjaksoa (12 kuukautta)				Tutkimusajanjakso			
Vuosi	2021	2022	2022	2022	2022	2023	2023	2023
Vuosi-neljännes	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3
Egypti	1 176	8 676	7 443	10 116	18 327	21 176	11 798	10 702
Yhdysval-lat	9 787	10 590	30 744	33 087	53 291	88 610	86 199	39 290
Yhteensä	10 964	19 266	38 187	43 203	71 619	109 786	97 997	49 992
Muutos edellisvuoden samaan neljännekseen verrattuna (Vuosineljännes n, vuosi / Vuosineljännes n, vuosi-1)					*553 %*	*470 %*	*157 %*	*16 %*

Lähde: Eurostat

(89) Edellä esitetyn perusteella komissio hylkäsi huomautukset ja vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 108–110 kappaleessa esitetyt päätelmät.

(90) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Oxy Vinyls väitti, että komissio ei ollut käsitellyt väitettään Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin väitetystä jälleenlaivauksesta Yhdistyneeseen kuningaskuntaan EU:n jäsenvaltioiden kautta, mikä johti Yhdysvalloista tulevan tuonnin suuremman määrän kirjaamiseen tässä menettelyssä.

(91) Komissio totesi, että Eurostatilta saadut tuontiluvut eivät sisällä tavaroita, jotka saapuvat unionin satamiin ja jälleenlaivataan passitusmenettelyn kautta muihin määräpaikkoihin, vaan niissä otetaan huomioon tavarat, jotka luovutetaan vapaaseen liikkeeseen unionin tullialueella. Näin ollen väite hylättiin.

(92) Oxy Vinyls väitti lisäksi, että Yhdysvalloista polkumyynnillä tapahtuva tuonti ei ole tosiasiallisesti lisääntynyt, vaan kasvu tapahtui ylivoimaisen esteen vallitessa, mikä osoittaa, että sen tarkoituksena oli ainoastaan korjata vajausta unionin markkinoiden tarjonnassa.

(93) Tältä osin komissio totesi, että suurin osa ylivoimaisista esteistä esiintyi tarkastelujakson varhaisessa vaiheessa eli vuosina 2020 ja 2021, eivätkä ne näin ollen voi selittää tutkimusajanjaksolla havaittua vahinkoa sen jälkeen, kun polkumyynnillä tapahtunut tuonti kasvoi vuoden 2022 jälkipuoliskolta lähtien.

(94) Edellä esitetyn perusteella Oxy Vinylsin lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämät väitteet hylättiin.

4.4.3 *Asianomaisista maista tulevan tuonnin hinnat ja hinnan alittavuus*

(95) TCI Sanmar väitti väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen, että tuontihintojen unionin hintoja alhaisempi taso tutkimusajanjakson aikana ei riitä osoittamaan, että unionin tuotannonala kärsi tutkimusajanjakson aikana vahinkoa. Yritys kehotti komissiota käyttämään samaa lähestymistapaa kuin Pentaerythritol-päätöksessä ([13]) ja päättämään tutkimuksen.

(96) TCI Sanmarin mainitsemaa tapausta ei voida lainkaan soveltaa käsillä olevaan tutkimukseen, koska pentaerytritolia koskevaan päätökseen liittyvät tosiseikat olivat hyvin erilaiset. Kyseisessä tutkimuksessa polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin määrä kasvoi 8 prosenttia tutkimusajanjakson aikana, kun taas tässä tutkimuksessa polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin määrä kasvoi vuoden 2022 ja tutkimusajanjakson välillä 91 prosenttia, koska määrä kaksinkertaistui tutkimusajanjaksolla (polkumyyntituonnin määrä kasvoi 131 286 tonnia vuosien 2020 ja 2022 välillä, kun taas vuoden 2022 ja tutkimusajanjakson välillä polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin määrä kasvoi vielä 157 119 tonnia). Joka tapauksessa kunkin polkumyynnin vastaisen menettelyn tosiseikat tutkitaan erikseen, eikä komission tarvitse noudattaa muissa tapauksissa tehtyjä päätelmiä ([14]). Näin ollen tämä väite hylättiin.

(97) Oxy Vinyls kehotti myös arvioimaan hinnan alittavuutta dynaamisesti koko tarkastelujakson ajalta väittäen, että komission tekemä arviointi oli staattinen ja siten epäasianmukainen. Oxy Vinyls siteerasi useita WTO:n raportteja tuekseen ([15]). Se väitti, että Yhdysvaltojen ja unionin tuottajien spot- ja sopimushinnat poikkesivat merkittävästi toisistaan ja että komission olisi pitänyt vertailla vahinkoa ja polkumyyntihintoja näiden samojen hintatyyppien perusteella.

(98) Yhdysvaltojen viranomaiset väittivät, että komission hinnan alittavuutta koskeva analyysi perustui yksinomaan otokseen valituilta yhdysvaltalaisilta tuottajilta saatuihin tutkimusajanjakson CIF-hintoihin ja että käyttämällä samaa 12 kuukauden ajanjaksoa sekä hinnan alittavuutta koskevaa analyysia että polkumyyntimarginaalilaskelmia varten ei voida tuoda esille näiden kahden analyysin perustavanlaatuisia eroja.

(99) Komissio toteaa, että sen hinnan alittavuutta koskeva analyysi tehtiin perusasetuksen 3 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Lisäksi komissio teki hintavertailun, jossa tarkasteltiin hintakehitystä koko tarkastelujakson ajalta. Tämä hintavertailu yhdistettiin yksityiskohtaisiin hinnan ja viitehinnan alittavuutta koskeviin laskelmiin, jotka perustuivat sekä vientiä harjoittavien tuottajien että unionin tuotannonalan yrityskohtaisiin tietoihin tutkimusajanjaksolta. Lisäksi, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 115 ja 116 kappaleessa selitetään, hinnan alittavuuden marginaali laskettiin tuotelajitasolla, ja vientiä harjoittavien tuottajien ja otokseen valittujen unionin tuottajien kyselylomakkeessa komissio pyysi näitä osapuolia toimittamaan tuotelajikohtaiset myyntitiedot ainoastaan tutkimusajanjaksolta. Yksikään asianomainen osapuoli ei esittänyt kyselylomakkeesta huomautuksia ja väittänyt, että komission olisi pyydettävä vientiä harjoittavia tuottajia ja otokseen valittuja unionin tuottajia ilmoittamaan tuotelajien myyntitiedot koko tarkastelujakson ajalta, eikä yksikään osapuoli myöskään esittänyt huomautuksia siitä, että tuotteen valvontakoodien rakenne ei edellytä, että spot- ja sopimushinnat erotetaan toisistaan. Edellä esitetyn perusteella hinnan alittavuutta koskevat huomautukset hylättiin.

([13]) Komission päätös 2007/214/EY, tehty 3 päivänä huhtikuuta 2007, Kiinan kansantasavallasta, Venäjältä, Turkista, Ukrainasta ja Yhdysvalloista peräisin olevan pentaerytritolin tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn päättämisestä (EUVL L 94, 4.4.2007, s. 55, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2007/214/oj).

([14]) Komissio muistuttaa joka tapauksessa, että polkumyyntitullien käyttöön ottamisesta annettujen asetusten laillisuutta on arvioitava sovellettavien oikeussääntöjen eikä aiemman hallintokäytännön perusteella. Ks. tuomio 12.3.2020, Eurofer v. komissio, T-835/17, ECLI:EU:T:2020:96, 76 kohta ”sellaisen asetuksen lainmukaisuus, jolla otetaan käyttöön polkumyyntitulleja tai – kuten käsiteltävässä asiassa – päätetään menettely ottamatta käyttöön polkumyyntitulleja, on arvioitava oikeussääntöjen ja erityisesti perusasetuksen säännösten perusteella eikä komission ja neuvoston väitetyn aikaisemman päätöskäytännön perusteella.”

([15]) Valituselimen raportti, China – HP-SSST (Japan/EU), 5.159 kohta, paneelin raportti, China – GOES, 7.528 kohta.

(100) Oxy Vinyls ja Westlake väittivät myös, että unionin tuotannonalan hintojen ja tuonnin välisestä korrelaatiosta ei ole näyttöä ja että unionin tuottajien oli laskettava hintoja markkinoiden dynamiikan eikä tuonnin vaikutusten seurauksena. Lisäksi TCI Sanmar ja Oxy Vinyls väittivät, että hinnankorotusten estymisestä ei ole näyttöä. Yhdysvaltojen viranomaiset väittivät lisäksi, että komission havaintojen mukaan Egyptistä ja Yhdysvalloista tuleva tuonti esti samankaltaisen tuotteen hinnankorotukset vain tutkimusajanjaksolla.

(101) Komissio totesi, että asianomaisista maista tulevan tuonnin määrän kasvun ja tuontihintojen asteittaisen laskun välillä oli selvä korrelaatio tarkastelujaksolla. Näin ollen unionin tuotannonala ei kyennyt myymään tuotteitaan tuotantokustannukset kattavilla hinnoilla, ja sen toiminta kääntyi tutkimusajanjaksolla tappiolliseksi. Tämä korrelaatio näkyy selvästi tarkasteltaessa vuoden 2022 ja tutkimusajanjakson välillä tapahtuneita vaihteluja, kun tuonnin määrä kasvoi 91 prosenttia ja sen markkinaosuus 116 prosenttia, minkä seurauksena unionin tuotannonalan hinnat laskivat 28 prosenttia. Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

(102) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 111–117 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(103) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Oxy Vinyls toisti aiemman väitteensä hinnan alittavuuden dynaamisesta arvioinnista. Komissio pysyy edellä olevassa 99 kappaleessa esitetyssä kannassaan.

4.5 **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

4.5.1 *Yleiset huomiot*

(104) Sen lisäksi, että komissiolle toimitettiin useita huomautuksia yksittäisistä vahinkoindikaattoreista, joita eri jaksoissa oli käsitelty, Formosa esitti komissiolle huomautuksia sen yleisestä vahinkoanalyysista. Formosa väitti, ettei komissio toimittanut pitävää näyttöä unionin tuottajille aiheutuneesta vahingosta, sillä useat vahinkoindikaattorit, kuten tuotantokapasiteetti, hinnat ja kannattavuus, eivät osoittaneet kielteistä suuntausta vaan pysyivät positiivisina tai vähintäänkin vakaina. Lisäksi markkinaosuuden pienenemistä voidaan pitää vain vähäisenä, koska unionin tuotannonalan markkinaosuus pysyi tutkimusajanjaksollakin yli 80 prosentissa.

(105) Komissio ei tarkastellut vahinkoindikaattoreita erikseen vaan kokonaisuutena, ja huolimatta siitä, mitä Formosa väitti, useimmat näistä indikaattoreista osoittivat kielteistä suuntausta. Lakisääteiset vaatimukset eivät myöskään edellytä, että merkittävän vahingon toteamiseksi kaikkien vahinkoindikaattorien on osoitettava negatiivista suuntausta.

(106) Koska tästä kohdasta ei esitetty muita erityisiä huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 118–122 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2 *Makrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.2.1 Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

(107) Yhdysvaltojen viranomaiset arvostelivat komissiota siitä, että se oli käyttänyt alustavasti vuoden 2022 virallisia tilastoja unionin S-PVC:n tuotannon arvioimiseksi tutkimusajanjaksolla.

(108) Komissio käytti unionin S-PVC:n tuotannon arvioimiseksi viimeisimpiä saatavilla olevia tilastotietoja. Yhdysvaltojen viranomaiset eivät myöskään toimittaneet mitään näyttöä, joka kyseenalaistaisi komission käyttämien tietojen luotettavuuden, eivätkä ne esittäneet tuoreempia tietoja tuotannon arviointia varten.

(109) Eurostat julkaisi väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen viimeisimmät tarkasteltavana olevan tuotteen tuotantoa koskevat luvut vuodelta 2023 ([16]). Tämän päivityksen jälkeen S-PVC:n tuottajien suhteellinen osuus koko tuotannosta tutkimusajanjaksolla muuttui 65 prosenttiin. Loppupäätelmänä todetaan, että komission analyysi, joka perustui vuoden 2022 tietoihin, joiden mukaan S-PVC:n tuottajien painoarvo oli 66 prosenttia, oli edelleen pätevä määritettäessä unionin tuotantoa tutkimusajanjaksolla. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(110) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 123–127 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2.2 Myyntimäärä ja markkinaosuus

(111) TCI Sanmar väitti, että se, että unionin tuotannonala menetti lähes monopolia vastaavan asemansa unionin markkinoilla, ei johtunut vahingollisesta polkumyynnistä vaan ainoastaan kilpailun normaalista kehityksestä ja tuotannonalan suhdanteisesta luonteesta, johon kuuluvat kysynnän vaihtelu ja muutokset tarjontapuolen osuuksissa. TCI Sanmar väitti, että unionin yleinen tuomioistuin katsoi Hubei-tuomiossa ([17]), että markkinaosuuden pieneneminen on suhteutettava siihen, että tuotannonalalla oli merkittävä markkinaosuus.

(112) Komissio muistuttaa, että asiassa ”Hubei Xinyegang Steel v. neuvosto” annetun tuomion taustalla olevan tutkimuksen olosuhteet eivät olleet samat kuin käsiteltävänä olevassa asiassa. Mainitussa tuomiossa todetaan erityisesti, että ”lukuun ottamatta yhteisön tuotannonalan markkinaosuuden kehittymistä edellä mainitut taloudelliset tekijät ovat kaikki positiivisia ja kuvaavat tuotannonalaa, jonka tilanne on vahva eikä hauras tai haavoittuva, kuten kantaja perustellusti lähinnä väittää” ([18]). Näin ollen komissio katsoo, että kyseisestä tuomiosta ei voida päätellä, että unionin yleisen tuomioistuimen markkinaosuutta koskeva päätelmä olisi oleellinen tässä tutkimuksessa, jossa useiden kielteisten tekijöiden perusteella voitiin havaita vahinko, markkinaosuuden menetys sekä se, että toisin kuin raudasta tai teräksestä valmistettujen saumattomien putkien tuotanto, PVC:n tuotanto on suhdanneherkkää ja lisäksi tuotantokapasiteetti on vakaalla tasolla, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 126–127 ja 187 kappaleessa todetaan. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(113) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 128–132 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2.3 Kasvu

(114) Tästä indikaattorista ei esitetty huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 133 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2.4 Työllisyys ja tuottavuus

(115) Näistä indikaattoreista ei esitetty huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 134–138 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2.5 Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemman polkumyynnin vaikutuksista

(116) Polkumyyntimarginaalin merkittävyydestä ja aiemman polkumyynnin vaikutuksista toipumisesta ei esitetty huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 139 ja 140 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

([16]) https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/product/view/ds-056121__custom_12544654?lang=en.

([17]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 29.1.2014, Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd v. Euroopan unionin neuvosto, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=40954BAF1F62AA7A028721CFC94C10D9?text=&docid=147002&pageIndex=0&doclang=FI&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1702873.

([18]) Tuomio 29.1.2014, Hubei v. neuvosto, T-528/09, ECLI:EU:T:2014:35, 61 kohta.

4.5.3 *Mikrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.3.1 Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

(117) Yhdysvaltojen viranomaiset viittasivat Oxy Vinylsin toimittamaan näyttöön siitä, että eteenin kustannukset EU:n markkinoilla nousivat lähes 50 prosenttia ja että nämä kustannukset olivat EU:n markkinoilla yli kolminkertaiset verrattuna vastaaviin kustannuksiin Yhdysvaltojen markkinoilla vuoden 2023 alkupuoliskolla, mitä ei Yhdysvaltojen viranomaisten mukaan käsitelty väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa. Samaan aikaan Oxy Vinyls totesi, että eteenin kustannusten kasvu unionissa saavutti huipputason vuonna 2022.

(118) Tässä yhteydessä huomautetaan, että eteeni, joka on S-PVC:n tärkein raaka-aine, otettiin muiden tuotannontekijöiden tavoin asianmukaisesti huomioon väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 7. Koska vahinko kuitenkin näkyi selkeämmin tutkimusajanjaksolla, kun tuonti asianomaisista maista lähes kaksinkertaistui vuoteen 2022 verrattuna, eteenin kustannusten nousu huipputasolleen vuonna 2022 ei ollut se vahingoittava tekijä, joka aiheutti unionin tuotannonalan haavoittuvan tilanteen tutkimusajanjaksolla. On myös huomattava, että ilman polkumyyntituontia unionin tuotannonala olisi pystynyt nostamaan hintoja kattaakseen kustannuksensa (ks. taulukko 1 asianomaisten maiden tuontimäärien neljännesvuosittaisesta kehityksestä).

(119) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Oxy Vinyls väitti, että eteenin kustannukset nousivat edelleen vuonna 2023, mikä aiheutti jatkuvaa painetta unionin tuottajille. Oxy Vinyls ei toimittanut asiaa tukevaa näyttöä, mutta komissio tarkasteli julkisesti saatavilla olevia tilastoja ja totesi, että tutkimusajanjaksolla eteenin keskimääräinen maailmanmarkkinahinta oli 16 prosenttia alhaisempi kuin vuoden 2022 keskimääräinen hinta ([19]). Näin ollen tämä väite hylättiin.

(120) Oxy Vinyls väitti, ettei kyseessä ollut tilanne, jossa unionin tuottajien osana oli vain hyväksyä voimattomina hintojen aleneminen tutkimusajanjaksolla, vaan unionin tuottajien oli laskettava hintojaan tutkimusajanjaksolla markkinadynamiikan vuoksi. Oxy Vinyls väitti, että koska hinnat olivat nousseet jatkuvasti kolmen vuoden ajan, unionin tuottajien vaarana oli yksinkertaisesti asiakkaiden katoaminen jatkuvasti supistuvilla markkinoilla. Todettiin, että tutkimusajanjakson aikana unionin tuotannonala ei pystynyt nostamaan hintoja kattamaan kustannuksia, jotka johtuivat polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin voimakkaasta kasvusta eivätkä muusta markkinadynamiikasta tai asiakkaiden katoamisesta, kuten Oxy Vinyls väitti. Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 141–143 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.3.2 Työvoimakustannukset

(121) Työvoimakustannuksista ei esitetty huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 144–146 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.3.3 Varastot

(122) Varastoista ei esitetty huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 147 ja 148 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.3.4 Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(123) Yhdysvaltojen viranomaiset, Oxy Vinyls ja TCI Sanmar väittivät, että unionin tuotannonalan kokema vahinko selittyi tutkimusajanjaksolla tehdyillä suurilla investoinneilla. Ne väittivät, että nämä investoinnit vaikuttivat kielteisesti otokseen valittujen unionin tuottajien tuotantokustannuksiin ja voittoihin.

(124) Komissio myönsi, että huomattavat investoinnit olivat tarpeen, jotta tuottajat voivat varmistaa noudattavansa sovellettavia säännöksiä (eli pystyivät jatkamaan liiketoimintaa). Todetun vahingon ei kuitenkaan voida katsoa johtuvan kyseisistä investoinneista, koska tällaisten investointien poistot ulottuvat pitkälle ajanjaksolle eivätkä ne lisänneet nykyisiä poistokustannuksia eivätkä näin ollen vaikuttaneet havaittuun vahinkoon, joka sai unionin tuotannonalan tekemään tappiota tutkimusajanjaksolla.

([19]) Monthly ethylene prices globally 2024 | Statista (sivustolla käyty viimeksi 13.11.2024).

(125) Kyseisten osapuolten väitteiden virheellisyyttä havainnollistaa seuraava taulukko, jossa esitetään investointimäärät ja poistokustannukset tarkastelujaksolla. Taulukko osoittaa, että vaikka investoinnit ovat lisääntyneet, otokseen valittujen tuottajien S-PVC:n valmistuskustannusten kokonaispoistot pienenivät tarkastelujaksolla 14 prosenttiyksikköä yritysten lykätessä investointeja. Tämä osoittaa, että unionin tuotannonalalle tutkimusajanjakson aikana aiheutuneita tappioita ei voida yhdistää tehtyjen investointien tasoon.

Taulukko 2

Investoinnit ja poistokustannukset (euroa)

	2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Investoinnit	64 616 015	61 243 727	82 005 921	141 483 932
Indeksi	*100*	*95*	*127*	*219*
Samankaltaiseen tuotteeseen liittyvät poistot yhteensä	6 730 575	8 316 453	5 295 182	5 763 630
Indeksi	*100*	*124*	*79*	*86*

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat.

(126) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 149–154 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(127) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Oxy Vinyls väitti, että unionin lukuisiin ympäristötavoitteisiin ja sosiaalisiin pyrkimyksiin liittyvien vaatimusten noudattamisesta aiheutuvien kustannusten nousu vaikuttaa merkittävästi unionin tuotannonalalle mahdollisesti aiheutuviin vahinkoihin, ja pyysi, että tämä otetaan asianmukaisesti huomioon komission arvioinnissa. Lisäksi se väitti, että unionin tuottajat käyttivät resursseja vaatimustenmukaisuuden varmistamiseksi tarkastelujakson lopussa, joka on väitetyn vahingon alkamisajankohta. Se väitti myös, että nämä kustannukset vaikuttivat unionin tuottajien investoinneilleen saaman tuoton laskuun tarkastelujakson lopussa.

(128) Komissio viittaa ensinnäkin johdanto-osan 124 ja 125 kappaleeseen, joissa analysoidaan vaatimusten noudattamiseen liittyviä kustannuksia poistokustannuksien muodossa. Niiden vaikutus investointeihin on otettu vahinkoanalyysissä asianmukaisesti huomioon. Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 153 ja 159 kappaleessa arvioitiin investointien tuottoa ja todettiin sen laskeneen tutkimusajanjaksolla vallinneen tappiollisen tilanteen aikana.

(129) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Oxy Vinyls väitti, että niissä ei käsitelty sen alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämää väitettä, jonka mukaan unionin tuottajien kyvyttömyyttä hankkia pääomaa ei voida kohtuudella katsoa johtuvan Yhdysvalloista tulevasta tuonnista.

(130) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 154 kappaleessa todetaan, komissio tarkasteli otokseen valittujen yritysten erityistä tilannetta ja yksilöi useita syitä, joiden vuoksi näiden yritysten oli vaikea hyötyä resurssien uudelleenkohdentamisesta konsernin tasolla. Kyseisessä kappaleessa esitetään muun muassa seuraavat syyt: investointien priorisointi muualla maailmassa, tuotantoprosessin pullonkauloihin puuttumatta jättäminen ja meneillään olevat ylimääräiset budjettileikkaukset. Polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin merkitystä ei kuitenkaan voitu jättää huomiotta, koska se vaikutti näiden tuottajien tappiolliseen tilanteeseen tutkimusajanjakson aikana ja siitä johtuvaan epävarmuuteen tulevaisuudennäkymistä. Näin ollen Oxy Vinylsin väite hylättiin.

4.5.4 *Vahinkoa koskevat päätelmät*

(131) Kaikki osapuolten väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen esittämät väitteet hylättiin. Näin ollen komissio päätteli väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitettyjen päätelmien perusteella, että unionin tuotannonalalle aiheutui perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdassa tarkoitettua merkittävää vahinkoa, ja siten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 155–161 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin

5. **SYY-YHTEYS**

5.1 **Polkumyyntituonnin vaikutukset**

(132) TCI Sanmar kiisti, että polkumyyntituonti olisi aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle, väittäen, että i) tuontimäärien ”jyrkkää” kasvua verrattiin erittäin alhaiseen lähtötasoon, jolla markkinaosuus oli 1 prosentti, ja että unionin tuotannonala säilytti ylivoimaisen 80 prosentin markkinaosuuden tutkimusajanjakson ajan, ii) tuontihinnat eivät olleet vahingollisia ja tuotannonalan toiminta oli kannattavaa koko tarkastelujakson ajan tutkimusajanjaksoa lukuun ottamatta ja iii) unionin tuotannonalalle tutkimusajanjaksolla aiheutuneet tappiot johtuivat investointien korkeasta tasosta. Komissio katsoi, että näitä seikkoja käsiteltiin jo muissa jaksoissa – ks. johdanto-osan 85, 96, 99, 124 ja 125 kappale.

(133) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 163–170 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

5.2 **Muiden tekijöiden vaikutukset**

5.2.1 *Tuonti kolmansista maista*

(134) Formosa kiisti, että tuonti kolmansista maista olisi pysynyt suhteellisen vakaana, ja kehotti komissiota tutkimaan kyseisen tuonnin suuntauksia tarkemmin.

(135) Komissio vahvisti, että tuonti kaikista kolmansista maista asianomaisia maita lukuun ottamatta pysyi vakaana tutkimusajanjaksolla, kuten vuonna 2020 (absoluuttisina lukuina ilmaistuna 322 205 tonnia tutkimusajanjaksolla ja 317 781 tonnia vuonna 2020) ja että niiden markkinaosuus kasvoi vain maltillisesti (8 prosentista 10 prosenttiin tutkimusajanjaksolla). Lisäksi komissio huomauttaa, että Formosa ei selittänyt, mitä komission olisi pitänyt analysoida eri tavalla, eikä se toimittanut mitään näyttöä, joka olisi kyseenalaistanut komission päätelmät kolmansista maista tulevasta tuonnista. Sen vuoksi tämä Formosan esittämä väite hylättiin.

(136) TCI Sanmar väitti, että Meksikosta peräisin olevan tuonnin määrä oli merkittävä ja että on vaikea ymmärtää, millä perusteella komissio katsoi, että asianomaisista maista peräisin oleva tuonti esti hinnankorotukset, mutta Meksikosta tuleva tuonti ei. Meksikosta tulevan tuonnin hinnat olivat tutkimusajanjaksolla hieman korkeammat kuin Egyptistä tulevan tuonnin, joskin edelleen alhaisemmat kuin unionin tuotannonalan hinnat. TCI Sanmar kehotti komissiota korjaamaan laiminlyöntinsä ja tutkimaan asianmukaisesti, heikensikö Meksikosta – joka on toiseksi suurin viejä unioniin – tuleva tuonti syy-yhteyttä tutkimusajanjakson aikana.

(137) Komissio viittaa väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukkoon 11, jossa osoitetaan selvästi, että Meksikosta tutkimusajanjaksolla tulevan tuonnin määrä oli 9 prosenttia pienempi kuin vuonna 2020 ja että sen markkinaosuus pysyi koko tarkastelujakson ajan vakaana. Näiden suuntausten perusteella komissio katsoo, ettei Meksikosta tuleva tuonti yhdessä muista kuin asianomaisista maista tulevan tuonnin kanssa heikentänyt syy-yhteyttä unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon ja polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin välillä.

(138) TCI Sanmar huomautti myös, että Etelä-Koreasta tuleva tuonti kasvoi tarkastelujaksolla 0 prosentista (vuonna 2020) tutkimusajanjakson 2 prosenttiin. TCI Sanmar totesi, että tämän tuonnin määrän ja markkinaosuuden kasvu vastasi Egyptistä tulevaa tuontia ja että komissio ei tutkinut riittävästi Etelä-Koreasta tulevan tuonnin kasvua.

(139) Komissio toteaa, että Etelä-Koreasta tuleva tuonti todella kasvoi tarkastelujaksolla 48 368 tonnia ja maa saavutti tutkimusajanjaksolla 1,6 prosentin markkinaosuuden. Samalla komissio kuitenkin toteaa myös, että vaikka Etelä-Koreasta tulevan tuonnin hinnat olivat tutkimusajanjaksolla 14 prosenttia otokseen valittujen unionin tuottajien hintoja alhaisemmat, ne olivat 7 prosenttia korkeammat kuin asianomaisista maista tulevan tuonnin hinnat. Samaan aikaan Etelä-Koreasta tulevan tuonnin hinnat olivat tarkastelujakson kaikkina muina jaksoina jatkuvasti unionin tuottajien hintoja korkeammat. Komissio toteaa, että vaikka Etelä-Koreasta tuleva tuonti saattoi vaikuttaa unionin tuotannonalalle tutkimusajanjaksolla aiheutuneeseen vahinkoon, erityisesti kun otetaan huomioon sen markkinaosuuden kasvu tarkastelujaksolla, se kuitenkin vahvistaa väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 175 kappaleessa esitetyn päätelmän, jonka mukaan muista kolmansista maista (kuten Etelä-Koreasta) tuleva tuonti ei heikentänyt unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon ja asianomaisista maista polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin välistä syy-yhteyttä.

(140) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 171–175 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(141) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen TCI Sanmar oli eri mieltä komission arviosta, jonka mukaan Etelä-Koreasta tuleva tuonti ei heikentänyt syy-yhteyttä ensinnäkin siksi, että Etelä-Koreasta tulevan tuonnin hinnat olivat alhaisemmat kuin unionin tuottajien hinnat tutkimusajanjaksolla, ja toiseksi siksi, että komissio käytti tietoja, jotka koskivat muita ajanjaksoja kuin tutkimusajanjaksoa.

(142) Kuten 139 kappaleessa todetaan, komissio oli myöntänyt, että Etelä-Koreasta tuleva tuonti on saattanut vaikuttaa unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon, mutta se katsoo, että tämän tuonnin vaikutusta ei voida pitää määrien ja hintojen kannalta merkittävänä eikä se ole heikentänyt syy-yhteyttä unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon ja asianomaisista maista polkumyynnillä tulevan tuonnin välillä.

5.2.2 *Unionin tuotannonalan vientitulos*

(143) Formosa ja Oxy Vinyls väittivät myös, että viittaus Sveitsiin suuntautuvaan vientiin, joka tapahtui markkina-arvoa alhaisemmalla hinnalla, ja väite, jonka mukaan esimerkiksi Yhdistyneen kuningaskunnan, Sveitsin ja muiden kolmansien maiden markkinoille on vyörynyt halpaa tuontia Yhdysvalloista ja Egyptistä, olivat perusteettomia.

(144) Tämä päätelmä perustui kuitenkin yhdysvaltalaisten tuottajien ja etuyhteydettömien kauppiaiden toimittamien myyntitietojen arviointiin sekä Sveitsin ja Yhdistyneen kuningaskunnan tuontitilastoihin. Lisäksi Yhdistyneessä kuningaskunnassa meneillään oleva tutkimus, erityisesti päätös ([20]) tuonnin kirjaamisesta alkaen 26 päivästä heinäkuuta 2024, vahvistaa, etteivät komission päätelmät ole perusteettomia.

(145) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 176–184 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

5.2.3 *PVC:tä valmistavan tuotannonalan ylikapasiteetti*

(146) Westlake väitti, että unionin tuotannonalan alhainen kapasiteetin käyttöaste tutkimusajanjaksolla ja tämän mahdolliset kielteiset seuraukset liittyivät siihen, että unionin tuotannonalalla oli paljon enemmän kapasiteettia kuin kotimarkkinat pystyivät käyttämään. Westlake väitti, että unionin tuotannonalan asennettu kapasiteetti pysyi selvästi unionin kysyntää korkeammalla tasolla myös kysynnän ollessa huipussaan vuonna 2021, jolloin EU:n talous oli voimakkaassa elpymisvaiheessa, ja että unionin tuottajien kapasiteetti ylitti unionin kysynnän 22,5 prosentilla kyseisenä vuonna. Westlake väitti, että tällaisella jatkuvalla ylikapasiteetilla oli väistämättä kielteisiä vaikutuksia unionin tuottajiin, mutta samalla se voidaan nähdä myös merkkinä polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttamasta vahingosta.

(147) Vastaavasti Oxy Vinyls väitti, että vaikka komissio myönsi ”suhteellisen suuren ylikapasiteetin” olemassaolon, se sivuutti ongelman eikä pitänyt sitä unionin tuotannonalan tilanteen kannalta merkityksellisenä todeten melko välttelevästi, että tällainen että ylikapasiteetti on jossain määrin normaalia. Oxy Vinylsin mielestä ei voida katsoa, että ulkomainen ylikapasiteetti on epäilyttävää ja siihen on puututtava, samalla kun kotimaista ylikapasiteettia pidetään suotuisana.

(148) Tältä osin komissio totesi, että Westlaken huomautuksissa ei oteta huomioon unionin tuotannonalan vientitoimintaa ylikapasiteettia mitattaessa. Tämän vuoksi ne hylätään, sillä niissä ylikapasiteettia mitataan vain suhteessa unionin kysyntään. Lisäksi niiden väitteissä esitetyt luvut olivat virheellisiä. Lisäksi komissio totesi Oxy Vinylsin huomautuksista, ettei unionin tuotannonalalla ollut merkkejä alhaisesta kapasiteetin käyttöasteesta ennen polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin äkillistä kasvua ([21]) vuoden 2022 lopussa ja että unionin tuotannonalan suhteellisen suuri ylikapasiteetti tutkimusajanjaksolla johtui suoraan polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin jyrkästä kasvusta ja väliaikaisesta talouden supistumisesta, jota tarkastellaan erikseen jäljempänä 5.2.5 jaksossa.

(149) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 185–190 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

([20]) Trade remedies notice 2024/07: registration of imports on suspension poly (vinyl chloride) from the United States of America – GOV.UK.

([21]) Kapasiteetin käyttöaste oli 91 prosenttia vuosina 2020 ja 2021 (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukko 4).

5.2.4 *Unionin energiakriisi*

(150) Yhdysvaltojen viranomaiset väittivät, että komissio myönsi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 192 kappaleessa, että samankaltaisen tuotteen hintojen nousu vuonna 2022 johtui energiakriisistä kyseisenä vuonna. Lisäksi ne totesivat, että energiakriisi, joka nosti samankaltaisen tuotteen hintoja, vaikutti unionin tuotannonalaan vuonna 2022.

(151) Egyptin viranomaiset väittivät, että ”komissio ei ole ottanut riittävästi huomioon energiakriisin ja talouden supistumisen merkittäviä vaikutuksia unionin markkinoilla” ja että ”komission päätelmä, jonka mukaan tuontihinnat aiheuttivat vahinkoa, on perusteeton, sillä vaikka unionin tuottajien kustannukset nousivat energiakriisin vuoksi, ne siirsivät kustannukset asiakkaille ilman merkittävää vahinkoa”.

(152) Formosa pyysi komissiota tarkistamaan arviointiaan ja tarkastelemaan energiakriisin vahingollisia vaikutuksia, joiden ei pitäisi katsoa johtuneen polkumyynnillä tapahtuneesta tuonnista. Formosa väitti myös, että komissio tukeutui liikaa vuoden 2021 sekä vuoden 2022 ensimmäisen puoliskon tietoihin ja jätti aiheettomasti huomiotta energiakriisin vaikutukset vuoden 2022 viimeisinä kuukausina ja vuoden 2023 alussa.

(153) Edellä esitetyn osalta komissio totesi, että sen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 193 kappaleessa esittämässä lausunnossa viitattiin siihen, että vuonna 2022 unionin tuotannonala pystyi siirtämään korkeammat kustannukset, myös korkeammat energiakustannukset, käyttäjille. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 142 kappaleessa todettiin, tilanne kuitenkin muuttui vuoden 2022 loppuun mennessä, kun otokseen valituilla unionin tuottajilla oli vaikeuksia kattaa kaikki kustannukset myyntihinnoilla.

(154) Komissio toisti, että energiakriisi alkoi vaikuttaa unionin tuotannonalan kustannuksiin vuodesta 2022 alkaen. Unionin tuotannonala pystyi kuitenkin siirtämään nämä korkeammat kustannukset, kunnes polkumyynnillä tapahtunut tuonti kasvoi vuoden 2022 lopussa ja vuonna 2023 (eli tutkimusajanjaksolla). Lopuksi komissio katsoi, että kolmansista maista tulevan tuonnin analyysi vahvisti, että jos vahingon olisi aiheuttanut energiakriisi eikä polkumyynnillä tapahtunut tuonti ja koska unionin tuotannonala olisi voinut siirtää nämä energiakustannukset hintoihin, muista maista tulevan tuonnin markkinaosuuden olisi voinut odottaa kasvaneen merkittävästi. Markkinaosuuden todettiin kuitenkin kasvaneen merkittävästi vain polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin osalta.

(155) Westlake kiisti, että energiakriisi olisi päättynyt vuoden 2022 lopussa, kuten valituksen esittäjät totesivat. Tältä osin komissio katsoi, että valituksen tekijät ja komissio viittasivat ”energiakriisillä” ajanjaksoon, jona energian hinnat nousivat jatkuvasti, kun taas Westlake ja muut yhdysvaltalaiset tuottajat, kuten Formosa, katsoivat sen viittaavan ajanjaksoon, jonka aikana energian hinnat olivat unionissa merkittävästi korkeammat kuin Yhdysvalloissa. Komissio ei kiistänyt sitä, että energian hinnat olivat Yhdysvalloissa alhaisemmat kuin unionissa (ja ovat edelleen), mutta tosiasia on se, että energian hinnat lakkasivat nousemasta unionissa. Komissio totesi, että jäsenvaltioiden yhteisten toimien vuoksi kaasun (energialähde, johon Venäjän hyökkäyssota Ukrainaa vastaan on vaikuttanut eniten) hinta laski ”merkittävästi vuoden 2022 loppua kohti ja pysyi suhteellisen vakaana vuonna 2023” ([22]). Tämän perusteella komissio toisti, että energian hintojen jatkuva nousu unionissa ei vaikuttanut tutkimusajanjakson tietoihin. Päinvastoin – kuten hintojen vakautuminen vahvisti, energian hinnan muutokset eivät vaikuttaneet tutkimusajanjakson tietoihin.

(156) Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 191–194 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

([22]) Lisätietoja aiheesta on Euroopan unionin neuvoston verkkosivustolla (https://www.consilium.europa.eu/fi/policies/energy-prices-and-security-of-supply/#:~:text=In%20December%202023%2C%20one%20megawatt,energy%20imports%20away%20from%20Russia).

5.2.5 *Talouden supistuminen, markkinoiden dynamiikka*

(157) Oxy Vinyls väitti, että unionin tuotannonalalle mahdollisesti aiheutunut väitetty vahinko johtui unionin markkinoiden supistumisesta. Se pyysi komissiota aiemman käytännön mukaisesti päättämään tutkimuksen tällä perusteella. Formosa pyysi komissiota tarkistamaan arviointiaan ja tarkastelemaan talouden yleisen heikkenemisen tuotannonalalle aiheuttamia vahingollisia vaikutuksia, joiden ei pitäisi katsoa johtuneen polkumyynnillä tapahtuneesta tuonnista. Lisäksi TCI Sanmar väitti, että komission päätelmät olivat ristiriidassa tämän tekemän arvioinnin kanssa ja osoittivat, ettei komissio tutkinut asianmukaisesti, heikensikö kysynnän supistuminen syy-yhteyttä.

(158) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 196 kappaleessa todetaan, S-PVC:n kysyntä unionin markkinoilla väheni tarkastelujaksolla 18 prosenttia. Johdanto-osan 197 kappaleessa komissio selitti, että tämän taustalla olivat korkea inflaatio ja lainakustannukset, jotka vaikuttivat talouteen yleensä ja rajoittivat kysyntää rakennusalalla eli PVC:n päämarkkinoilla. Lisäksi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 200 kappaleessa myönnettiin, että talouden supistumisella oli vähäinen vaikutus, mutta se ei katkaissut tai heikentänyt syy-yhteyttä. Tältä osin voidaan korostaa, että vahingon todettiin aiheutuneen tutkimusajanjaksolla ja kysynnän supistuneen 11 prosenttia vuodesta 2022, kun taas Egyptistä ja Yhdysvalloista polkumyynnillä tulevan tuonnin absoluuttinen määrä kasvoi 91 prosenttia ja markkinaosuus 116 prosenttia samalla ajanjaksolla ja tämän tuonnin hinnat olivat 20 prosenttia unionin tuottajien hintoja alhaisemmat. Nämä luvut osoittavat selvästi, että vaikka kysynnän supistuminen saattoi vaikuttaa unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon, unionin tuottajille aiheutuneen vahingon suurin syy oli polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin voimakas kasvu, eikä kysynnän hiipuminen heikentänyt tätä syy-yhteyttä.

(159) Westlake väitti, että se, että unionin tuotanto kenties supistui kyseisenä ajanjaksona, ei ole merkki polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttamasta vahingosta vaan yksinkertaisesti looginen seuraus kysynnän vähenemisestä unionissa vuonna 2022 ja siitä eteenpäin.

(160) Westlaken väite oli ristiriidassa sen kanssa, että tilanteessa, jossa kysyntä supistui 18 prosenttia, asianomaisista maista tuleva tuonti kahdeksankertaistui ja sen markkinaosuus kasvoi 9,2 prosenttiyksikköä tarkastelujaksolla, kun taas unionin tuotannonalan myynti väheni 28 prosenttia. Lisäksi unionin tuotanto väheni 4 prosenttiyksikköä enemmän kuin kulutus, mikä selittyy markkinaosuuden menettämisellä polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin markkinaosuuden hyväksi.

(161) Komissio totesi, että nämä suuntaukset vahvistavat sen arvion polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttamasta vahingosta tilanteessa, jossa kysyntä oli heikkoa.

(162) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 195–200 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(163) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Oxy Vinyls väitti, että unionin tuotannonala oli karkottanut asiakkaitaan hinnoittelustrategiallaan, jolle oli ominaista jatkuva hintojen nousu vuoteen 2022 asti, ja sen oli pakko alentaa hintoja, koska asiakkaat eivät hyväksyneet enää mahdollisia lisäkorotuksia. Lisäksi se väitti, että tämä korkeiden hintojen ja supistuvan kysynnän yhdistelmä aiheutti viime kädessä unionin tuotannonalan myynnin tappiot. Väitteensä tueksi se viittasi tuomioistuimen päätökseen, joka koski tarvetta arvioida unionin tuottajien käyttäytymistä vahinkoa määritettäessä ([23]).

(164) Komissio huomautti, että se otti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 195–200 kappaleessa huomioon kysynnän supistumisen tutkimusajanjaksolla ja myönsi, että sillä oli tietty vaikutus unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon. Toisin kuin Oxy Vinyls väittää, komissio kuitenkin vahvisti, että hinnat itse asiassa laskivat huomattavasti (28 prosenttia) tutkimusajanjaksolla samaan aikaan kuin polkumyynnillä tapahtunut tuonti lisääntyi merkittävästi (91 prosenttia) vuoteen 2022 verrattuna. Oxy Vinylsin näyttö ei vahvistanut väitettä asiakkaiden karkottamisesta eikä siinä oteta huomioon sitä, että unionin tuotannonala ei koostu yhdestä ainoasta tuottajasta. Koska unionin tuotannonala koostuu useista unionin tuottajista, Oxy Vinylsin väite viittaa siihen, että ne harjoittivat yhdessä kilpailunvastaisia käytäntöjä.

([23]) Asia C-10/12 P, Transnational Company "Kazchrome" AO ja ENRC Marketing AG v. Euroopan unionin neuvosto, 13 kohta.

(165) Edellä esitetyn perusteella Oxy Vinylsin lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämät huomautukset hylättiin.

5.2.6 Ylivoimainen este

(166) Oxy Vinyls totesi, että Yhdysvaltojen tuonnin kasvu vuosien 2021 ja 2022 välillä sekä vuoden 2022 ja tutkimusajanjakson välillä ajoittui samaan aikaan, kun unionin tuottajat ilmoittivat toistuvista ylivoimaisista esteistä, ja että näin ollen Yhdysvalloista tuleva tuonti vain täytti aukon S-PVC:n tarjonnassa unionin käyttäjille. TCI Sanmar väitti, että ilmoitukset ylivoimaisista esteistä saattoivat vaikuttaa kielteisesti asiakkaiden luottamukseen unionin tuottajia kohtaan ja kannustaa asiakkaita etsimään luotettavia liikekumppaneita asianomaisista maista.

(167) Komissio muistutti, että tutkimukseen osallistuneet osapuolet eivät toimittaneet mitään näyttöä näistä väitteistä. Komissio totesi, että ylivoimaiset esteet eivät ole tavattomia S-PVC:n tuotannonalalla, joka on jakautunut useisiin tuotantolaitoksiin unionissa ja on riippuvainen tuotantoketjun alkupään teollisuudenalojen tuottamista kriittisistä raaka-aineista, mutta että toistaiseksi ei ole toimitettu mitään näyttöä siitä, että ylivoimaiset esteet olisivat yhteydessä polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin voimakkaaseen kasvuun. Suurin osa ylivoimaisista esteistä tapahtui vuosina 2020 ja 2021, kauan ennen asianomaisista maista polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin voimakasta kasvua.

(168) Komissio totesi myös, että väitteiden heikkoudesta kertoo se, että kaikki kolme yhdysvaltalaista S-PVC:n tuottajaa ilmoittivat ylivoimaisesta esteestä vuonna 2021 ([24]), mikä vahvistaa, että tällaiset ilmoitukset eivät olleet tyypillisiä ainoastaan unionin tuotannonalalle, ja osoittaa, etteivät tällaiset tapahtumat voi vaikuttaa käyttäjien ja tuottajien väliseen suhteeseen. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 203 kappaleessa selvästi todetaan, suurin osa unionin tuotannonalan ylivoimaisista esteistä esiintyi tarkastelujakson varhaisessa vaiheessa (ilmoitettiin vuosina 2020 ja 2021) eli paljon ennen polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin kasvoi voimakkaasti tutkimusajanjaksolla.

(169) Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 201–206 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(170) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Oxy Vinyls toimitti tiettyjä ylivoimaisia esteitä koskevia ilmoituksia vuosilta 2022 ja 2023 ja väitti, että komission kannan vastaisesti niitä ei ilmoitettu ainoastaan vuosilta 2020 ja 2021. Komissio myönsi, että alalla, jolla useat tuotantolaitokset ovat tyypillisiä, ylivoimaisten esteiden esiintyminen ei ole epätavallista, mutta suurin osa ylivoimaisista esteistä ilmoitettiin vuosina 2020 ja 2021 ennen polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin voimakasta kasvua, kuten myös yhteistyössä toimineet tuojat ilmoittivat tutkimuksen aikana ([25]).

(171) Kun vielä otetaan huomioon unionin tuotannonalan ylikapasiteetti, komissio löysi tutkimuksensa aikana näyttöä siitä, että ylivoimaisesta esteestä kärsivät unionin tuottajat onnistuivat käyttämään niihin etuyhteydessä olevien tuottajien tuotantokapasiteettia (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 205 kappale). Näin ollen tämä väite hylättiin.

5.2.7 *Syy-yhteyttä koskevat päätelmät*

(172) Kaikki osapuolten väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen esittämät väitteet hylättiin. Sen vuoksi komissio päätteli väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitettyjen päätelmien perusteella, että Egyptistä ja Yhdysvalloista polkumyynnillä tapahtunut tuonti aiheutti merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle ja että muut tekijät erikseen tai yhdessä tarkasteltuina eivät heikentäneet tai katkaisseet syy-yhteyttä polkumyynnin ja merkittävän vahingon välillä.

([24]) Oxy Vinyls (https://www.chemorbis.com/en/plastics-news/Production-News-Oxy---America---PVC-/2021/02/17/810029#reportH), Westlake (Westlake lifts US PVC force majeure: letter | S&P Global) ja Formosa (https://www.spglobal.com/commodityinsights/en/market-insights/latest-news/chemicals/070621-formosa-plastics-usa-lifts-february-force-majeure-on-pvc-letter).

([25]) Meraxisin ja Rehaun kuuleminen 24.4.2024, diat 7–9.

6. **TOIMENPITEIDEN TASO**

6.1 **Vahinkomarginaali**

(173) Kuten perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan kolmannessa alakohdassa säädetään, komissio, joka ei ollut kirjannut tuontia ennakkoilmoituskauden aikana, analysoi tuontimäärien kehitystä määrittääkseen, oliko tutkimuksen kohteena oleva tuonti kasvanut edelleen merkittävästi johdanto-osan 3 kappaleessa kuvatulla ennakkoilmoituskaudella, jolloin komission olisi otettava tästä kasvusta aiheutunut lisävahinko huomioon määrittäessään vahinkomarginaalia.

(174) Eurostatin tietojen perusteella Egyptistä ja Yhdysvalloista tulevan tuonnin määrä neljän viikon pituisella ennakkoilmoituskaudella oli 35 prosenttia pienempi kuin keskimääräiset tuontimäärät neljän viikon aikana tutkimusajanjaksolla. Tämän perusteella komissio päätteli, että tutkimuksen kohteena oleva tuonti ei ollut lisääntynyt huomattavasti ennakkoilmoituskaudella.

(175) Näin ollen komissio ei oikaissut vahingon korjaavaa tasoa.

(176) Egyptin ja Yhdysvaltojen viranomaiset esittivät huomautuksia tuonnin jälkeisestä oikaisusta. Komissio arvioi tuonnin jälkeiset kustannukset varovaisesti laskelmassaan. Se määritti niiden suuruudeksi 1 prosentin CIF-arvosta, mikä ilmoitettiin otokseen valituille viejille. Tästä vahinkomarginaalin määrittämiseen liittyvästä näkökohdasta ei saatu huomautuksia.

(177) Komissio sai Yhdysvaltojen viranomaisilta ja yhteistyössä toimineelta vientiä harjoittavalta tuottajalta huomautuksia, joissa tavoitevoittotaso todettiin liian korkeaksi. Väitteiden mukaan 13,1 prosentin tavoitevoitto ei vastaa tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa kohtuudella saavutettavissa olevaa tavoitevoittoa, vaan vuonna 2021 saavutettu normaalia korkeampi voittotaso säilyi suurimman osan vuodesta 2022. Westlake täydensi väitettä toteamalla, että Egyptistä ja Yhdysvalloista tuleva tuonti oli jo alkanut lisääntyä vuonna 2022.

(178) Vastauksena näihin väitteisiin komissio toistaa ensinnäkin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 217–219 kappaleessa esitetyt väitteet, joiden mukaan vuonna 2022 saatua voittoa voidaan käyttää asianmukaisimpana tavoitevoittona tarkastelujakson kattamilta vuosilta. Komissio huomauttaa myös, että vuotta 2021 luonnehti covid-19-pandemian jälkeinen elpyminen ja elpyminen oli pääasiassa ohi vuonna 2022. Komissio myös myöntää, että polkumyynnillä tapahtunutta tuontia esiintyi markkinoilla jo vuonna 2022 ja että se saattoi vaikuttaa unionin tuotannonalan saavuttamaan voittoon. Jos sillä oli vaikutusta saavutettuun voittotasoon, vaikutus oli kuitenkin kielteinen ja se pienensi voittoja, mistä olisi vain hyötyä vientiä harjoittaville tuottajille, kun tätä voittoa käytetään vahingon korjaavan tason laskemiseen.

(179) TCI Sanmar väitti, että covid-19-pandemian jälkeinen voimakas elpyminen hyödytti tuotannonalaa vuonna 2022, minkä vuoksi kyseisenä vuonna saavutettua voittoa ei pitäisi käyttää tavoitevoittona. Komissio ei ollut samaa mieltä tästä väitteestä, koska kulutus väheni 18,3 prosenttia vuonna 2022. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(180) Westlake ja TCI Sanmar ehdottivat unionin tuotannonalan vuonna 2019 saavuttaman voiton käyttämistä. Komissio piti kyseenalaisena, että tarkastelujakson ulkopuolisiin tuloksiin perustuvan tavoitevoiton käyttö olisi asianmukaisempaa kuin vuoden 2022 voittomarginaalin käyttö, kun otetaan huomioon, että vuonna 2022 unionin tuotannonala kärsi energiakriisistä ja alkoi kärsiä polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vaikutuksista.

(181) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 216–224 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(182) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen TCI Sanmar väitti, että vahinkoa aiheuttamaton hinta oli 1 405,48 euroa tonnilta, ja viittasi PVC:tä koskeviin Platts-raportteihin tammikuun 2014 ja maaliskuun 2024 väliseltä ajalta. Lisäksi se toisti väitteensä vuoden 2022 voittotason soveltumattomuudesta tavoitevoitoksi ja toisti ehdotuksensa käyttää vuoden 2019 voittotasoa.

(183) Komissio totesi, että vahinkoa aiheuttamaton hinta laskettiin perusasetuksen 7 artiklan 2 c ja 2 d kohdan mukaisesti eikä se voi perustua raportteihin tai muihin ulkoisiin lähteisiin.

(184) Tavoitevoiton osalta komissio totesi edellä johdanto-osan 182 kappaleessa esitettyjen perustelujen lisäksi, että unionin tuotannonalan tilanne oli vuonna 2019 tappiollinen, minkä vuoksi vuosi 2019 ei soveltunut tähän tarkoitukseen.

(185) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Oxy Vinyls väitti, että syynä yhdysvaltalaisten viejien korkeaan vahinkomarginaaliin oli se, että komissio vertasi Yhdysvaltojen spot-vientihintoja unionin sopimushintoihin tai vahvisti tavoitehinnan, johon sisältyy sopimushintojen ”korkeampi” voittomarginaali.

(186) Oxy Vinyls väitti myös, että komission käyttämä tavoitehinta oli korkeampi, koska se ylitti myyntihinnat unionissa vuonna 2020, 2021 ja tutkimusajanjaksolla. Se ehdotti keskimääräisen voittomarginaalin ja tuotantokustannusten käyttämistä tarkastelujakson kaikilla neljällä jaksolla, jolloin tuotantokustannukset olisivat 1 040 euroa/tonni ja voittomarginaali 7,9 prosenttia.

(187) Ensinnäkin komissio muistuttaa, että vahinkoa aiheuttamaton hinta muodostettiin otokseen valittujen unionin tuottajien tuotantokustannusten perusteella ja että tähän määrittämiseen ei sisältynyt hintojen vertailua. Tavoitevoittoa ei myöskään voi määrittää tappiollisten ajanjaksojen perusteella, jollainen Oxy Vinylsin ehdottama tutkimusajanjakso on.

(188) Toiseksi komissio totesi tavoitevoitosta, että vaikka se käytti perusasetuksen 7 artiklan 2 c kohdassa säädettyä alhaisinta 6 prosentin voittotasoa 13,1 prosentin sijasta, kaikkien yhdysvaltalaisten viejien polkumyyntimarginaalit olisivat alhaisemmat kuin vastaavat vahinkomarginaalit. Tämä tarkoittaa, että yhdysvaltalaisiin viejiin sovellettavien polkumyyntitullien taso ei olisi muuttunut.

(189) Näin ollen yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien ja kaikkien muiden yritysten lopullinen vahingon korjaava taso on seuraava:

Maa	Yritys	Vahinkomarginaali (%)
Egypti	Egyptian Petrochemicals Company	100,1
	TCI Sanmar Chemicals S.A.E.	74,2
	Kaikki muut yritykset	100,1
Yhdysvallat	Formosa Plastics Corporation	90,6
	Westlake Chemicals	87,2
	Muut yhteistyössä toimineet yritykset	88,3
	Kaikki muut yritykset	90,6

7. **UNIONIN ETU**

7.1 **Unionin tuotannonalan etu**

(190) Unionin tuotannonalan edusta ei esitetty huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 227–232 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

7.2 **Tuojat**

(191) Koska etuyhteydettömien tuojien edusta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 233–235 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

7.3 **Käyttäjät**

(192) TCI Sanmar väitti, että komissio ei ole ottanut huomioon tullien käyttöönoton haitallista vaikutusta käyttäjiin, sillä sen mukaan unionin tuottajilla on unionin markkinoilla lähes monopoliasema ja ne pystyivät nostamaan hintojaan merkittävästi yli kustannusten covid-19-pandemian jälkeisellä elpymiskaudella ja tullit rajoittavat käyttäjien mahdollisuuksia hankkia tuotetta asianomaisista maista ja siten pitää yllä unionin tuottajiin kohdistuvaa kilpailupainetta.

(193) Komissio toistaa, että viime kädessä käyttäjät hyötyvät kilpailluista unionin markkinoista, joilla toimii useita S-PVC:n tuottajia, mikä on mahdollista vain, jos polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin aiheuttamaan epäreiluun kilpailuun puututaan. Lisäksi on muistettava, että unionin PVC-teollisuudessa on 12 tuottajaa ja tuotteen ominaisuudet tekevät markkinoista erittäin kilpaillut. Lisäksi unionin markkinoilla on saatavilla vaihtoehtoisia lähteitä, kuten Meksikosta, Etelä-Koreasta, Norjasta ja Yhdistyneestä kuningaskunnasta tuleva tuonti. Joka tapauksessa tullien tarkoituksena ei ole lopettaa tuontia asianomaisista maista vaan palauttaa tasapuoliset toimintaedellytykset unionin markkinoilla.

(194) TCI Sanmar viittasi lähes monopolia vastaavaan tilanteeseen unionin S-PVC:n markkinoilla. Komissio toteaa, että tämä väite on ristiriidassa TCI Sanmarin esittämien tavoitevoittomarginaalia koskevien huomautusten kanssa. S-PVC on hyödyke, ja kolme suurinta S-PVC:tä tuottavaa laitosta/oikeussubjektia unionissa vastaa vain neljänneksestä unionin tuotannosta. Lisäksi tuotetta on mahdollista hankkia myös muista kolmansista maista, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 171 kappaleessa osoitetaan.

(195) Westlake väitti, että ”esitetyn tasoisten tullien käyttöönotolla on varmuudella erittäin kielteinen vaikutus käyttäjiin ja jatkojalostusteollisuuteen, jotka tarvitsevat PVC:tä EU:ssa”. Westlake toisti Rehau Industries SE & Co:n (Rehau), joka on yksi tutkimuksen vireillepanon jälkeen huomautuksia esittäneistä käyttäjistä, aiemmin esittämät huomautukset, joiden mukaan S-PVC:tä pääraaka-aineena käyttävä unionin jatkojalostusteollisuus kärsisi erityisesti unionin tuotannonalan asettamien korkeiden hintojen ja toimitushäiriöiden vuoksi. Oxy Vinyls esitti samankaltaisia huomautuksia, joissa korostettiin Yhdysvalloista tulevan tuonnin merkitystä S-PVC:n toimitusten turvaamiseksi.

(196) Komissio myöntää tältä osin, että käyttäjät pystyivät ostamaan S-PVC:tä asianomaisista maista alhaisemmilla hinnoilla, mikä on ollut pitkälti polkumyyntikäytäntöjen ansiota. Komissio toteaa kuitenkin, että on epäjohdonmukaista korostaa yhtäältä näistä alhaisemmista hinnoista koituvaa etua ja toisaalta tarvetta välttää toimitushäiriöt. Komissio toistaa, että polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttamaan vahinkoon on puututtava nimenomaan jatkojalostusteollisuuden edun vuoksi, jotta taataan S-PVC:n toimitusvarmuus. Ilman korjaavia toimenpiteitä olisi hyvin todennäköistä, että unionin tuotannonalan näkymät olisivat negatiiviset, käyttäjille olisi tarjolla vähemmän tuottajia unionissa ja tarjonta keskittyisi pienempään määrään tuottajia. Tällainen unionin tuottajien määrän väheneminen voisi todellakin heikentää S-PVC:n toimitusvarmuutta unionissa.

(197) Viisitoista tuojaa/käyttäjää, European PVC Window Profiles Association, jäljempänä ’EPPA’, ja kaikki vientiä harjoittavat tuottajat esittivät väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen väitteitä, joiden mukaan niiden EU:n markkinoilla maksamat hinnat nousevat huomattavan korkeiksi, koska tarkasteltavana oleva tuonti ajetaan pois markkinoilta ja unionin tuottajat ovat käytännössä kokonaan suojassa ulkomaiselta kilpailulta. Lisäksi ne väittivät, että toimenpiteet vaikuttavat myös S-PVC:n saatavuuteen EU:n markkinoilla, koska unionin tuottajien tehokkuus on viime vuosina heikentynyt, tuotantoa on lakkautettu useissa laitoksissa eivätkä unionin tuottajat yleisesti ottaen ota riittävästi huomioon asiakkaiden tarpeita.

(198) Edellä esitetyissä väitteissä toistetaan aiempia väitteitä, joihin komissio vastasi ja jotka se hylkäsi väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa erityisesti toteamalla, että unionin S-PVC-teollisuudessa on 12 tuottajaa ja että tuotteen ominaisuudet tekevät markkinoista erittäin kilpaillut. Erityisesti tuotantolaitosten sulkemista koskevaa väitettä on jo käsitelty väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 126–127 ja 187 kappaleessa. Ulkomaisen kilpailun osalta todetaan lisäksi, että unionin markkinoilla on saatavilla vaihtoehtoisia lähteitä, kuten Meksikosta, Etelä-Koreasta, Norjasta ja Yhdistyneestä kuningaskunnasta tuleva tuonti. Joka tapauksessa tullien tarkoituksena ei ole lopettaa tuontia asianomaisista maista vaan palauttaa tasapuoliset toimintaedellytykset unionin markkinoilla.

(199) Käyttäjien etua koskevat huomautukset hylättiin. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 236–241 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(200) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen EPPA väitti, että ehdotettu toimenpiteiden taso on kohtuuttoman korkea. Se ehdotti tasoksi enintään 25 prosentin tullia. Lisäksi se väitti, että toimenpiteiden vuoksi niiden toimitukset vaarantuvat unionin tuottajien ylivoimaisten esteiden vuoksi ja koska muut tuottajamaat eivät ole kiinnostuneita EU:n markkinoista tai ne pyrkivät ensisijaisesti toimittamaan tuotteita kotimarkkinoilleen. Lisäksi se väitti arvioineensa, että unionin kotimarkkinahinnat nousevat 40–50 prosenttia ja saavuttavat ennennäkemättömän korkean tason.

(201) Väitteidensä tueksi ne viittasivat vuoden 2021 ylivoimaisiin esteisiin sekä Meksikon ja Etelä-Korean PVC:n vientiä koskeviin tilastoihin. Etelä-Korean osalta ne toimittivat myös lehtiartikkelin, jonka mukaan korkeammat rahtikustannukset ja pidemmät toimitusajat vähentävät eurooppalaisten ostajien mahdollisuuksia hankkia PVC:tä Aasiasta.

(202) Vastauksena näihin väitteisiin komissio toteaa, että ylivoimaiseen esteeseen liittyviä tapauksia on käsitelty asianmukaisesti edellä 168–171 kappaleessa sekä väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 201–206 kappaleessa. Etelä-Korean osalta komissio totesi, että sen PVC:tä koskevissa vientitilastoissa eurooppalaiset määränpäät olivat hyvin edustettuina, ja Meksikon läsnäolo unionin markkinoilla pysyi vakaana koko tarkastelujakson ajan (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukko 11). Lisäksi EPPA:n arviot unionin hintojen väitetystä jyrkästä noususta olivat perusteettomia.

(203) EPPA väitti lisäksi, että S-PVC:n tulleista johtuvat hinnankorotukset aiheuttavat korkeampia rakennuskustannuksia, kohtuuhintaisten asuntojen vähenemistä ja asuntohankkeiden viivästymistä.

(204) Kuten 202 kappaleessa todetaan, nämä väitteet oivat perusteettomia ja sen vuoksi ne hylättiin.

7.4 **Unionin etua koskevat päätelmät**

(205) Edellä esitetyn perusteella johdanto-osan 242 kappaleessa esitetty päätelmä vahvistettiin.

8. **LOPULLISET POLKUMYYNNIN VASTAISET TOIMENPITEET**

(206) Polkumyynnistä, vahingosta, syy-yhteydestä, toimenpiteiden tasosta ja unionin edusta tehtyjen päätelmien perusteella katsotaan, että olisi otettava käyttöön lopulliset polkumyyntitoimenpiteet perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti, jotta estetään tarkasteltavana olevan tuotteen polkumyyntituonnista unionin tuotannonalalle aiheutuva lisävahinko.

(207) Westlake ehdotti, että komissio harkitsisi käyttäjien edun vuoksi ”vähemmän rajoittavaa toimenpidettä – – tarkemmin sanoen vähimmäistuontihinnan mukaan määräytyvää arvotullia”. Valituksen tekijät eivät pidä tällaista toimenpidettä varteenotettavana vaihtoehtona, koska vähimmäistuontihinta ei ole asianmukainen toimenpide seuraavista syistä: S-PVC:n raaka-aineet, jotka muodostavat noin 80 prosenttia tuotantokustannuksista, ovat hinnoiltaan epävakaita, etuyhteydettömien kauppiaiden kautta tapahtuva välillinen myynti aiheuttaa kiertämis- ja absorptioriskin, ja unionissa on runsaasti käyttämätöntä kapasiteettia, joka takaa toimitusvarmuuden käyttäjien kannalta.

(208) Komissio oli samaa mieltä siitä, että vähimmäistuontihinta ei olisi riittävä toimenpide, koska S-PVC:n hintoihin vaikuttaa energian hintojen epävakaus, joka aiheuttaa vaihtelua raaka-aineiden hinnoissa. Komissio katsoi myös, että tällainen vähimmäishinta ei antaisi käyttäjille ja tuottajille varmuutta S-PVC:n saatavuudesta, koska se ei seuraisi markkinoiden dynamiikkaa.

(209) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Westlake ja kolme muuta vientiä harjoittavaa tuottajaa (Oxy Vinyls, Shin-tech ja Tricon) selvensivät pyyntöään. Ne täsmensivät, että alkuperäinen vähimmäistuontihinta vahvistettaisiin kahden otokseen valitun yhdysvaltalaisen tuottajan painotetun keskimääräisen normaaliarvon tasolle, joka sisältää kuljetuskustannukset tutkimusajanjaksolla, ja että sitä sovellettaisiin kaikkeen Yhdysvalloista tulevaan tuontiin. Vähimmäistuontihinnan alittavaan tuontiin sovellettaisiin yksilöllistä arvotullia tuontihinnan ja vähimmäistuontihinnan välisen erotuksen osalta. Ne ehdottivat, että PVC:n tuotannossa käytettävien raaka-aineiden hintojen vaihtelun ja markkinoiden dynamiikan huomioon ottamiseksi komissio voisi indeksoida vähimmäistuontihinnan säännöllisesti (neljännesvuosittain tai puolivuosittain) Chemical Market Analyticsin julkaisemien eteenin hintojen perusteella Länsi-Euroopassa.

(210) Lisäksi ne väittivät, että Yhdysvaltojen spot-vientihintojen ja EU:n spot-hintojen väliset hintaerot kasvoivat merkittävästi vuonna 2022 ja tutkimusajanjaksolla ja että tutkimusajanjakson jälkeen ne ovat palanneet toistensa kanssa samalle tasolle, joka on tavanomainen asiaintila. Ne pyysivät välivaiheen tarkastelun automaattista vireillepanoa kahden vuoden kuluessa, jos toimenpiteet otetaan käyttöön.

(211) Komissio tutki asiaa. Se totesi, että yksi ainoa vähimmäistuontihinta tuottajille, joiden polkumyyntimarginaalit ovat merkittävästi erilaiset, ei kuvastaisi osapuolten osalta todettuja polkumyynnin tasoja ja voisi siten heikentää toimenpiteiden tehokkuutta. Lisäksi ehdotettua käytäntöä olisi hyvin vaikea panna täytäntöön, koska se edellyttäisi useita toistuvia hallinnollisia ja lainsäädännöllisiä päivityksiä. Tämän perusteella ehdotusta ei voitu hyväksyä lopullisesti.

(212) Kahden vuoden kuluttua tehtävää automaattista välivaiheen tarkastelua koskevasta pyynnöstä komissio totesi, että se perustuu tutkimusajanjakson jälkeisiin tietoihin, joita ei voitu todentaa asianmukaisesti ja riittävän tarkasti. Joka tapauksessa viejä tai tuoja voi perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan nojalla pyytää välivaiheen tarkastelua, jos lopullisten toimenpiteiden käyttöönotosta on kulunut vuosi.

(213) Edellä esitetyn perusteella lopulliset polkumyyntitullit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Alkuperämaa	Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)
Egypti	Egyptian Petrochemicals Company	100,1
	TCI Sanmar Chemicals S.A.E.	74,2
	Kaikki muu Egyptistä peräisin oleva tuonti	100,1
Yhdysvallat	Formosa Plastics Corporation	71,2
	Westlake Chemicals	58,0
	Oxy Vinyls, LP	62,3
	Shintech Incorporated	62,3
	Kaikki muu Amerikan yhdysvalloista peräisin oleva tuonti	77,0

(214) Tässä asetuksessa yrityksille vahvistetut yksilölliset polkumyyntitullit määritettiin tämän tutkimuksen päätelmien perusteella. Näin ollen ne kuvastavat kyseisten yritysten tutkimuksen aikaista tilannetta. Kyseisiä tulleja voidaan näin ollen soveltaa yksinomaan asianomaisista maista peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen valmistaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin ei voida soveltaa näitä tulleja, vaan siihen on sovellettava ”kaikkeen muuhun Egyptistä tai Amerikan yhdysvalloista peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa tullia.

(215) Yritys voi pyytää näiden yksilöllisten polkumyyntitullien soveltamista, jos se muuttaa myöhemmin nimeään. Pyyntö on osoitettava komissiolle ([26]). Pyynnön on sisällettävä kaikki asiaankuuluvat tiedot, joiden perusteella voidaan osoittaa, että muutos ei vaikuta yrityksen oikeuteen hyötyä siihen sovellettavasta tullista. Jos yrityksen nimenmuutos ei vaikuta tähän oikeuteen, nimenmuutosta koskeva asetus julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

([26]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat 170, Rue de la Loi, 1040 Brussels, Belgium.

(216) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi tarvitaan erityisiä toimenpiteitä, jotta varmistetaan yksilöllisten polkumyyntitullien asianmukainen soveltaminen. Yksilöllisiä polkumyyntitulleja sovelletaan ainoastaan, jos jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset. Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä tuontiin olisi sovellettava ”kaikkeen muuhun Egyptistä tai Amerikan yhdysvalloista peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa polkumyyntitullia.

(217) Tämän laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden viranomaiset voivat soveltaa yksilöllisiä polkumyyntitulleja tuontiin, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten olisi tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esim. lähetysasiakirjat) varmentaakseen vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaakseen, että tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.

(218) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyyntitullia, kasvaa huomattavasti erityisesti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällöin voidaan panna vireille toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus, jos sen edellytykset täyttyvät. Tutkimuksessa voidaan tutkia muun muassa sitä, olisiko yksilölliset tullit syytä poistaa ja olisiko niiden sijasta otettava käyttöön koko maata koskeva tulli.

(219) Polkumyyntitullien moitteettoman täytäntöönpanon varmistamiseksi kaikkiin muihin yrityksiin sovellettavaa polkumyyntitullia olisi sovellettava sekä tässä tutkimuksessa yhteistyöstä kieltäytyneisiin vientiä harjoittaviin tuottajiin että tuottajiin, jotka eivät vieneet tuotetta unioniin tutkimusajanjakson aikana.

8.1 **Väliaikaisten tullien lopullinen kantaminen**

(220) Todettujen polkumyyntimarginaalien ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon suuruuden vuoksi katsotaan, että olisi kannettava lopullisesti väliaikaista tullia koskevan asetuksen mukaisten väliaikaisten polkumyyntitullien vakuutena olevat määrät tällä asetuksella vahvistettuihin tasoihin asti.

9. **LOPPUSÄÄNNÖKSET**

(221) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2024/2509 ([27]) 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion tuloksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.

(222) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli tuotaessa Egyptistä ja Amerikan yhdysvalloista peräisin olevaa suspensiopolyvinyylikloridia (S-PVC), jota ei ole sekoitettu muiden aineiden kanssa ja joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin ex 3904 10 00 (Taric-koodit 3904 10 00 15 ja 3904 10 00 80).

([27]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2024/2509, annettu 23 päivänä syyskuuta 2024, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä (EUVL L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettava lopullinen polkumyyntitulli on seuraavien yritysten tuottamien 1 kohdassa kuvattujen tuotteiden osalta seuraava:

Alkuperämaa	Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)	Taric-lisäkoodi
Egypti	Egyptian Petrochemicals Company	100,1	89BA
	TCI Sanmar Chemicals S.A.E.	74,2	89BB
	Kaikki muu Egyptistä peräisin oleva tuonti	100,1	8999
Yhdysvallat	Formosa Plastics Corporation	71,2	89BC
	Westlake Chemicals	58,0	89BD
	Oxy Vinyls, LP	62,3	89BE
	Shintech Incorporated	62,3	89BF
	Kaikki muu Amerikan yhdysvalloista peräisin oleva tuonti	77,0	8999

3. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: ”*Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn suspensiopolyvinyylikloridin (S-PVC) (määrä tonneina) on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), (asianomainen maa). Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät.*” Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä asianomaiseen yritykseen sovelletaan kaikkiin muihin yrityksiin sovellettavaa tullia.

4. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

Kannetaan lopullisesti Egyptistä ja Amerikan yhdysvalloista peräisin olevan polyvinyylikloridin (PVC), jota ei ole sekoitettu muiden aineiden kanssa, tuontia koskevan väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2024/1896 käyttöön otetun väliaikaisen polkumyyntitullin vakuutena olevat määrät.

3 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 9 päivänä tammikuuta 2025.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN