РЕШЕНИЯ

РЕШЕНИЕ (ОВППС) 2019/354 НА СЪВЕТА

от 4 март 2019 година

за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна

СЪВЕТЪТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ,

като взе предвид Договора за Европейския съюз, и по-специално член 29 от него,

като взе предвид предложението на върховния представител на Съюза по въпросите на външните работи и политиката на сигурност,

като има предвид, че:

(1) На 5 март 2014 г. Съветът прие Решение 2014/119/ОВППС ([1]).

(2) Въз основа на преглед на Решение 2014/119/ОВППС срокът на прилагане на ограничителните мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи следва да бъде удължен до 6 март 2020 г., вписването за едно лице следва да бъде заличено, а приложението следва да бъде допълнено с информация относно правото на защита и правото на ефективна съдебна защита.

(3) Поради това Решение 2014/119/ОВППС следва да бъде съответно изменено,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Решение 2014/119/ОВППС се изменя, както следва:

1) в член 5 втората алинея се заменя със следното:

„Настоящото решение се прилага до 6 март 2020 г.“;

2) приложението се изменя съгласно приложението към настоящото решение.

Член 2

Настоящото решение влиза в сила в деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Съставено в Брюксел на 4 март 2019 година.

За Съвета
Председател
A. ANTON

([1]) Решение 2014/119/ОВППС на Съвета от 5 март 2014 г. относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна (ОВ L 66, 6.3.2014 г., стр. 26).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложението към Решение 2014/119/ОВППС се изменя, както следва:

1) Разделът „Списък на лицата, образуванията и органите, посочени в член 1“ се изменя, както следва:

а) наименованието се заменя със следното:

„А. **Списък на лицата, образуванията и органите, посочени в член 1**“;

б) вписването за следното лице се заличава от списъка:

5. Andrii Petrovych Kliuiev.

2) Добавя се следният раздел:

„Б. **Право на защита и право на ефективна съдебна защита**

Право на защита и право на ефективна съдебна защита съгласно Наказателнопроцесуалния кодекс на Украйна

Член 42 от Наказателнопроцесуалния кодекс на Украйна („Наказателнопроцесуален кодекс“) предвижда, че всяко лице, което е заподозряно или обвинено в рамките на наказателно производство, има право на защита и право на ефективна съдебна защита. Тези права включват: правото на лицето да бъде информирано за престъплението, в което е заподозряно или обвинено; правото да бъде изрично и своевременно информирано за правата му съгласно Наказателнопроцесуалния кодекс; правото на защитник при първо поискване; правото да изисква предприемането на процесуални действия и правото на оспорване на решения, действия и бездействия на следовател, прокурор и съдия-следовател. Член 306 от Наказателнопроцесуалния кодекс предвижда, че жалбите срещу решения, действия или бездействия на следовател или прокурор трябва да се разглеждат от съдия-следовател от местен съд в присъствието на жалбоподателя или на неговия защитник или законен представител. Освен това в член 309 от Наказателнопроцесуалния кодекс се посочва кои решения на съдия-следователите могат да бъдат обжалвани и се уточнява, че други решения могат да подлежат на съдебен контрол в хода на предварителното производство в съда. Освен това редица процесуални следствени действия могат да бъдат предприети само след постановление на съдия-следовател или съд (например изземване на имущество съгласно член 164 и мерки за задържане съгласно член 176 от Наказателнопроцесуалния кодекс).

Прилагане на правото на защита и правото на ефективна съдебна защита по отношение на всяко от включените в списъка лица

1. Viktor Fedorovych Yanukovych

Информацията в преписката на Съвета показва, че правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на г-н Yanukovych са зачетени в хода на наказателното производство, на което се е позовал Съветът. За това свидетелстват по-специално редица решения на Съда, отнасящи се до изземване на имущество, и решението на Съда от 1 ноември 2018 г. за даване на разрешение за задържане, призоваване и отвеждане на заподозряното лице в съда, както и решението на съдия-следователя от 8 октомври 2018 г. за отхвърляне на искането на прокуратурата за специално задочно досъдебно производство.

2. Vitalli Yuriyovych Zakharchenko

Информацията в преписката на Съвета показва, че правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на г-н Zakharchenko са зачетени в хода на наказателното производство, на което се е позовал Съветът. За това свидетелстват по-специално решенията на съдия-следователя от 21 май 2018 г. и 23 ноември 2018 г., с които се дава разрешение за задържането на г-н Zakharchenko с цел отвеждането му пред съда, за да участва в изслушване по искането за налагане на задържане като мярка за неотклонение.

3. Viktor Pavlovych Pshonka

Информацията в преписката на Съвета показва, че правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на г-н Pshonka са зачетени в хода на наказателното производство, на което се е позовал Съветът. За това свидетелстват по-специално решенията на съдия-следователя от 12 март 2018 г. и 13 август 2018 г., с които се дава разрешение за задържането на г-н Pshonka с цел отвеждането му пред съда, за да участва в изслушване по искането за налагане на задържане като мярка за неотклонение.

6. Viktor Ivanovych Ratushniak

Информацията в преписката на Съвета показва, че правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на г-н Ratushniak са зачетени в хода на наказателното производство, на което се е позовал Съветът. За това свидетелстват по-специално решенията на съдия-следователя от 21 май 2018 г. и 23 ноември 2018 г., с които се дава разрешение за задържането на г-н Ratushniak с цел отвеждането му пред съда, за да участва в изслушване по искането за налагане на задържане като мярка за неотклонение.

7. Oleksandr Viktorovych Yanukovych

Информацията в преписката на Съвета показва, че правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на г-н Yanukovych са зачетени в хода на наказателното производство, на което се е позовал Съветът. За това свидетелстват по-специално решението на съдия-следователя от 7 февруари 2018 г. за отхвърляне на искането на прокуратурата за специално задочно досъдебно разследване, редица решения на съда, отнасящи се до изземване на имущество и решението на съдия-следователя от 27 юни 2018 г. за отмяна на решението на прокуратурата, с което се отказва искането на защитата за прекратяване на разследването.

9. Artem Viktorovych Pshonka

Информацията в преписката на Съвета показва, че правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на г-н Pshonka са зачетени в хода на наказателното производство на което се е позовал Съветът. За това свидетелстват по-специално решенията на съдия-следователя от 12 март 2018 г. и 13 август 2018 г., с които се дава разрешение за задържането на г-н Pshonka с цел отвеждането му пред Съда, за да участва в изслушване по искането за налагане на задържане като мярка за неотклонение.

11. Mykola Yanovych Azarov

Информацията в преписката на Съвета показва, че правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на г-н Azarov са зачетени в хода на наказателното производство, на което се е позовал Съветът. За това свидетелстват по-специално решението на съдия-следователя от 8 септември 2018 г., с което се дава разрешение за специално задочно разследване, както и решението на съдия-следователя от 16 август 2018 г., с което се дава разрешение за задържането на г-н Azarov с цел отвеждането му пред съда, за да участва в изслушване по искането за налагане на задържане като мярка за неотклонение, а също и редица решения на съда, отнасящи се до изземване на имущество.

12. Serhiy Vitalyovych Kurchenko

Информацията в преписката на Съвета показва, че правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на г-н Kurchenko са зачетени в хода на наказателното производство, на което се е позовал Съветът. За това свидетелства по-специално решението на съдия-следователя от 7 март 2018 г. с което се дава разрешение за специално задочно разследване.

13. Dmytro Volodymyrovych Tabachnyk

Информацията в преписката на Съвета показва, че правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на г-н Tabachnyk са зачетени в хода на наказателното производство, на което се е позовал Съветът. За това свидетелстват по-специално решенията на съдия-следователя от 8 май 2018 г., с които се дава разрешение за задържането на г-н Tabachnyk с цел отвеждането му пред съда, за да участва в изслушване по искането за налагане на задържане като мярка за неотклонение.

15. Serhiy Hennadiyovych Arbuzov

Информацията в преписката на Съвета показва, че правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на г-н Arbuzov са зачетени в хода на наказателното производство, на което се е позовал Съветът. За това свидетелстват по-специално редица решения на съда, отнасящи се до изземване на имущество, както и отмяна на изземването на имущество.

17. Oleksandr Viktorovych Klymenko

Информацията в преписката на Съвета показва, че правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на г-н Klymenko са зачетени в хода на наказателното производство, на което се е позовал Съветът. За това свидетелства по-специално решението на съдия-следователя от 5 октомври 2018 г., с което се дава разрешение за специално задочно разследване.

18. Edward Stavytskyi

Информацията в преписката на Съвета показва, че правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на г-н Stavytskyi са зачетени в хода на наказателното производство, на което се е позовал Съветът. За това свидетелстват по-специално редица решения на съда, отнасящи се до изземване на имущество, решението на съдия-следователя от 22 ноември 2017 г., с което се дава разрешение за специално задочно разследване, указанията на прокурора от 2 януари 2018 г. към следователя да се уведомят заподозрените лица и техните защитници за приключването на досъдебното разследване, както и фактът, че на 8 май 2018 г. обвинителният акт е бил внесен в Святошинския районен съд в Киев за разглеждане по същество. Информацията също сочи, че не е имало предишно валидно решение на прокуратурата да не се започва наказателно разследване и че поради това съответното наказателно производство не нарушава принципа *ne bis in idem*.“