YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIMEN MÄÄRÄYS

5 päivänä maaliskuuta 1999 *

Asiassa C-153/98 P,

Guérin automobiles EURL, selvitystilassa oleva Ranskan oikeuden mukaan perustettu yhtiö, kotipaikka Alençon (Ranska), selvitysmiehenä Xavier Lemée, edustajanaan asianajaja Jean-Claude Fourgoux, Pariisi, prosessiosoite Luxemburgissa asianajotoimisto Pierrot Schiltz, 4 rue Béatrix de Bourbon,

valittajana,

jossa valittaja vaatii muutoksenhaussaan Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-275/97, Guérin automobiles vastaan komissio, 13.2.1998 antaman määräyksen (Kok. 1998, s. II-253) kumoamista,

muuna osapuolena:

Euroopan yhteisöjen komissio, asiamiehinään johtava oikeudellinen neuvonantaja Giuliano Marenco ja oikeudellisella osastolla työskentelevä kansallinen asiantuntija Guy Charrier, prosessiosoite Luxemburgissa c/o saman osaston virkamies Carlos Gómez de la Cruz, Centre Wagner, Kirchberg,

vastaaja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa,

* Oikeudenkäyntikieli: ranska.

YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN,

toimien kokoonpanossa: presidentti G. C. Rodríguez Iglesias, jaostojen puheenjohtajat P. J. G. Kapteyn, J.-P. Puissochet, G. Hirsch ja P. Jann sekä tuomarit G. F. Mancini, J. C. Moitinho de Almeida, C. Gulmann, J. L. Murray, D. A. O. Edward, H. Ragnemalm, L. Sevón ja M. Wathelet (esittelevä tuomari),

julkisasiamies: G. Cosmas,
kirjaaja: R. Grass,

kuultuaan julkisasiamiestä,

on antanut seuraavan

määräyksen

Tosiseikat ja oikeudenkäynti

1 Guérin automobiles EURL (jäljempänä Guérin automobiles) on Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen 17.4.1998 toimittamallaan valituksella hakenut muutosta EY:n tuomioistuimen perussäännön 49 artiklan nojalla Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-275/97, Guérin automobiles vastaan komissio,

13.2.1998 antamaan määräykseen (Kok. 1998, s. II-253) (jäljempänä valituksenalainen määräys), jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin jätti tutkimatta sen nostaman kanteen, jossa se oli vaatinut kumoamaan 25.4.1997 annetun komission päätöksen nro SG(97) D/3183, jolla komissio oli hylännyt Guérin automobilesin valituksen, jolla se oli riitauttanut Nissan-ajoneuvojen jakelua Ranskassa koskevan vakiosopimuksen ja sen soveltamisen.

2 Guérin automobiles oli alun perin muun muassa Nissan-merkkisten ajoneuvojen jälleenmyyjä, ja sen Ranskan maahantuojan kanssa tekemä toistaiseksi voimassa ollut sopimus purettiin 8.1.1991.

3 Guérin automobiles jätti 27.5.1994 6 päivänä helmikuuta 1962 annetun neuvoston asetuksen N:o 17 (perustamissopimuksen 85 ja 86 artiklan ensimmäinen täytäntöönpanoasetus; EYVL 1962, 13, s. 204) perusteella komissioon Nissan France SA:ta koskevan valituksen. Tässä valituksessa se vastusti valmistajan käyttöön ottamaa jakelujärjestelmää ja vaati, että poikkeus, josta säädetään ETY:n perustamissopimuksen 85 artiklan 3 kohdan soveltamisesta moottoriajoneuvojen jälleenmyyntiä ja luottopalveluja koskevien sopimusten ryhmiin 12 päivänä joulukuuta 1984 annetussa komission asetuksessa (ETY) N:o 123/85 (EYVL 1985, L 15, s. 16), kumotaan.

4 Guérin automobiles asetettiin selvitystilaan Tribunal de commerce d'Alençonin 22.5.1995 tekemällä päätöksellä. Oikeudellinen asiamies Xavier Lemée määrättiin yhtiön selvitysmieheksi.

5 Komissio hylkäsi 25.4.1997 päivätyllä kirjeellä lopullisesti Guérin automobilesin valituksen.

6 Guérin automobiles vaati 20.10.1997 ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa nostamassaan kanteessa 25.4.1997 tehdyn komission päätöksen kumoamista.

Valituksenalainen määräys

7 Valituksenalaisessa määräyksessä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin jätti ottamatta kanteen tutkittavaksi katsoen edellytysten tähän selvästi puuttuvan ja perusteli tätä sillä, ettei kyseistä kannetta ollut nostettu EY:n perustamissopimuksen 173 artiklan viidennessä alakohdassa määrätyssä kahden kuukauden määräajassa.

8 Valituksenalaisen määräyksen 17 kohdassa se katsoi erityisesti, että yhteisön toimielimillä ei nyt esillä olevan kaltaisissa asioissa ollut yhteisön oikeusjärjestykseen perustuvaa velvollisuutta ilmoittaa sille, jolle toimi on osoitettu ja jolle se mahdollisesti on vastainen, muutoksenhakukeinoista tai niiden käyttöä koskevista määräajoista taikka käyttötavoista.

Valitus

9 Guérin automobiles vetoaa valituksensa tueksi yhteen ainoaan valitusperusteeseen, joka tukeutuu luottamuksensuojaa, oikeusvarmuutta, puolustautumisoikeuksien kunnioittamista ja tosiasiallista kanneoikeutta koskeviin yhteisön oikeuden yleisiin

periaatteisiin sekä ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojelemista koskevaan yleissopimukseen.

10 Se väittää, että yhteisön oikeus, jolla on itsenäinen syntyperuste ilman liittymiä kansallisiin oikeuksiin, omaksutaan hitaasti. Valittajan mukaan kaikilla kansalaisilla ei vielä ole mahdollisuutta saada siitä riittävästi tietoja ja sen terminologia, monimutkaiset oikeussäännöt sekä yhteisöjen toimielinten abstrakti toiminta hämmentävät näitä.

11 Tästä syystä ja tämän määräyksen 9 kohdassa mainitut yhteisön oikeuden yleiset oikeusperiaatteet huomioon ottaen on tosiasiallisen kanneoikeuden käytön kannalta tarpeen, että käytettävissä olevat muutoksenhakukeinot ja niiden käyttöä koskevat määräajat ilmoitetaan.

Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen arviointi asiasta

12 Yhteisöjen tuomioistuimen työjärjestyksen 119 artiklassa määrätään, että jos valituksen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat tai jos valitus on selvästi perusteeton, yhteisöjen tuomioistuin voi milloin tahansa hylätä valituksen perustellulla määräyksellä aloittamatta suullista käsittelyä.

13 On syytä todeta, ettei EY:n perustamissopimuksen 189, 190, 191 eikä 192 artiklassa, joissa tarkoin määritetään, millaisia toimenpiteitä yhteisöjen toimielimet voivat toteuttaa, ja näitä toimia koskeva järjestelmä, ei millään tavoin yleisesti velvoiteta yhteisöjen toimielimiä ilmoittamaan näiden toimien adressaateille käytettävissä olevista muutoksenhakukeinoista eikä niiden käyttöä koskevista määräajoista.

14 On totta, että useimmissa jäsenvaltioissa hallinnolla on tällainen ilmoittamisvelvollisuus. Tällaisesta velvollisuudesta määrätään kuitenkin yleensä lainsäädäntötoimella. Lisäksi edellytetään, että ennalta määritetään muun muassa ne hallinnolliset toimet, joita ilmoittamisvelvollisuus koskee, ja se, minkä sisältöisiä, miten muotoiltuja ja missä kohdassa tehtyä päätöstä tai erillistä asiakirjaa pakolliset ilmoitukset ovat, sekä vaadittavien tietojen puuttumisesta tai annettujen tietojen virheellisyydestä aiheutuvat seuraamukset.

15 Koska yhteisön oikeudessa ei ole nimenomaista säännöstä, yhteisöjen hallinto- tai oikeusviranomaisilla ei siis voida katsoa olevan yleistä velvollisuutta ilmoittaa yksityisille oikeussubjekteille niiden käytettävissä olevista muutoksenhakukeinoista eikä niiden käyttöedellytyksistä.

16 Tästä syystä on työjärjestyksen 119 artiklan nojalla todettava, että valitus on selvästi perusteeton.

Oikeudenkäyntikulut

17 Yhteisöjen tuomioistuimen työjärjestyksen 69 artiklan 2 kohdan mukaan asianosainen, joka häviää asian, velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, jos vastapuoli on sitä vaatinut. Koska Guérin automobiles on hävinnyt asian ja koska komissio on vaatinut, että se velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, Guérin automobiles velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Näillä perusteilla

YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN

on määrännyt seuraavaa:

1) Valitus hylätään.

2) Guérin automobiles EURL velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Annettiin Luxemburgissa 5 päivänä maaliskuuta 1999.

R. Grass — kirjaaja

G. C. Rodríguez Iglesias — presidentti