C/2024/3869

19.6.2024.

EIROPAS CENTRĀLĀS BANKAS ATZINUMS

(2024. gada 30. aprīlis)

par ierosināto Regulu un Direktīvu par maksājumu un elektroniskās naudas pakalpojumiem

(CON/2024/13)

(C/2024/3869)

Ievads un tiesiskais pamats

Eiropas Centrālā banka (ECB) 2023. gada 18. septembrī un 2024. gada 14. martā saņēma Eiropas Parlamenta un Padomes lūgumus sniegt atzinumu par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 1093/2010 ([1]) (turpmāk – "ierosinātā regula") un atzinumu par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai par maksājumu pakalpojumiem un elektroniskās naudas pakalpojumiem iekšējā tirgū un ar ko groza Direktīvu 98/26/EK un atceļ Direktīvu (ES) 2015/2366 un Direktīvu 2009/110/EK ([2]) (turpmāk – "ierosinātā direktīva", kopā ar ierosināto regulu – "ierosinātie tiesību akti").

ECB kompetence sniegt atzinumu pamatojas uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 127. panta 4. punktu un 282. panta 5. punktu, jo ierosinātie tiesību akti ietver noteikumus, kas attiecas uz ECB kompetences jomām, jo īpaši 1) monetārās politikas noteikšanu un īstenošanu saskaņā ar Līguma 127. panta 2. punkta pirmo ievilkumu; 2) maksājumu sistēmu raitas darbības veicināšanu saskaņā ar Līguma 127. panta 2. punkta ceturto ievilkumu; 3) palīdzību kompetentām iestādēm sekmīgi īstenot politiku, kas cita starpā attiecas uz finanšu tirgus sistēmas stabilitāti, saskaņā ar Līguma 127. panta 5. punktu; 4) ECB uzticētajiem uzdevumiem saistībā ar politiku, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālu uzraudzību saskaņā ar Līguma 127. panta 6. punktu; un 5) ECB tiesībām atļaut euro banknošu emisiju saskaņā ar Līguma 128. panta 1. punktu. ECB Padome šo atzinumu pieņēmusi saskaņā ar Eiropas Centrālās bankas reglamenta 17.5. panta pirmo teikumu.

1. Vispārīgi apsvērumi

1.1. ECB atzinīgi vērtē ierosinātos tiesību aktus, kuru mērķis ir palīdzēt turpmāk attīstīt maksājumu pakalpojumu tirgu Eiropas Savienībā, tādējādi ļaujot patērētājiem un tirgus dalībniekiem pilnībā gūt labumu no iekšējā tirgus, ņemot vērā arī strauji mainīgo situāciju neliela apjoma maksājumu jomā.

1.2. ECB atzinīgi vērtē ierosināto tiesību aktu mērķus: 1) stiprināt lietotāju tiesības un aizsardzību pret krāpšanu; 2) uzlabot atklāto banku pakalpojumu konkurētspēju; 3) uzlabot izpildi un īstenošanu dalībvalstīs; un 4) uzlabot nebanku maksājumu pakalpojumu sniedzēju (MPS) piekļuvi maksājumu sistēmām un bankas kontiem. ECB atzinīgi vērtē arī to, ka ierosinātie tiesību akti veicina administratīvo procedūru vienkāršošanu, apvienojot divu veidu nebanku MPS (maksājumu iestādes un e-naudas iestādes) režīmus, kas līdz šim bija ietverti dažādos tiesību aktos. Turklāt ECB atzinīgi vērtē to, ka ierosinātie tiesību akti ietver pasākumus, lai uzlabotu patērētāju tiesības un informāciju, kā arī personu ar invaliditāti un citu personu, kurām ir grūtības izmantot drošu lietotāju autentificēšanu, finansiālo iekļautību. ECB atzinīgi vērtē arī to, ka ierosinātie tiesību akti ietver pasākumus skaidrās naudas pieejamības uzlabošanai.

1.3. Turklāt ECB jo īpaši atbalsta šādus ierosināto tiesību aktu mērķus: 1) drošas lietotāju autentificēšanas plašāka piemērošana un starptautiskā bankas konta numura (IBAN)/saņēmēja vārda/nosaukuma pārbaudes paplašināšana, attiecinot to uz visiem kredīta pārvedumiem (sākotnēji paredzēta tikai zibmaksājumiem); 2) pienākuma noteikšana kontus apkalpojošajiem MPS (KAMPS) ieviest īpašu saskarni piekļuvei datiem; 3) dažu spēkā esošo Eiropas

([1]) COM(2023) 367 final.
([2]) COM(2023) 366 final.

Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2366 ([3]) (turpmāk – "otrā maksājumu pakalpojumu direktīva" jeb "MPD2") noteikumu labāka saskaņošana un izpilde, ieviešot tieši piemērojamu regulu; un 4) ierosinātā maksājumu un elektroniskās naudas iestāžu licencēšanas režīmu integrācija.

1.4. Jāatzīmē, ka Savienības likumdevēji nesen pieņēma Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2024/886 ([4]), par kuru ECB iepriekš sniedza atzinumu, atbildot uz atsevišķu Parlamenta apspriešanās lūgumu ([5]), un ka šī regula attiecas uz dažiem elementiem, kas ietverti ierosinātajā direktīvā. Ar Regulu (ES) 2024/886 cita starpā tiek grozīta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 98/26/EK ([6]) (turpmāk – "Norēķinu galīguma direktīva" jeb "NGD"), paplašinot dalībnieku kategorijas NGD sistēmās ([7]), lai iekļautu maksājumu iestādes ([8]) un elektroniskās naudas iestādes ([9]). Salīdzināms, lai gan atšķirīgi formulēts, NGD grozījums iekļauts arī ierosinātajā direktīvā, kura mērķis ir paplašināt to iestāžu kategorijas, kuras ir tiesīgas piedalīties maksājumu sistēmās ([10]). Ņemot vērā to, ka par šo priekšlikumu ECB lūgts sniegt atzinumu ierosinātās direktīvas kontekstā, savus komentārus par šo konkrēto jautājumu ECB sniegs šajā atzinumā.

1.5. ECB atzinīgi vērtē ierosinātās direktīvas grozījumus NGD, kuru mērķis ir paplašināt to dalībnieku kategorijas, kuri ir tiesīgi piedalīties maksājumu sistēmās, kas izraudzītas NGD vajadzībām. ECB īpaši atzinīgi vērtē centienus panākt vienlīdzīgus konkurences apstākļus bankām un nebanku MPS, nodrošinot, ka tie piedāvā pilnu maksājumu pakalpojumu klāstu, izvairoties no atkarības no bankām maksājumu darījumu apstrādē un norēķinos. Tāpat ECB principā atbalsta nepieciešamību visiem maksājumu sistēmu operatoriem ieviest objektīvus, nediskriminējošus, pārredzamus un samērīgus noteikumus attiecībā uz piekļuvi maksājumu sistēmām, kā arī precizējumus attiecībā uz pielaides un riska novērtēšanas procedūrām. Šajā sakarā ir svarīgi, lai piekļuve maksājumu sistēmām tiktu piešķirta tikai tad, ja izpildītas visas nepieciešamās riska mazināšanas prasības, ņemot vērā proporcionalitātes principu. Tas nodrošinātu, ka plašāka tiešā piekļuve nerada ietekmi uz maksājumu un norēķinu sistēmu risku un noturību. Turklāt jāatzīmē, ka Eurosistēma izstrādā piekļuves kritērijus Eurosistēmas pārvaldītajai TARGET sistēmai. Turklāt ECB ņem vērā iespēju pēc centrālās bankas ieskatiem nodrošināt līdzekļu drošu glabāšanu centrālās bankas kontā, ko ierosināts ieviest, lai paplašinātu MPS iespējas šajā sakarā. Paturot prātā tās piezīmes 2.1.6., 2.2.1. un 2.2.2. punktā, ECB atzinīgi vērtē to, ka Eiropas Centrālo banku sistēmā (ECBS) ietilpstošajām centrālajām bankām paredzēta rīcības brīvība lemt par to, vai piedāvāt (vai nepiedāvāt) lietotāju līdzekļu un citu norādīto līdzekļu drošas glabāšanas pakalpojumus.

([3]) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2366 (2015. gada 25. novembris) par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū, ar ko groza Direktīvas 2002/65/EK, 2009/110/EK un 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 1093/2010 un atceļ Direktīvu 2007/64/EK (OV L 337, 23.12.2015., 35. lpp.).

([4]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2024/886 (2024. gada 13. marts), ar ko groza Regulas (ES) Nr. 260/2012 un (ES) 2021/1230 un Direktīvas 98/26/EK un (ES) 2015/2366 attiecībā uz tūlītējiem kredīta pārvedumiem euro (OV L, 2024/886, 19.3.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/886/oj).

([5]) Sk. Eiropas Centrālās bankas Atzinumu CON/2023/4 (2023. gada 1. februāris) par priekšlikumu regulai, ar ko Regulas (ES) Nr. 260/2012 un (ES) 2021/1230 groza attiecībā uz tūlītējiem kredīta pārvedumiem euro (OV C 106, 22.3.2023., 2. lpp.). Visi ECB atzinumi tiek publicēti EUR-Lex.

([6]) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 98/26/EK (1998. gada 19. maijs) par norēķinu galīgumu maksājumu un vērtspapīru norēķinu sistēmās (OV L 166, 11.6.1998., 45. lpp.).

([7]) Sk. Eiropas Savienības Padomes 2023. gada 7. novembra paziņojumu presei "Zibmaksājumi: Padome un Parlaments panāk provizorisku vienošanos", pieejams Eiropas Savienības Padomes interneta vietnē www.consilium.europa.eu

([8]) Sk. MPD2 4. panta 4) punktu.

([9]) Sk. 2. panta 1) punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2009/110/EK (2009. gada 16. septembris) par elektroniskās naudas iestāžu darbības sākšanu, veikšanu un konsultatīvu uzraudzību, par grozījumiem Direktīvā 2005/60/EK un Direktīvā 2006/48/EK un par Direktīvas 2000/46/EK atcelšanu, (OV L 267, 10.10.2009., 7. lpp.).

([10]) Sk. ierosinātās direktīvas 46. pantu.

1.6. ECB atzinīgi vērtē to, ka noteikumi par "atklātajiem banku pakalpojumiem" kļuvuši skaidrāki, lai uzlabotu atklāto banku pakalpojumu sistēmu, taču šajā sakarā vēlas izteikt vairākus konkrētus novērojumus.

1.7. ECB atzinīgi vērtē to, ka no ierosināto tiesību aktu darbības jomas izslēgtas licencēšanas prasības maksājumu sistēmu un maksājumu shēmu operatoriem, un atbalsta šādas izslēgšanas apstiprināšanu ierosināto tiesību aktu turpmākās pārskatīšanas kontekstā.

1.8. ECB uzskata, ka Savienības likumdevējam būtu svarīgi apsvērt mijiedarbību starp ierosinātajiem aktiem un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2023/1114 ([11]). Šajā kontekstā e-naudas žetonu Regulas (ES) 2023/1114 izpratnē saistība ar tradicionālo e-naudu ir jautājums, kam jāpievērš uzmanība. Elektroniskās naudas žetoni būtu jāuzskata par elektronisko naudu, un tiem būtu jāpiemēro attiecīgi noteikumi, kas nozīmē, ka uz tiem būtu jāattiecina ar ierosināto direktīvu noteiktās piemērojamās prudenciālās prasības, kā arī ierosinātajā regulā noteiktie patērētāju aizsardzības pasākumi. Turklāt ir svarīgi apsvērt papildu darbības, kas jāveic, lai novērtētu ietekmi, ko rada kriptoaktīvu aizdevumu pakalpojumu sniegšana visā Savienībā, kas pašlaik nav iekļauta kriptoaktīvu pakalpojumu sarakstā saskaņā ar Regulu (ES) 2023/1114 un uz ko neattiecas nekādi citi Savienības tiesību akti.

1.9. ECB norāda, ka lielas nebanku grupas, t. sk. tās, kas piedāvā finanšu tehnoloģijas ("FinTech"), un grupas, kuras var uzskatīt par dominējošākajiem un lielākajiem tehnoloģiju uzņēmumiem to attiecīgajās nozarēs ("BigTech"), palielina savu finansiālo darbību Savienībā, parasti sākot ar maksājumu pakalpojumu sniegšanu. To darbības saistītas ar finanšu iestādēm, un tās arī var būtiski ietekmēt kredītiestādes – tās var piedāvāt konkurējošus pakalpojumus, kļūt par ārpakalpojumu sniedzējiem, sniegt atbalsta pakalpojumus kredītiestādēm, darboties kā aģenti kredītiestāžu vārdā, būt klienti, noguldot līdzekļus vai saņemot kredītus, darboties kā partneri inovatīviem uzņēmējdarbības modeļiem vai būt daļa no kredītiestādes konsolidētās grupas. Dažos gadījumos šīs nebanku grupas darbojas, izmantojot dažādu licencētu juridisko personu tīklu, tostarp maksājumu un elektroniskās naudas iestādes, visās dalībvalstīs. Papildu sarežģītība rodas, ja grupa sniedz arī citus regulētus finanšu pakalpojumus, piemēram, darbojoties kā uzraudzīto vienību aģents vai starpnieks, vai ja grupa darbojas gan finanšu, gan nefinanšu pakalpojumu jomā (jauktu darbību grupa), jo riski, kas izriet no nefinanšu darbībām, var izplatīties uz maksājumu/elektroniskās naudas iestādi vai citām regulētām finanšu vienībām. Maksājumu/elektroniskās naudas iestāžu gadījumā var rasties papildu riski, piemēram, ja maksājumu iestāde paļaujas uz grupas IT infrastruktūru vai ja reputācijas problēmas skar visu grupu. Jauktas darbības grupas var piedāvāt dažādus pakalpojumus privātiem klientiem un citiem finanšu tirgus dalībniekiem, tostarp kredītiestādēm, un, ņemot vērā to tirgus kapitalizāciju un esošo lielo lietotāju bāzi un tīklu, tām ir potenciāls viegli izvērst ar finanšu pakalpojumiem saistītas darbības. Šajā sakarā ECB atzinīgi vērtē apsvērumus, ko Eiropas uzraudzības iestādes (EUI) izklāstījušas savā ziņojumā par lielo tehnoloģiju uzņēmumu tiešo finanšu pakalpojumu sniegšanu Savienībā ([12]). Turklāt, kā norādījušas EUI, lielo tehnoloģiju uzņēmumu darbības var radīt finanšu tirgus koncentrācijas riskus ārpus Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2022/2554 darbības jomas ([13]), uzsverot, cik svarīga ir to tīklu un informācijas sistēmu drošība, kas atbalsta finanšu vienību uzņēmējdarbības procesus ([14]).

([11]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2023/1114 (2023. gada 31. maijs) par kriptoaktīvu tirgiem un ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 1095/2010 un Direktīvas 2013/36/ES un (ES) 2019/1937 (OV L 150, 9.6.2023., 40. lpp.). Sk. 2.2.4. punktu Eiropas Centrālās bankas Atzinumā CON/2021/4 (2021. gada 19. februāris) par priekšlikumu regulai par kriptoaktīvu tirgiem un ar ko groza Direktīvu (ES) 2019/1937 (CON/2021/2021) (OV C 152, 29.4.2021.).

([12]) Sk. "*Report on 2023 stocktaking of BigTech direct financial services provision in the EU", Joint-ESA Report, 1 February 2024*, pieejams Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādes (EVTI) interneta vietnē www.esma.europa.eu

([13]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2022/2554 (2022. gada 14. decembris) par finanšu nozares digitālās darbības noturību un ar ko groza Regulas (EK) Nr. 1060/2009, (ES) Nr. 648/2012, (ES) Nr. 600/2014, (ES) Nr. 909/2014 un (ES) 2016/1011 (OV L 333, 27.12.2022., 1. lpp.).

([14]) Sk. "*Report on 2023 stocktaking of BigTech direct financial services provision in the EU*", 34. punkts, 14. lpp.

1.10. Savienības likumdevējs varētu vēlēties izvērtēt šos riskus un vienlīdzīgu konkurences apstākļu apsvērumus, apsverot dažādu licenču darbības jomu, tostarp maksājumu jomā. Jo īpaši no maksājumu viedokļa būtu ieteicams nodrošināt vienlīdzīgus konkurences apstākļus attiecībā uz datu izmantošanu un kopīgošanu, jo īpaši gadījumos, kuros jau pastāvošiem uzņēmumiem tiek atļauts pievienot jaunu uzņēmējdarbības jomu MPS statusā. ECB kā banku uzraudzības iestāde ir nobažījusies par to, ka esošie prudenciālās uzraudzības un konsolidācijas regulējumi ne vienmēr tika izstrādāti, ņemot vērā šīs norises. Tādējādi lielas un sarežģītas grupas, kas nav bankas, varētu sniegt pakalpojumus, kuri *prima facie* šķiet līdzīgi kredītiestāžu sniegtajiem pakalpojumiem, nepiemērojot tādas pašas prudenciālās prasības. Lai gan visā Savienībā tā nav saskaņota prakse, ECB atzinīgi vērtē to, ka vairākas dalībvalstis maksājumu iestādēm, kas sniedz bankām līdzīgus pakalpojumus, jau piemēro dažas prudenciālās prasības. Tā tas ir, piemēram, Francijā, kur maksājumu iestādēm, kas piešķir aizdevumus papildus maksājumu pakalpojumu sniegšanai, pašu kapitāla prasības attiecībā uz piešķirto kredītu kopējo summu ([15]) jāaprēķina saskaņā ar standartizēto pieeju kredītriskam saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 575/2013 ([16]). Tomēr pat šādos gadījumos saskaņotas pieejas trūkums visā Savienībā nozīmē, ka svarīgi prudenciālie riski var palikt nenovērsti, jo attiecīgajām uzraudzības iestādēm nav pienācīgu pilnvaru grupas mēroga un pārrobežu darbībām. Tas rada vienlīdzīgus konkurences apstākļus un bažas par regulējuma arbitrāžu. Tāpēc ECB aicina Savienības likumdevēju vispirms apsvērt, kā vislabāk nodrošināt, ka kompetentās iestādes ir pienācīgi informētas par visām tiešajām un netiešajām (piemēram, aģentu, brokeru) finanšu darbībām, ko veic lielas un sarežģītas nebanku grupas, un ka kompetentās iestādes pienācīgi apmainās ar attiecīgo informāciju. Tikai tad būs iespējams apkopot informāciju, lai izveidotu visaptverošu pārskatu par šādu grupu finansiālajām darbībām Savienībā un nodrošinātu, ka tās darbojas tiesiskā regulējuma robežās. Ja tiktu konstatēts, ka sarežģītas nebanku grupas Savienībā sniedz plašu nozīmīgu finanšu pakalpojumu klāstu, pārsniedzot noteiktas robežvērtības, un sniedz pakalpojumus, kas ir ļoti līdzīgi kredītiestāžu sniegtajiem pakalpojumiem, Savienības likumdevējs varētu apsvērt iespēju ieviest stingrāku un visaptverošāku grupas mēroga uzraudzību ([17]). ECB aicina Savienības likumdevēju, otrkārt, apsvērt iespēju ierosinātajā direktīvā paplašināt 1) uzraudzības instrumentu klāstu un izmantošanu, tostarp spēju noteikt prudenciālās konsolidācijas prasības maksājumu iestāžu grupām un likvidēt maksājumu iestādes, un 2) šādām maksājumu iestādēm piemērojamo prudenciālo režīmu. Izmantojamiem pasākumiem būtu jāietver standartizēta pārskatu sniegšana par risku; atbilstīgas uz risku balstītas pašu kapitāla prasības; prasības attiecībā uz likviditāti, atveseļošanas plānošanu un stresa testiem; aizsardzība pret nefinanšu riskiem; un ciešāka sadarbība un informācijas apmaiņa starp attiecīgajām kompetentajām iestādēm.

1.11. ECB norāda, ka šis atzinums neskar priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par digitālā euro izveidi ([18]) un priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par digitālā euro pakalpojumu sniegšanu, ko nodrošina maksājumu pakalpojumu sniedzēji, kas reģistrēti dalībvalstīs, kuru valūta nav euro, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2021/1230 ([19]), par kuriem ECB sniegusi atsevišķu atzinumu ([20]).

([15]) Sk. *Arrêté du 29 octobre 2009 portant sur la réglementation prudentielle des établissements de paiement, titre II, chapitre 1er, section 2 (Fonds propres relatifs aux opérations de crédit), article 33, tel que modifié, JORF n° 0253 du 31 octobre 2009, texte n° 10*.

([16]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 176, 27.6.2013., 1. lpp.).

([17]) Sk. *"Joint European Supervisory Authority response to the European Commission's February 2021 Call for Advice on digital finance and related issues: regulation and supervision of more fragmented or non-integrated value chains, platforms and bundling of various financial services, and risks of groups combining different activities", 31 January 2022 (ESA 2022 01)*, pieejams EVTI interneta vietnē www.esma.europa.eu

([18]) COM(2023) 369 final.

([19]) COM(2023) 368 final.

([20]) Sk. Eiropas Centrālās bankas Atzinumu CON/2023/34 (2023. gada 31. oktobris) par digitālo euro (OV C, C/2024/669, 12.1.2024. , ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/669/oj).

1.12. ECB kopā ar Komisiju un EBI vēlētos saņemt informāciju par piesardzības pasākumiem, ko uzņēmējas dalībvalstis veikušas saistībā ar ārkārtas situācijām ([21]).

1.13. Visbeidzot, saskaņā ar ierosinātajiem tiesību aktiem ([22]) maksājumu pakalpojumi, ko varētu sniegt ECB un ECBS centrālās bankas, darbojoties kā monetārās iestādes vai citas valsts iestādes, arī turpmāk netiks aptverti ([23]).

2. **Maksājumu sistēmas un līdzekļu droša glabāšana**

2.1. *Piekļuve maksājumu sistēmām*

2.1.1. Ciešā saistībā ar Eurosistēmas monetārās politikas pamatuzdevumiem Līgums un Līgumam pievienotais 4. protokols par Eiropas Centrālo banku sistēmas un Eiropas Centrālās bankas Statūti (turpmāk – "ECBS Statūti") paredz, ka Eurosistēma savu pilnvaru ietvaros veic tīrvērtes un maksājumu sistēmu pārraudzību. Saskaņā ar Līguma 127. panta 2. punkta ceturto ievilkumu, kas atspoguļots ECBS Statūtu 3. panta 1. punktā, viens no pamatuzdevumiem, ko veic ar ECBS palīdzību, ir veicināt maksājumu sistēmu raitu darbību. Pildot šo pamatuzdevumu, ECB un NCB var dot iespējas, un ECB var izdot regulas, lai Savienībā un attiecībās ar citām valstīm nodrošinātu efektīvas un stabilas ieskaita un maksājumu sistēmas ([24]).

2.1.2. Veicot pārraudzības uzdevumus, ECB pieņēmusi Eiropas Centrālās bankas Regulu (ES) Nr. 795/2014 (ECB/2014/28) ([25]). Ar šo regulu īsteno Maksājumu un tirgus infrastruktūru komitejas un Starptautiskās Vērtspapīru komisiju organizācijas noteiktos finanšu tirgus infrastruktūru principus ([26]), un tā attiecas gan uz liela apjoma maksājumu sistēmām, gan sistēmiskas nozīmes maksājumu sistēmām, ko pārvalda Eurosistēmas centrālā banka vai privāta struktūra. Turklāt nesistēmiskas maksājumu sistēmas tiek pārraudzītas, pamatojoties uz neliela apjoma maksājumu sistēmu pārraudzības sistēmu ([27]). Turklāt Eurosistēmas pārraudzības politikas regulējumā ([28]) maksājumu instrumenti identificēti kā "maksājumu sistēmu neatņemama daļa" un tādējādi šādi instrumenti iekļauti tā pārraudzības jomā kopā ar maksājumu sistēmām, maksājumu shēmām un maksāšanas kārtību ([29]). Ņemot vērā ECB pilnvaras, tā var pieņemt papildu noteikumus un veikt biežas pārbaudes, lai pārbaudītu, vai pārraudzības darbības joma aptver visas attiecīgās funkcijas un struktūras maksājumu ekosistēmā. Līdz šim Eurosistēmas galvenā pārrauga lomu piešķir, ņemot vērā maksājumu shēmas piesaisti dalībvalstij un tās pārvaldības struktūras juridisko reģistrāciju. Attiecībā uz Eiropas maksājumu sistēmām, shēmām vai pasākumiem ECB parasti ir galvenā pārraudzības funkcija. MPD2 attiecas uz MPS, tostarp kredītiestādēm, maksājumu iestādēm un elektroniskās naudas iestādēm. Eurosistēmas pārraudzības sistēmas papildina MPS uzraudzību, ja tie ir arī maksājumu sistēmas operators vai maksājumu shēma, vai maksājumu kārtības pārvaldības struktūra.

2.1.3. Ņemot vērā maksājumu iestāžu un e-naudas iestāžu lomu maksājumu pakalpojumu sniegšanā, ECB atzinīgi vērtē ierosinātās direktīvas grozījumus NGD ([30]), kuru mērķis ir paplašināt NGD vajadzībām paredzētās maksājumu sistēmas dalībnieku kategorijas ([31]).

([21]) Sk. ierosinātās direktīvas 32. panta 4. punktu.
([22]) Sk. ierosinātās regulas 2. panta 1. punkta d) apakšpunktu un 2. panta 2. punkta g) apakšpunktu, kā arī ierosinātās direktīvas 2. panta 12. punktu.
([23]) Sk. MPD2 1. panta 1) punkta e) apakšpunktu.
([24]) Sk. ECBS Statūtu 22. punktu.
([25]) Eiropas Centrālās bankas Regula (ES) Nr. 795/2014 (2014. gada 3. jūlijs) par sistēmiski nozīmīgu maksājumu sistēmu pārraudzību (ECB/2014/28) (OV L 217, 23.7.2014., 16. lpp.).
([26]) Pieejamas Starptautisko norēķinu bankas interneta vietnē www.bis.org
([27]) Pieejams ECB interneta vietnē www.ecb.europa.eu
([28]) Pieejams ECB interneta vietnē www.ecb.europa.eu
([29]) Sk. pārskatīto un konsolidēto Eurosistēmas elektronisko maksājumu instrumentu, shēmu un pasākumu pārraudzības regulējumu (*PISA* regulējums) (*Eurosystem oversight framework for electronic payment instruments, schemes and arrangements (PISA framework)*), kas pieejams ECB interneta vietnē www.ecb.europa.eu
([30]) Sk. ierosinātās direktīvas 46. pantu (ar ko groza NGD 2. panta b) un f) punktu).
([31]) Ierosinātie grozījumi atbilst Eurosistēmas privātklientu maksājumu stratēģijas (2021) 7. punktam.

2.1.4. Ierosinātie NGD grozījumi atvieglo maksājumu iestāžu un e-naudas iestāžu (kas ierosinātajos aktos kopā sauktas par "maksājumu iestādēm") dalību izraudzītās maksājumu sistēmās, mainot definēto terminu "iestāde" ([32]), kas savukārt ir daļa no "dalībnieka" definīcijas NGD ([33]). Šajā sakarā ierosinātā direktīva rada divas "iestādes" kategorijas: pirmkārt, kredītiestādes, ieguldījumu brokeru sabiedrības, publiskās iestādes un valsts garantēti uzņēmumi un uzņēmumi, kuru galvenais birojs atrodas ārpus Savienības un kuru funkcijas atbilst Savienības kredītiestāžu vai ieguldījumu brokeru sabiedrību funkcijām; un, otrkārt, maksājumu iestādes, kas piedalās sistēmā, kuras uzņēmējdarbība ir pārveduma rīkojumu izpilde, kas ietver dalībnieka norādījumus nodot saņēmēja rīcībā naudas summu, izmantojot iegrāmatojumu kredītiestādes, NCB, centrālā darījuma partnera vai norēķinu aģenta kontos, vai norādījumus, kuru rezultātā tiek izpildītas maksājuma saistības, bet neietver dalībnieku norādījumus pārvest īpašumtiesības uz vērtspapīriem vai tiesības uz vērtspapīriem, izdarot ierakstu reģistrā vai citādi. No šīs dalītās "iestādes" definīcijas NGD grozījumos ECB secina skaidru Savienības likumdevēja nodomu ierobežot maksājumu iestāžu līdzdalību, attiecinot to tikai uz "maksājumu sistēmām", nevis paplašināt šo dalību uz citām sistēmām. Juridiskās skaidrības labad saskaņā ar šo skaidri pausto nodomu būtu lietderīgi skaidri precizēt, ka maksājumu iestāžu līdzdalība neattiecas uz to dalību centrālajos darījumu darījumos.

2.1.5. Turklāt ECB norāda, ka tiek ierosināts, ka NGD grozījumos ietvertajā "dalībnieka" definīcijā cita starpā būtu jāiekļauj "maksājumu sistēmas operators" ([34]). Šai definīcijai principā būtu jāattiecas uz visiem sistēmu operatoriem, un to nevajadzētu attiecināt tikai uz "maksājumu sistēmu operatoriem". Pašreizējā redakcija var netīši liegt vērtspapīru norēķinu sistēmu operatoriem piedalīties citās "sistēmās".

2.1.6. Principā ECB atzinīgi vērtē Savienības likumdevēja nodomu, ka maksājumu sistēmu operatoriem būtu jānodrošina vienlīdzīgi konkurences apstākļi visiem MPS, kas piekļūst maksājumu sistēmām ([35]). ECB īpaši atzinīgi vērtē prasību maksājumu sistēmu operatoriem visā Savienībā ieviest objektīvus, nediskriminējošus, pārredzamus un samērīgus noteikumus par piekļuvi maksājumu sistēmai, kā arī precizējumus par pielaides un riska novērtēšanas procedūrām. Tomēr attiecībā uz euro zonu ECB būtu jāpieņem piekļuves kritēriji attiecībā uz Eurosistēmas pārvaldītajām maksājumu sistēmām, kā arī attiecīgie nosacījumi, t. sk. atlīdzība un ierobežojumi. Turklāt ECB uzskata, ka, ņemot vērā ECBS monetārās politikas un maksājumu sistēmas pamatuzdevumu neatkarīgu izpildi saskaņā ar Līguma 130. pantu, ierosinātās prasības nebūtu jāpiemēro maksājumu sistēmām, ko pārrauga ECBS centrālās bankas. Iemesls tam ir tas, ka ECBS centrālo banku pārraudzības sistēmas, kas pašlaik ir piemērojamas maksājumu sistēmām, jau *inter alia* nodrošina nediskriminējošu piekļuvi maksājumu sistēmām.

2.1.7. Attiecībā uz maksājumu sistēmām piemērojamo prasību ieviešanu ([36]) ECB atzinīgi vērtē Eurosistēmas pārraudzības kompetenču atzīšanu sistēmiski nozīmīgām maksājumu sistēmām. Tomēr ierosinātajā regulā paredzēts, ka attiecībā uz citām maksājumu sistēmām dalībvalstīm būtu jāizraugās nacionālās kompetentās iestādes (NKI), lai nodrošinātu, ka maksājumu sistēmu operatori un dalībnieki ievēro šādas prasības. Šajā sakarā jāatzīmē, ka ECBS centrālo banku pārraudzības kompetence neaprobežojas tikai ar sistēmiski nozīmīgām maksājumu sistēmām, ko Eurosistēma pārrauga saskaņā ar Regulu (ES) Nr. 795/2014 (ECB/2014/28). Kā norādīts 2.1.1. punktā, saskaņā ar Līguma 127. panta 2. punktu maksājumu sistēmu raitas darbības veicināšana ir galvenais uzdevums, kas jāveic ar ECBS palīdzību. ECB saskaņā ar ECBS Statūtu 22. pantu var pieņemt regulas, lai nodrošinātu efektīvas un drošas tīrvērtes un maksājumu sistēmas Savienībā un attiecībās ar citām valstīm. Kā norādīts 2.1.2. punktā, Eurosistēma pieņēmusi neliela apjoma maksājumu sistēmu pārraudzības pamatprincipus, un maksājumu shēmas un pasākumi ietilpst Eurosistēmas pārraudzības funkcijā. Tādējādi ECBS centrālās bankas ir atbildīgas par sistēmiski nenozīmīgu

([32]) Sk. ierosinātās direktīvas 46. panta 1) punktu (ar ko groza NGD 2. panta b) punktu).
([33]) Sk. ierosinātās direktīvas 46. panta 2) punktu (ar ko groza NGD 2. panta f) punktu).
([34]) Sk. ierosinātās direktīvas 46. panta 2) punktu (ar ko groza NGD 2. panta f) punktu).
([35]) Sk. ierosinātās regulas 31. pantu.
([36]) Sk. ierosinātās regulas 32) apsvērumu un 31. panta 7. punktu.

maksājumu sistēmu pārraudzību Savienībā. Tāpēc nešķiet, ka ierosinātajā regulā būtu jānosaka prasība dalībvalstīm izraudzīties NKI, tostarp iestādes, kas nav ECBS centrālās bankas, par iestādēm, kas ir atbildīgas par maksājumu sistēmu atbilstības piekļuves prasībām uzraudzību.

2.2. *Lietotāju līdzekļu drošā glabāšana ECBS centrālajās bankās*

2.2.1. Ierosinātajā direktīvā ietverti noteikumi par drošās glabāšanas pasākumiem, kas maksājumu iestādēm jāievieš attiecībā uz lietotāju līdzekļiem un citiem norādītajiem līdzekļiem, sniedzot maksājumu un e-naudas pakalpojumus ([37]). Lai nodrošinātu lietotāju līdzekļu drošu glabāšanu, maksājumu iestādēm šie līdzekļi jādeponē vai nu atsevišķā kontā kredītiestādē, kurai atļauja piešķirta dalībvalstī, vai centrālajā bankā pēc šīs centrālās bankas ieskatiem, vai arī šie līdzekļi jāiegulda drošos, likvīdos un zema riska aktīvos, kā to noteikušas piederības dalībvalsts kompetentās iestādes. Šāda pakalpojuma piedāvāšana, ko veic attiecīgā centrālā banka, jāsaprot kā papildu iespēja lietotāju līdzekļu drošai glabāšanai. Šis papildu risinājums nebūtu saistīts ar kredītrisku un principā varētu samazināt koncentrācijas risku. Tomēr ir svarīgi atzīmēt, ka daļas vai pat visu klientu naudas līdzekļu droša glabāšana centrālajās bankās varētu arī potenciāli ietekmēt finanšu stabilitāti un monetārās politikas transmisiju, ja pretējā gadījumā lietotāju līdzekļi tiktu noguldīti vienā kredītiestādē vai ieguldīti vienā aktīvu kategorijā. Konkrētāk, līdzekļu noguldīšana centrālajās bankās, nevis kredītiestādēs, cita starpā var izraisīt noguldījumu samazināšanos kredītiestādēs, kas savukārt var negatīvi ietekmēt to finansējumu un tādējādi izraisīt kredītu piedāvājuma samazināšanos tautsaimniecībai. Līdzekļu pārdale par labu centrālajai bankai varētu arī negatīvi ietekmēt euro īstermiņa procentu likmi (EURSTR), tādējādi ietekmējot monetārās politikas transmisijas svarīgāko etalonlikmi. Tāpēc ECB atzinīgi vērtē to, ka likumdevējs atzīst centrālās bankas rīcības brīvību nepiedāvāt šādu pakalpojumu, pamatojoties uz tās izveidi regulējošiem tiesību aktiem. Ņemot vērā ECB piezīmes 2.1.6. punktā, jāprecizē, ka šāda pakalpojuma iespējamai piedāvāšanai var piemērot konkrētus nosacījumus un ierobežojumus, tostarp atlīdzības likmi, ko centrālā banka noteikusi saskaņā ar tās izveidi regulējošiem tiesību aktiem.

2.2.2. ECB uzsver, ka kredītiestāžu piekļuve centrālās bankas kontiem Eurosistēmas monetārās politikas operāciju kontekstā vai papildsistēmu darījumu norēķinu nolūkiem sniegto TARGET pakalpojumu kontekstā balstās uz Eiropas Centrālās bankas Pamatnostādnē (ES) 2022/912 (ECB/2022/8) noteiktajiem atbilstības kritērijiem un nosacījumiem ([38]). Pašlaik maksājumu iestādēm jābūt atbilstošiem Eurosistēmas darījuma partneriem vai jārīkojas ar tādas korespondentbankas starpniecību, kurai ir konts attiecīgajā Eurosistēmas centrālajā bankā. Tāpēc ECB atzinīgi vērtē ierosinātajā direktīvā iekļauto atsauci uz centrālās bankas rīcības brīvību.

2.3. *Lietotāju līdzekļu drošā glabāšana kredītiestādēs vai ar aktīvu drošu ieguldījumu palīdzību*

2.3.1. Klientu līdzekļu pienācīga drošā glabāšana ir būtiska, lai saglabātu uzticēšanos maksājumu pakalpojumiem. Ja uz līdzekļu drošo glabāšanu attiecas apdrošināšanas polise vai cita salīdzināma garantija, ko sniedz apdrošināšanas sabiedrība vai kredītiestāde, būtu svarīgi nodrošināt, ka šie apdrošināšanas polišu sniedzēji vai kredītiestādes praksē spēj izsniegt apdrošināto vai garantēto summu.

2.3.2. ECB atzīst, ka ierosinātā regula nosaka ierobežojumus, lai novērstu lietotāju līdzekļu iespējamu koncentrāciju, pieprasot maksājumu iestādēm iespēju robežās izvairīties no koncentrācijas riska, nodrošinot, ka attiecībā uz visiem to drošās glabāšanas līdzekļiem netiek izmantota viena drošās glabāšanas metode. Principā ECB to atbalsta, bet neuzskata, ka vienas drošās glabāšanas metodes izmantošana ir problemātiska; drīzāk galvenā uzmanība būtu jāpievērš darījuma partneru un aktīvu kategoriju dažādošanai. Jo īpaši galvenās problemātiskās jomas ir paļaušanās uz vienu drošās glabāšanas darījuma partneri (t. i., vienu kredītiestādi) vai riska ierobežošana attiecībā uz vienas aktīvu kategorijas izmantošanu. ECB stingri iesaka attiecīgi precizēt ierosināto regulu, lai nodrošinātu, ka

([37]) Sk. ierosinātās direktīvas 31) apsvērumu un tās 9. pantu.

([38]) Eiropas Centrālās bankas Pamatnostādne (ES) 2022/912 (2022. gada 24. februāris) par jaunas paaudzes Eiropas automatizēto reālā laika bruto norēķinu sistēmu (TARGET) un Pamatnostādnes ECB/2012/27 atcelšanu (ECB/2022/8) (OV L 163, 17.6.2022., 84. lpp.).

maksājumu iestādes 1) dažādo drošās glabāšanas metodes un/vai 2) nodrošina diversifikāciju attiecīgās metodes ietvaros. Tomēr, lai samazinātu ietekmi uz mazākiem nebanku MPS, dalībvalstis var apsvērt iespēju piemērot 34. panta 1. punktā noteiktos fakultatīvos atbrīvojumus attiecībā uz drošās glabāšanas metožu dažādošanu. Attiecībā uz līdzekļiem, kas, iespējams, tiek droši glabāti centrālajā bankā, nav vajadzīga diversifikācija saskaņā ar šo metodi, jo centrālās bankas nerada koncentrācijas risku.

2.3.3. Šajā nolūkā ECB atzinīgi vērtē to, ka Eiropas Banku iestāde (EBI) pilnvarota izstrādāt regulatīvos tehniskos standartus (RTS) attiecībā uz izvairīšanos no riska klientu līdzekļu drošā glabāšanā. RTS projekts būtu jāizstrādā ciešā sadarbībā ar ECB, lai noteiktu paraugpraksi, kas līdzsvaro koncentrācijas risku un kredītrisku. Tā kā kredītriska apsvērumi ir lielāki par koncentrācijas riska apsvērumiem, dažos gadījumos būtu vēlams nodrošināt drošo glabāšanu vienā kredītiestādē, nevis divās kredītiestādēs ar zemākiem reitingiem. Skaidrības labad būtu jāprecizē, ka RTS attiecas tikai uz līdzekļu drošo glabāšanu kredītiestādēs un drošos aktīvos, nevis uz drošo glabāšanu centrālajās bankās.

2.3.4. ECB norāda uz ierosinātajā regulā noteiktajām prasībām, kas ierobežo iemeslus, kuru dēļ kredītiestāde var atteikties atvērt vai var slēgt maksājumu iestādes, tās pārstāvju, izplatītāju vai maksājumu iestādes licences pieteikuma iesniedzēja maksājumu kontu. Šajā sakarā jānodrošina, ka kredītiestāžu rīcībā ir pietiekami instrumenti, lai identificētu, pārvaldītu, monitorētu un ziņotu par riskiem, kuriem tās ir vai varētu būt pakļautas saistībā ar šo prasību, tostarp koncentrācijas risku un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas risku. EBI izstrādājot tehnisko standartu projektu, kurā precizē informāciju, kas iekļaujama pamatojumā kredītiestādes lēmumam atteikt maksājumu konta atvēršanu vai lemt par tā slēgšanu, būs pienācīgi jāņem vērā arī prasības kredītiestādēm pārvaldīt savus riskus.

3. **Krāpšanas monitorēšana un ziņošana, droša lietotāju autentificēšana, atklātie banku pakalpojumi, EBI pagaidu intervences pilnvaras un RTS attiecībā uz autentifikācijas, saziņas un darījumu monitorēšanas mehānismiem**

3.1. *Krāpšanas monitorēšana un ziņošana*

3.1.1. Centieni monitorēt krāpšanu maksājumu jomā ir ļoti svarīgi ([39]). Būtu jāapsver arī maksājuma saņēmēja iekļaušana darījumu monitorēšanas mehānismos. Šajā ziņā nav skaidrs, vai darījumu monitorēšanas mehānismam jādarbojas reāllaikā, ko ECB principā atbalstītu. Turklāt Savienības likumdevējs pēc ietekmes novērtējuma veikšanas varētu apsvērt iespēju MPS ieviest paziņošanas prasību attiecībā uz maksājumu saņēmēju iniciētiem darījumiem, lai cita starpā aizsargātu maksājumu pakalpojumu lietotājus (MPL) no krāpnieciskiem darījumiem.

3.1.2. ECB atbalsta papildu "pēcizpildes" datu kopīgošanas prasības MPS pēc paziņošanas par krāpnieciskiem maksājumu darījumiem ([40]). Varētu būt vērts apsvērt papildu prasību, lai veicinātu attiecīgo datu apmaiņu starp iesaistītajiem MPS neparedzētu kredīta pārvedumu gadījumā.

3.1.3. ECB ņem vērā, ka saskaņā ar ierosināto regulu jāizveido krāpšanas, kas saistīta ar uzdošanos par citu personu, atbildības režīms ([41]). Lai nodrošinātu, ka MPS atbild tikai proporcionāli to kontroles līmenim attiecībā uz šāda veida krāpšanu, ECB saprot, ka ierosinātais režīms paredzēts tikai tam, lai aptvertu sarežģītus un sarežģītus krāpšanas gadījumus, kuros nekādi MPS veikti klientu izglītošanas pasākumi vai labticīgas MPL izrādīta pienācīga rūpība nav pietiekama, lai atklātu krāpšanu, kas saistīta ar uzdošanos par citu personu, un tas neattiecas uz citiem uzdošanās par citu personu veidiem papildus krāpšanai, kas saistīta ar uzdošanos par banku.

([39]) Sk. ierosinātās regulas 83. panta 1. un 2. punktu.
([40]) Sk. ierosinātās regulas 83. panta 3. punktu.
([41]) Sk. ierosinātās regulas 59. pantu.

3.1.4. Saistībā iepriekš minēto ECB noslēgusi saprašanās memorandu ar EBI, attiecīgajām NKI un NCB (turpmāk – "Saprašanās memorands"), lai vienkāršotu datu sniegšanu par krāpšanu maksājumos, kas NKI jāsniedz ECB un EBI saskaņā ar MPD2 ([42]), izmantojot datu par krāpšanu maksājumos vienotu sniegšanu ECB (kas pēc tam tos nosūta EBI). Šāda kārtība ir iespējama, jo detalizētas pārskatu sniegšanas prasības, kas piemērojamas datiem par krāpšanu maksājumos saskaņā ar EBI Pamatnostādnēm par pārskatu sniegšanas prasībām attiecībā uz krāpšanas datiem saskaņā ar MPD2 (EBA/GL/2018/05) ([43]) un Eiropas Centrālās bankas Regulu (ES) Nr. 1409/2013 (ECB/2013/43) ([44]) (turpmāk tekstā – "ECB Maksājumu statistikas regula"), ir saskaņotas. Tāpēc ECB stingri iesaka RTS projektus un īstenošanas tehnisko standartu (ĪTS) projektus, kas jāizstrādā saskaņā ar ierosināto regulu, pēc iespējas vairāk saskaņot ar prasībām, kas noteiktas ECB Maksājumu statistikas regulā. Turklāt ECB iesaka maksājumu pakalpojumu sniedzējiem izpildīt pārskatu sniegšanas pienākumus saskaņā ar ierosināto regulu ([45]) un attiecīgos gadījumos papildu ĪTS, izmantojot pārskatu sniegšanas sistēmu un infrastruktūru, kas izveidota saskaņā ar ECB Maksājumu statistikas regulu un Saprašanās memorandu. ECB arī ierosina, ka EBI būtu jāizstrādā ĪTS ciešā sadarbībā ar ECB.

3.2. *Droša lietotāju autentificēšana*

3.2.1. Saskaņā ar ierosināto regulu diviem vai vairākiem elementiem, kas klasificēti kā zināšanas, valdījums un neatņemamas īpašības un kas ir drošas lietotāju autentificēšanas pamatā, nav obligāti jāietilpst dažādās kategorijās, kamēr tiek pilnībā saglabāta to neatkarība ([46]). Šajā sakarā ECB uzsver, ka EBI atzinumā par drošas lietotāju autentificēšanas un kopīgas un drošas saziņas regulatīvo tehnisko standartu (RTS) īstenošanu (*Opinion on the implementation of the regulatory technical standards (RTS) on strong customer authentication (SCA) and common and secure communication (CSC)*)(EBA-Op-2018–04) ([47]) (turpmāk tekstā – "EBI atzinums") ierosināta atšķirīga pieeja drošai lietotāju autentificēšanai, saskaņā ar kuru autentifikācijas elementiem jāietilpst divās dažādās kategorijās ([48]). Šī pieeja atbalsta augstāku aizsardzības līmeni pret krāpšanu. Savukārt ierosinātās regulas noteikumi radītu mazāk stingras drošības prasības un tādējādi negatīvi ietekmētu maksājumu pakalpojumu sniedzēju klientu aizsardzību pret krāpšanu. ECB attiecīgi iesaka grozīt ierosināto regulu, lai precizētu, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējiem būtu jāpiemēro droša lietotāju autentificēšana, izmantojot vismaz divus neatkarīgus elementus no dažādām kategorijām.

3.2.2. ECB kopumā atbalsta vērību, ka ierosinātā regula piešķir sabiedrības neaizsargātāko locekļu interesēm, kā arī tajā noteiktās piekļūstamības prasības drošai lietotāju autentificēšanai, taču atzinīgi vērtētu lielāku uzsvaru un papildu precizējumus attiecībā uz to īpašajām vajadzībām, lai šādām personām atvieglotu drošas lietotāju autentificēšanas izmantošanu.

3.3. *Atklātie banku pakalpojumi*

3.3.1. ECB atzinīgi vērtē centienus samazināt nenoteiktību tirgū par to, kas ir "aizliegts šķērslis" maksājumu iniciēšanas pakalpojumu (MIP) un konta informācijas pakalpojumu (AIS) sniegšanai. Proti, ierosinātajā regulā ietverts neizsmeļošs to šķēršļu saraksts, kas kavē piekļuvi datiem, un tas ir garāks nekā iepriekšējos EBI instrumentos ([49]).

([42]) Sk. MPD2 96. panta 6. punktu.
([43]) Pieejamas EBI interneta vietnē www.eba.europa.eu
([44]) Sk. 3. pantu un I pielikuma 1.1. daļas 5.a un 5.b tabulu, 2.4.1. daļu, 2.4.2. daļu un III pielikuma 5.a un 5.b tabulu Eiropas Centrālās bankas Regulā (ES) Nr. 1409/2013 (2013. gada 28. novembris) par maksājumu statistiku (ECB/2013/43) (OV L 352, 24.12.2013., 18. lpp.).
([45]) Sk. ierosinātās regulas 82. pantu.
([46]) Sk. ierosinātās regulas 3. panta 35. punktu un 85. panta 12. punktu.
([47]) Pieejams EBI interneta vietnē www.eba.europa.eu
([48]) Sk. EBI atzinuma 33. un 34. punktu.
([49]) Sk. ierosinātās regulas 44. pantu.

3.3.2. Tomēr prasība MIP sniedzējiem un AIS sniedzējiem iepriekš reģistrēt savu kontaktinformāciju netiek uzskatīta par aizliegtu šķērsli, ja iepriekšēja reģistrācija ir nepieciešama, jo īpaši, lai atjauninātu "informācijas paneli". Tā kā ir iespējams, ka MIP sniedzējs un AIS sniedzējs, mijiedarbojoties ar KAMPS, t. i., klienta darījuma ar šo KAMPS laikā, apmainās ar atjauninātu informāciju ar KAMPS, KAMPS būtu jāizstrādā process tā, lai tas netraucētu klientam realizēt savas tiesības izmantot MIP sniedzēju vai AIS sniedzēju. Tāpēc ECB ierosina grozīt attiecīgo noteikumu ([50]) tā, lai iepriekšēja reģistrācija informācijas paneļa vajadzībām tiktu veikta, nepārtraucot klienta pieredzi.

3.3.3. Turklāt ECB atzinīgi vērtē ierosinātos grozījumus attiecībā uz MIP un AIS sniedzēju datu piekļuvi to apkalpotajiem maksājumu kontiem ([51]). Tomēr datu vākšanu par maksājumu pakalpojumiem, t. sk. MIP un AIS, reglamentē arī ECB Maksājumu statistikas regula. Tāpēc, lai nodrošinātu saskaņotību starp attiecīgajiem regulējumiem, ECB ierosina grozīt ierosināto regulu, lai pieprasītu EBI izstrādāt RTS projektu attiecībā uz atklāto banku pakalpojumu datiem, kas jāsniedz kompetentajām iestādēm ciešā sadarbībā ar ECB.

3.3.4. ECB atzinīgi vērtē uzmanība veltīšanu specializētām saskarnēm piekļuvei maksājumu kontiem, jo piekļuve, kuras pamatā ir lietotņu programmēšanas saskarne, ir individuālākā, drošākā un uzticamākā metode piekļuves panākšanai. ECB norāda, ka ierosināti dažādi mērķēti proporcionalitātes pasākumi, piemēram, ierosinātajā regulā paredzētais atbrīvojums ([52]) no pienākuma ieviest specializētu saskarni, piemēram, attiecībā uz ļoti maziem KAMPS vai KAMPS ar specifisku uzņēmējdarbības modeli, kas neveic maksājumus ([53]). Šajā sakarā ECB saprot, ka, ja KAMPS izmanto atkāpi no prasības nodrošināt specializētu saskarni, bet ne pilnīgu atkāpi no prasības nodrošināt piekļuvi maksājumu konta datiem, tam būtu jānodrošina piekļuve, izmantojot vienu no klientu saskarnēm saskaņā ar nosacījumiem, kas izklāstīti ierosinātajā regulā ([54]). ECB atzinīgi vērtētu to, ja ierosinātajā regulā tiktu norādīta sīkāka informācija, un ierosina pievienot pienākumu KAMPS darīt pieejamu klienta saskarnes tehnisko dokumentāciju, kā arī testēšanas iespēju. ECB arī ierosina, ka EBI būtu jāizstrādā attiecīgie RTS ciešā sadarbībā ar ECB ([55]), lai nodrošinātu, ka atkāpes piešķiršanas sekas ir skaidri izklāstītas un ka MPL intereses vienmēr tiek pienācīgi aizsargātas.

3.3.5. Attiecībā uz saskarņu prasībām ([56]), jo īpaši darbības prasībām, ECB ierosina pievienot šādas prasības, lai uzlabotu saskarņu funkcionalitāti efektīvu un drošu maksājumu pakalpojumu sniegšanai: 1) papildināt ierosinātajā regulā paredzēto saskarņu minimālo funkciju sarakstu ([57]), lai nodrošinātu trešās personas maksājumu pakalpojumu sniedzēja (TPS) un maksātāja spēju identificēt un izvēlēties vēlamo maksājumu kontu, ja KAMPS tiek turēti vairāki maksājumu konti; un 2) ierosinātajā regulā precizēt, cik plaša ir informācija, kas pieejama, izmantojot konta informācijas pakalpojumus ([58]), pēc analoģijas ar to, kas paredzēts attiecībā uz maksājumu iniciēšanas pakalpojumiem saskaņā ar ierosināto regulu ([59]). Turklāt, lai palielinātu specializēto saskarņu saskaņošanas līmeni, varētu apsvērt nozares virzītas specifikācijas, kas vēl vairāk saskaņotu Eiropas Standartizācijas komitejas un Starptautiskās Standartizācijas organizācijas standartu ([60]) īstenošanu un kuras nebija pieejamas MPD2 pieņemšanas laikā. Šo punktu varētu pievienot ierosinātās regulas apsvērumiem ([61]).

([50]) Sk. ierosinātās regulas 44. panta 1. punkta e) apakšpunktu.
([51]) Sk. ierosinātās regulas 48. panta 7. punktu.
([52]) Sk. ierosinātās regulas 39. pantu.
([53]) Sk. ierosinātās regulas 62.) apsvērumu.
([54]) Sk. ierosinātās regulas 45. pantu.
([55]) Sk. ierosinātās regulas 39. panta 2. punktu.
([56]) Sk. jo īpaši ierosinātās regulas 35. un 36. pantu.
([57]) Sk. ierosinātās regulas 36. panta 4. punktu.
([58]) Sk. ierosinātās regulas 36. panta 3. punktu.
([59]) Sk. ierosinātās regulas 36. panta 4. punkta a)–e) apakšpunktu.
([60]) Sk. ierosinātās regulas 35. panta 3. punktu.
([61]) Sk. ierosinātās regulas 58.) apsvērumu.

3.3.6. ECB atbalsta MPD2 iepriekš noteiktās prasības atcelšanu attiecībā uz līdzekļu pieejamības apstiprināšanu, jo tirgus dalībnieki to neizmantoja. Šajā sakarā ierosinātās regulas noteikumi par maksājumu iniciēšanas pakalpojumiem atzīst līdzekļu pieejamības apstiprinājuma veidu. Ciktāl to nemotivē MPS regulatīvās atbilstības saistības (piemēram, datu aizsardzība), ECB ierosina pārskatīt šā noteikuma iekļaušanu, kam nav jābūt MIP elementam.

3.3.7. Visbeidzot, ECB atzinīgi vērtē to, ka EBI maksājumu iestāžu reģistrs ir elektronisks reģistrs, kas ir atjaunojams un viegli pieejams EBI oficiālajā interneta vietnē, tādējādi atvieglojot lietotājiem piekļuvi informācijai un tās meklēšanu.

3.4. *EBI pagaidu intervences pilnvaras*

3.4.1. Saskaņā ar ierosināto regulu EBI, ja ir izpildīti konkrēti nosacījumi, var uz laiku aizliegt vai ierobežot Savienībā maksājumu pakalpojuma vai instrumenta, vai elektroniskās naudas pakalpojuma vai instrumenta noteiktu veidu vai īpašu iezīmi ([62]). Pirms pieņemt lēmumu par jebkādas rīcības veikšanu saskaņā ar ierosināto regulu, arī paredzēts, ka EBI par tās ierosināto rīcību paziņos kompetentajām iestādēm. Ņemot vērā ECB pārraudzības kompetenci, kas aptver maksājumu sistēmas, maksājumu instrumentus (kas ir maksājumu sistēmu neatņemama sastāvdaļa), maksājumu shēmas un maksājumu kārtību ([63]), ECB ierosina grozīt ierosināto regulu, lai iekļautu prasību apspriesties ar ECB par jebkuru paredzēto lēmumu.

3.5. *RTS attiecībā uz autentifikācijas, saziņas un darījumu monitorēšanas mehānismiem*

3.5.1. No ierosinātās regulas izriet, ka EBI jāizstrādā RTS projekts attiecībā uz prasībām par drošu lietotāju autentificēšanu, tehniskajām prasībām darījumu monitorēšanas mehānismiem un prasībām par vienotiem un drošiem atklātajiem saziņas standartiem identifikācijas, autentifikācijas, paziņošanas un informācijas nolūkos, kā arī drošības pasākumu īstenošanai starp KAMPS, MIP sniedzējiem, AIS sniedzējiem, maksātājiem, maksājuma saņēmējiem un citiem MPS ([64]). Varētu būt lietderīgi precizēt šā RTS projekta darbības jomu attiecībā uz prasībām par kopīgiem un drošiem atklātajiem sakaru standartiem, ņemot vērā to, ka regulas priekšlikumā ir tieši iekļauti dažādi noteikumi. Ņemot vērā ECB pārraudzības kompetenci un ciešo sadarbību starp ECB un EBI maksājumu un krāpšanas jomā, ECB ierosina, ka RTS projekts EBI būtu jāizstrādā ciešā sadarbībā ar ECB.

4. **Ārvalstu valūtas pārvaldība**

4.1. Ierosinātās regulas mērķis ir panākt salīdzināmību attiecībā uz maksām par valūtas konvertēšanu ([65]). Šajā sakarā ierosinātajā regulā paredzēts, ka aplēstās maksas par valūtas konvertēšanu kredīta pārvedumiem un naudas pārvedumiem, ko veic Savienībā un no Savienības uz trešo valsti, būtu jāizsaka tādā pašā veidā, proti, kā procentuālu uzcenojumu salīdzinājumā ar jaunākajiem pieejamajiem ECB vai attiecīgās centrālās bankas izziņotajiem euro ārvalstu valūtas atsauces kursiem. Turklāt ierosinātajā regulā paredzēts, ka, atsaucoties uz "maksām", tam attiecīgā gadījumā būtu jāattiecas arī uz "valūtas konvertēšanas" maksām.

([62]) Sk. ierosinātās regulas 104. panta 4. punktu.

([63]) Sk. pārskatīto un konsolidēto Eurosistēmas elektronisko maksājumu instrumentu, shēmu un pasākumu pārraudzības regulējumu (*Eurosystem oversight framework for electronic payment instruments, schemes and arrangements*), 2021. gada novembris, kas pieejams ECB interneta vietnē www.ecb.europa.eu

([64]) Sk. ierosinātās regulas 89. pantu.

([65]) Sk. ierosinātās regulas 50) apsvērumu un 13. panta 1. punkta f) apakšpunktu.

4.2. Kā iepriekš norādījusi ECB ([66]), tā kopš 1998. gada publicē euro atsauces kursus (ECBAK), pamatojoties uz pamatprincipiem, ko ECB Padome apstiprināja 1998. gadā un pēc tam grozīja 2015. gadā ([67]) (turpmāk – "ECBAK noteikšanas pamatprincipi"). ECBAK tiek publicēti kā sabiedrisks labums iedzīvotājiem un iestādēm ([68]), un tos izmanto plašs iestāžu loks. ECBAK regulējuma mērķis ir saglabāt ECBAK integritāti, 1) atturot no to izmantošanas darījumu vajadzībām un 2) ierobežojot to izmantošanu atsauces mērķiem. Tiek stingri ieteikts atturēties no ECBAK izmantošanas darījumu vajadzībām, un ECBAK tiek publicēti tikai informatīvos nolūkos ([69]). Šajā sakarā ECBAK noteikšanas pamatprincipu mērķis ir stiprināt ECBAK un darījumu mērķiem paredzēto valūtas kursa etalonu nošķirtību.

4.3. Atsauce uz ECBAK regulas priekšlikumā varētu pretēji ECBAK mērķiem stimulēt dažus tirgus dalībniekus veikt tirdzniecību, izmantojot ECBAK. Tāpēc ECB iesaka ierosinātajā regulā ([70]) svītrot atsauci uz ECBAK vai valūtas maiņas kursu, ko izziņojusi attiecīgā centrālā banka, un aizstāt to ar atbilstošu atsauci uz valūtas etalonlikmi, kas ietilpst Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1011 ([71]) darbības jomā un ko var izmantot saistībā ar maksu par valūtas konvertēšanu. Šādu etalonu precizitāte un integritāte, ko nodrošina ar Regulu (ES) 2016/1011 ieviestais etalonu administratoru režīms, aizsargā MPS klientu un personu, kas sniedz valūtas maiņas pakalpojumus, intereses.

5. **Ar banknotēm saistītie aspekti**

5.1. *Skaidrās naudas pieejamība mazumtirdzniecības veikalos (bez pirkuma)*

5.1.1. ECB saprot, ka no ierosinātās regulas piemērošanas jomas izslēgti pakalpojumi, kuros skaidrā nauda tiek izsniegta mazumtirdzniecības veikalos pēc MPL nepārprotama pieprasījuma, bet neatkarīgi no jebkāda maksājumu darījuma izpildes un bez pienākuma pirkt preces vai pakalpojumus ([72]). Turklāt ierosinātā direktīva ļauj mazumtirdzniecības veikalos izsniegt skaidro naudu neatkarīgi no jebkāda pirkuma izdarīšanas, bet paredz maksimālo summu 50 EUR apmērā par katru izņemšanas darījumu ([73]).

5.1.2. ECB nav pilnībā sapratusi, uz kāda pamata izvēlēta 50 EUR robežvērtība. Proti, šī robežvērtība ir zemākais slieksnis, kas norādīts ierosinātajiem tiesību aktiem pievienotajā ietekmes novērtējumā ([74]). Šāds ierobežojums var kavēt šo pakalpojumu sniegšanu salīdzinājumā ar skaidrās naudas atmaksas pakalpojumu sniegšanu, kas parasti ļauj izņemt lielāku summu.

([66]) Sk. Eiropas Centrālās bankas Atzinumu CON/2021/3 (2021. gada 11. aprīlis) par priekšlikumu regulai par pārrobežu maksājumiem Savienībā (OV C 65, 25.2.2021. 4. lpp.).

([67]) Sk. ECB euro atsauces kursu noteikšanas pamatprincipus, kas pieejami ECB interneta vietnē www.ecb.europa.eu

([68]) Sk. ECB 2015. gada 7. decembra paziņojumu presei "ECB ievieš pārmaiņas saistībā ar euro atsauces kursiem", pieejams ECB interneta vietnē www.ecb.europa.eu

([69]) ECBAK noteikšanas pamatprincipi nepārprotami nosaka, ka jēdzienu "atsauces kurss" pieņemts attiecināt uz valūtas kursu, kuru nav paredzēts tieši vai netieši (kā pamatā esošo etalonkursu) izmantot tirgus darījumos. Šie kursi tiek sniegti tikai informatīvā nolūkā."

([70]) Sk. ierosinātās regulas 50) apsvērumu, 5. panta 2. punktu, 7. pantu, 13. panta 1. punkta f) apakšpunktu, 20. panta c) punkta v) apakšpunktu un 24. panta b) punktu.

([71]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/1011 (2016. gada 8. jūnijs) par indeksiem, ko izmanto kā etalonus finanšu instrumentos un finanšu līgumos vai ieguldījumu fondu darbības rezultātu mērīšanai, un ar kuru groza Direktīvu 2008/48/EK, Direktīvu 2014/17/ES un Regulu (ES) Nr. 596/2014 (OV L 171, 29.6.2016., 1. lpp.). Sk. arī Eiropas Centrālās bankas (CON/2021/3) Atzinumu (2021. gada 11. aprīlis) par priekšlikumu regulai par pārrobežu maksājumiem Savienībā (OV C 65, 25.2.2021. 4. lpp.).

([72]) Sk. ierosinātās regulas 2. panta 2. punkta e) apakšpunktu.

([73]) Sk. ierosinātās regulas 37. panta 1. punkta b) apakšpunktu.

([74]) Sk. ierosinātajiem aktiem pievienotā ietekmes novērtējuma 9. pielikuma 3. iedaļu.

5.1.3. Jāprecizē režīms, ko piemēro skaidrās naudas izsniegšanas pakalpojumiem mazumtirdzniecības veikalos bez pirkuma un virs 50 EUR robežvērtības. Jo īpaši būtu jāprecizē šādi aspekti: 1) vai prasības skaidrās naudas izsniegšanas pakalpojumu sniegšanai attiektos uz MPS, kas slēdz līgumiskas vienošanās ar tirgotājiem par skaidrās naudas izņemšanas operāciju izpildi; un 2) vai šie tirgotāji būtu jāuzskata par MPS aģentiem, tiem piedaloties skaidrās naudas izsniegšanas pakalpojumos, ciktāl tie tikai fiziski izplata skaidro naudu MPS vārdā. Šie precizējumi ir svarīgi arī attiecībā uz noteikumiem par to euro banknošu manuālo autentiskuma un derīguma pārbaudi, kuras tirgotāji MPS vārdā izplata patērētājiem ([75]). Būtu arī jāprecizē, vai šie skaidrās naudas nodrošināšanas pakalpojumi mazumtirdzniecības veikalos bez pirkuma un virs 50 EUR maksimālās robežvērtības būtu jākvalificē kā viens no maksājumu pakalpojumiem, kas pašlaik uzskaitīti ierosinātajā regulā ([76]), vai arī būtu jāievieš *ad hoc* maksājumu pakalpojums. Iepriekš izklāstītie apsvērumi par skaidrās naudas izņemšanu mazumtirdzniecības veikalos, kuru maksimālā robežvērtība ir virs 50 EUR, *mutatis mutandis* būtu jāpiemēro visiem skaidrās naudas noguldījumiem mazumtirdzniecības veikalos.

5.2. *Neatkarīgie bankomātu izvietotāji*

5.2.1. Lai nodrošinātu pienācīgu piekļuvi skaidrajai naudai un papildinātu tradicionālos skaidrās naudas piekļuves punktus, ko nodrošina kredītiestāžu pārvaldītais bankomātu tīkls, neatkarīgie bankomātu izvietotāji (turpmāk "NBI") arī turpmāk būtu jāatbrīvo no ierosinātās regulas piemērošanas jomas, ciktāl tie neapkalpo maksājumu kontu vai nesniedz papildu maksājumu pakalpojumus, kas uzskaitīti ierosinātajā regulā ([77]). Tomēr ECB saprot, ka no pārraudzības un pārskatu sniegšanas viedokļa varētu būt vajadzīga stingrāka NBI uzraudzība, tādējādi ļaujot NKI uzraudzīt NBI darbības.

5.2.2. Turklāt, lai izvairītos no šaubām, NBI tiek uzskatīti par MPS (kam nav jāsaņem atļauja), uz kuriem attiecas pasākumi, kas vajadzīgi euro aizsardzībai pret viltošanu saskaņā ar Padomes Regulu (EK) Nr. 1338/2001 ([78]), kā arī citi pasākumi, kas piemērojami MPS (piemēram, nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas regulējums).

5.3. *Skaidrās naudas pārvadājumu uzņēmumi un skaidrās naudas pārvaldības uzņēmumi*

5.3.1. Ierosinātie tiesību akti no to darbības jomas skaidri neizslēdz skaidrās naudas pārvadājumu uzņēmumus, kas fiziski pārvadā skaidro naudu, savukārt šāda izslēgšana ir paredzēta MPD2 ([79]).

5.3.2. Tā kā lielākajai daļai skaidrās naudas pārvadājumu uzņēmumu un skaidrās naudas pārvaldības uzņēmumu nav maksājumu iestādes licences, to iespējamā reģistrācija kā maksājumu iestādēm varētu ietekmēt skaidrās naudas pārvadājumu un pārvaldības nozari un to uzņēmējdarbības veikšanu. Tā kā nav citu noteikumu saistībā ar skaidrās naudas pārvadājumu un pārvaldības uzņēmējdarbību, ECB saprot, ka šādi pakalpojumi neietilpst ierosināto tiesību aktu darbības jomā. Tomēr, lai labāk precizētu ierosināto aktu piemērošanas jomu attiecībā uz personām, ECB ierosina ierosinātajā direktīvā saglabāt MPD2 paredzēto atbrīvojumu banknošu un monētu profesionālai fiziskai pārvadāšanai, tostarp to savākšanai, apstrādei un piegādei.

6. **Definīcijas un citi noteikumi**

6.1.1. ECB atbalsta terminu definīciju ierosinātajos tiesību aktos, kā arī dažu citu MPD2 jau definētu terminu precizēšanu ([80]). Tajā pašā laikā būtu jāpārskata "elektroniskās naudas pakalpojumu" definīcija, lai iekļautu elektroniskās naudas izņemšanu un dzēšanu, bet tikai tiktāl, ciktāl tās nav daļa no paša maksājumu darījuma.

([75]) Sk. Eiropas Centrālās bankas Lēmumu ECB/2010/14 (2010. gada 16. septembris) par euro banknošu autentiskuma un derīguma pārbaudi, kā arī to atkārtotu laišanu apgrozībā (OV L 267, 9.10.2010., 1. lpp.).

([76]) Sk. ierosinātās regulas 1. pielikumu.

([77]) Sk. ierosinātās regulas 1. pielikumu.

([78]) Sk. 6. pantu Padomes Regulā (EK) Nr. 1338/2001 (2001. gada 28. jūnijs), ar kuru paredz pasākumus, kas vajadzīgi euro aizsardzībai pret viltošanu (OV L 181, 4.7.2001., 6. lpp.).

([79]) Sk. MPD2 3. panta c) punktu.

([80]) Piemēram, "pilnvarojuma" definīcijas iekļaušana precizē atšķirību starp tiešā debeta maksājumiem un zibmaksājumiem mijiedarbības punktā, t. i., gan fiziskajā pārdošanas vietā, gan e-komercijā.

6.1.2. Turklāt Savienības likumdevējs varētu vēlēties apsvērt iespēju ieviest noteikumu, saskaņā ar kuru maksātājam un maksājuma saņēmējam tiek piešķirtas tiesības un pienākumi, kas ir samērīgi ar to lomu kredīta pārvedumu apstrādē.

6.1.3. ECB atzinīgi vērtē "tūlītēja kredīta pārveduma" definīciju, kas tomēr būtu vēl vairāk saskaņojama ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 260/2012 2. panta 1.a) punkta definīciju ([81]). Turklāt ECB atzinīgi vērtētu papildu skaidrojumu par to, kā praktiski nošķirt "tūlītējus kredīta pārvedumus" un citus kredīta pārvedumus, un to attiecīgos nosacījumus. Ir svarīgi, lai MPS nodrošinātu, ka MPL tiek informēti katru reizi, kad tie uzsāk tūlītēju kredīta pārvedumu, tādējādi palīdzot MPL nošķirt šos un citus kredīta pārvedumus.

6.1.4. ECB stingri atbalsta ierosinātās regulas noteikumu par to, ka MPS maksājumu kontu pārskatos iekļauj informāciju, kas vajadzīga, lai nepārprotami identificētu maksājuma saņēmēju, tostarp atsauci uz maksājuma saņēmēja komercnosaukumu ([82]). Šajā sakarā būtu jāiekļauj grozījums, lai noteiktu, ka tiek iekļauta papildu informācija par maksājuma uzdevuma saņemšanas dienu, lai gadījumos, kuros debeta valutēšanas diena atšķiras no maksājuma uzdevuma saņemšanas dienas, maksātājam tiktu paziņoti abi datumi. Visbeidzot, attiecībā uz nepieciešamību nodrošināt tādu jaunu maksājumu instrumentu drošumu un efektivitāti, kas pakāpeniski kļūst vispārēji izmantojami, ECB ierosina, ka Savienības likumdevējam būtu jāturpina apsvērt gadījumus, kuros ierosinātā regula attiecas tikai uz kartēm piesaistītiem maksājumu darījumiem. Piemēram, pašreizējais ierosinātās regulas formulējums ([83]) paredz, ka mehānisms, ar kura palīdzību maksātāja MPS var bloķēt naudas līdzekļu summu maksātāja maksājumu kontā proporcionāli maksājumu darījumu summai, ko pamatoti sagaida no maksātāja (ja maksātājs ir devis savu piekrišanu minētās summas bloķēšanai), attiecas tikai uz kartēm piesaistītiem maksājumu darījumiem. ECB uzskata, ka šīs prasības formulējums jāuzlabo un jāievieš papildu prasības, lai aptvertu gadījumus, kuros maksājumu instruments nav karte, bet gan cits maksājumu instruments. Tāpēc ECB atzinīgi vērtētu grozījumus ierosinātajā regulā, lai nodrošinātu, ka tās prasības attiecas arī uz maksājumu instrumentiem, kas nav kartes, atbilstoši izmaiņām maksājumu metodēs.

Gadījumos, kuros ECB iesaka grozīt ierosināto regulu, konkrēti redakcionālie priekšlikumi ir izklāstīti atsevišķā tehniskā darba dokumentā, kuram pievienots attiecīgs paskaidrojuma teksts. Tehniskais darba dokuments angļu valodā ir pieejams *EUR-Lex*.

Frankfurtē pie Mainas, 2024. gada 30. aprīlī

ECB prezidente
Christine LAGARDE

([81]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 260/2012 (2012. gada 14. marts), ar ko nosaka tehniskās un darbības prasības kredīta pārvedumiem un tiešā debeta maksājumiem euro un groza Regulu (EK) Nr. 924/2009(OV L 94, 30.3.2012, 22. lpp.).

([82]) Sk. ierosinātās regulas 16. pantu. Papildus ierosināto aktu darbības jomai Savienības likumdevējs varētu vēlēties apsvērt veidus, kā nodrošināt, ka tirgotāji saviem MPS sniedz savu komercnosaukumu un komerciālo atrašanās vietu un ir atbildīgi par to atjaunināšanu.

([83]) Sk. ierosinātās regulas 61. pantu.