Domstolens dom (femte avdelningen) av den 24 mars 2011 – Kommissionen mot Spanien

(mål C-375/10)

”Fördragsbrott — Direktiv 2007/36/EG — Utnyttjande av vissa av aktieägares rättigheter i börsnoterade företag — Underlåtenhet att införliva direktivet inom föreskriven frist”

1. *Förfarande — Ansökan genom vilken talan väckts — Formkrav — Fastställelse av föremålet för tvisten — Kortfattad framställning av grunderna för talan — Otvetydig formulering av sökandens yrkanden (Domstolens rättegångsregler, artikel 38.1 c) (se punkterna 10 och 11)*

2. *Talan om fördragsbrott — Domstolens prövning av huruvida talan är välgrundad — Situation som ska beaktas — Situationen vid utgången av den frist som har angetts i det motiverade yttrandet (Artikel 258 FEUF) (se punkt 20)*

3. *Medlemsstater — Skyldigheter — Genomförande av direktiv — Fördragsbrott — Invändning som grundar sig på den interna rättsordningen — Otillåten (Artikel 258 FEUF) (se punkt 21)*

Saken

Fördragsbrott – Underlåtelse att inom den föreskrivna fristen anta de bestämmelser som är nödvändiga för att följa Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/36/EG av den 11 juli 2007 om utnyttjande av vissa av aktieägares rättigheter i börsnoterade företag (EUT L 184, s. 17).

Domslut

1) Konungariket Spanien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 15 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/36/EG av den 11 juli 2007 om utnyttjande av vissa av aktieägares rättigheter i börsnoterade

företag, genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet.

2) Konungariket Spanien ska ersätta rättegångskostnaderna.

Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 24 mars 2011 – Muñoz Arraiza mot harmoniseringsbyrån

(mål C-388/10 P)

”Överklagande — Gemenskapsvarumärke — Förordning (EG) nr 40/94 — Artiklarna 8.1 b, 43.2 och 44.1 — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket RIOJAVINA — Invändning från innehavaren av det äldre kollektiva gemenskapsfigurmärket RIOJA — Avslag på registreringsansökan — Risk för förväxling”

1. *Överklagande — Grunder — Felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna — Avvisning — Domstolens kontroll av bedömningen av de faktiska omständigheterna och bevisningen — Ej möjlig utom vid missuppfattning (Artikel 225 EG; domstolens stadga, artikel 58 första stycket) (se punkterna 31 och 32)*

2. *Överklagande — Grunder — Enbart upprepning av grunder och argument som framförts vid tribunalen — Underlåtenhet att precisera den felaktiga rättstillämpningen — Avvisning (Artikel 225 EG; domstolens stadga, artikel 51 första stycket; domstolens rättegångsregler, artikel 112.1 c) (se punkt 74)*

Saken

Överklagande av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 9 juni 2010 i mål T-138/09, Muñoz Arraiza mot harmoniseringsbyrån – Consejo