C/2024/578
4.1.2024

Sammanfattning av kommissionens beslut

av den 21 februari 2022

med avseende på artikel 21.4 i rådets förordning (EG) nr 139/2004

(Ärende M.10494 – VIG/AEGON CEE (artikel 21-förfarandet))

(Endast den engelska texten är giltig)

(C/2024/578)

Den 21 februari 2022 antog kommissionen ett beslut enligt rådets förordning (EG) nr 139/2004 av den 20 januari 2004 om kontroll av företagskoncentrationer ([1]), särskilt artikel 21.4 i den förordningen. En icke-konfidentiell version av det fullständiga beslutet finns tillgänglig på det giltiga språket i ärendet på webbplatsen för generaldirektoratet för konkurrens, på följande adress: http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm?clear=1&policy_area_id=2

I. PARTERNA OCH TRANSAKTIONEN

(1) Vienna Insurance Group AG Wiener Versicherung Gruppe (*VIG*) är ett holdingbolag i den internationella försäkringskoncernen Vienna Insurance Group, som har sitt huvudkontor i Österrike. Företaget bedriver sin verksamhet genom dotterbolag och filialer i 30 länder, främst i Central- och Östeuropa (inbegripet i Ungern genom lokala dotterbolag). Företaget erbjuder liv- och skadeförsäkringstjänster.

(2) AEGON N.V. (*AEGON*) är en försäkringskoncern med huvudkontor i Nederländerna. Dess ungerska, polska, rumänska och turkiska företag (*AEGON CEE*) är verksamma inom liv- och skadeförsäkringar, pensionsfondsverksamhet, kapitalförvaltning och därmed sammanhängande tjänster. AEGON:s ungerska dotterbolag som ingår i AEGON CEE kallas *AEGON Hungary*.

(3) VIG har för avsikt att förvärva fullständig kontroll över AEGON CEE (*transaktionen*). VIG och AEGON undertecknade ett köpeavtal om detta den 29 november 2020 (*köpeavtalet*).

(4) Förvärvet utgör en koncentration med en unionsdimension i den mening som avses i koncentrationsförordningen. VIG anmälde det planerade förvärvet till kommissionen den 15 juli 2021. Efter sin prövning godkände kommissionen utan villkor transaktionen den 12 augusti 2021.

II. SAMMANFATTNING

A. Artikel 2.1 i koncentrationsförordningen

(5) Enligt artikel 21 i koncentrationsförordningen har kommissionen ensam behörighet att undersöka koncentrationer med en unionsdimension och medlemsstaterna får inte tillämpa sin nationella konkurrenslagstiftning på sådana koncentrationer. Även om medlemsstaterna får vidta nödvändiga åtgärder för att skydda legitima intressen måste sådana åtgärder vara nödvändiga och förenliga med EU-rättens allmänna principer och övriga bestämmelser.

(6) Allmän säkerhet, mediernas mångfald och tillsynsregler är intressen som erkänns som legitima enligt artikel 21.4 i koncentrationsförordningen (*erkända intressen*). Åtgärder för att skydda sådana erkända intressen som riskerar att förbjuda, underställa villkor eller påverka en koncentration med en unionsdimension kan antas och träda i kraft utan att på förhand meddelas, och godkännas av, kommissionen, under förutsättning att de verkligen syftar till att skydda ett erkänt intresse och uppenbart är i enlighet med principerna om proportionalitet och icke-diskriminering.

([1]) EUT L 24, 29.1.2004, s. 1.

(7) Nationella åtgärder som syftar till att skydda andra intressen än de ovannämnda ”erkända intressena” måste meddelas kommissionen innan de träder i kraft, så att kommissionen kan utföra en kontroll (*anmälningsskyldigheten och genomförandeförbudet*).

(8) Enligt kommissionens etablerade praxis gäller anmälningsskyldigheten och genomförandeförbudet, i syfte att säkerställa den ändamålsenliga verkan hos artikel 21 i koncentrationsförordningen, jämförd med artikel 4.3 i fördraget om Europeiska unionen (*EU-fördraget*), enligt vilken EU och medlemsstaterna åläggs en skyldighet till lojalt samarbete, även närhelst nationella åtgärder syftar till att skydda ett erkänt intresse om det föreligger rimligt tvivel om dessa åtgärder verkligen syftar till att skydda ett ”erkänt intresse” och/eller är i enlighet med principerna om proportionalitet och icke-diskriminering ([2]).

B. **Ungerns beslut om veto**

(9) Den 28 november 2020 antog den ungerska regeringen, inom ramen för det undantagstillstånd som utlysts i samband med coronapandemin, ett dekret som utvidgar tillämpningsområdet för den ungerska lagstiftningen om utländska direktinvesteringar. Utvidgningen innebär att förvärv av ett företag från en annan EU-medlemsstat än Ungern av ungerska företag verksamma inom försäkringssektorn omfattas av den ungerska lagstiftningen om utländska direktinvesteringar och därför kan bli föremål för prövning av den ungerska regeringen, som i sista hand kan motsätta sig dem.

(10) På grundval av denna ändrade lagstiftning om utländska direktinvesteringar anmälde VIG sitt förvärv av AEGON Hungary till det ungerska inrikesministeriet. Den 6 april 2021 antog Ungerns inrikesminister ett beslut om förbud mot VIG:s planerade förvärv av AEGON Hungary (*vetobeslutet*), utan någon annan motivering än att transaktionen strider mot Ungerns nationella säkerhetsintressen.

(11) Den 5 maj 2021 överklagade VIG vetobeslutet till Budapests domstol. AEGON tilläts senare att delta i förfarandet som berörd part. Den 31 augusti 2021 ogillade Budapests domstol VIG:s överklagande. Den 19 oktober 2021 överklagade VIG och AEGON beslutet av Budapests domstol till Ungerns högsta domstol. Förfarandet vid Ungerns högsta domstol pågår fortfarande.

C. **Kommissionens utredning**

(12) Den 29 oktober 2021 inledde kommissionen en undersökning av om vetobeslutet är förenligt med artikel 21 i koncentrationsförordningen.

(13) Den 20 januari 2022 underrättade kommissionen Ungern om sin preliminära slutsats att vetobeslutet inte är förenligt med artikel 21 i koncentrationsförordningen och uppmanade Ungern att inkomma med synpunkter på denna preliminära slutsats.

(14) Den 10 februari 2022 svarade Ungern på kommissionens preliminära slutsats. Kommissionen granskade Ungerns argument och tog vederbörlig hänsyn till dem när den formulerade sina slutsatser i beslutet.

([2]) Se kommissionens tidigare praxis i kommissionens beslut av den 20 december 2006 i ärende M.4197 E.ON/Endesa, punkt 27, kommissionens beslut av den 26 september 2006 i ärende M.4197 E.ON/Endesa, punkt 24, och kommissionens beslut av den 20 juli 1999 i ärende M.1616 BSCH/Champalimaud (interimistiska åtgärder), punkterna 65–67. Domstolen ansåg att ett kommissionsbeslut enligt detta tillvägagångssätt inte innehöll några uppenbara felbedömningar – dom av den 6 mars 2008 i mål C-196/07, kommissionen mot Spanien, C-196/07, EU:C:2008:146, punkterna 35–36.

D. **Kommissionens bedömning**

(15) Kommissionen har slagit fast följande:

(a) Ungern har inte påvisat varför profilen hos den nya investeraren i AEGON Hungary, dvs. det österrikiska försäkringsföretaget VIG, skulle medföra en ökad risk för den allmänna säkerheten jämfört med den nuvarande ägaren av AEGON Hungary, dvs. det nederländska försäkringsföretaget AEGON.

(b) Kommissionen bedömer regelbundet koncentrationer med en unionsdimension inom försäkringssektorn utan att medlemsstater har uttryckt oro för den allmänna säkerheten.

(c) Ungern har inte lämnat någon motivering i sak till kommissionen (eller till VIG eller AEGON) som rättfärdigar antagandet av vetobeslutet, utöver själva påståendet att transaktionen skulle hota Ungerns allmänna säkerhet.

(16) Kommissionen drog därför slutsatsen att det föreligger rimligt tvivel om huruvida vetobeslutet verkligen syftar till att skydda ett legitimt intresse (allmän säkerhet) och är förenligt med EU-rättens allmänna principer och bestämmelser. Vetobeslutet borde följaktligen ha meddelats (och godkänts av) kommissionen innan det genomfördes, varför meddelandeskyldigheten och genomförandeförbudet inte har efterlevts.

(17) Kommissionen undersökte dessutom om vetobeslutet var förenligt med EU-rättens allmänna principer och andra bestämmelser, särskilt med etableringsfriheten enligt artikel 49 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (*EUF-fördraget*).

(18) Vetobeslutet begränsar VIG:s etableringsfrihet. Ungern har inte styrkt på det sätt som krävs att vetobeslutet antogs för att skydda mot ett verkligt och tillräckligt allvarligt hot mot den allmänna säkerheten, vilket skulle kunna göra denna inskränkning motiverad som ett undantag från etableringsfriheten. Ungern har inte heller visat att vetobeslutet är lämpligt och proportionerligt i förhållande till dess syfte att skydda den allmänna säkerheten.

(19) Vetobeslutet är följaktligen oförenligt med etableringsfriheten. Vetobeslutet är därför inte förenligt med EU-rättens allmänna principer och andra bestämmelser och strider således mot artikel 21.4 i koncentrationsförordningen.

III. **SLUTSATS**

(20) Av de skäl som anges ovan dras i beslutet slutsatsen att Ungern överträdde artikel 21 i förordning (EG) nr 139/2004 genom att, utan att på förhand meddela till och få godkännande från kommissionen, anta den ungerska inrikesministerns beslut av den 6 april 2021 om förbud mot VIG:s förvärv av AEGON Hungary, vilket är oförenligt med artikel 49 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och därför på ett otillbörligt sätt inkräktar på kommissionens exklusiva befogenhet att besluta om en koncentration med en unionsdimension.

(21) Genom beslutet åläggs därför Ungern att upphäva vetobeslutet senast den 18 mars 2022.