C/2024/578

2024 1 4

Komisijos sprendimo santrauka

2022 m. vasario 21 d.

pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 21 straipsnio 4 dalį

(byla M.10494 – VIG/AEGON CEE (21 straipsnio procedūra))

(Tekstas autentiškas tik anglų kalba)

(C/2024/578)

2022 m. vasario 21 d. Komisija, vadovaudamasi 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės ([1]), ypač to reglamento 21 straipsnio 4 dalimi, priėmė sprendimą. Nekonfidencialus visas sprendimo tekstas bylos originalo kalba skelbiamas Konkurencijos generalinio direktorato svetainėje šiuo adresu: http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm?clear=1&policy_area_id=2

I. ŠALYS IR SANDORIS

(1) Bendrovė „Vienna Insurance Group AG Wiener Versicherung Gruppe“ (toliau – bendrovė VIG) yra Austrijoje įsikūrusios tarptautinės draudimo grupės „Vienna Insurance Group“ kontroliuojančioji bendrovė. Ji veiklą vykdo per patronuojamąsias įmones ir filialus 30 valstybių, daugiausia Vidurio ir Rytų Europos regione (taip pat ir Vengrijoje per vietos patronuojamąsias įmones). Ji teikia gyvybės ir ne gyvybės draudimo paslaugas.

(2) „AEGON N.V.“ (toliau – bendrovė AEGON) yra Nyderlanduose įsikūrusi draudimo grupė. Jos Vengrijos, Lenkijos, Rumunijos ir Turkijos įmonės (toliau – AEGON VRE įmonės) veikia gyvybės ir ne gyvybės draudimo, pensijų fondų veiklos, turto valdymo paslaugų ir susijusių papildomų paslaugų srityse. Bendrovės AEGON Vengrijos patronuojamosios įmonės, priklausančios AEGON VRE įmonėms, vadinamos „AEGON Vengrija“.

(3) Bendrovė VIG ketina įgyti išskirtinę AEGON VRE įmonių kontrolę (toliau – sandoris). Šiuo tikslu bendrovės VIG ir AEGON 2020 m. lapkričio 29 d. pasirašė pirkimo–pardavimo sutartį (toliau – PPS).

(4) Įsigijimas yra Sąjungos mastu veikianti koncentracija, kaip apibrėžta Susijungimų reglamente. Bendrovė VIG pranešė Komisijai apie siūlomą įsigijimą 2021 m. liepos 15 d. Atlikusi peržiūrą, Komisija 2021 m. rugpjūčio 12 d. besąlygiškai leido vykdyti sandorį.

II. SANTRAUKA

A. Susijungimų reglamento 21 straipsnis

(5) Susijungimų reglamento 21 straipsniu Komisijai suteikta išimtinė jurisdikcija nagrinėti Sąjungos mastu veikiančias koncentracijas ir nustatyta, kad valstybės narės tokioms koncentracijoms netaiko savo nacionalinės konkurencijos teisės aktų. Valstybės narės gali imtis atitinkamų priemonių teisėtiems interesams apsaugoti, tačiau tokios priemonės turi būti būtinos, proporcingos ir suderinamos su bendraisiais ES teisės principais ir kitomis jos nuostatomis.

(6) Visuomenės saugumas, kaip ir žiniasklaidos pliuralizmas bei prudencinės taisyklės, yra interesai, kurie pripažįstami teisėtais pagal Susijungimų reglamento 21 straipsnio 4 dalį (toliau – pripažįstami interesai). Priemonės, kuriomis siekiama apsaugoti šiuos pripažįstamus interesus ir kuriomis galima uždrausti Sąjungos mastu veikiančią koncentraciją, nustatyti jai sąlygas arba ją apsunkinti, gali būti priimtos ir įsigalioti iš anksto apie jas nepranešus Komisijai ir negavus jos pritarimo, jeigu jomis iš tikrųjų siekiama apsaugoti pripažįstamus interesus ir jos aiškiai atitinka proporcingumo ir nediskriminavimo principus.

([1]) OL L 24, 2004 1 29, p. 1–22.

(7) Apie nacionalines priemones, kuriomis siekiama apsaugoti ne pirmiau minėtus pripažįstamus, o kitus interesus, turi būti pranešta Komisijai prieš joms įsigaliojant, kad Komisija galėtų atlikti kontrolę prieš joms įsigaliojant (toliau – pareiga pranešti ir neveikimo pareiga).

(8) Pagal nusistovėjusią Komisijos praktiką, siekiant užtikrinti Susijungimų reglamento 21 straipsnio, aiškinamo kartu su Europos Sąjungos sutarties (toliau – ES sutartis) 4 straipsnio 3 dalimi, kuria ES ir valstybės narės įpareigojamos lojaliai bendradarbiauti, *effet utile*, pareiga pranešti ir neveikimo pareiga taikomos ir tada, kai nacionalinėmis priemonėmis siekiama apsaugoti pripažįstamą interesą, kilus pagrįstų abejonių, ar šiomis priemonėmis tikrai siekiama apsaugoti pripažįstamą interesą ir (arba) ar jos atitinka proporcingumo ir nediskriminavimo principus ([2]).

B. **Vengrijos priimtas veto sprendimas**

(9) 2020 m. lapkričio 28 d. Vengrijos vyriausybė priėmė dekretą, kuriuo išplėtė Vengrijos tiesioginių užsienio investicijų (toliau – TUI) teisės aktų taikymo sritį dėl nepaprastosios padėties, paskelbtos dėl koronaviruso pandemijos. Šis išplėtimas reiškia, kad bet kurios ES valstybės narės, išskyrus Vengriją, įmonei įsigyjant draudimo sektoriuje veikiančias Vengrijos įmones yra taikomi Vengrijos TUI teisės aktai, todėl Vengrijos vyriausybė gali atlikti patikrinimą ir galiausiai įsigijimui nepritarti.

(10) Remdamasi šiais iš dalies pakeistais TUI teisės aktais, bendrovė VIG pranešė Vengrijos vidaus reikalų ministerijai apie „AEGON Vengrija“ įsigijimą. 2021 m. balandžio 6 d. Vengrijos vidaus reikalų ministras priėmė sprendimą, kuriuo uždraudė bendrovės VIG siūlomą „AEGON Vengrija“ įsigijimą (toliau – veto sprendimas), nepateikdamas jokio pagrindimo, išskyrus tai, kad sandoriu pažeidžiami Vengrijos nacionalinio saugumo interesai.

(11) 2021 m. gegužės 5 d. bendrovė VIG pateikė skundą dėl veto sprendimo Budapešto miesto teismui. Vėliau bendrovė AEGON įstojo į bylą kaip suinteresuotoji šalis. 2021 m. rugpjūčio 31 d. Budapešto miesto teismas atmetė bendrovės VIG skundą. 2021 m. spalio 19 d. bendrovės VIG ir AEGON pateikė apeliacinį skundą Vengrijos Aukščiausiajam Teismui dėl Budapešto miesto teismo sprendimo. Bylos nagrinėjimas Vengrijos Aukščiausiajame Teisme tebevyksta.

C. **Komisijos tyrimas**

(12) 2021 m. spalio 29 d. Komisija pradėjo tyrimą dėl veto sprendimo suderinamumo su Susijungimų reglamento 21 straipsniu.

(13) 2022 m. sausio 20 d. Komisija informavo Vengriją apie savo preliminarią išvadą, kad veto sprendimas nesuderinamas su Susijungimų reglamento 21 straipsniu, ir paprašė Vengrijos pateikti savo pastabas dėl šios preliminarios išvados.

(14) 2022 m. vasario 10 d. Vengrija pateikė atsakymą dėl Komisijos preliminarios išvados. Komisija peržiūrėjo Vengrijos argumentus ir tinkamai į juos atsižvelgė rengdama šiame sprendime atspindėtas išvadas.

([2]) Žr. ankstesnę Komisijos praktiką 2006 m. gruodžio 20 d. Komisijos sprendimo byloje *M.4197 E.ON / Endesa* 27 punkte, 2006 m. rugsėjo 26 d. Komisijos sprendimo byloje M.4197 *E.ON / Endesa*, 24 punkte ir 1999 m. liepos 20 d. Komisijos sprendimo byloje M.1616 *BSCH / Champalimaud* (laikinosios priemonės) 65–67 punktuose. Teisingumo Teismas nusprendė, kad Komisijos sprendime, priimtame laikantis šio požiūrio, nebuvo padaryta akivaizdžių sprendimo klaidų – 2008 m. kovo 6 d. Sprendimas *Komisija / Ispanija*, C-196/07, EU:C:2008:146, 35–36 punktai.

D. **Komisijos vertinimas**

(15) Komisija nustatė, kad:

(a) Vengrija nenustatė, kodėl naujo investuotojo į „AEGON Vengrija“, t. y. Austrijos draudimo bendrovės VIG, profilis keltų didesnę riziką visuomenės saugumui, palyginti su dabartiniu „AEGON Vengrija“ savininku, t. y. Nyderlandų draudimo bendrove AEGON;

(b) Komisija reguliariai vertina Sąjungos mastu veikiančias koncentracijas draudimo sektoriuje valstybėms narėms neišreiškus abejonių dėl visuomenės saugumo ir

(c) Vengrija nepateikė Komisijai (arba bendrovėms VIG ar AEGON) jokių esminių argumentų, kurie pateisintų veto sprendimo priėmimą, išskyrus teiginį, kad sandoris keltų grėsmę Vengrijos visuomenės saugumui.

(16) Todėl Komisija padarė išvadą, kad kyla pagrįstų abejonių, ar veto sprendimu tikrai siekiama apsaugoti teisėtą interesą (visuomenės saugumą) ir ar jis suderinamas su bendraisiais ES teisės principais ir nuostatomis. Todėl apie veto sprendimą turėjo būti pranešta Komisijai (ir ji turėjo jį patvirtinti) prieš jį įgyvendinant, taigi buvo pažeista pareiga pranešti ir neveikimo pareiga.

(17) Be to, Komisija išnagrinėjo, ar veto sprendimas yra suderinamas su bendraisiais ES teisės principais ir kitomis jos nuostatomis, visų pirma Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 49 straipsnyje įtvirtinta įsisteigimo teise.

(18) Veto sprendimu ribojama bendrovės VIG įsisteigimo teisė. Vengrija tinkamai neįrodė, kad veto sprendimas priimtas siekiant apsisaugoti nuo realios ir pakankamai didelės grėsmės visuomenės saugumui, kad šį apribojimą būtų galima pateisinti kaip įsisteigimo teisės išimtį. Be to, Vengrija neįrodė, kad veto sprendimas yra tinkamas ir proporcingas siekiui užtikrinti visuomenės saugumą.

(19) Taigi veto sprendimas yra nesuderinamas su įsisteigimo teise. Todėl veto sprendimas yra nesuderinamas su bendraisiais ES teisės principais ir kitomis jos nuostatomis ir pažeidžia Susijungimų reglamento 21 straipsnio 4 dalį.

III. **IŠVADA**

(20) Dėl minėtų priežasčių šiame sprendime daroma išvada, kad Vengrija pažeidė Reglamento (EB) Nr. 139/2004 21 straipsnį, nes iš anksto nepranešusi Komisijai ir negavusi jos pritarimo priėmė 2021 m. balandžio 6 d. Vengrijos vidaus reikalų ministro sprendimą uždrausti bendrovei VIG įsigyti „AEGON Vengrija“, kuris yra nesuderinamas su Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 straipsniu, todėl juo nepagrįstai kišamasi į Komisijos išimtinę kompetenciją priimti sprendimus dėl Sąjungos mastu veikiančios koncentracijos.

(21) Todėl šiuo sprendimu Vengrijai nurodoma iki 2022 m. kovo 18 d. panaikinti veto sprendimą.