YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIMEN MÄÄRÄYS (kolmas jaosto) 13 päivänä joulukuuta 2002 *

Asiassa T-81/01,

Marc Oscar Henri Verdoodt ja **Ingrid Edmondus Malvina Rademakers-Verdoodt,** kotipaikka Schoten (Belgia), edustajanaan asianajaja M. van Dam,

kantajina,

vastaan

Euroopan yhteisöjen komissio, asiamiehinään H. van Vliet ja W. Wils, prosessiosoite Luxemburgissa,

vastaajana,

jossa kantajat vaativat ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta kumoamaan komission 9.2.2001 tekemän päätöksen SG(2001) D/286098, jolla tämä hylkäsi kantajien hakemuksen Arizona-aluksen jättämisestä yhteisön sisävesiliikenteen

* Oikeudenkäyntikieli: hollanti.

aluskapasiteettia koskevista toimintalinjoista sisävesiliikenteen edistämiseksi 29 päivänä maaliskuuta 1999 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 718/1999 (EYVL L 90, s. 1) soveltamisalan ulkopuolelle,

EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN (kolmas jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja K. Lenaerts sekä tuomarit J. Azizi ja M. Jaeger,

kirjaaja: H. Jung,

on antanut seuraavan

määräyksen

1 Verdoodt ja Rademakers-Verdoodt ovat ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen 6.4.2001 toimittamallaan kanteella vaatineet ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta kumoamaan komission 9.2.2001 tekemän päätöksen SG(2001) D/286098 (jäljempänä riidanalainen päätös), jolla tämä hylkäsi kantajien hakemuksen Arizona-aluksen jättämisestä yhteisön sisävesiliikenteen aluskapasiteettia koskevista toimintalinjoista sisävesiliikenteen edistämiseksi 29 päivänä maaliskuuta 1999 annetun neuvoston asetuksen N:o 718/1999 (EYVL L 90, s. 1) soveltamisalan ulkopuolelle.

2 Komissio poisti 18.7.2002 tekemällään päätöksellä riidanalaisen päätöksen ja hyväksyi kantajien hakemuksen asetuksen N:o 718/1999 4 artiklan 6 kohdan nojalla.

3 Komissio vaati 30.7.2002 lausunnon antamisen raukeamista. Kantajat esittivät 5.9.2002 tätä koskevia huomautuksia ja totesivat nostamansa kanteen jääneen vaille kohdetta.

4 Edellä esitetyn perusteella ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin toteaa, että kanne on jäänyt vaille kohdetta ja että lausunnon antaminen asiassa raukeaa.

Oikeudenkäyntikulut

5 Vaatimuksessaan, joka koski lausunnon antamisen raukeamista, vastaaja vaati ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta ottamaan oikeudenkäyntikuluista määrätessään huomioon sen, että 18.7.2002 tehty päätös oli perustunut tuomioistuinmenettelyn aikana havaittuun uuteen tosiseikkaan, nimittäin siihen, että Arizona-alusta ei ollut tarkoitettu tavallisen kipsin vaan kalsinoidun kipsin kuljetukseen ja että sitä voitiin siten pitää asetuksen N:o 718/1999 4 artiklan 6 kohdassa tarkoitettuna erikoisaluksena. Tätä seikkaa ei vastaajan mukaan ollut mainittu hakemuksessa, joka koski aluksen jättämistä asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle ja joka alun perin johti riidanalaiseen päätökseen.

6 Kantajat kiistävät vastaajan väitteen ja kiinnittävät huomiota siihen, että he olivat aluksen jättämistä asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle koskevan hakemuksen liitteessä 2 jo toimittaneet kyseisen kipsin teknisen eritelmän (erityisesti

kipsin tiiviyden osalta, joka kantajien mukaan on tavallisessa ja kalsinoidussa kipsissä erilainen). Kantajat väittävät, että vaikka he tosiaan puhuivatkin koko hakemuksessaan "kipsistä" eivätkä "kalsinoidusta kipsistä", hakemuksen liitteeseen sisältyneestä teknisestä eritelmästä ilmeni kuitenkin selvästi ja riittävän tarkasti, minkälaisesta kipsistä oli kyse. Näin ollen he katsovat, että vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

7 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan 6 kohdassa määrätään, että jos lausunnon antaminen asiassa raukeaa, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin määrää oikeudenkäyntikuluista harkintansa mukaan.

8 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen esittämän kirjallisen kysymyksen jälkeen vastaaja vahvisti, että kantajien aluksen jättämistä asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle koskevan hakemuksensa liitteessä toimittaman teknisen eritelmän mukaan kyseessä oli kalsinoitu eikä tavallinen kipsi. Näin ollen, ja kun otetaan huomioon, että vastaajalla on käsiteltävänä olevan tapauksen kaltaisessa asiassa velvollisuus arvioida huolellisesti kaikki asian kannalta merkitykselliset seikat ennen asiaa koskevan päätöksen tekemistä, komission piti kantajien toimittaman teknisen eritelmän perusteella ymmärtää, että Arizona-alus oli tarkoitettu kalsinoidun kipsin kuljetukseen.

9 Toisin kuin vastaaja väittää, tämän 18.7.2002 tekemä päätös ei siten perustunut uuteen tosiseikkaan.

10 Näin ollen on perusteltua, että vastaaja velvoitetaan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Näillä perusteilla

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN
(kolmas jaosto)

on määrännyt seuraavaa:

1) **Lausunnon antaminen asiassa raukeaa.**

2) **Komissio velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.**

Annettiin Luxemburgissa 13 päivänä joulukuuta 2002.

H. Jung
kirjaaja

K. Lenaerts
kolmannen jaoston puheenjohtaja