FÖRORDNINGAR

RÅDETS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) nr 1064/2010

av den 17 november 2010

om avslutande av den partiella interimsöversynen av de antidumpnings- och utjämningsåtgärder som tillämpas på import av polyetentereftalatfilm (PET-film) med ursprung i Indien

EUROPEISKA UNIONENS RÅD HAR ANTAGIT DENNA FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den 30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen [1] (nedan kallad *den grundläggande antidumpningsförordningen*), särskilt artikel 11.3 och 11.5,

med beaktande av rådets förordning (EG) nr 597/2009 av 11 juni 2009 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen [2] (nedan kallad *den grundläggande antisubventionsförordningen*), särskilt artiklarna 19 och 22.1 första meningen,

med beaktande av det förslag som Europeiska kommissionen (nedan kallad *kommissionen*) lagt fram efter samråd med rådgivande kommittén, och

av följande skäl:

1. GÄLLANDE ÅTGÄRDER

1.1 Tidigare undersökningar och gällande utjämningsåtgärder

(1) Genom förordning (EG) nr 2597/1999 [3] införde rådet i december 1999 en slutgiltig utjämningstull på import av polyetentereftalatfilm (PET-film) (nedan kallad *den berörda produkten*), med ursprung i Indien. Den undersökning som ledde fram till antagandet av den förordningen kallas nedan *den ursprungliga antisubventionsundersökningen*. Åtgärderna infördes i form av en värdetull på mellan 3,8 % och 19,1 % på import från individuellt namngivna exportörer och en övrig tull på 19,1 % på import från alla andra företag. Den ursprungliga antisubventionsundersökningen omfattade perioden 1 oktober 1997–30 september 1998.

(2) I mars 2006 beslutade rådet genom förordning (EG) nr 367/2006 [4], som antogs efter en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 18 i den grundläggande antisubventionsförordningen, att behålla den slutgiltiga utjämningstull som infördes genom förordning (EG) nr 2597/1999 på import av PET-film med ursprung i Indien. Översynsundersökningen omfattade perioden 1 oktober 2003–30 september 2004.

(3) I augusti 2006 ändrade rådet genom förordning (EG) nr 1288/2006 [5], som antogs efter en partiell interimsöversyn av subventioneringen av en indisk PET-filmtillverkare, Garware Polyester Limited (nedan kallad *Garware*), den slutgiltiga utjämningstull som infördes för Garware genom förordning (EG) nr 367/2006.

(4) I september 2007 ändrade rådet genom förordning (EG) nr 1124/2007 [6], som antogs efter en partiell interimsöversyn av subventioneringen av en annan indisk PET-filmtillverkare, Jindal Poly Films Limited, tidigare känd som Jindal Polyester Ltd (nedan kallad *Jindal*), den slutgiltiga utjämningstull som infördes för Jindal genom förordning (EG) nr 367/2006.

(5) I januari 2009 ändrade rådet genom förordning (EG) nr 15/2009 [7], som antogs efter en partiell interimsöversyn som kommissionen inlett på eget initiativ av subventioneringen av fem indiska PET-filmtillverkare, den slutgiltiga utjämningstull som infördes för dessa företag genom förordning (EG) nr 367/2006.

(6) Efter en partiell interimsöversyn av subventioneringen av Jindal ändrade rådet i juni 2010 genom förordning (EU) nr 579/2010 [8] den slutgiltiga utjämningstull som infördes för Jindal genom förordning (EG) nr 367/2006.

1.2 Tidigare undersökningar och gällande antidumpningsåtgärder

(7) I augusti 2001 införde rådet genom förordning (EG) nr 1676/2001 [9] en slutgiltig antidumpningstull på import av polyetentereftalatfilm (PET-film) med ursprung i bland

[1] EUT L 343, 22.12.2009, s. 51.
[2] EUT L 188, 18.7.2009, s. 93.
[3] EGT L 316, 10.12.1999, s. 1.
[4] EUT L 68, 8.3.2006, s. 15.
[5] EUT L 236, 31.8.2006, s. 1.
[6] EUT L 255, 29.9.2007, s. 1.
[7] EUT L 6, 10.1.2009, s. 1.
[8] EUT L 168, 2.7.2010, s. 1.
[9] EGT L 277, 23.8.2001, s. 1.

annat Indien. Den undersökning som ledde fram till antagandet av den förordningen kallas nedan *den ursprungliga antidumpningsundersökningen*. Åtgärderna bestod av en värdetull på mellan 0 % och 62,6 % på import från individuellt namngivna exportörer och en övrig tull på 53,3 % på import från alla andra företag.

(8) I mars 2006 ändrade rådet genom förordning (EG) nr 366/2006 ([1]) de åtgärder som infördes genom förordning (EG) nr 1676/2001. Den antidumpningstull som infördes var på mellan 0 % och 18 %, beroende på undersökningsresultaten i översynen vid giltighetstidens utgång av de slutgiltiga utjämningsåtgärderna som genomfördes enligt förordning (EG) nr 367/2006.

(9) I augusti 2006 ändrade rådet genom förordning (EG) nr 1288/2006, som antogs efter en interimsöversyn av subventioneringen av en indisk PET-filmtillverkare, Garware, den slutgiltiga antidumpningstull som infördes för Garware genom förordning (EG) nr 1676/2001.

(10) I september 2006 ändrade rådet genom förordning (EG) nr 1424/2006 ([2]), som antogs efter en ansökan från en ny exporterande tillverkare, förordning (EG) nr 1676/2001 med avseende på SRF Limited. I den ändrade förordningen fastställdes en dumpningsmarginal på 15,5 % och en antidumpningstull på 3,5 % för det berörda företaget, med hänsyn till företagets exportsubventionsmarginal som fastställdes i den antisubventionsundersökning som ledde till antagandet av förordning (EG) nr 367/2006. Eftersom företaget inte hade någon individuell utjämningstullsats, gällde den tullsats som fastställts för alla andra företag.

(11) I november 2007 införde rådet genom förordning (EG) nr 1292/2007 ([3]) en slutgiltig antidumpningstull på import av PET-film med ursprung i Indien, efter en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 11.2 i den grundläggande antidumpningsförordningen. Genom samma förordning avslutades i enlighet med artikel 11.3 i den grundläggande antidumpningsförordningen en partiell interimsöversyn, begränsad till en indisk exporterande tillverkare.

(12) I januari 2009 ändrade rådet genom förordning (EG) nr 15/2009, som antogs efter en partiell interimsöversyn som kommissionen inlett på eget initiativ av subventioneringen av fem indiska PET-filmtillverkare, den slutgiltiga antidumpningstull som infördes för dessa företag genom förordning (EG) nr 1292/2007.

2. FÖRFARANDE

2.1 Grund för översynen

(13) Begäran om en partiell interimsöversyn i enlighet med artikel 11.3 i den grundläggande antidumpningsförordningen och artikel 19 i den grundläggande antisubventionsförordningen ingavs av Polyplex Corporation Limited, en exporterande tillverkare i Indien (nedan kallad *sökanden*). Begäran var begränsad till en undersökning av produktomfattningen för att klargöra om vissa produkttyper ska omfattas av de antidumpnings- och utjämningsåtgärder som tillämpas på import av PET-film.

(14) Sökanden begärde att skyddsliner av polyester överdragen med silikon (nedan kallad *SPRL*), i den mån den omfattas av definitionen av den berörda produkten, skulle undantas från de gällande antidumpnings- och utjämningsåtgärderna på polyetentereftalatfilm (PET-film) med ursprung i Indien. Sökanden lade fram tillräcklig *prima facie*-bevisning för att SPRL:s grundläggande fysiska, tekniska och kemiska egenskaper markant skiljer sig från den berörda produktens egenskaper.

2.2 Inledande

(15) Efter samråd med rådgivande kommittén fastställde kommissionen att bevisningen var tillräcklig för att motivera inledandet av en partiell interimsöversyn och offentliggjorde därför den 9 september 2009 ett tillkännagivande i *Europeiska unionens officiella tidning* ([4]) om att en partiell interimsöversyn inletts i enlighet med artikel 11.3 i den grundläggande antidumpningsförordningen och artikel 19 i den grundläggande antisubventionsförordningen och att denna begränsats till en undersökning av produktomfattningen. Genom översynen skulle man särskilt avgöra om huruvida skyddsliner av SPRL omfattas av definitionen av den berörda produkten i den ursprungliga undersökningen.

2.3 Översynsundersökningen

(16) Kommissionen underrättade officiellt myndigheterna i republiken Indien (nedan kallat *det berörda landet*) och alla andra parter som den visste var berörda, dvs. exporterande tillverkare i det berörda landet, användare, importörer och tillverkare i unionen om inledandet av den partiella interimsöversynen. Berörda parter gavs tillfälle att lämna synpunkter och begära att bli hörda inom den tidsfrist som anges i tillkännagivandet om inledande.

(17) Alla berörda parter som begärde att bli hörda och som visade att det fanns särskilda skäl att höra dem gavs tillfälle att bli hörda.

(18) Kommissionen sände frågeformulär till alla parter som den visste berördes och till alla andra parter som gav sig till känna inom den tidsfrist som angivits i tillkännagivandet om inledande.

(19) Sökanden, två andra indiska exporterande tillverkare, fyra unionstillverkare och två unionsimportörer besvarade frågeformulären.

([1]) EUT L 68, 8.3.2006, s. 6.
([2]) EUT L 270, 29.9.2006, s. 1.
([3]) EUT L 288, 6.11.2007, s. 1.
([4]) EUT C 215, 9.9.2009, s. 19.

(20) Kommissionen inhämtade och kontrollerade alla uppgifter som den bedömde vara nödvändiga för sin bedömning av behovet av en ändring av de gällande utjämnings- och antidumpningsåtgärdernas omfattning och genomförde kontroller på plats vid följande företag:

— Garware Polyester Limited, Mumbai, Indien

— Mitsubishi Polyester Film, Wiesbaden, Tyskland

— Polyplex Corporation Limited, Noida, Indien

(21) Undersökningen omfattade perioden 1 april 2008–31 mars 2009 (nedan kallad *översynsperioden*).

3. BERÖRD PRODUKT

(22) Den produkt som berörs är samma produkt som definierades i förordningarna (EG) nr 367/2006 och (EG) nr 1292/2007, dvs. polyetentereftalatfilm (PET-film) med ursprung i Indien, som för närvarande klassificeras enligt enligt KN-nummer ex 3920 62 19 och ex 3920 62 90.

4. RESULTATET AV ÖVERSYNSUNDERSÖKNINGEN

4.1 Bakgrund

(23) PET-film är en icke-självhäftande film av polyetentereftalat. PET-film tillverkas alltid av PET-polymer och består av en grundfilm som kan genomgå ytterligare behandling antingen under eller efter tillverkningsprocessen. En sådan behandling består ofta av koronabehandling, metallisering eller ytbehandling.

(24) PET-film har särskilda fysiska, kemiska och tekniska egenskaper som skiljer den från annan plastfilm. Till PET-filmens egenskaper hör exempelvis dess höga draghållfasthet, goda elektriska egenskaper, låga vattenupptagningsförmåga och goda fuktbeständighet, låga krympbenägenhet och goda barriäregenskaper. Även om dessa specifika egenskaper är avgörande för de olika typerna av PET-film, har de olika typerna fortfarande samma grundläggande fysiska, tekniska och kemiska egenskaper som den ursprungliga PET-filmen. PET-film har i huvudsak fem slutliga användningsområden inom följande fem marknadssegment: magnetiska medier, förpackning, elektroteknik, fotografi och reproduktion samt industriella tillämpningar.

4.2 Metod

(25) För att bedöma om SPRL och andra typer av PET-film bör betraktas som en enda produkt eller två skilda produkter, undersökte man om SPRL och andra typer av PET-film hade samma grundläggande fysiska och kemiska egenskaper. Man undersökte vidare tillverkningsprocess, olikheter när det gäller slutanvändningsområden och utbytbarhet samt skillnader i kostnader och priser.

4.3 Parternas främsta argument

(26) Sökanden hävdade att SPRL:s grundläggande fysiska, tekniska och kemiska egenskaper skiljer sig från den berörda produktens egenskaper. Det är särskilt den relativt låga utlösningskraften och den låga ytspänningen som gör filmen glatt och ytan blir därför inaktiv tillsammans med bläck, ytbehandlingar, lim och metallisering. På grund av rörelsen av ohärdad silikon i SPRL visar enligt sökanden även den motsatta sidan av en enkel sida belagd med SPRL betydande skillnader i fysiska och tekniska egenskaper i jämförelse med andra typer av PET-film. Det hävdas att dessa egenskaper omöjliggör användningen av SPRL i de industrisegment för den ursprungliga PET-filmen som angavs i den ursprungliga undersökningen, dvs. magnetiska medier, förpackning, elektroteknik, fotografi och reproduktion samt industriella tillämpningar. Den funktionellt aktiva ytan på andra typer av PET-film gör det å andra sidan omöjligt att använda dem som skyddsliners, eftersom de ohjälpligt skulle fastna på vidhäftande ytor. Sökanden hävdade således att SPRL när det gäller användningsområden inte är utbytbar mot någon annan typ av PET-film.

(27) Unionsindustrin hävdade att sökandens argument byggde på två artificiellt begränsade jämförelser som följde på varandra. För det första jämförde sökanden SPRL med ett litet urval av PET-film, dvs. den vanliga PET-filmen, och inte med andra typer av ytbelagd PET-film som är mer jämförbara med SPRL. För det andra gjordes den begränsade jämförelsen bara utifrån en högst selektiv och begränsade uppsättning fysiska och kemiska egenskaper. Unionsindustrin hävdade att när man jämför SPRL med ett brett urval av andra typer av PET-film och tar hänsyn till ett representativt antal kemiska och fysiska egenskaper, är det tydligt att SPRL är samma produkt som andra typer av PET-film och bör därför fortsätta att omfattas av antidumpnings- och utjämningsåtgärderna. Enligt unionsindustrin är SPRL alltså en PET-film som senare belagts med ett silikonskikt. Den är i grunden inte annorlunda än andra typer av ytbehandlad film, såsom metalliserad film eller film med anti-statiskt ytskikt eller film med ett barriärskikt och är därför helt klart den berörda produkten. Till stöd för sina påståenden tillhandahöll unionsindustrin en jämförelse av ett antal olika fysiska och kemiska egenskaper i ett antal olika typer av PET-film.

4.4 **Undersökningsresultat**

4.4.1 *Fysiska och kemiska egenskaper*

(28) Undersökningen visade att de två egenskaper som nämns i skäl 27, dvs. den relativt låga utlösningskraften och den låga ytspänningen i SPRL, är ytterligare två egenskaper som ska jämföras med PET-filmens grundläggande fysiska, tekniska eller kemiska egenskaper som definierades i den ursprungliga antidumpningsundersökningen ([1]) och som återges i skäl 24. Det ska alltså noteras att de grundläggande fysiska, tekniska och kemiska egenskaperna är desamma för SPRL som för alla andra typer av PET-film.

(29) När det gäller de två egenskaper som är specifika för SPRL, dvs. den låga utlösningskraften och den låga ytspänningen, fann man att dessa inte är egenskaper som PET-filmen som sådan har, utan snarare egenskaper som den silikonbelagda ytan eller silikonet i sig självt har. Ytbehandling med silikon, liksom ytbehandling med andra ämnen, ändrar en del egenskaper som filmytan har, men ändrar inte själva PET-filmens grundläggande fysiska, tekniska och kemiska egenskaper, som under ytskiktet förblir desamma.

(30) Det är visserligen sant att en ytbehandling av PET-filmen med silikon resulterar i en låg utlösningskraft, liksom i en låg ytspänning, men en liknande invändning kan göras om andra typer av ytbehandling, dvs. när PET-filmen täcks med andra typer av ytskikt får PET-filmens yta andra särskilda egenskaper. I vissa fall kan ytbehandlingen resultera i egenskaper som gör att PET-filmen bara lämpar sig för mycket speciella användningsområden. Ytbehandlingen med silikon är inte på något sätt unik i detta avseende. Andra särskilda produkter med andra typer av ytskikt är till exempel förseglingsbar film, imfri film, film som kan öppnas och förslutas och film behandlad med co-polyester. Alla dessa typer har emellertid samma grundläggande fysiska, tekniska och kemiska egenskaper och omfattas av definitionen av den berörda produkten i den ursprungliga undersökningen.

(31) Det får därför anses att det inte finns några betydande skillnader när det gäller fysiska, tekniska och kemiska egenskaper hos SPRL och andra typer av PET-film som skulle berättiga att SPRL utesluts från produktomfattningen.

4.4.2 *Jämförelse av andra kriterier*

(32) För fullständighetens skull undersöktes också andra argument som sökanden tog upp i sin begäran om översyn och som visar att SPRL och PET-film är olika produkter.

([1]) Skäl 10 i förordning (EG) nr 367/2001.

4.4.2.1 Tillverkningsprocess

(33) Sökanden hävdade att SPRL kräver separata tillverkningsanläggningar jämfört med de andra typer av PET-film som tillverkas.

(34) Såsom anges i skäl 23 tillverkas PET-film alltid av PET-polymer och består av en grundfilm som kan genomgå ytterligare behandling antingen under eller efter tillverkningsprocessen. En sådan behandling består ofta av koronabehandling, metallisering eller ytbehandling.

(35) SPRL är PET-film som ytbehandlats med ett silikonskikt. Undersökningen visade att det finns två olika typer av teknik för tillverkning av SPRL. Den unionstillverkare som undersöktes använder sig av en ytbehandlingsteknik in-line. Med denna teknik ytbehandlas den ursprungliga PET-filmen under tillverkningsprocessen innan den sträcks ut. Ytbehandlingsmodulen är bara en del av produktionslinjen och den kan läggas till eller tas bort. De indiska tillverkare som undersöktes använder sig däremot av en ytbehandlingsteknik off-line. Med denna teknik tillverkas först PET-filmen och ytbehandlas därefter på en särskild produktionslinje.

(36) Man konstaterade att valet mellan en ytbehandlingsteknik in-line eller off-line bara handlar om ekonomi, eftersom investeringskostnaden för flyttbara moduler vid ytbehandling in-line är ungefär tio gånger högre än investeringen i en ytbehandlingslinje off-line. Fördelen med ytbehandling in-line är att linjen har en mycket högre hastighet som gör det möjligt med betydande produktionsvolymer. Ytbehandling in-line leder också till besparingar per enhet när det gäller silikonkostnaderna, eftersom ytskiktet av silikon är tunnare än i ytbehandlingen off-line.

(37) Det bör noteras att befintligheten av två olika sorters ytbehandlingsteknik inte ändrar SPRL:s fysiska, tekniska och kemiska egenskaper, som är desamma som i andra typer av PET-film. Olika tillverkningsprocesser är inte i sig relevanta när man ska avgöra om en produkttyp är av ett annat slag, under förutsättning att de produkttyper som dessa processer ger upphov till har samma grundläggande fysiska, tekniska och kemiska egenskaper.

4.4.2.2 Skillnader i slutanvändningsområden och utbytbarhet

(38) Sökanden hävdade också att det inte finns någon utbytbarhet när det gäller användningsområden för SPRL och för andra typer av PET-film. Detta bekräftades genom undersökningen. Såsom konstaterades i den ursprungliga undersökningen gäller detta emellertid också andra typer av PET-film som fått en särskild behandling.

(39) Man bekräftade i undersökningen att syftet med ytbehandlingen, eller annan särskild behandling av PET-film, är att göra den lämplig för vissa särskilda användningsområden. Det ämne som väljs som ytskikt i varje enskilt fall har vissa egenskaper som gör det lämpligt för ändamålet. Silikon ger till exempel en låg utlösningskraft. Ytbehandlingsämnet kan ha andra särskilda egenskaper (när det gäller silikon är det den låga ytspänningen), som gör det omöjligt att använda produkten på andra områden. Det finns ett antal andra typer av PET-film, som behandlats med andra ämnen eller på annat sätt och som därför har specifika och avgränsade användningsområden.

(40) Även om SPRL har vissa särskilda användningsområden, har den samma grundläggande fysiska, tekniska och kemiska egenskaper som andra typer av PET-film. Utbytbarheten och slutanvändningen är följaktligen inte relevanta för att avgöra om SPRL skulle kunna utgöra en annan produkt.

4.4.2.3 Skillnader i kostnader och priser

(41) Slutligen hävdade sökanden att behandlingen av den ursprungliga PET-filmen med silikon innebär extra kostnader.

(42) Man fann mycket riktigt att den extra kostnaden för silikonbehandlingen kan uppgå till 10 % av tillverkningskostnaderna, beroende på vilken behandlingsmetod man väljer. Såsom beskrivs i skäl 35 och 36 har sökanden valt en dyrare metod när det gäller silikonkostnaderna per enhet. Det ska understrykas att detta är en kostnad som tillkommer tillverkningskostnaden för den ursprungliga PET-filmen. Ytbehandling med andra ämnen, liksom metalliseringsprocessen, ökar också tillverkningskostnaderna och därmed priserna.

(43) De extra kostnaderna för silikonbehandlingen kan emellertid inte i sig anses som ett avgörande kriterium för att fastställa om SPRL är en separat produkt. Skillnader i kostnader och priser kan alltså inte i sig berättiga slutsatsen att en viss produkttyp bör anses som en annan produkt, så länge som denna produkt har samma grundläggande fysiska, tekniska och kemiska egenskaper som den berörda produkten.

5. **SLUTSATSER OM PRODUKTOMFATTNINGEN**

(44) Undersökningsresultaten bekräftade att behandlingen av PET-filmen med silikon resulterar i att slutprodukten får en annan yta jämfört med den ursprungliga PET-filmen. Denna process ändrar emellertid inte produktens grundläggande fysiska, kemiska och tekniska egenskaper. Undersökningen bekräftade således att det på marknaden finns ett antal särskilt behandlade typer PET-film, som omfattas av definitionen av den berörda produkten såsom denna fastställts i den ursprungliga undersökningen. De andra analyserade kriterierna, dvs. tillverkningsprocessen, utbytbarheten/slutanvändningen och skillnader i kostnader och priser, ändrade inte denna slutsats.

(45) Alla berörda parter underrättades om de viktigaste omständigheter och överväganden som låg till grund för slutsatserna. Parterna beviljades en period inom vilken de kunde lämna synpunkter efter detta meddelande av uppgifter.

(46) De muntliga och skriftliga kommentarer som parterna lämnade in beaktades, men ändrade inte slutsatsen att inte ändra definitionen av vilka produkter som ska omfattas av de gällande antidumpnings- och utjämningsåtgärderna på import av PET-film.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Den partiella interimsöversynen av de antidumpnings- och utjämningsåtgärder som tillämpas på import av viss PET-film med ursprung i Indien avslutas härmed utan att de gällande antidumpnings- och utjämningsåtgärderna ändras.

Artikel 2

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 17 november 2010.

På rådets vägnar

D. REYNDERS

Ordförande