Aihe

Komission 10.7.2009 päivättyyn kirjeeseen sisältyvän päätöksen, jolla se lopetti kantajan osallistumisen kahteen yhteisön hankkeeseen, ja 7.8.2009 antamien maksukehotusten, joilla se vaati yhteisön hankkeiden, joihin kantaja oli osallistunut, yhteydessä maksettujen määrien takaisin maksamista, täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus

Ratkaisu

1) Euroopan komissio katsotaan ainoaksi vastaajaksi.

2) Välitoimihakemus hylätään.

3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (yhden tuomarin kokoonpano)
18.3.2010 – KEK Diavlos vastaan komissio

(asia T-190/07)

(Euroopan kansalaisten tiedotusohjelman (Prince) yhteydessä maksettu taloudellinen tuki – Hanke, jossa valmisteltiin euron esittelyä kouluympäristössä – Maksetun ennakon takaisin perimistä koskeva päätös – Perusteluvelvollisuus – Arviointivirhe)

Kumoamiskanne – Kanneperusteet – Perustelujen puuttuminen tai puutteellisuus – Arviointivirhe (EY 230 artikla) (ks. 36 39, 48, 50 52, 66, 67, 70, 74 ja 77 kohta)

Aihe

Vaatimus kumota komission 23.2.2006 tekemä päätös K(2006) 465 lopullinen, jolla määrättiin takaisin perittäväksi viivästyskorkoineen ennakkomaksu, joka oli maksettu tukisopimuksen perusteella, joka oli tehty Prince-ohjelmaan liittyvän hankkeen ”The EURO – Its genuine and essential impact on schoolchildren” (Eurogenesis) yhteydessä, jossa valmisteltiin euron esittelyä kouluympäristössä

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) KEK Diavlos velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 19.3.2010 – Mirto Corporación Empresarial vastaan SMHV – Maglificio Barbara (Mirtillino)

(asia T-427/07)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin Mirtillino rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki MIRTO – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 40 42 ja 81 kohta)