EUROOPAN
KOMISSIO

Bryssel 5.8.2013
COM(2013) 564 final

2013/0272 (NLE)

Ehdotus

NEUVOSTON TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS

täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 511/2010 Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan molybdeenilangan, jossa on vähintään 99,95 painoprosenttia molybdeenia ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 millimetriä mutta enintään 4,0 millimetriä, tuonnille määrätyn lopullisen polkumyyntitullin laajentamisesta koskemaan Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaa molybdeenilankaa, jossa on vähintään 97 painoprosenttia molybdeenia ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 millimetriä mutta enintään 4,0 millimetriä

PERUSTELUT

1. EHDOTUKSEN TAUSTA

Ehdotuksen perustelut ja tavoitteet

Tämä ehdotus koskee polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30. marraskuuta 2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009, jäljempänä ’perusasetus’, soveltamista tutkimukseen, joka koskee Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan molybdeenilangan, jossa on vähintään 99,95 painoprosenttia molybdeenia ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 mm mutta enintään 4,0 mm, jäljempänä ’tarkasteltavana oleva tuote’, tuonnissa neuvoston asetuksella (EU) N:o 511/2010 käyttöön otettujen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä tietynlaisten hieman muutettujen, painoltaan vähintään 97-prosenttisesti mutta alle 99,95-prosenttisesti molybdeenistä koostuvien Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien molybdeenilankojen tuonnilla.

Yleinen tausta

Ehdotus perustuu perusasetuksen täytäntöönpanoon ja tutkimukseen, joka tehtiin perusasetuksessa ja erityisesti sen 13 artiklassa säädettyjen sisältöä ja menettelyä koskevien vaatimusten mukaisesti.

Voimassa olevat aiemmat säännökset

Toimenpiteet otettiin käyttöön neuvoston asetuksella (EU) N:o 511/2010 lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta sellaisen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan molybdeenilangan tuonnissa, jossa on vähintään 99,95 painoprosenttia molybdeenia ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 millimetriä mutta enintään 4,0 millimetriä, jäljempänä ’tarkasteltavana oleva tuote’.

Johdonmukaisuus suhteessa unionin muuhun politiikkaan ja muihin tavoitteisiin

Ei sovelleta.

2. KUULEMISTEN JA VAIKUTUSTENARVIOINTIEN TULOKSET

Intressitahojen kuuleminen

Menettelyn osapuolilla on perusasetuksen säännösten mukaisesti ollut tilaisuus puolustaa etujaan tämän tutkimuksen yhteydessä.

Asiantuntijatiedon käyttö

Ulkopuolisia asiantuntijoita ei tarvittu.

Vaikutusten arviointi

Ehdotus perustuu perusasetuksen täytäntöönpanoon.

Perusasetuksessa ei säädetä yleisestä vaikutusten arvioinnista, mutta se sisältää tyhjentävän luettelon arvioitavista edellytyksistä.

3. EHDOTUKSEN OIKEUDELLINEN SISÄLTÖ

Ehdotetun toimen lyhyt kuvaus

Liitteenä oleva ehdotus neuvoston täytäntöönpanoasetukseksi perustuu tutkimuksen tuloksiin, jotka vahvistavat, että toimenpiteitä kierretään ja että kaikki muut perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa toimenpiteiden kiertämisen vahvistamiseksi asetetut perusteet täyttyvät.

Sen vuoksi ehdotetaan, että neuvosto hyväksyy oheisen ehdotuksen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan molybdeenilangan, jossa on vähintään 99,95 painoprosenttia molybdeenia, tuontia koskevien polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden laajentamisesta koskemaan hieman muutettujen, painoltaan vähintään 97-prosenttisesti mutta alle 99,95-prosenttisesti molybdeenistä koostuvien Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien molybdeenilankojen tuontia.

Asianomainen neuvoston asetus olisi julkaistava *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* viimeistään 19. syyskuuta 2013.

Oikeusperusta

Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30. marraskuuta 2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 ja erityisesti sen 13 artikla.

Toissijaisuusperiaate

Ehdotus kuuluu unionin yksinomaiseen toimivaltaan. Sen vuoksi toissijaisuusperiaatetta ei sovelleta.

Suhteellisuusperiaate

Ehdotus on suhteellisuusperiaatteen mukainen seuraavista syistä:

Toimintatapa on kuvattu edellä mainitussa perusasetuksessa, eikä mahdollisuutta kansallisiin päätöksiin anneta.

Vaatimusta, jonka mukaan unionille, kansallisille viranomaisille, alue- ja paikallisviranomaisille, talouden toimijoille ja kansalaisille aiheutuvan taloudellisen ja hallinnollisen rasituksen olisi pysyttävä mahdollisimman pienenä ja oltava oikeassa suhteessa tavoitteeseen, ei sovelleta.

Sääntelytavan valinta

Ehdotettu sääntelytapa: asetus.

Muut sääntelytavat eivät soveltuisi seuraavasta syystä: Edellä mainitussa perusasetuksessa ei säädetä muista vaihtoehdoista.

4. TALOUSARVIOVAIKUTUKSET

Ehdotuksella ei ole vaikutuksia unionin talousarvioon.

2013/0272 (NLE)

Ehdotus

NEUVOSTON TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS

täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 511/2010 Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan molybdeenilangan, jossa on vähintään 99,95 painoprosenttia molybdeenia ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 millimetriä mutta enintään 4,0 millimetriä, tuonnille määrätyn lopullisen polkumyyntitullin laajentamisesta koskemaan Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaa molybdeenilankaa, jossa on vähintään 97 painoprosenttia molybdeenia ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 millimetriä mutta enintään 4,0 millimetriä

EUROOPAN UNIONIN NEUVOSTO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30 päivänä marraskuuta 2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009[1], jäljempänä ’perusasetus’, ja erityisesti sen 13 artiklan,

ottaa huomioon Euroopan komission ehdotuksen, jonka tämä on tehnyt neuvoa-antavaa komiteaa kuultuaan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. Menettely

1.1. Voimassa olevat toimenpiteet

(1) Joulukuussa 2009 Euroopan komissio, jäljempänä ’komissio’, otti käyttöön asetuksella (EU) N:o 1247/2009[2], jäljempänä ’väliaikainen polkumyyntiasetus’, väliaikaisen polkumyyntitullin sellaisen Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä ’Kiina’, peräisin olevan molybdeenilangan tuonnissa, jossa on vähintään 99,95 painoprosenttia molybdeenia ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 millimetriä mutta enintään 4,0 millimetriä.

(2) Kesäkuussa 2010 neuvosto otti käyttöön täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 511/2010[3] samalle tuonnille lopullisen 64,3 prosentin polkumyyntitullin. Kyseisistä toimenpiteistä käytetään jäljempänä nimitystä ”voimassa olevat toimenpiteet” ja tutkimuksesta, joka johti voimassa oleviin toimenpiteisiin, käytetään nimitystä ”alkuperäinen tutkimus”.

(3) Perusasetuksen 13 artiklan mukaisen toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen jälkeen tammikuussa 2012 neuvosto laajensi täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 14/2012[4] voimassa olevia toimenpiteitä koskemaan Malesiasta lähetetyn tarkasteltavana olevan tuotteen tuontia riippumatta siitä, onko alkuperämaaksi ilmoitettu Malesia.

---

1 EUVL L 343, 22.12.2009, s. 51.
2 EUVL L 336, 18.12.2009, s. 16.
3 EUVL L 150, 16.6.2010, s. 17.
4 EUVL L 8, 12.1.2012, s. 22.

1.2. Pyyntö

(4) Marraskuussa 2012 komissio vastaanotti perusasetuksen 13 artiklan 3 kohdan ja 14 artiklan 5 kohdan mukaisen pyynnön tutkia tietynlaisten Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien molybdeenilankojen tuonnissa käyttöön otettujen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä tietynlaisten hieman muutettujen, painoltaan vähintään 97-prosenttisesti mutta alle 99,95-prosenttisesti molybdeenistä koostuvien Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien molybdeenilankojen tuonnilla ja asettaa kyseiselle tuonnille kirjaamisvelvoite.

(5) Pyynnön esitti Plansee SE, jäljempänä ’Plansee’, alkuperäiseen tutkimukseen osallistunut tietynlaisten molybdeenilankojen tuottaja unionissa.

(6) Pyynnössä esitetään riittävä alustava näyttö siitä, että tietynlaisten Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien molybdeenilankojen tuonnissa käytössä olevia polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä kierretään tuomalla hieman muutettuja, painoltaan vähintään 97-prosenttisesti mutta alle 99,95-prosenttisesti molybdeenistä koostuvia Kiinan kansantasavallasta peräisin olevia molybdeenilankoja.

1.3. Vireillepano

(7) Komissio päätti neuvoa-antavaa komiteaa kuultuaan, että oli olemassa riittävä alustava näyttö perusasetuksen 13 artiklan 3 kohdan ja 14 artiklan 5 kohdan mukaisen tutkimuksen vireillepanoa varten, ja pani asetuksella (EU) N:o 1236/2012[5], jäljempänä ’vireillepanoasetus’, vireille tutkimuksen, joka koski Kiinasta peräisin olevien tiettyjen molybdeenilankojen tuonnissa käyttöön otettujen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä ja ohjasi lisäksi tulliviranomaiset kirjaamaan 21 päivästä joulukuuta 2012 lähtien Kiinasta peräisin olevan sellaisen molybdeenilangan tuonnin, joka tällä hetkellä luokitellaan CN-koodiin ex 8102 96 00 (Taric-koodi 8102 96 00 30) ja joka sisältää vähintään 97 mutta alle 99,95 painoprosenttia molybdeeniä ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 mm mutta enintään 4,0 mm.

1.4. Tarkasteltavana oleva tuote ja tutkimuksen kohteena oleva tuote

(8) Tarkasteltavana oleva tuote on sama kuin alkuperäisessä tutkimuksessa määritelty tuote, eli Kiinasta peräisin oleva molybdeenilanka, jossa on vähintään 99,95 painoprosenttia molybdeenia (’puhdasta molybdeeniä’) ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 mm mutta enintään 4,0 mm ja joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin ex 8102 96 00.

(9) Tutkimuksen kohteena oleva tuote, eli tuote, jolla polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä väitetään kierrettävän, on sama kuin johdanto-osan 7 kappaleessa määritelty Kiinasta peräisin oleva tuote, joka sisältää vähintään 97 mutta alle 99,95 painoprosenttia molybdeeniä ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 mm mutta enintään 4,0 mm.

1.5. Tutkimus ja sen osapuolet

(10) Komissio ilmoitti virallisesti Kiinan viranomaisille tutkimuksen vireillepanosta ja lähetti kyselylomakkeet Kiinan vientiä harjoittaville tuottajille ja unionin tuojille, joita asian tiedettiin koskevan. Asianomaisille osapuolille annettiin tilaisuus ilmoittautua, esittää näkökantansa kirjallisesti ja pyytää saada tulla kuulluiksi vireillepanoasetuksessa asetetussa määräajassa. Kaikille osapuolille ilmoitettiin, että

[5] EUVL L 350, 20.12.2012, s. 51.

yhteistyöstä kieltäytyminen voi johtaa perusasetuksen 18 artiklan soveltamiseen ja päätelmien tekemiseen käytettävissä olevien tietojen perusteella.

(11) Kaksi vientiä harjoittavaa tuottajaa toimitti kyselyvastauksen komissiolle. Toinen näistä yrityksistä, joka toimi yhteistyössä myös alkuperäisessä tutkimuksessa, on aito tutkimuksen kohteena olevan tuotteen vientiä harjoittava tuottaja. Toinen yrityksistä ei ilmoittanut lainkaan tutkimuksen kohteena olevan tuotteen myyntiä. Näin ollen sen toimittamat tiedot jätettiin huomiotta.

(12) Neljä tuojaa toimitti kyselyvastauksen komissiolle. Yksi niistä ei ilmoittanut mitään tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontia, ja se osoittautuikin molybdeenilangan käyttäjäksi.

(13) Komissio suoritti tarkastuskäyntejä kahdessa yhteistyössä toimineen kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan toimitilassa:

--- Jinduicheng Molybdenum Co., Ltd., No88, Jinye 1st Road, Hi-Tech Industry Developing Zone, Xi'an, Shaanxi Province, Kiinan kansantasavalta, jäljempänä 'JDC';

--- Jinduicheng GuangMing Co., Ltd., No104 Mihe Road, Zhoucun District, Zibo City, Kiinan kansantasavalta.

ja seuraavan unionin tuojan toimitiloihin:

--- GTV Verschleißschutz GmbH, Vor der Neuwiese 7, D-57629 Luckenbach, Saksa, jäljempänä 'GTV'.

(14) Kolmen muun tuojan toimitiloihin ei tehty käyntiä, mutta niiden toimittamat tiedot tutkittiin asianmukaisesti tutkimuksen yhteydessä.

1.6. Tutkimusajanjakso ja raportointijaksot

(15) Tutkimusajanjakso määritettiin alkamaan 1 päivänä tammikuuta 2008 ja päättymään 30 päivänä syyskuuta 2012 sen tutkimiseksi, oliko kaupan rakenteessa tapahtunut väitettyjä muutoksia. Raportointijaksoksi valittiin ajanjakso 1 päivästä lokakuuta 2011 30 päivään syyskuuta 2012, jotta voidaan tutkia, tapahtuuko tuonti hinnoilla, jotka alittavat voimassa oleviin toimenpiteisiin johtaneessa tutkimuksessa määritetyn vahinkoa aiheuttamattoman hinnan ja esiintyykö polkumyyntiä yhä.

2. Tutkimuksen tulokset

2.1. Yleisiä näkökohtia

(16) Perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaisesti toimenpiteiden kiertämisen mahdollista esiintymistä arvioitiin analysoimalla järjestyksessä seuraavia seikkoja: 1) oliko Kiinan ja unionin välisen kaupan rakenteessa tapahtunut muutos; 2) johtuuko tällainen muutos käytännöstä, menettelystä tai toiminnasta, jolla ei ole riittävästi perusteita tai jolla ei ole muuta taloudellista perustetta kuin tullin käyttöön ottaminen; 3) onko olemassa näyttöä vahingosta tai siitä, että tullin korjaavat vaikutukset vaarantuvat tutkimuksen kohteena olevan tuotteen hintojen ja/tai määrien osalta; ja 4) onko näyttöä polkumyynnistä verrattuna samankaltaisen tuotteen aikaisemmin määritettyihin normaaliarvoihin, tarvittaessa perusasetuksen 2 artiklan säännösten mukaisesti.

2.2. Tuotteen vähäinen muuttaminen ja perusominaisuudet

(17) Tutkimuksessa on käynyt ilmi, että tutkimuksen kohteena oleva tuote on lanka, joka on valmistettu molybdeenistä (99,6–99,7 prosenttia) ja yleensä lantaanista (0,25–0,35 prosenttia). Seos sisältää myös muita kemiallisia aineita, ja se tunnetaan myös

nimillä seosteinen molybdeeni, MoLa tai ML. Sekä tarkasteltavana oleva tuote että tutkimuksen kohteena oleva tuote luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin 8102 96 00. Kuten jäljempänä selostetaan, tutkimuksessa ei todettu mitään eroa tutkimuksen kohteena olevan tuotteen ja tarkasteltavana olevan tuotteen välillä lukuun ottamatta sitä, että sekoitusvaiheessa puhtaaseen molybdeeniin lisätään pieni prosenttiosuus lantaania. Lisäksi yhteistyössä toiminut vientiä harjoittava tuottaja vahvisti sen, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuotantokustannukset ovat samanlaiset kuin tarkasteltavana olevan tuotteen. Tämä viittaa siihen, ettei vientiä harjoittava tuottaja saa muuta taloudellista hyötyä tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuottamisesta kuin mahdollisuuden kiertää voimassa olevia toimenpiteitä. Lisäksi todettiin, että tarkasteltavana olevan tuotteen käyttäjät siirtyivät käyttämään tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta sen jälkeen, kun väliaikaiset toimenpiteet tulivat voimaan, mikä viittaa siihen, ettei tarkasteltavana olevan tuotteen ja tutkimuksen kohteena olevan tuotteen välillä ole eroa käyttäjien kannalta.

(18) Kuten väliaikaisen polkumyyntiasetuksen johdanto-osan 15 kappaleessa mainitaan, tarkasteltavana olevaa tuotetta käytetään pääasiassa pinnoitteena auton osien (kuten vaihdelaatikoiden) tai lentokoneiden osien valmistuksessa taikka sähkökytkiminä. Eniten kaupan pidetyt tuotemitat ovat 2,31 mm ja 3,17 mm, joita käytetään liekki- tai kaariruiskutuksessa.

(19) Kolme osapuolta väitti, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen ja tarkasteltavana olevan tuotteen perusomaisuudet ovat erilaiset. Kaksi näistä osapuolista pyysi kuulemistapaamista, joka toteutui huhtikuussa 2013. Tapaamiseen osallistuivat GTV, JDC ja Plansee, ja puheenjohtajana toimi neuvonantaja. Kuten jäljempänä yksityiskohtaisesti selostetaan, kuulemistapaamisessa keskityttiin pääasiassa tarkasteltavana olevan tuotteen ja tutkimuksen kohteena olevan tuotteen väitettyihin teknisiin eroihin sekä taloudellisiin perusteisiin, jotka koskevat jälkimmäisen tuontia unionin markkinoille.

(20) GTV ja JDC väittivät kuulemistilaisuudessa ja asiakirjoissa, että tutkimuksen kohteena oleva tuote on fyysisiltä perusominaisuuksiltaan huomattavan erilainen kuin tarkasteltavana oleva tuote. Tarkasti ottaen ne väittivät, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen muovattavuus eli materiaalin pitkittäissuuntainen kestävyys, kun sitä vedetään ohuemmaksi, ilman vetovoiman aiheuttamia murtumia, sekä venymäparametrit ja pinnoitusominaisuudet ovat paremmat kuin tarkasteltavana olevan tuotteen.

(21) Tämän väitteen tueksi kyseiset kaksi osapuolta toimittivat lukuisia artikkeleja ja tutkimuksia, joilla oli tarkoitus osoittaa, että sekoitettaessa molybdeeniin lantaania saadaan tuote, joka on haurastumisenkestävyydeltään ja pitkittäissuuntaiselta kestävyydeltään tarkasteltavana olevaa tuotetta parempi. Kyseiset osapuolet väittivät myös, että Planseen internet-sivustolla julkaistut tiedot todistavat, että tutkimuksen kohteena oleva tuote on ominaisuuksiltaan parempaa kuin tarkasteltavana oleva tuote.

(22) Tuotteen ominaisuuksien osalta Plansee ehdotti, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen ja tarkastelun kohteena olevan tuotteen perusominaisuuksien erojen arvioimiseksi valtuutetaan riippumaton taho vertaamaan tarkastelun kohteena olevaa tuotetta ja tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta.

(23) Kuulemisen jälkeen edellä mainittua pyyntöä arvioitiin tutkimuksen aikana kerättyjen tietojen perusteella, joista mainitaan erityisesti tuojien vientiä harjoittavalle tuottajalle lähettämät tilaukset, vientiä harjoittavan tuottajan toimittamat selostukset tuotantoprosessista, laatutodistuksissa mainittu kemiallinen koostumus, venymä ja

veto-ominaisuudet, vientiä harjoittavan tuottajan lähettämät laskut ja liiketoimiin liittyvien tietojen puute tutkimuksen kohteena olevan tuotteen paremmista ominaisuuksista verrattuna yhdellekään asiakkaalle lähetettyyn tarkasteltavana olevaan tuotteeseen. Kaikki tiedot osoittivat, että asiakkaat eivät olleet pyytäneet tuotteen ominaisuuksien parantamista eikä tutkimuksen kohteena olevan tuotteen valmistaja ollut parantanut ominaisuuksia. Tämän perusteella todettiin, että asiantuntijan lausuntoa ei tarvita. Näin ollen pyyntö hylättiin.

(24) Tutkimuksessa on vahvistettu, että edellä johdanto-osan 20 kappaleessa mainitut parannetut ominaisuudet johtuvat lantaanipitoisuudesta ja siitä, käytetäänkö optimoitua tuotantoprosessia. Yhteistyössä toiminut vientiä harjoittava tuottaja ei kuitenkaan osoittanut, että se olisi ottanut käyttöön optimoidun tuotantoprosessin tutkimuksen kohteena olevalle tuotteelle, jota vietiin EU:hun tutkimusajanjaksolla. Näin ollen väite hylättiin perusteettomana.

(25) Yksi osapuoli väitti, että tutkimuksen kohteena oleva tuote olisi parempi pinnoitusominaisuuksiltaan. Osapuoli ei kuitenkaan toimittanut riittävää näyttöä väitteensä tueksi. Tämän vuoksi väite hylättiin perusteettomana.

(26) Kaksi osapuolta väitti, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen murtolujuus on parempi. Tämä tarkoittaa, että lanka ei koskaan katkea, kun se puretaan kelalta ruiskutuskoneen sisällä. Kyseisiä osapuolia pyydettiin toimittamaan väitettä tukevia asiakirjoja, mutta ne eivät toimittaneet niitä. Koska väitettä tukevia todisteita ei ollut, väite hylättiin.

(27) Edellä selostetun perusteella todetaan, että tutkimuksen kohteena oleva tuote ei ole ominaisuuksiltaan erilainen kuin tarkasteltavana oleva tuote.

(28) Lisäksi tarkastuskäynneillä kerätyt todisteet osoittavat, että käyttäjät/tuojat eivät tilatessaan erityisesti edellyttäneet tuotteelta väitettyjä parannettuja fyysisiä ominaisuuksia, kuten johdanto-osan 20 kappaleessa todetaan. Yksikään niistä ei edellyttänyt, että tuotteessa olisi tietty määrä lantaania, mutta siinä edellytettiin olevan vähintään 99 prosenttia puhdasta molybdeenia. Ainoastaan yksi asiakas edellytti venymää ja vedettävyyttä koskevia fyysisiä erityisominaisuuksia. Tässä tapauksessa vientiä harjoittava tuottaja testasi parametrit ja toimitti kyseiselle asiakkaalle laatutodistuksen. Koska tällaisia laatutodistuksia toimitettiin myös tarkasteltavana olevasta tuotteesta, kyseisten kahden tuotteen vertaaminen näiden parametrien osalta oli mahdollista. Vertailu osoitti, että kummankin tuotteen venymä ja vedettävyys olivat täysin samanlaiset.

(29) Lisäksi tutkimuksessa kävi ilmi, että vientiä harjoittava tuottaja ei tiedottanut markkinoille tai asiakkailleen tutkimuksen kohteena olevan tuotteen väitetyistä eduista tarkasteltavana olevaan tuotteeseen nähden eikä markkinoinut hieman muutettuja MoLa-lankoja uutena tai eri tuotteena.

(30) Planseen tammikuussa 1996 rekisteröimän patentin perusteella yksi osapuoli väitti, että tarkasteltavana oleva tuote ja tutkimuksen kohteena oleva tuote ovat eri tuotteita. Tämän väitteen tarkastelu osoitti, että patentti ei koske tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta vaan molybdeeniseoksen käyttöä lamppujen sisäänvientijohtimissa, elektroniputkissa ja muissa vastaavissa komponenteissa. Lisäksi tämän tuotetyypin läpimitat ovat pienemmät kuin tutkimuksen kohteena olevalle tuotteelle määritellyt. Kuten edellä johdanto-osan 24 kappaleessa mainitaan, väitetyt MoLan paremmat ominaisuudet verrattuna tarkasteltavana olevaan tuotteeseen johtuvat sen käytöstä optimoidussa tuotantoprosessissa. Sen vuoksi väite hylätään.

(31) Näin ollen on todettava, että asiakkaan kannalta tarkasteltavana oleva tuote ja tutkimuksen kohteena oleva tuote ovat hyvin samanlaisia.

(32) Yksi osapuoli väitti, että Planseen internet-sivustolla julkaistut kaupalliset tiedot osoittavat, että Plansee tarjoaa tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta lämpöruiskutuksen lisäksi moniin muihin tarkoituksiin (lamppujen komponentteihin ja lankasahausteollisuudelle). Plansee totesi, että sen internet-sivustolla julkaistut kaupalliset tiedot sisältävät ainoastaan tiedot läpimitoista, joita se voi toimittaa. Lisäksi tutkimuksessa todettiin, että Planseen myynti muille aloille oli hyvin vähäistä (alle kaksi prosenttia tarkasteltavana olevan tuotteen myyntimäärästä) ja että se käytti optimoitua tuotantoprosessia. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(33) Yksi osapuoli väitti, että Plansee oli jo tuottanut tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta, kun se teki alkuperäisen tutkimuksen vireillepanoon johtaneen valituksen, ja koska Plansee katsoo tutkimuksen kohteena olevan tuotteen ja tarkasteltavana olevan tuotteen olevan perusominaisuuksilta samanlaiset, Planseen olisi pitänyt sisällyttää se alkuperäiseen tutkimukseen. Kuten edellä johdanto-osan 32 kappaleessa selostetaan, tutkimuksessa todettiin, että tämä nimenomainen MoLa-lanka on erilainen kuin tutkimuksen kohteena oleva tuote. Tuotteen läpimitat ovat yleensä alle yhden millimetrin, ja sitä käytetään lähinnä valaisinteollisuudessa. Lisäksi kuten jäljempänä taulukossa 1 mainitaan, tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonti alkoi vasta, kun väliaikaiset toimenpiteet otettiin käyttöön tarkasteltavana olevan tuotteen osalta. Koska tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta ei tuotu lainkaan alkuperäisen tutkimuksen tutkimusajanjaksolla, ei ollut syytä ottaa kyseistä tuotetta mukaan tutkimukseen. Tämän vuoksi väite hylätään perusteettomana.

(34) Yksi osapuoli väitti, että tuotealueen laajentaminen 99,95-prosenttisesta 97-prosenttiseen kattaisi kaikentyyppiset molybdeeniseokset, minkä seurauksen kyseisiä tuotteita ei olisi saatavilla EU-markkinoilla (esimerkiksi jatkovedetyn langan markkinat). Ensinnäkään tämä osapuoli ei esittänyt mitään näyttöä, joka tukisi tätä väitettä. Toiseksi tutkimuksessa on todettu, että ainoastaan yksi vientiä harjoittava tuottaja vei MoLania unioniin tutkimusajanjaksolla eikä mitään muita seoksia, jotka voisivat kuulua tutkimuksen kohteena olevan tuotteen määritelmän piiriin. Kolmanneksi tutkimuksessa osoitettiin, että EU:n jatkovedettyjen tuotteiden ja molybdeeniseosten markkinat ovat erittäin suppeat. Toimenpiteiden laajentaminen ei tekisikään mahdottomaksi tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontia. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(35) Mitä tulee kysymykseen siitä, ovatko johdanto-osan 19 kappaleessa mainitut muutokset muuttaneet tarkasteltavana olevan tuotteen perusominaisuuksia, yhteistyössä toimineiden osapuolten toimittamien tietojen analyysi johdanto-osan 24–32 kappaleessa paljasti, että tutkimuksen kohteena olevalla tuotteella on samat fyysiset perusominaisuudet ja käyttötarkoitukset kuin tarkasteltavana olevalla tuotteella.

(36) Tämän perusteella todettiin, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen ja tarkasteltavana olevan tuotteen fyysisten ominaisuuksien välillä ei ole merkityksellistä eroa. Näin ollen todettiin, että tutkimuksen kohteena oleva tuote on katsottava perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuksi samankaltaiseksi tuotteeksi.

(37) Onkin todettava, että tutkimuksen kohteena oleva tuote on ainoastaan hieman muutettu tarkasteltavana oleva tuote ja sen tuonnille ei ole muita taloudellisia perusteita kuin voimassa olevien polkumyynnin vastaisten tullien kiertäminen.

2.3. Muutos kaupan rakenteessa

2.3.1. Molybdeenilankojen tuonti unioniin

(38) Tietoja unioniin tapahtuvasta tuonnista ei pystytty suoraan saamaan Eurostatin tiedoista, koska CN-koodi, johon tutkimuksen kohteena oleva tuote luokitellaan, sisältää myös muita tuotteita. Koska tutkimuksen kohteena olevasta tuotteesta ei ollut käytettävissä erityisiä tuontitilastoja, Eurostatin tietoja oikaistiin käyttämällä pyynnössä ehdotettua menetelmää. Tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontimäärä unioniin laskettiin EU:n molybdeenilankojen kulutusarviolla, jota oikaistiin tarkasteltavana olevan tuotteen kokonaistuotannolla EU:ssa. Tämä menetelmä todettiin luotettavaksi keinoksi saada tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta koskevia tietoja.

(39) Kuten johdanto-osan 11 kappaleessa todetaan, ainoastaan yksi Kiinassa toimiva vientiä harjoittava tuottaja toimi yhteistyössä tutkimuksessa. Kyseisen vientiä harjoittavan tuottajan toimittamien tietojen ja edellisessä johdanto-osan kappaleessa mainittujen Eurostatin oikaistujen tietojen vertailu kuitenkin osoitti, että kyseinen yritys edusti suurinta osaa EU:n tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kokonaistuonnista tutkimusajanjaksolla, ja se katsottiin tämän perusteella edustavaksi otokseksi EU:n molybdeenilankojen kokonaistuonnin osalta.

(40) Kuten jäljempänä olevasta taulukosta ilmenee, tarkasteltavana olevan tuotteen tuonti unioniin loppui täysin sen jälkeen, kun lopulliset toimenpiteet tulivat voimaan kesäkuussa 2010, ja kyseinen tuonti korvautui välittömästi tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnilla.

Taulukko 1: Kiinasta peräisin olevan tarkasteltavana olevan tuotteen ja tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnin kehitys

Tuonti EU:hun	2008	2009	1.1.2010* – 16.6.2010	17.6.2010** – 31.12.2010	2010	2011	RJ***
1) Kokonaistuonti (tonnia, indeksoitu)	100	31	10	17	27	128	99
Tuonti yhteensä	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Tarkasteltavana oleva tuote	100 %	100 %	20 %	0 %	7 %	0 %	0 %
Tutkimuksen kohteena oleva tuote	0 %	0 %	80 %	100 %	93 %	100 %	100 %

1) Indeksoitu yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan raportoimien kilomäärien perusteella. (2008=100). Ks. Johdanto-osan 37 kappale. Tuonti = Tarkasteltavana oleva tuote + tutkimuksen kohteena oleva tuote

* kausi vastaa väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottokautta

** kausi vastaa lopullisten toimenpiteiden käyttöönottokautta

*** RP = raportointijakso 1.10.2011–30.9.2012

Lähde: JDC:n toimittamat tiedot

(41) Tutkimuksessa todettiin, että osapuolet, jotka ostivat tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta väliaikaisen tullin käyttöönoton jälkeen, olivat ostaneet tarkasteltavana olevaa tuotetta ennen toimenpiteiden käyttöönottoa. Nämä osapuolet ostivat 99,8 prosenttia kaikesta tutkimuksen kohteena olevasta tuotteesta raportointijakson aikana.

(42) Kaksi asianomaista osapuolta väitti, että ne käynnistivät jo vuonna 2007 tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kehittelyhankkeen Kiinassa ja että näin ollen tutkimuksen kohteena olevan tuotteen vienti ei ole kytköksissä tarkasteltavana olevalle tuotteelle asetettuihin toimenpiteisiin. Tutkimuksesta ei kuitenkaan ilmennyt, että tällainen hanke olisi todella ollut olemassa. Kaiken kaikkiaan jatkotutkimusta varten toimitettiin yksi sähköpostiviesti, yhden puhelinneuvottelun pöytäkirja ja mallikappale tutkimuksen kohteena olevasta tuotteesta. Lisäksi kyseinen hanke ei johtanut tutkimuksen kohteena olevan tuotteen myyntiin EU:hun ennen tarkasteltavana olevaa tuotetta koskevien väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoa lokakuussa 2010. Joka tapauksessa väite siitä, että hanke aloitettiin vuonna 2007, ei muuta päätelmää, jonka mukaan tarkasteltavana oleva tuote ja tutkimuksen kohteena oleva tuote ovat samanlaiset. Tutkimuksessa tehty päätelmä, jonka mukaan ei ole olemassa muuta taloudellista syytä viedä tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta kuin tarkasteltavana olevalle tuotteelle asetetut toimenpiteet, pysyy voimassa.

(43) Tutkimuksessa kävi myös ilmi, että tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta ei myyty muihin kuin EU-maihin ja että tutkimusajanjaksolla ainoastaan vähäisiä määriä myytiin Kiinan markkinoilla, kuten jäljempänä olevasta taulukosta 2 on nähtävissä.

Taulukko 2: Tutkimuksen kohteena oleva tuote, markkinat

	2008	2009	1.1.2010 – 16.6.2010	17.6.2010 – 31.12.2010	2010	2011	1.10.2011 – 30.9.2012
1) Kokonaisliikevaihto (indeksoitu)	100	96	863	1529	2393	11168	8123
Liikevaihto yhteensä	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Kotimarkkinamyynti (Kiina)	100 %	100 %	5 %	4 %	4 %	0,4 %	2 %
EU-myynti	0 %	0 %	95 %	96 %	95 %	99,6 %	98 %
Myynti muissa maissa	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
1) Menetelmä on selostettu taulukossa 1. Lähde: JDC:n toimittamat tiedot							

(44) Edellä esitetyn perusteella väite hylätään.

2.3.2. Päätelmät kaupan rakenteessa tapahtuneesta muutoksesta

(45) Tutkimuksen kohteena olevan Kiinasta peräisin olevan tuotteen EU-viennin kokonaiskasvu väliaikaisten ja lopullisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen ja tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin samanaikainen väheneminen muodostavat muutoksen Kiinan ja unionin välisen kaupan rakenteessa.

2.4. Toimenpiteiden kiertämisen luonne ja riittämätön syy tai taloudellinen peruste

(46) Perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaan kaupan rakenteen muutoksen on johduttava käytännöstä, menettelystä tai toiminnasta, jolla ei ole muuta riittävää syytä tai taloudellista perustetta kuin tullin käyttöön ottaminen.

(47) Kuten johdanto-osan 41 kappaleessa on mainittu, kaupan rakenteessa todettiin tapahtuneen muutos.

(48) Kuten edellä johdanto-osan 28 ja 29 kappaleessa mainitaan, todettiin, että vientiä harjoittava tuottaja ja tuojat eivät tiedottaneet markkinoille tai asiakkailleen tutkimuksen kohteena olevan tuotteen väitetyistä eduista tarkasteltavana olevaan tuotteeseen verrattuna eivätkä markkinoineet tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta uutena tai erilaisena tuotteena.

(49) Lisäksi sekä tarkasteltavana olevaa tuotetta että tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta käytetään pääasiassa ruiskutuslankana autoteollisuudessa, ja molempien tuotteiden loppukäyttäjät ovat samat.

(50) Yksi osapuoli väitti, että tutkimuksen kohteena oleva tuote tarjoaa merkittävästi etuja ruiskutuslankana. Nämä edut vaikuttavat vaihteiston osien pinnoituksen tuottavuuteen vähentämällä haurastumisesta johtuvia langan katkeamisen aiheuttamia tuotannon pysäytyksiä. Tutkimuksessa on kuitenkin todettu, että osapuoli ei markkinoinut tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta eikä tiedottanut asiakkailleen sen väitetyistä erilaisista teknisistä ominaisuuksista tai tuotteeseen tehdyistä parannuksista. Asiakkaat eivät myöskään erityisesti pyytäneet näitä parannuksia tuotteeseen. Tämän vuoksi väite hylättiin perusteettomana.

(51) Yksi osapuoli väitti, että yksi käyttäjä vaihtoi tutkimuksen kohteena olevaan tuotteeseen tarkastelun kohteena olevan tuotteen teknisten heikkouksien vuoksi. Kyseistä osapuolta pyydettiin toimittamaan väitettä tukevia asiakirjoja, mutta se ei toimittanut niitä. Koska väitettä tukevia todisteita ei ollut, väite hylättiin.

(52) GTV väitti, että ruiskutuspinnoitteena käytetty MoLa antaa pinnoitteelle paremman mikrokovuuden. Tämän ansiosta ei tapahdu kulumista, joka johtuisi materiaalin siirtymisestä vastakappaletta hankaavan komponentin pinnasta vastakappaleeseen. Osapuoli toimitti riippumattoman laboratorion testituloksia, jotka osoittavat, että MoLan käyttö voi parantaa mikrokovuutta. Riippumattoman laboratorion käyttämä menetelmä ei taannut testin tulosta, koska testi tehtiin ainoastaan yhdelle lankaerälle, vaikka kyseinen osapuoli väitti, että lisätestianalyysejä olisi tarkoitus tehdä useille erille. Lisäksi testatun näytteen kemiallista koostumusta ei tutkittu, mikä tarkoittaa, ettei ole takeita siitä, että tutkittu erä olisi todella tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta. Tämän vuoksi väite hylättiin perusteettomana.

(53) Tutkimuksessa ei tullut esiin muita riittäviä syitä tai taloudellisia perusteita tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnille kuin voimassa olevan tullin maksamisen välttäminen.

(54) Näin ollen päätellään, että perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan toisessa virkkeessä tarkoitetun muun riittävän pätevän syyn tai taloudellisen perusteen puuttuessa Kiinan ja EU:n välisen kaupan rakenteen muutos oli seurausta voimassa olevien toimenpiteiden käyttöönotosta.

2.5. Tullin korjaavien vaikutusten kumoutuminen samankaltaisen tuotteen hintojen ja/tai määrien osalta

(55) Sen selvittämiseksi, heikensikö tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonti määrän ja hinnan kannalta voimassa olevien toimenpiteiden korjaavaa vaikutusta, käytettiin

johdanto-osan 39 kappaleessa tarkoitetun yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan toimittamia tietoja.

(56) Tutkimuksen kohteena olevan tuotteen Kiinasta tulevan tuonnin kasvu oli määrältään merkittävää sen jälkeen, kun väliaikaiset toimenpiteet otettiin käyttöön. Raportointijakson aikaisen Kiinasta EU:hun suuntautuneen tuonnin taso vastaa Kiinasta vuonna 2008 unioniin suuntautuneen tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin tasoa ennen toimenpiteiden käyttöönottoa.

(57) Alkuperäisessä asetuksessa vahvistetun vahingon korjaavan tason vertaaminen vientihinnan painotettuun keskiarvoon todisti lisäksi merkittävästä alihintaan myynnistä. Näin ollen pääteltiin, että voimassa olevien toimenpiteiden korjaavat vaikutukset vaarantuvat sekä määrän että hinnan osalta.

2.6. Näyttö polkumyynnistä suhteessa samankaltaiselle tuotteelle aiemmin määritettyyn normaaliarvoon

(58) Tutkimuksen kohteena olevan tuotteen vientihinnat on määritetty yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan toimittamien todennettujen tietojen perusteella.

(59) Nämä vientihinnat olivat hieman alemmat kuin alkuperäisessä tutkimuksessa aiemmin määritetyt tarkasteltavana olevan tuotteen vientihinnat. Kaksi asianomaista osapuolta vahvisti, että tarkasteltavana olevan tuotteen ja tutkimuksen kohteena olevan tuotteen hintojen välillä ei ole lähes lainkaan eroa.

(60) Perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaisesti katsottiinkin aiheelliseksi verrata aiemmin alkuperäisessä tutkimuksessa määritettyä normaaliarvoa tutkimuksen kohteena olevan tuotteen vientihintaan.

(61) Kuten väliaikaisen polkumyyntiasetuksen johdanto-osan 24 ja 25 kappaleessa todetaan, Yhdysvaltojen katsottiin olevan soveltuva markkinataloutta toteuttava vertailumaa. Koska vertailumaan tuottaja harjoitti vain vähäistä myyntiä Yhdysvaltojen kotimaan markkinoilla, Yhdysvaltojen kotimaan myynnin tietoja ei pidetty soveltuvina normaaliarvon määrittämistä varten. Tämän vuoksi Kiinaa koskeva normaaliarvo määritettiin Yhdysvalloista muihin kolmansiin maihin, myös unioniin, suuntautuvan viennin hintojen perusteella.

(62) Yksi osapuoli väitti, että alkuperäisessä tutkimuksessa määritettyä normaaliarvoa olisi muutettava, koska molybdeenioksidin hinta, joka on määräävä tekijä sekä tarkasteltavana olevan tuotteen että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen hinnoittelussa, laski jyrkästi tämän tutkimuksen raportointijakson aikana. Kuten edellä johdanto-osan 61 kappaleessa todetaan, normaaliarvo määritettiin alkuperäisessä tutkimuksessa Yhdysvalloissa sijaitsevan tuottajan veloittamien vientihintojen perusteella, ei sen kustannusten perusteella. Näin ollen kustannuksiin perustuva oikaisu ei vaikuta tässä tapauksessa asianmukaiselta. Koska pääasiallisen raaka-aineen hinta laski merkittävästi, vaikuttaa entistäkin selvemmältä, että tässä tapauksessa tulisi käyttää hinnan osatekijöitä asianomaisen normaaliarvon määrittämiseksi.

(63) Normaaliarvon oikaisu olisi näin ollen määritettävä tarkasteltavana olevan tuotteen hintakehityksen perusteella. Koska yhdysvaltalainen tuottaja lopetti toimintansa eikä vertailumaasta ollut saatavissa tietoja, oikaisu laskettiin Planseen alkuperäisessä tutkimuksessa ja raportointijakson aikana ilmoittamien hintojen perusteella Tämän seurauksena alkuperäisessä tutkimuksessa määritettyä normaaliarvoa oikaistiin noin 20 prosenttia alaspäin.

(64) Perusasetuksen 2 artiklan 11 ja 12 kohdan mukaisesti polkumyynnin taso määritettiin vertailemalla alkuperäisessä tutkimuksessa määritettyä normaaliarvon oikaistua painotettua keskiarvoa tämän tutkimuksen raportointijaksolla määritettyyn tutkimuksen kohteena olevan tuotteen vientihintojen painotettuun keskiarvoon, joka ilmaistiin prosenttimääränä vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohinnasta.

(65) Normaaliarvon oikaistun painotetun keskiarvon ja vientihintojen painotetun keskiarvon vertailu osoitti, että polkumyyntiä esiintyy.

3. VAPAUTUSTA KOSKEVAT PYYNNÖT

(66) Vapautusta mahdollisesti käyttöön otettavista laajennetuista toimenpiteistä perusasetuksen 13 artiklan 4 kohdan mukaisesti pyytänyt yksi kiinalainen vientiä harjoittava tuottaja toimitti vastauksen vapautusta koskevaan lomakkeeseen.

(67) Tutkimuksessa kuitenkin todettiin, että tämä tuottaja kiertää voimassa olevia toimenpiteitä. Näin ollen pyyntö hylättiin.

4. TOIMENPITEET

(68) Edellä esitettyjen päätelmien perusteella todettiin, että Kiinasta peräisin olevien molybdeenilankojen tuonnissa käyttöön otettua lopullista polkumyyntitullia kierrettiin tietynlaisten hieman muutettujen, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien molybdeenilankojen tuonnilla.

(69) Tarkasteltavana olevan tuotteen Kiinasta peräisin olevaan tuontiin sovellettavat polkumyynnin vastaiset toimenpiteet olisi tämän vuoksi perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan ensimmäisen virkkeen mukaisesti laajennettava koskemaan tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontia.

(70) Perusasetuksen 13 artiklan 3 kohdassa ja 14 artiklan 5 kohdassa säädetään, että laajennettuja toimenpiteitä sovelletaan kirjattuun tuontiin kirjaamispäivästä alkaen, joten polkumyyntitulli olisi kannettava kaikesta unioniin tuodusta tällä hetkellä CN-koodiin ex 8102 96 00 (Taric-koodi 8102 96 00 30) luokiteltavasta molybdeenilangasta, joka sisältää vähintään 97 mutta alle 99,95 painoprosenttia molybdeeniä ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 mm mutta enintään 4,0 mm ja joka on unioniin tuotaessa kirjattu vireillepanoasetuksen mukaisesti.

5. ILMOITTAMINEN OSAPUOLILLE

(71) Kaikille asianomaisille osapuolille ilmoitettiin niistä keskeisistä tosiseikoista ja huomioista, joiden perusteella edellä esitettyihin päätelmiin päädyttiin, ja niitä kehotettiin esittämään huomautuksia. Osapuolten suulliset ja kirjalliset huomautukset tutkittiin. Mikään esitetyistä väitteistä ei antanut aihetta muuttaa päätelmiä,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

Laajennetaan täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 511/2010 Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan molybdeenilangan, jossa on vähintään 99,95 painoprosenttia molybdeenia ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 millimetriä mutta enintään 4,0 millimetriä, tuonnille määrätty lopullinen polkumyyntitulli koskemaan Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaa, tällä hetkellä CN-koodiin ex 8102 96 00 (Taric-koodi 8102 96 00 30) kuuluvaa molybdeenilankaa, jossa on vähintään 97 painoprosenttia

molybdeenia ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 millimetriä mutta enintään 4,0 millimetriä.

2 artikla

Tulli kannetaan täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1236/2012 2 artiklan ja asetuksen (EY) N:o 1225/2009 13 artiklan 3 kohdan ja 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti rekisteröidystä unioniin tuodusta Kiinan kansanvallasta peräisin olevasta molybdeenilangasta, joka tällä hetkellä luokitellaan CN-koodiin ex 8102 96 00 (Taric-koodi 8102 96 00 30) ja joka sisältää vähintään 97 mutta alle 99,95 painoprosenttia molybdeeniä ja jonka poikkileikkauksen suurin läpimitta on suurempi kuin 1,35 mm mutta enintään 4,0 mm.

3 artikla

Tulliviranomaisille annetaan tehtäväksi lopettaa asetuksen (EU) N:o 1236/2012 2 artiklan mukaisesti tapahtuva tuonnin kirjaaminen.

4 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä

Neuvoston puolesta
Puheenjohtaja