Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (druhého senátu)

3. března 2016*

„Řízení o předběžné otázce — Ochranné známky — Směrnice 2008/95/ES — Článek 5 odst. 1 — Inzeráty týkající se třetí osoby dostupné na internetu — Neoprávněné užívání ochranné známky — Inzeráty zveřejněné na internetu bez vědomí a souhlasu této třetí osoby nebo ponechané na internetu navzdory jejímu nesouhlasu — Žaloba majitele ochranné známky proti uvedené třetí osobě“

Ve věci C-179/15,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Fővárosi Törvényszék (soud hlavního města Budapešti, Maďarsko) ze dne 3. dubna 2015, došlým Soudnímu dvoru dne 21. dubna 2015, v řízení

Daimler AG

proti

Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.,

SOUDNÍ DVŮR (druhý senát),

ve složení M. Ilešič (zpravodaj), předseda senátu, C. Toader, A. Rosas, A. Prechal, a E. Jarašiūnas, soudci,

generální advokát: M. Wathelet,

vedoucí soudní kanceláře: A. Calot Escobar,

s přihlédnutím k písemné části řízení,

s ohledem na vyjádření předložená:

— za maďarskou vládu Z. Fehérem, G. Szimou a G. Koósem, jako zmocněnci,

— za polskou vládu B. Majczynou, jako zmocněncem,

— za Evropskou komisi L. Havasem a J. Samnadda, jako zmocněnci,

s přihlédnutím k rozhodnutí, přijatému po vyslechnutí generálního advokáta, rozhodnout věc bez stanoviska,

vydává tento

* Jednací jazyk: maďarština.

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu čl. 5 odst. 1 první směrnice Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. 1989, L 40, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 92).

2 Tato žádost byla podána v rámci sporu mezi společností Daimler AG (dále jen „Daimler“) a společností Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft. (dále jen „Együd Garage“) ve věci inzerátů označujících posledně uvedenou společnost za „autorizovanou servisní dílnu Mercedes-Benz“, které se objevují na internetu.

Právní rámec

3 Směrnice 89/104 byla zrušena směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 299, s. 25), jež vstoupila v platnost dne 28. listopadu 2008.

4 Článek 5 směrnice 2008/95, nadepsaný „Práva z ochranné známky“, jenž přejímá beze změny znění článku 5 směrnice 89/104, stanoví:

„1. Ze zapsané ochranné známky vyplývají pro jejího majitele výlučná práva. Majitel je oprávněn zakázat všem třetím osobám, které nemají jeho souhlas, aby v obchodním styku užívaly:

a) označení totožné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro něž je známka zapsána;

b) označení, u něhož z důvodu jeho totožnosti nebo podobnosti s ochrannou známkou a totožnosti či podobnosti výrobků nebo služeb označovaných ochrannou známkou a označením existuje nebezpečí záměny u veřejnosti, včetně nebezpečí asociace označení s ochrannou známkou.

2. Každý členský stát může rovněž stanovit, že majitel je oprávněn zakázat všem třetím osobám, které nemají jeho souhlas, aby užívaly v obchodním styku označení totožné s ochrannou známkou nebo jí podobné pro výrobky nebo služby, které nejsou podobné těm, pro něž byla ochranná známka zapsána, jestliže tato ochranná známka získala v členském státě dobré jméno a užívání takového označení bez řádného důvodu by neoprávněně těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky nebo jim působilo újmu.

3. Pokud jsou splněny podmínky uvedené v odstavcích 1 a 2, může být zakázáno zejména

a) umísťovat označení na výrobky nebo jejich obaly;

b) nabízet výrobky pod tímto označením, uvádět je na trh nebo skladovat za tímto účelem anebo nabízet či poskytovat pod tímto označením služby;

c) dovážet či vyvážet pod tímto označením výrobky;

d) užívat toto označení v obchodních listinách a v reklamě.

[…]“

5 Směrnice 2008/95 se s účinností od 15. ledna 2019 zrušuje směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 336, s. 1), která vstoupila v platnost dne 12. ledna 2016.

Spor v původním řízení a předběžná otázka

6 Společnost Daimler, výrobce motorových vozidel, je majitelkou níže uvedené mezinárodní obrazové ochranné známky Mercedes-Benz, která je chráněna i v Maďarsku a pokrývá mimo jiné součásti motorových vozidel.

„Mercedes-Benz"

7 Együd Garage je společností podle maďarského práva, která zajišťuje maloobchodní prodej motorových vozidel a náhradních dílů pro motorová vozidla, jakož i opravy a údržbu takových vozidel. Tato společnost se specializuje na prodej výrobků společnosti Daimler a na služby související s těmito výrobky.

8 Od roku 2007 byly společnost Mercedes Benz Hungaria Kft. (dále jen „Mercedes Benz Hungaria"), dceřiná společnost společnosti Daimler, která není stranou sporu v původním řízení, a společnost Együd Garage vázány smlouvou o poskytování poprodejního servisu, jejíž platnost skončila dne 31. března 2012.

9 Na základě této smlouvy měla společnost Együd Garage vedle práva užívat výše uvedenou ochrannou známku právo uvádět ve vlastních inzerátech údaj „felhatalmazott Mercedes-Benz szerviz" („autorizovaná servisní dílna Mercedes-Benz").

10 V době platnosti smlouvy o poskytování poprodejního servisu si společnost Együd Garage objednala u společnosti Magyar Telefonkönyvkiadó Társaság (dále jen „MTT"), která nabízí službu internetové reklamy na stránkách www.telefonkonyv.hu, zveřejnění, v letech 2011 až 2012, inzerátu označujícího tuto společnost za autorizovanou servisní dílnu Mercedes-Benz.

11 V návaznosti na ukončení uvedené smlouvy se společnost Együd Garage snažila ukončit veškeré užívání dotčené ochranné známky, z něhož by veřejnost mohla vyvodit závěr, že mezi ní a společností Daimler nadále trvá smluvní vztah.

12 Společnost Együd Garage konkrétně požádala společnost MTT o změnu inzerátu v tom smyslu, aby ji již neoznačoval za autorizovanou servisní dílnu Mercedes-Benz.

13 Společnost Együd Garage kromě toho požádala písemně provozovatele několika dalších internetových stránek o odstranění inzerátů, které byly zveřejněny bez jejího souhlasu, a zejména aniž si je uvedená společnost objednala, a označovaly ji za autorizovanou servisní dílnu Mercedes-Benz.

14 I přes uvedené kroky byly internetové inzeráty obsahující takový údaj nadále šířeny na internetu. Nadto zadání klíčových slov „együd" a „garage" do vyhledávače Google vedlo k seznamu výsledků, které odkazují na takové inzeráty, v nichž první řádek textu, který funguje jako odkaz, označuje společnost Együd Garage za „autorizovanou servisní dílnu Mercedes-Benz".

15 Za těchto podmínek podala společnost Daimler k předkládajícímu soudu žalobu, kterou se domáhá určení toho, že společnost Együd Garage prostřednictvím uvedených inzerátů porušuje práva vyplývající z ochranné známky Mercedes-Benz, a dále toho, aby uvedené společnosti bylo nařízeno dotčené inzeráty odstranit, zdržet se jakéhokoliv nového porušení a uvést informace na pravou míru v celostátních a regionálních denících.

16 Együd Garage na svou obranu zdůrazňuje, že s výjimkou inzerátu zveřejněného na stránce www.telefonkonyv.hu nezadala na internetu žádný jiný inzerát a že dotčené inzeráty se objevovaly a nadále se objevují nezávisle na její vůli, aniž může jakkoliv ovlivnit jejich obsah, výskyt nebo odstranění.

17 V tomto kontextu se společnost Együd Garage obrátila na nezávislého znalce, aby prokázala, že se stala obětí velmi rozšířené obchodní praxe, která spočívá v podstatě v tom, že někteří poskytovatelé internetové reklamy přebírají bez vědomí a souhlasu inzerenta inzeráty zveřejněné na jiných inzerčních internetových portálech s cílem vytvořit vlastní informační databázi dostupnou buď bezplatně, nebo za úplatu.

18 Za těchto podmínek se Fővárosi Törvényszék (soud hlavního města Budapešti) rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžnou otázku:

„Má být čl. 5 odst. 1 písm. b) [směrnice 89/104] vykládán v tom smyslu, že majitel ochranné známky může zakázat třetí osobě uvedené v internetovém inzerátu, aby pro služby poskytované touto třetí osobou, totožné se zbožím nebo službami, pro něž je známka zapsána, užívala označení, u něhož existuje nebezpečí záměny s ochrannou známkou, která je v tomto inzerátu uvedena tak, že může vyvolat u veřejnosti mylný dojem, že mezi podnikem této třetí osoby a majitelem ochranné známky existuje formální obchodní vztah, třebaže inzerát nebyl na internet umístěn osobou, která je v něm uvedena, ani jejím jménem, nebo když je tento inzerát dostupný na internetu, přestože osoba, jež je v něm uvedena, učinila vše, co od ní lze očekávat k jeho odstranění z internetu, aniž toho dosáhla?“

K předběžné otázce

19 V první řadě je třeba uvést, že spor v původním řízení vychází ze skutečnosti, že i po ukončení smlouvy o poskytování poprodejního servisu, uzavřené mezi společnostmi Mercedes Benz Hungaria a Együd Garage, která mimo jiné posledně uvedené umožňovala užívat v její vlastní reklamě ochrannou známku Mercedes-Benz, jakož i údaj „autorizovaná servisní dílna Mercedes-Benz“, byly nadále na internetu šířeny inzeráty obsahující v souvislosti se jménem a adresou společnosti Együd Garage tento údaj. Vzhledem k tomu, že platnost této smlouvy skončila ke dni 31. března 2012, tedy po zrušení směrnice 89/104 směrnicí 2008/95, je třeba konstatovat, že tento spor se řídí posledně uvedenou směrnicí a předběžnou otázku je tedy třeba chápat tak, že se týká jejího výkladu.

20 Kromě toho, i když tato otázka odkazuje na čl. 5 odst. 1 písm. b) směrnice 89/104, jehož znění převzala směrnice 2008/95, a který se týká případu, kdy předmětná označení nebo výrobky či služby, pro které jsou tato označení užívána, jsou pouze podobné, zdá se na první pohled, jak uvádí Evropská komise, že věc v původním řízení spadá spíše pod případ uvedený v čl. 5 odst. 1 písm. a) těchto směrnic, a sice případ „dvojí totožnosti“, kdy třetí osoba užívá označení totožné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro něž je zapsána ochranná známka.

21 Inzeráty obsahující údaj „autorizovaná servisní dílna Mercedes-Benz“ totiž podle všeho užívají označení, které je v podstatě totožné s obrazovou ochrannou známkou Mercedes-Benz.

22 Dále formulace předběžné otázky naznačuje, že předkládající soud vychází z předpokladu, že výrobky a služby nabízené společností Együd Garage jsou totožné s těmi, pro něž je tato ochranná známka zapsána. Z judikatury Soudního dvora v tomto ohledu vyplývá, že užívání značky auta v inzerátech za účelem informování veřejnosti, že třetí osoba poskytuje služby oprav a údržby autentických vozidel této značky je třeba posuzovat v zásadě z hlediska uvedeného čl. 5 odst. 1 písm. a), a to i když uvedená ochranná známka nebyla pro tuto službu zapsána (v tomto smyslu viz rozsudek BMW, C-63/97, EU:C:1999:82, body 33, 34 a 37 až 39).

23 Nicméně vzhledem k tomu, že z žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce vyplývá, že předkládající soud usiluje o vyjasnění pojmu „užívat“ uvedeného v témže čl. 5 odst. 1 směrnic 89/104 a 2008/95, který se vztahuje bez rozdílu k případům uvedeným v písm. a) i b) tohoto odstavce 1, není k poskytnutí užitečné odpovědi nezbytné určovat s konečnou platností, o který z obou případů se v projednávané věci jedná.

24 Je tedy třeba mít za to, že podstatou otázky předkládajícího soudu je, zda čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) směrnice 2008/95 musí být vykládán v tom smyslu, že se třetí osoba, která je uvedena v inzerátu zveřejněném na internetové stránce, jenž obsahuje označení podobné nebo totožné s ochrannou známkou, takže vzbuzuje dojem, že mezi touto osobou a majitelem ochranné známky existuje obchodní vztah, dopouští užívání tohoto označení, které může tento majitel na základě tohoto ustanovení zakázat, třebaže tento inzerát nebyl zadán touto třetí osobou ani jejím jménem, nebo když tato osoba učinila vše, co od ní lze očekávat, k odstranění inzerátu z internetu, aniž toho dosáhla.

25 Maďarská a polská vláda, jakož i Komise mají za to, že na tuto otázku je třeba odpovědět záporně.

26 Na základě čl. 5 odst. 1 písm. a) směrnice 2008/95 je majitel ochranné známky oprávněn zakázat, aby třetí osoba bez jeho souhlasu užívala označení totožné s uvedenou ochrannou známkou, pokud k tomuto užívání dochází v obchodním styku, jedná se o užívání pro výrobky nebo služby totožné s těmi, pro něž je známka zapsána, a toto užívání zasahuje nebo je schopno zasáhnout do funkcí ochranné známky, mezi které patří nejen základní funkce ochranné známky, jíž je zaručit spotřebitelům původ předmětného výrobku nebo služby (dále jen „funkce označení původu“), ale i její další funkce, jako je zejména funkce spočívající v zaručení kvality tohoto výrobku či této služby nebo funkce sdělovací, investiční či reklamní (v tomto smyslu viz rozsudky L’Oréal a další, C-487/07, EU:C:2009:378, bod 58; Google France a Google, C-236/08 až C-238/08, EU:C:2010:159, body 49, 77 a 79, jakož i Interflora a Interflora British Unit, C-323/09, EU:C:2011:604, bod 38).

27 Naopak, pokud jsou předmětná označení nebo výrobky či služby, pro něž jsou tato označení užívána, pouze podobné, může majitel ochranné známky na základě čl. 5 odst. 1 písm. b) směrnice 2008/95 takové užívání označení zakázat pouze tehdy, jestliže z důvodu existence nebezpečí záměny u veřejnosti zasahuje nebo je schopné zasáhnout do funkce označení původu (viz zejména rozsudek Frisdranken Industrie Winters, C-119/10, EU:C:2011:837, bod 25, a citovaná judikatura).

28 Je třeba připomenout, že Soudní dvůr již měl příležitost konstatovat, že užívání ochranné známky třetí osobou bez souhlasu majitele za účelem informování veřejnosti, že tato třetí osoba provádí opravy a údržbu výrobků nesoucích tuto ochrannou známku nebo že se tato osoba specializuje na tyto výrobky nebo je na ně odborník, představuje za určitých okolností užívání ochranné známky ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. a) směrnice 2008/95, které může majitel ochranné známky zakázat, ledaže se uplatní článek 6 této směrnice, týkající se omezení účinků ochranné známky, nebo článek 7 uvedené směrnice, týkající se vyčerpání práv z ochranné známky (viz rozsudek BMW, C-63/97, EU:C:1999:82, body 42 a 45).

29 V případě inzerátů dotčený v původním řízení, které označují společnost Együd Garage za „autorizovanou servisní dílnu Mercedes-Benz“, je třeba konstatovat, že tato společnost tím, že zadala u společnosti MTT inzerát s tímto obsahem za účelem jeho zveřejnění na internetové stránce www.telefonkonyv.hu po dobu let 2011 a 2012, užila ochrannou známku ve smyslu čl. 5 odst. 1 směrnice 2008/95.

30 Inzerent totiž zadáním takového reklamního inzerátu v kontextu své hospodářské činnosti „užívá“ ochrannou známku „v obchodním styku“ a „pro výrobky a služby“, které nabízí svým zákazníkům, přičemž o takovém užívání pro reklamní účely ostatně hovoří výslovně čl. 5 odst. 3 písm. d) směrnice 2008/95. Takové užívání, pokud k němu dochází bez souhlasu majitele ochranné známky, může

zasahovat do funkce označení původu ochranné známky, jelikož inzerát navozuje dojem existence hospodářského propojení mezi tímto inzerentem a majitelem (v tomto smyslu viz rozsudek Interflora a Interflora British Unit, C-323/09, EU:C:2011:604, bod 45, a citovaná judikatura).

31 Nicméně vzhledem k tomu, že smlouva o poskytování poprodejního servisu uzavřená mezi společnostmi Mercedes Benz Hungaria a Együd Garage takovéto užívání výslovně umožňovala, je třeba mít za to, že k němu docházelo se souhlasem majitele ochranné známky, a na základě čl. 5 odst. 1 směrnice 2008/95 tedy tento majitel nebyl po dobu platnosti této smlouvy oprávněn zakázat zveřejňování předmětného inzerátu na internetové stránce www.telefonkonyv.hu.

32 Je však nesporné, že i po ukončení této smlouvy se inzeráty označující společnost Együd Garage za „autorizovanou servisní dílnu Mercedes-Benz“ nadále objevovaly jak na internetové stránce www.telefonkonyv.hu, tak na jiných internetových stránkách obsahujících odkazy na podniky, a že právě tyto inzeráty jsou předmětem sporu v původním řízení.

33 Co se týče výskytu tohoto inzerátu na internetové stránce www.telefonkonyv.hu po ukončení uvedené smlouvy, předkládající soud konstatoval, že Együd Garage požádala společnost MTT o změnu původně zadaného inzerátu v tom smyslu, aby již nebyla označována za „autorizovanou servisní dílnu Mercedes-Benz“, ale že navzdory této žádosti se inzerát s tímto údajem i nadále po určitou dobu na uvedené internetové stránce objevoval.

34 I když zveřejnění reklamního inzerátu, uvádějícího ochrannou známku jiné osoby, na internetové stránce s odkazy, je přičitatelné inzerentovi, který tento inzerát zadal a na jehož pokyn provozovatel této stránky, jakožto poskytovatel služby, jednal (obdobně viz rozsudky Google France a Google, C-236/08 až C-238/08, EU:C:2010:159, body 51 a 52, jakož i Frisdranken Industrie Winters, C-119/10, EU:C:2011:837, bod 36), nelze tomuto inzerentovi přičítat jednání či nečinnost takového poskytovatele, který úmyslně nebo z nedbalosti nerespektuje výslovné pokyny ze strany uvedeného inzerenta, jejichž účelem je právě zabránit tomuto užívání ochranné známky. Pokud tedy uvedený poskytovatel nevyhoví žádosti inzerenta o odstranění dotčeného inzerátu nebo v něm uvedené zmínky o ochranné známce, nelze výskyt této zmínky na internetové stránce s odkazy nadále považovat za užívání ochranné známky ze strany inzerenta.

35 Pokud jde o výskyt předmětného inzerátu na jiných internetových stránkách s odkazy na podniky, poukazuje předkládající soud na to, že tuto skutečnost vysvětluje praxe některých provozovatelů takových stránek, která spočívá v přebírání inzerátů zveřejněných na jiných internetových stránkách – bez vědomí a souhlasu inzerenta – k podpoře využívání jejich internetových stránek s cílem vyvolat u potenciálních platících uživatelů dojem, že tito mají co do činění s populární internetovou stránkou, která má solidní základ.

36 V tomto ohledu je nutné konstatovat, že inzerentovi nelze přičítat nezávislé jednání jiných hospodářských subjektů, jako je jednání těchto provozovatelů internetových stránek s odkazy, se kterými nemá inzerent žádný přímý či nepřímý vztah a kteří jednají nikoliv na objednávku a na účet tohoto zadavatele, nýbrž z vlastní iniciativy a vlastním jménem.

37 Z bodů 34 a 36 tohoto rozsudku plyne, že v obou případech, které jsou v něm uvedeny, není majitel ochranné známky na základě čl. 5 odst. 1 písm. a) nebo b) směrnice 2008/95 oprávněn podat žalobu proti inzerentovi za účelem zakázat mu zveřejňovat na internetu inzerát obsahující zmínku o jeho ochranné známce.

38 Tento závěr podporuje znění, systematika i účel článku 5 směrnice 2008/95.

39 Pokud jde v prvé řadě o znění tohoto čl. 5 odst. 1, je třeba jako příklad uvést, že výrazy „zu benutzen“, „using“, „faire usage“, „usare“, „het gebruik“, „használ“, použité v německé, anglické, francouzské, italské, nizozemské a maďarské verzi tohoto ustanovení, v obvyklém smyslu znamenají aktivní jednání

a kontrolu, přímou či nepřímou, nad jednáním představujícím užívání. Tak tomu přitom není, je-li tento akt vykonán nezávislým subjektem bez souhlasu inzerenta, nebo dokonce proti jeho výslovné vůli.

40 Co se týče dále systematiky článku 5 směrnice 2008/95, je nutné konstatovat, že tento čl. 5 odst. 3, jenž obsahuje demonstrativní výčet typů jednání, které může majitel ochranné známky zakázat (viz rozsudek Google France a Google, C-236/08 až C-238/08, EU:C:2010:159, bod 65 a citovaná judikatura), zmiňuje výlučně aktivní jednání třetí strany, jako je „umísťovat“ označení na výrobky nebo jejich obaly nebo „užívat“ jej v obchodních listinách a v reklamě, „nabízet“ výrobky, „uvádět je na trh“, „skladovat“ je za tím účelem, „dovážet“ je nebo „vyvážet“ nebo „nabízet“ či „poskytovat“ pod tímto označením služby.

41 Konečně, pokud jde o účel čl. 5 odst. 1 směrnice 2008/95, z tohoto ustanovení jasně vyplývá, že jeho cílem je poskytnout majiteli právní nástroj umožňující mu zakázat, a tak ukončit, jakékoliv užívání jeho ochranné známky třetí osobou bez jeho souhlasu. Avšak pouze třetí osoba, která má kontrolu, přímou či nepřímou, nad aktem představujícím užívání, je skutečně schopna toto užívání ukončit a vyhovět tak uvedenému zákazu.

42 Za těchto podmínek je třeba konstatovat, že výklad čl. 5 odst. 1 směrnice 2008/95 umožňující za takové situace, o jakou se jedná v původním řízení, majiteli ochranné známky zakázat inzerentovi sporné užívání pouze z toho důvodu, že toto užívání by mohlo inzerentovi případně přinést hospodářské zvýhodnění, by odporoval účelu tohoto ustanovení, jakož i zásadě *impossibilium nulla obligatio est*.

43 Tímto závěrem není dotčena možnost majitele požadovat případně od inzerenta vydání takového hospodářského zvýhodnění na základě vnitrostátního práva, ani jeho možnost podat žalobu proti provozovatelům předmětných internetových stránek s odkazy.

44 Vzhledem k výše uvedeným úvahám je třeba na položenou otázku odpovědět tak, že čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) směrnice 2008/95 musí být vykládán v tom smyslu, že třetí osoba, která je uvedena v inzerátu zveřejněném na internetové stránce, jenž obsahuje označení podobné nebo totožné s ochrannou známkou způsobem, který vzbuzuje dojem, že mezi touto osobou a majitelem ochranné známky existuje obchodní vztah, se nedopouští užívání tohoto označení, které by majitel mohl na základě tohoto ustanovení zakázat, pokud předmětný inzerát nebyl zadán touto třetí osobou ani jejím jménem, nebo v případě, že tento inzerát byl zadán touto třetí osobou nebo jejím jménem se souhlasem majitele ochranné známky, pokud tato třetí osoba výslovně požádala provozovatele této internetové stránky, u něhož inzerát zadala, o jeho odstranění nebo odstranění v něm uvedené zmínky o ochranné známce.

K nákladům řízení

45 Vzhledem k tomu, že řízení má, pokud jde o účastníky původního řízení, povahu incidenčního řízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu před předkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech řízení příslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé předložením jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření uvedených účastníků řízení se nenahrazují.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (druhý senát) rozhodl takto:

Článek 5 odst. 1 písm. a) a b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách, musí být vykládán v tom smyslu, že třetí osoba, která je uvedena v inzerátu zveřejněném na internetové stránce, jenž obsahuje označení podobné nebo totožné s ochrannou známkou způsobem, který vzbuzuje dojem, že mezi touto osobou a majitelem ochranné známky existuje obchodní vztah, se nedopouští užívání tohoto označení, které by majitel mohl na základě tohoto ustanovení zakázat, pokud předmětný inzerát nebyl zadán touto třetí osobou ani jejím jménem,

nebo v případě, že tento inzerát byl zadán touto třetí osobou nebo jejím jménem se souhlasem majitele ochranné známky, pokud tato třetí osoba výslovně požádala provozovatele této internetové stránky, u něhož inzerát zadala, o jeho odstranění nebo odstranění v něm uvedené zmínky o ochranné známce.

Podpisy.