YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIMEN PRESIDENTIN MÄÄRÄYS

12 päivänä syyskuuta 2007 *

Asiassa C-73/07,

jossa on kyse EY 234 artiklaan perustuvasta ennakkoratkaisupyynnöstä, jonka korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 8.2.2007 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 12.2.2007, saadakseen ennakkoratkaisun asiassa

tietosuojavaltuutettu

vastaan

Satakunnan Markkinapörssi Oy ja Satamedia Oy,

YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIMEN PRESIDENTTI,

ottaen huomioon esittelevän tuomarin E. Levitsin ehdotuksen,

kuultuaan julkisasiamies J. Kokottia,

* Oikeudenkäyntikieli: suomi.

on antanut seuraavan

määräyksen

1 Euroopan tietosuojavaltuutettu jätti 7.6.2007 väliintulohakemuksen, jossa hän pyysi saada osallistua oikeudenkäyntiin käsiteltävänä olevassa asiassa esittääkseen huomautuksia korkeimman hallinto-oikeuden esittämistä ennakkoratkaisukysymyksistä.

2 Tämä väliintulohakemus esitettiin yksilöiden suojelusta yhteisöjen toimielinten ja elinten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 18.12.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 45/2001 (EYVL L 8, s. 1) 47 artiklan 1 kohdan i alakohdan perusteella.

3 Euroopan tietosuojavaltuutettu esittää hakemuksensa tueksi, että yhteisöjen tuomioistuin on aikaisemmin antamissaan määräyksissä tunnustanut Euroopan tietosuojavaltuutetun väliintulo-oikeuden käsiteltävinään olevissa asioissa. Hän viittaa tältä osin asiassa C-317/04, parlamentti vastaan neuvosto, 17.3.2005 annettuun määräykseen (Kok. 2005, s. I-2457) ja asiassa C-318/04, parlamentti vastaan komissio, 17.3.2005 annettuun määräykseen (Kok. 2005, s. I-2467).

4 Hakijan mukaan yhteisöjen tuomioistuin hyväksyi näissä asioissa Euroopan tietosuojavaltuutetun väliintulon, vaikka tietosuojavaltuutettua ei mainita EY 7 artiklan 1 kohtaan sisältyvässä luettelossa ja vaikka tätä oikeutta ei voida perustaa tähän määräykseen eikä yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklaan. Hakijan mukaan yhteisöjen tuomioistuin piti asetuksen N:o 45/2001 47 artiklan 1 kohdan i alakohtaa riittävänä oikeudellisena perustana.

5 Euroopan tietosuojavaltuutetun mukaan kyseisistä yhteisöjen tuomioistuimen määräyksistä seuraa myös, että Euroopan tietosuojavaltuutetun väliintulo-oikeuteen sovelletaan hänelle annetusta tehtävästä johtuvia rajoja. Kuten asetuksen N:o 45/2001 41 artiklan 2 kohdassa todetaan, tähän tehtävään kuuluu muun muassa antaa ohjeita yhteisöjen toimielimille ja elimille sekä rekisteröidyille kaikista henkilötietojen käsittelyä koskevista seikoista.

6 Kysymykset, jotka yhteisöjen tuomioistuimelle on käsiteltävänä olevassa asiassa esitetty, koskevat yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY (EYVL L 281, s. 31) 3 artiklan 1 kohdan ja 9 ja 17 artiklan tulkintaa. Kyseisen direktiivin 1 artiklan mukaan direktiivillä on tarkoitus taata, että jäsenvaltiot turvaavat henkilötietojen käsittelyssä yksilöille heidän perusoikeutensa ja -vapautensa ja erityisesti heidän oikeutensa yksityisyyteen.

7 Euroopan tietosuojavaltuutetun mukaan ennakkoratkaisupyynnön kohde kuuluu siis selvästi hänelle annetun tehtävän alaan.

8 Euroopan tietosuojavaltuutetun käsiteltävänä olevassa asiassa jättämän väliintulohakemuksen osalta on muistettava, että väliintulo-oikeudesta yhteisöjen tuomioistuimessa määrätään tuomioistuimen perussäännön 40 artiklassa, jonka mukaan tämä oikeus on luonnollisilla henkilöillä ja oikeushenkilöillä, jotka osoittavat, että yhteisöjen tuomioistuimen käsiteltäväksi saatetun asian ratkaisu koskee heidän etuaan. Kyseisessä artiklassa määrätään myös, että väliintulokirjelmässä saadaan esittää vain jonkin asianosaisen vaatimuksia tukevia vaatimuksia. Tätä artiklaa

sovelletaan näin ollen sellaiseen oikeudenkäyntimenettelyyn, jonka tarkoituksena on erimielisyyden ratkaiseminen (ks. asia C-453/03, ABNA ym., määräys 30.3.2004, 14 kohta, ei julkaistu oikeustapauskokoelmassa; asia C-458/03, Parking Brixen, määräys 25.5.2004, 5 kohta, ei julkaistu oikeustapauskokoelmassa ja asia C-305/05, Ordre des barreaux francophones et germanophone ym. (Ranskan asianajoyhdistyksen hakemus), määräys 9.6.2006, 7 kohta, ei julkaistu oikeustapauskokoelmassa).

9 EY 234 artiklalla, jonka perusteella käsiteltävänä oleva asia on pantu vireille, ei oteta käyttöön oikeudenkäyntimenettelyä, jonka tarkoituksena on erimielisyyden ratkaiseminen, vaan sillä otetaan käyttöön oikeudenkäyntimenettely, jonka tarkoituksena on turvata yhteisön oikeuden tulkinnan yhdenmukaisuus yhteisöjen tuomioistuimen ja kansallisten tuomioistuinten välisen yhteistyön avulla siten, että viimeksi mainitut voivat pyytää niiden yhteisön säädöstekstien tulkintaa, joita ne soveltavat käsiteltävinään olevissa oikeusriidoissa (ks. vastaavasti asia 62/72, Bollmann, tuomio 1.3.1973, Kok. 1973, s. 269, 4 kohta; asia C-306/05, SGAE, määräys 2.5.2006, 4 kohta, ei julkaistu oikeustapauskokoelmassa ja em. asia Ordre des barreaux francophones et germanophone ym., määräyksen 8 kohta).

10 Näin ollen väliintulo ei ole mahdollinen ennakkoratkaisumenettelyssä (ks. asia 6/64, Costa, määräys 3.6.1964, Kok. 1964, s. 1194 ja em. asia Ordre des barreaux francophones et germanophone ym., määräyksen 9 kohta).

11 Osallistumisesta oikeudenkäyntimenettelyyn EY 234 artiklassa tarkoitetuissa tapauksissa määrätään yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 23 artiklassa, jonka mukaan oikeus toimittaa kirjelmiä ja huomautuksia yhteisöjen tuomioistuimelle on vain asianosaisilla, jäsenvaltioilla, Euroopan yhteisöjen komissiolla ja tarvittaessa Euroopan unionin neuvostolla, Euroopan parlamentilla, Euroopan keskuspankilla, Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen muilla sopimuspuolilla kuin jäsenvaltioilla, EFTAn valvontaviranomaisella sekä kolmansilla valtioilla. Tässä määräyksessä ilmauksella "asianosaiset" tarkoitetaan ainoastaan niitä, joilla on tämä asema kansallisessa tuomioistuimessa käytävässä oikeudenkäynnissä (ks. vastaavasti em. asia Bollmann, tuomion 4 kohta ja em. asia SGAE, määräyksen 5 kohta).

12 Koska Euroopan tietosuojavaltuutettua ei nimenomaisesti mainita yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 23 artiklassa ja koska hän ei ole kansallisessa oikeudenkäynnissä asianosaisena tässä artiklassa tarkoitetulla tavalla, hänelle ei voida antaa oikeutta esittää yhteisöjen tuomioistuimelle huomautuksiaan kansallisen tuomioistuimen esittämistä ennakkoratkaisukysymyksistä.

13 Koska Euroopan tietosuojavaltuutetun esittämää hakemusta ei voida hyväksyä yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan eikä kyseisen perussäännön 23 artiklan nojalla, hakemus on jätettävä tutkimatta.

Oikeudenkäyntikulut

14 Koska oikeudenkäyntikuluja ei ole aiheutunut, lausunnon antaminen niistä raukeaa.

Näillä perusteilla

YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIMEN PRESIDENTTI

on määrännyt seuraavaa:

1) Euroopan tietosuojavaltuutetun väliintulohakemus jätetään tutkimatta.

2) Lausunnon antaminen oikeudenkäyntikuluista raukeaa.

Allekirjoitukset