Publicatieblad
van de Europese Unie

NL
L-serie

2025/2081

20.10.2025

UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2025/2081 VAN DE COMMISSIE

van 17 oktober 2025

tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op stalen rupsbandsegmenten van oorsprong uit de Volksrepubliek China

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([1]) ("de basisverordening"), en met name artikel 9, lid 4,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

1.1. Opening van het onderzoek

(1) Op 23 augustus 2024 heeft de Europese Commissie ("de Commissie") op grond van artikel 5 van de basisverordening een antidumpingonderzoek geopend met betrekking tot de invoer van stalen rupsbandsegmenten van oorsprong uit de Volksrepubliek China ("het betrokken land" of "de VRC"). Zij heeft daartoe een bericht van inleiding gepubliceerd in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ([2]) ("het bericht van inleiding").

(2) De Commissie heeft het onderzoek geopend naar aanleiding van een klacht die op 12 juli 2024 werd ingediend door Duferco Travi e Profilati S.p.A. ("Duferco" of "de klager"). De klacht is ingediend door de bedrijfstak van de Unie voor stalen rupsbandsegmenten in de zin van artikel 5, lid 4, van de basisverordening. Het bij de klacht gevoegde bewijsmateriaal over dumping en de aanmerkelijke schade als gevolg daarvan werd voldoende geacht om een onderzoek te openen.

1.2. Registratie

(3) De Commissie heeft de invoer van stalen rupsbandsegmenten van oorsprong uit de VRC bij Uitvoeringsverordening (EU) 2024/2721 van de Commissie van 24 oktober 2024 ([3]) ("de registratieverordening") aan registratie onderworpen.

1.3. Voorlopige maatregelen

(4) Overeenkomstig artikel 19 bis van de basisverordening heeft de Commissie de belanghebbenden op 25 maart 2025 een overzicht van de voorgestelde rechten verstrekt, alsook nadere gegevens over de berekening van de dumpingmarges en de marges die toereikend zijn om de schade voor de bedrijfstak van de Unie weg te nemen ("voorafgaande kennisgeving"). De belanghebbenden werd verzocht om binnen drie werkdagen hun opmerkingen over de juistheid van de berekeningen kenbaar te maken. Over de juistheid van de berekeningen zijn geen opmerkingen ontvangen. Twee belanghebbenden, namelijk Liebherr-Werk Ehingen GmbH ("Liebherr"), een importeur van stalen rupsbandsegmenten, en Italtractor ITM S.p.A. ("Italtractor"), een producent in de Unie en een importeur van stalen rupsbandsegmenten, hebben opmerkingen ingediend over andere zaken dan de juistheid van de berekening. Deze opmerkingen hadden betrekking op de productomschrijving van het onderzoek en worden nader besproken in overweging 25 en volgende.

([1]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Bericht van inleiding van een antidumpingprocedure betreffende de invoer van stalen rupsbandsegmenten van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB C, C/2024/5264, 23.8.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5264/oj).

([3]) Uitvoeringsverordening (EU) 2024/2721 van de Commissie van 24 oktober 2024 tot onderwerping van de invoer van stalen rupsbandsegmenten van oorsprong uit de Volksrepubliek China aan registratie (PB L, 2024/2721, 25.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2721/oj).

(5) Op 22 april 2025 heeft de Commissie bij Uitvoeringsverordening (EU) 2025/780 van 16 april 2025 [4] ("de voorlopige verordening") een voorlopig antidumpingrecht ingesteld op stalen rupsbandsegmenten van oorsprong uit de Volksrepubliek China.

1.4. **Vervolg van de procedure**

(6) Na de mededeling van de belangrijkste feiten en overwegingen op grond waarvan een voorlopig antidumpingrecht werd ingesteld ("de mededeling van de voorlopige bevindingen"), hebben de importeurs Liebherr, Linser Industrie Service GmbH ("Linser") en Italtractor, alsook de exporteurs AsiaTrak (Tianjin) Ltd. en Caterpillar Undercarriage (Xuzhou) Co. Ltd., die beide deel uitmaken van de Caterpillar-groep, USCO SpA ("USCO"), een importeur van stalen rupsbandsegmenten, en de uit vijf importeurs in de Unie bestaande Astrak Group ("Astrak") binnen de in artikel 2, lid 1, van de voorlopige verordening gestelde termijn schriftelijke opmerkingen ingediend waarin zij hun standpunten ten aanzien van de voorlopige bevindingen kenbaar maakten. De in overweging 7 genoemde importeur van stalen rupsbandsegmenten, Verhoeven Grondverzetmachines B.V. ("Verhoeven"), heeft eveneens opmerkingen ingediend.

(7) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen maakte Verhoeven er bezwaar tegen dat Duferco zich in de klacht identificeerde als de enige vertegenwoordiger van de bedrijfstak van de Unie en merkte de onderneming op dat zij al vele jaren betrokken was bij de invoer van stalen rupsbandsegmenten, maar vóór de indiening van de klacht niet door de klager was benaderd.

(8) Onder bedrijfstak van de Unie in de zin van artikel 4 van de basisverordening worden verstaan de gezamenlijke producenten in de Unie van de soortgelijke producten of een groot deel daarvan. Importeurs maken derhalve geen deel uit van de bedrijfstak van de Unie. Bovendien is de klagende bedrijfstak van de Unie niet verplicht de belanghebbenden op de hoogte te brengen van het bestaan van een dergelijke klacht, die op de dag van opening van het onderzoek aan alle belanghebbenden ter beschikking wordt gesteld.

(9) De belanghebbenden die daartoe een verzoek hadden ingediend, zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Er hebben hoorzittingen plaatsgevonden met twee importeurs van stalen rupsbandsegmenten, namelijk Liebherr en Verhoeven.

(10) De Commissie is doorgegaan met het verzamelen en controleren van alle informatie die zij voor haar definitieve bevindingen nodig achtte. Bij het vaststellen van de definitieve bevindingen heeft de Commissie de opmerkingen van de belanghebbenden in overweging genomen en waar passend haar voorlopige conclusies herzien.

(11) De Commissie heeft alle belanghebbenden ingelicht over de belangrijkste feiten en overwegingen op basis waarvan zij voornemens was een definitief antidumpingrecht in te stellen op stalen rupsbandsegmenten van oorsprong uit de VRC ("mededeling van de definitieve bevindingen"). Alle belanghebbenden konden hierover binnen een bepaalde termijn na deze mededeling opmerkingen indienen.

(12) Op 25 juli 2025 werden opmerkingen naar aanleiding van de mededeling van de definitieve bevindingen ontvangen.

(13) De belanghebbenden die daartoe een verzoek hadden ingediend, zijn tevens in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Er heeft een hoorzitting plaatsgevonden met de importeur Astrak.

1.5. **Samenstelling van de steekproef**

(14) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde Verhoeven, een niet-verbonden importeur, aan dat zijn Chinese leverancier van stalen rupsbandsegmenten door de Commissie niet was benaderd om aan het onderzoek deel te nemen, ondanks zijn bereidheid om mee te werken. Bovendien voerde Verhoeven aan dat deze producent documentatie had ingediend, maar formeel nooit als belanghebbende bij de actieve onderzoeksfase betrokken was geweest. Drie andere belanghebbenden waren volgens Verhoeven wel benaderd, maar verleenden vervolgens geen medewerking.

[4] Uitvoeringsverordening (EU) 2025/780 van de Commissie van 16 april 2025 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op stalen rupsbandsegmenten van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L, 2025/780, 22.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/780/oj).

(15) De Commissie merkte op dat Verhoeven geen van de ondernemingen waarnaar deze importeur verwees, heeft geïdentificeerd en derhalve kon zij deze argumenten niet beoordelen. De Commissie merkte op dat zij alle haar bekende producenten-exporteurs van de opening van een nieuw onderzoek in kennis had gesteld op basis van de door de klager verstrekte gegevens. Bovendien heeft de Commissie, alvorens het onderzoek te openen, de overheid van de Volksrepubliek China ("de Chinese overheid") verzocht de gegevens van eventuele andere producenten van stalen rupsbandsegmenten in de VRC te verstrekken. De Chinese overheid heeft echter van geen enkele andere producent gegevens verstrekt. In het bericht van inleiding werd alle belanghebbenden verzocht mee te werken en de Commissie de voor het onderzoek benodigde informatie te verstrekken. Alle Chinese producenten-exporteurs van stalen rupsbandsegmenten die zich na de bekendmaking van het bericht van inleiding hebben gemeld, zijn als belanghebbenden erkend. De door de producenten-exporteurs in de steekproeffase verstrekte informatie is naar behoren in aanmerking genomen en vormde de basis voor de samenstelling van de steekproef van producenten-exporteurs. Geen van de niet in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs heeft om een individueel onderzoek verzocht. Dit argument werd derhalve afgewezen.

(16) Astrak voerde aan dat het in de klacht niet als bekende importeur/gebruiker was genoemd en niet van de opening van het onderzoek in kennis was gesteld en dat het derhalve vanaf het begin van het onderzoek geen gelegenheid had gehad om mee te werken.

(17) Zoals in overweging 4 van de voorlopige verordening is vermeld, heeft de Commissie alle belanghebbenden uitgenodigd contact met haar op te nemen om aan het onderzoek mee te werken. In dit verband is het niet van belang of de onderneming al dan niet in de klacht werd genoemd en derhalve werd dit argument afgewezen.

(18) Aangezien er na de instelling van de voorlopige maatregelen geen verdere opmerkingen over de steekproef van producenten in de Unie, niet-verbonden importeurs en producenten-exporteurs zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 6 tot en met 11 van de voorlopige verordening bevestigd.

1.6. **Antwoorden op de vragenlijst en controlebezoeken**

(19) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde de Caterpillar-groep aan dat de Chinese producenten-exporteurs praktische problemen ondervonden bij de beantwoording van de vragenlijst, omdat zij stalen rupsbandsegmenten leverden aan andere ondernemingen in de VRC, waaronder de Caterpillar-groep, die op hun beurt rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen produceerden. Deze Chinese producenten-exporteurs konden bijgevolg geen volledige informatie verstrekken over uitvoerprijzen en -volumes. De Caterpillar-groep baseerde deze beweringen op door bepaalde Chinese producenten-exporteurs ingediende antwoorden op vervolgvragen van de Commissie over de in de steekproefformulieren verstrekte informatie ([5]). In deze antwoorden deelden de betrokken Chinese producenten-exporteurs de Commissie mee dat zij niet konden vaststellen of de op de binnenlandse markt verkochte stalen rupsbandsegmenten vervolgens naar de markt van de Unie werden uitgevoerd.

(20) Geen van de Chinese producenten-exporteurs van stalen rupsbandsegmenten heeft echter bij de Commissie praktische moeilijkheden bij de beantwoording van de vragenlijst als reden voor de niet-medewerking aangevoerd. De conclusies van Caterpillar waren gebaseerd op verschillende gegevens in het niet-vertrouwelijke dossier die uit hun context waren gehaald. De Commissie was het niet eens met de Caterpillar-groep en was van mening dat de beweerde praktische moeilijkheden bij de beantwoording van de vragenlijst niet onderbouwd waren. Het argument werd derhalve afgewezen.

(21) Aangezien er geen andere opmerkingen in dit verband zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 12 tot en met 22 van de voorlopige verordening bevestigd.

1.7. **Onderzoektijdvak en beoordelingsperiode**

(22) Aangezien er geen opmerkingen over het onderzoektijdvak en de beoordelingsperiode zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in overweging 23 van de voorlopige verordening bevestigd.

([5]) t24.007987, t24.007990 en t24.007986.

1.8. **Individueel onderzoek**

(23) Komatsu Machinery Manufacturing (Shandong) Co., Ltd. ("Komatsu") voerde na de mededeling van de voorlopige bevindingen aan dat het de stalen rupsbandsegmenten niet alleen uit de VRC maar ook uit Japan invoerde, en verzocht de Commissie te verduidelijken of dit van invloed was op de afwijzing van het verzoek om een individueel onderzoek.

(24) De Commissie was van oordeel dat het aanvullende element niet van invloed was op de conclusie dat het verzoek om een individueel onderzoek niet kon worden ingewilligd.

(25) Aangezien er geen andere opmerkingen in dit verband zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in overweging 24 van de voorlopige verordening bevestigd.

2. **ONDERZOCHT PRODUCT, BETROKKEN PRODUCT EN SOORTGELIJK PRODUCT**

(26) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen hebben verschillende partijen de Commissie verzocht bepaalde productsoorten uit te sluiten van de reikwijdte van het onderhavige onderzoek.

(27) Liebherr, een importeur en gebruiker van een specifiek type rupsbandsegment van gegoten staal, heeft verzocht deze producten van de productomschrijving uit te sluiten, met het argument dat zij aanzienlijke verschillen in fysieke en technische kenmerken vertonen, andere gebruiksdoeleinden hebben dan de door de bedrijfstak van de Unie vervaardigde producten en niet met de producten van de bedrijfstak van de Unie concurreerden. Bovendien werden deze producten vervaardigd met behulp van geheel andere productieprocessen.

(28) Deze partij voerde aan dat het door haar ingevoerde product wordt gebruikt in mijnbouwgraafmachines en rupskranen waarvoor specifieke vloerplaten (stalen rupsbandsegmenten) van gegoten staal nodig zijn in plaats van de door de klagende producent in de Unie vervaardigde rupsbandsegmenten, die gemaakt zijn van gewalste staalprofielen. De door Liebherr ingevoerde rupsbandsegmenten van gegoten staal zijn specifiek ontworpen om bestand te zijn tegen de hoge belasting van rupskranen en mijnbouwgraafmachines en zijn derhalve aanzienlijk groter en zwaarder dan de door de bedrijfstak van de Unie vervaardigde stalen rupsbandsegmenten. De door Liebherr ingevoerde rupsbandsegmenten van gegoten staal en het door de bedrijfstak van de Unie vervaardigde product zouden derhalve niet onderling uitwisselbaar zijn.

(29) De klager maakte bezwaar tegen de uitsluiting van rupsbandsegmenten van gegoten staal, ten eerste omdat het verzoek werd ingediend na het verstrijken van de termijn voor het maken van opmerkingen over de productomschrijving, zoals uiteengezet in het bericht van inleiding, en ten tweede omdat de onderneming voorafgaand aan de indiening van haar verzoek niet aan het onderzoek meewerkte. Verwijzend naar de eerdere praktijk was de klager van mening dat de Commissie een dergelijk te laat ingediend verzoek niet mag inwilligen, aangezien belanghebbenden hierdoor selectief aan een onderzoek zouden kunnen deelnemen en dit de billijkheid en de gelijke behandeling van de belanghebbenden zou ondermijnen. De klager voerde tevens aan dat de verstrekte informatie inconsistent was.

(30) Bovendien betoogde de klager dat het argument van Liebherr niet werd ondersteund door objectief en verifieerbaar bewijsmateriaal. De klager betwistte met name de relevantie van een door Liebherr overgelegd technisch advies van TÜV SÜD Autoservice GmbH en voerde aan dat daaruit niet bleek dat het door Liebherr ingevoerde product zich in functioneel of commercieel opzicht zou onderscheiden van de door de klagende producent in de Unie vervaardigde en verkochte stalen rupsbandsegmenten.

(31) Wat de inhoud betreft, voerde de klager aan dat de door Liebherr ingevoerde productsoort binnen de productomschrijving van het bericht van inleiding viel en dat deze productsoort dezelfde technische en fysieke basiskenmerken en dezelfde basisgebruiksdoeleinden had als het onderzochte product, namelijk de voortbeweging en ondersteuning van rupsvoertuigen mogelijk maken (d.w.z. de constructie ondersteunen en de voortbeweging van rupsvoertuigen vergemakkelijken). De klager voerde aan dat de door Liebherr ingevoerde producten slechts kleine verschillen vertoonden wat afmeting en productiemethode betreft, maar voornamelijk in hetzelfde industriële kader (de sector grondverzetmachines) werden vervaardigd en derhalve functioneel uitwisselbaar waren met het in de Unie vervaardigde product. Het feit dat de door Liebherr ingevoerde stalen rupsbandsegmenten op maat werden gemaakt, zou niet relevant zijn, tenzij de verschillen de wezenlijke identiteit van de producten zouden veranderen. Bovendien zou een perfecte bidirectionele substitueerbaarheid niet vereist zijn om te oordelen dat twee producten binnen dezelfde productomschrijving vallen wanneer zij fundamentele technische kenmerken delen en binnen hetzelfde industriële kader worden vervaardigd. Om deze argumenten te ondersteunen, verwees de klager naar de rechtspraak ([6]) en een eerder onderzoek betreffende de invoer van bepaalde naadloze buizen en pijpen van oorsprong uit de VRC ([7]).

(32) De klager voerde verder aan dat stalen rupsbandsegmenten altijd worden vervaardigd en geassembleerd voor gebruik op een specifieke grondverzetmachine. Duferco lichtte tevens toe dat het alle relevante technische specificaties voor elk type grondverzetmachine consequent verzamelt en bewaart en dat het, om concurrerend te blijven, zijn productieproces en afwerking aanpast om de vervaardigde stalen rupsbandsegmenten af te stemmen op de wensen van de afnemers. Dit zou de onderneming in staat stellen enkele duizenden onderscheiden configuraties van stalen rupsbandsegmenten te vervaardigen die zodanig worden ontworpen dat zij geschikt zijn voor vrijwel alle grondverzetmachines die momenteel in de Unie worden gebruikt. Duferco voerde tevens aan dat de twee andere producenten in de Unie de technologische capaciteit, de industriële infrastructuur en de deskundigheid zouden bezitten die nodig zijn om rupsbandsegmenten van gegoten staal te vervaardigen die functioneel gelijkwaardig zijn aan die waarvoor om uitsluiting was verzocht.

(33) Bovendien voerde de klager aan dat het enkele feit dat rupsbandsegmenten van gegoten staal werden vervaardigd met behulp van een ander productieproces, geen geldige basis zou vormen om deze rupsbandsegmenten van de productomschrijving uit te sluiten, tenzij een dergelijk proces zou resulteren in een wezenlijk verschil in de producten, wat hier echter niet het geval zou zijn. In dit verband verwees de klager naar het arrest van het Gerecht in de zaak Brosmann ([8]). Hoewel de klager erkende dat de verschillende productieprocessen van invloed zouden kunnen zijn op bepaalde ontwerpmogelijkheden of prijsstructuren van de vervaardigde stalen rupsbandsegmenten, zouden die verschillen alleen relevant zijn indien zij resulteren in een product dat in functioneel of commercieel opzicht onderscheidend is. In de onderhavige zaak zouden de fysieke en technische verschillen echter gering zijn en er geen grote twijfel over doen rijzen dat de producten nog steeds stalen rupsbandsegmenten voor verwerking in rupskettingen zijn, wat het bepalende kenmerk van het onderzochte product is.

(34) Tot slot voerde de klager onder verwijzing naar de eerdere praktijk ([9]) aan dat het feit dat de bedrijfstak van de Unie bepaalde productsoorten niet vervaardigde, geen geldige reden is om deze productsoorten uit te sluiten van de productomschrijving, aangezien het niet vervaardigen ervan op zich een gevolg kan zijn van schadeveroorzakende dumping. In elk geval, aldus de klager, zou Italtractor, een van de producenten in de Unie, rupsbandsegmenten van gegoten staal vervaardigen in de Unie.

([6]) Arrest van het Gerecht van 18 november 2014, Photo USA Electronic Graphic, Inc./Raad, T-394/13, ECLI:EU:T:2014:964, punt 48.

([7]) Uitvoeringsverordening (EU) 2017/804 van de Commissie van 11 mei 2017 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer (ander dan gietijzer) of van staal (ander dan roestvrij staal), met een rond profiel, met een uitwendige diameter van meer dan 406,4 mm, van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 121 van 12.5.2017, blz. 3, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/804/oj), overweging 27.

([8]) Arrest van het Gerecht van 4 maart 2010, Brosmann Footwear e.a./Raad, T-401/06, ECLI:EU:T:2010:67, punt 135.

([9]) Verordening (EG) nr. 393/2009 van de Raad van 11 mei 2009 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige antidumpingrecht op bepaalde kaarsen en dergelijke artikelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 119 van 14.5.2009, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/393/oj), overweging 18.

(35) De Commissie was van mening dat het verzoek om uitsluiting van bepaalde rupsbandsegmenten van gegoten staal weliswaar na het verstrijken van de in het bericht van inleiding vermelde termijn was ontvangen, maar dat het was ingediend vóór de voorafgaande kennisgeving in de zin van artikel 19 bis van de basisverordening. Zoals de Commissie heeft erkend in overweging 35 van de voorlopige verordening, kon zij dit verzoek niet tijdig analyseren om voorlopige maatregelen in te stellen, maar zou zij dit argument niettemin nader onderzoeken en in het definitieve stadium van het onderzoek een besluit nemen. De Commissie was namelijk van mening dat er in dit specifieke geval voldoende tijd was om het verzoek te analyseren, wat in overeenstemming is met de vaste praktijk, en derhalve werd het argument van de klager in dit verband afgewezen.

(36) Wat de inhoud betreft, is uit het onderzoek gebleken dat de door Liebherr ingevoerde rupsbandsegmenten van gegoten staal, ondanks dat deze binnen de huidige productomschrijving vallen, significante fysieke en technische verschillen vertonen in vergelijking met het door de klagende producent in de Unie vervaardigde product en in andere specifieke toepassingen worden gebruikt. Met name biedt het gietproces, in vergelijking met het smeed- en walsproces, een aanzienlijk grotere flexibiliteit bij het ontwerp, die een andere verdeling en optimalisering van de belasting mogelijk maakt. Bijgevolg bezitten rupsbandsegmenten van gegoten staal mechanische eigenschappen die niet altijd kunnen worden bereikt door middel van smeden, met name niet wanneer gewichtsverdeling, binnenholten en complexe belastingdragende geometrieën van essentieel belang zijn. Dit is het geval bij zware toepassingen, zoals kranen voor het heffen van zware lasten. De producten van de klager worden daarentegen vervaardigd door gesmede/gewalste staalprofielen op lengte te snijden en hebben derhalve een veel eenvoudigere en uniformere structuur. Bovendien is een essentieel kenmerk van de producten van de klager de aanwezigheid van rupsplaten, die bij de door Liebherr ingevoerde producten ontbreken omdat zij niet relevant zijn voor de specifieke toepassingen van deze producten.

(37) De door de bedrijfstak van de Unie vervaardigde producten werden geacht andere essentiële technische en fysieke kenmerken te hebben dan de door Liebherr ingevoerde producten.

(38) Daarnaast is uit het onderzoek gebleken dat, anders dan de klager aanvoerde, dit type stalen rupsbandsegment momenteel niet wordt vervaardigd en in de nabije toekomst niet kan worden vervaardigd door de bedrijfstak van de Unie. Wat de klager betreft, zou dit forse investeringen vergen en is het zeer onwaarschijnlijk dat die op korte of middellange termijn worden uitgevoerd. Ook heeft de klager niet aangevoerd dat hij dit type stalen rupsbandsegment zou kunnen vervaardigen, noch heeft hij in dit verband bewijsmateriaal verstrekt. Het onderzoeksdossier bevatte dan ook geen bewijsmateriaal waaruit bleek dat de klager voornemens was dit producttype in de nabije toekomst te vervaardigen. In het geval van Italtractor, een producent in de Unie die de klacht niet ondersteunde, is uit het onderzoek gebleken dat deze onderneming weliswaar een bepaald type rupsbandsegment van gegoten staal vervaardigde, maar dat het door haar vervaardigde type niet concurreerde met de door de Chinese producenten-exporteurs vervaardigde producten (zoals het door Liebherr ingevoerde product). Zoals hierboven is opgemerkt, bevatte het onderzoeksdossier geen informatie of bewijsmateriaal waaruit bleek dat Italtractor dit producttype zou kunnen vervaardigen en in de nabij toekomst waarschijnlijk zou vervaardigen. Hetzelfde gold voor de derde producent in de Unie, die een verklaring heeft afgegeven waarin hij verduidelijkt dat hij, anders dan de klager aanvoerde, momenteel niet beschikt over de giettechnologie voor de vervaardiging van rupsbandsegmenten van gegoten staal. Deze producent kon de door Liebherr ingevoerde productsoort dan ook niet vervaardigen.

(39) Het argument dat het enkele feit dat de bedrijfstak van de Unie dit type stalen rupsbandsegmenten niet vervaardigde, op zich een gevolg kan zijn van de schadeveroorzakende invoer met dumping uit de VRC, werd niet met bewijsmateriaal onderbouwd. Zo heeft de klagende producent in de Unie geen bewijsmateriaal verstrekt waaruit blijkt dat hij dit type stalen rupsbandsegmenten in het verleden vervaardigde en de productie moest stopzetten als gevolg van de invoer met dumping uit de VRC. Deze producent beschikte ook niet over het vereiste machinepark en productieproces om in de nabije toekomst te beginnen met de vervaardiging van rupsbandsegmenten van gegoten staal. Het feit dat de producent aanvoerde dat hij enkele duizenden onderscheiden configuraties van stalen rupsbandsegmenten vervaardigde, deed niet af aan het feit dat deze stalen rupsbandsegmenten gemaakt zijn van gewalste staalprofielen, en niet van rupsbandsegmenten van gegoten staal, en dat hij het door Liebherr ingevoerde specifieke product niet vervaardigde. Dit argument werd derhalve afgewezen.

(40) Op basis van het bovenstaande concludeerde de Commissie dat door Liebherr ingevoerde rupsbandsegmenten van gegoten staal van de reikwijdte van dit onderzoek moeten worden uitgesloten. De uit te sluiten productsoort betreft stalen rupsbandsegmenten met een lengte van meer dan 380 mm, een hoogte van meer dan 140 mm en een gewicht van meer dan 118 kg, zonder rupsplaten van eender welke vorm met een afmeting van 1 mm of meer.

(41) Na de mededeling van de definitieve bevindingen verzocht Italtractor om uitsluiting van rupsbandsegmenten van gesmeed staal omdat deze door de klager niet kunnen worden vervaardigd en vanwege de vermeende andere technische kenmerken als gevolg van een ander productieproces. Italtractor betoogde dat rupsbandsegmenten van gesmeed staal een andere definitieve vorm hadden met gebogen rupsplaten in plaats van de door de klager vervaardigde lineaire rupsplaten. Bovendien voerde Italtractor aan dat rupsbandsegmenten van gesmeed staal een grotere ontwerpflexibiliteit hadden, waardoor variaties in hoogte langs de segmenten en daarmee een optimale staalverdeling en buigweerstand mogelijk waren. Italtractor voerde ook aan dat de uitsluiting van deze productsoort volgens dezelfde logica tot stand was gekomen als de uitsluiting van rupsbandsegmenten van gegoten staal en uit zijn eerdere opmerkingen had kunnen worden afgeleid.

(42) Het argument werd echter ontvangen in een zeer laat stadium van het onderzoek. Op basis van het bewijsmateriaal in het dossier van het onderzoek stelde de Commissie vast dat rupsbandsegmenten van gesmeed staal hetzelfde of een soortgelijk gebruik hebben als andere soorten van het betrokken product, hetgeen een productuitsluiting niet zou ondersteunen. De klager vervaardigde namelijk een verscheidenheid aan verschillende soorten stalen rupsbandsegmenten die worden gebruikt in een verscheidenheid aan grondverzetmachines. In dit late stadium van het onderzoek kon de Commissie niet vaststellen in welke mate de rupsbandsegmenten van gesmeed staal in technisch opzicht zodanig van de door de klager vervaardigde rupsbandsegmenten verschilden dat dit leidde tot een ander product dat wordt gebruikt in andere toepassingen. Bovendien was er ook een derde producent op de markt van de Unie actief die geen medewerking verleende en waarvan de Commissie niet kon vaststellen of deze rupsbandsegmenten van gesmeed staal vervaardigde, zodat de Commissie niet kon vaststellen of er andere leveranciers van rupsbandsegmenten van gesmeed staal op de markt van de Unie actief waren. Zelfs indien er geen sprake was van vervaardiging van rupsbandsegmenten van gesmeed staal in de Unie, vallen dergelijke rupsbandsegmenten duidelijk binnen de productomschrijving van het onderzoek als bedoeld in overweging 25 van de voorlopige verordening. Italtractor heeft geen bewijsmateriaal verstrekt waaruit blijkt dat rupsbandsegmenten van gesmeed staal niet concurreren met door de bedrijfstak van de Unie vervaardigde stalen rupsbandsegmenten. Rupsbandsegmenten van gesmeed staal zijn derhalve een productsoort van stalen rupsbandsegmenten met een zekere mate van substitutie met de door de bedrijfstak van de Unie vervaardigde stalen rupsbandsegmenten, en derhalve is er een zekere mate van concurrentie en concurrentiedruk tussen de twee producten. Hieruit volgt dat het door Italtractor ingediende productuitsluitingsverzoek niet alleen niet kon worden gecontroleerd in dit stadium van het onderzoek, maar ook niet was onderbouwd.

(43) Tevens wordt opgemerkt dat elk verzoek om uitsluiting van de productomschrijving op zijn eigen merites en binnen zijn eigen feitelijke context moet worden onderzocht en dat de conclusies voor een productsoort niet kunnen worden toegepast op het verzoek om uitsluiting van andere productsoorten. In dit late stadium van het onderzoek kan de Commissie geen nadere beoordeling uitvoeren van de merites van het uitsluitingsverzoek. De Commissie merkt op dat in de eerdere opmerkingen van Italtractor geen verzoek om productuitsluiting was opgenomen. Dergelijke verzoeken moeten duidelijk zijn en moeten uitgebreide informatie en uitgebreid bewijsmateriaal bevatten waaruit blijkt dat een uitsluiting mogelijk en gerechtvaardigd is. Van de Commissie kan niet worden verwacht dat zij "afleidt" dat algemene verklaringen tegen de instelling van maatregelen op bepaalde productsoorten verzoeken om productuitsluiting zijn. Die argumenten werden derhalve afgewezen.

(44) Linser, een importeur en gebruiker van stalen rupsbandsegmenten, verzocht om uitsluiting van een specifiek type stalen rupsbandsegment dat deze onderneming invoerde uit de VRC, namelijk stalen rupsbandsegmenten met gebogen uiteinden, met het argument dat de door de bedrijfstak van de Unie vervaardigde stalen rupsbandsegmenten bepaalde technische nadelen hadden in vergelijking met de rupsbandsegmenten die uit de VRC werden ingevoerd. Linser heeft zijn verzoek niet met voldoende bewijsmateriaal gestaafd. Met name kon bij het onderzoek niet worden bevestigd dat dergelijke producten door de bedrijfstak van de Unie niet werden of konden worden vervaardigd. Dit argument werd dan ook afgewezen.

(45) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde Linser zijn verzoek om stalen rupsbandsegmenten met gebogen uiteinden uit te sluiten, aangezien deze door de bedrijfstak van de Unie niet kunnen worden vervaardigd.

(46) Er werd echter geen aanvullend substantieel bewijs verstrekt en de conclusies in de overwegingen 25 tot en met 28 van de voorlopige verordening werden bevestigd. Het argument werd derhalve afgewezen.

(47) USCO, een importeur en gebruiker van stalen rupsbandsegmenten, verzocht om uitsluiting van stalen rupsbandsegmenten met rubberen kussens, met het argument dat deze op de markt van de Unie niet worden vervaardigd. De onderneming voerde aan dat het product bestond uit een met rubber bedekte stalen structuur, terwijl het staal in het product minder dan 15 % van de totale waarde ervan uitmaakte.

(48) De klager voerde aan, zoals uiteengezet in overweging 29, dat dit verzoek was ingediend na het verstrijken van de in het bericht van inleiding vermelde termijn en dat de onderneming tijdens het onderzoek voorafgaand aan het indienen van haar verzoek niet had meegewerkt. De klager betoogde tevens dat het door USCO ingevoerde product binnen de productomschrijving valt en, ondanks kleine technische of fysieke verschillen, in commercieel opzicht uitwisselbaar is met de in de Unie vervaardigde producten. Zoals in overweging 31 is vermeld, voerde de klager aan dat perfecte bidirectionele substitueerbaarheid als zodanig niet vereist is en dat de producten nog steeds onder dezelfde productomschrijving kunnen vallen. Ook zouden volgens de klager de stalen rupsbandsegmenten met rubberen kussens dezelfde belangrijkste basisgebruiksdoeleinden en -toepassingen hebben, waarvoor hij dezelfde argumenten aanvoerde als die welke zijn uiteengezet in de overwegingen 31 tot en met 34.

(49) De Commissie was van mening dat USCO geen bewijsmateriaal had verstrekt om zijn argument te staven. Met name vallen volgens de productomschrijving stalen rupsbandsegmenten met rubberen kussens uitdrukkelijk onder de productomschrijving van het onderzoek. Dit argument werd derhalve afgewezen, zonder dat in detail op de door de klager aangevoerde argumenten hoefde te worden ingegaan.

(50) Twee Chinese dochterondernemingen van de Caterpillar-groep, die exporteurs zijn van rupsbandgroepen en stalen rupsbandsegmenten (maar zelf geen stalen rupsbandsegmenten vervaardigen), hebben eveneens verzocht om een uitsluiting van de stalen rupsbandsegmenten die zij (afzonderlijk of als onderdeel van een rupsbandgroep) naar de Unie uitvoeren. De Caterpillar-ondernemingen voerden aan dat de betrokken stalen rupsbandsegmenten speciaal worden vervaardigd volgens strikte technische specificaties. Bovendien voerden zij aan dat voor de vervaardiging van dergelijke stalen rupsbandsegmenten specifieke apparatuur nodig is, waarmee aanzienlijke investeringen zijn gemoeid (0,5-1,5 miljoen EUR per product), die de bedrijfstak van de Unie momenteel niet bezit.

(51) De klager maakte bezwaar tegen dit verzoek en voerde daarbij soortgelijke argumenten aan als die welke zijn uiteengezet in de overwegingen 29 tot en met 34, namelijk dat de door de Caterpillar-groep uitgevoerde producten dezelfde technische en fysieke basiskenmerken en dezelfde basisgebruiksdoeleinden hebben als het in de Unie vervaardigde product. Het enkele feit dat deze producten worden vervaardigd met behulp van een ander productieproces of niet volledig substitueerbaar zijn met het in de Unie vervaardigde product, is geen geldige reden om die productsoorten van de productomschrijving uit te sluiten, zolang zij niet binnen fundamenteel verschillende productcategorieën vallen. De klager voegde eraan toe dat maatwerkproductie een standaardpraktijk in industriële toeleveringsketens is en niet automatisch inhoudt dat het product in kwestie zich in functioneel of commercieel opzicht onderscheidt van andere producten binnen dezelfde familie.

(52) De Commissie was van mening dat de Caterpillar-groep haar argument niet met voldoende bewijsmateriaal had onderbouwd en niet had aangetoond dat het door haar uitgevoerde product niet uitwisselbaar is met het in de Unie vervaardigde product. Dit argument werd derhalve afgewezen, zonder dat er in detail op de door de klagende producent in de Unie aangevoerde argumenten hoefde te worden ingegaan.

(53) Astrak voerde aan dat de door hem ingevoerde stalen rupsbandsegmenten hoofdzakelijk bedoeld zijn voor de aftermarket, terwijl de door de klager vervaardigde en verkochte stalen rupsbandsegmenten bestemd zijn voor de OEM-markt. Zij zouden derhalve verschillende gebruiksdoeleinden hebben en niet als soortgelijke producten mogen worden beschouwd. Astrak heeft geen bewijsmateriaal verstrekt waaruit blijkt dat de technische, fysieke of chemische kenmerken van de door hem ingevoerde producten aanzienlijk verschilden van die van het onderzochte product. De onderneming lichtte evenmin toe in welke mate de producten in verschillende toepassingen werden gebruikt. Dit argument werd dan ook afgewezen.

(54) Na de mededeling van de definitieve bevindingen merkte Astrak op dat de enige fabrikant in de EU, Duferco, niet alle productsoorten kan vervaardigen die aan het recht onderworpen zijn, waaronder gebogen of vleugelvormige rupsbandsegmenten en rupsbandsegmenten met rubber.

(55) De importeur heeft dit argument echter niet nader onderbouwd en daarom werd het argument afgewezen.

(56) Aangezien er geen andere opmerkingen over het onderzochte product, het betrokken product en de productomschrijving zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 25 tot en met 35 van de voorlopige verordening bevestigd.

3. **DUMPING**

3.1. **Procedure voor de vaststelling van de normale waarde overeenkomstig artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening**

(57) Er werden geen opmerkingen ontvangen over de procedure voor de vaststelling van de normale waarde overeenkomstig artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening. De bevindingen in de overwegingen 36 tot en met 40 van de voorlopige verordening worden derhalve bevestigd.

3.2. **Normale waarde**

(58) Er werden geen opmerkingen ontvangen over de bevindingen in de overwegingen 41 tot en met 43 van de voorlopige verordening, die derhalve worden bevestigd.

3.2.1. *Bestaan van verstoringen van betekenis*

(59) Er werden geen opmerkingen ontvangen over het bestaan van verstoringen van betekenis in de zin van artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening. De bevindingen in de overwegingen 44 tot en met 86 van de voorlopige verordening worden derhalve bevestigd.

3.2.2. *Representatief land*

(60) Er werden geen opmerkingen ontvangen over de bevindingen in de overwegingen 87 tot en met 101 van de voorlopige verordening, die derhalve worden bevestigd.

3.2.3. *Bronnen voor de vaststelling van niet-verstoorde kosten*

Aardgas

(61) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde de Caterpillar-groep aan dat de bij de berekening van de normale waarde gebruikte benchmark voor gas in Turkije te hoog was in vergelijking met de gasprijzen in haar productiefaciliteit in Frankrijk.

(62) De Commissie heeft aan het begin opgemerkt dat dit argument werd aangevoerd lang na het verstrijken van de termijn voor het indienen van opmerkingen over de enige mededeling voor het dossier aangaande de bronnen voor de vaststelling van de normale waarde op 25 november 2024. In elk geval merkte de Commissie verder op dat de benchmark voor gas gebaseerd was op gegevens van het Turks Instituut voor Statistiek en de prijs van gas voor industriële gebruikers weerspiegelde, zoals aangegeven in overweging 110 van de voorlopige verordening. De gebruikte prijs van gas vormde derhalve een redelijke en betrouwbare benchmark voor de door een producent in Turkije betaalde prijzen. De Caterpillar-groep heeft niet toegelicht waarom of in welke mate de gasbenchmark niet juist zou zijn, maar is er enkel van uitgegaan dat de prijzen te hoog waren in vergelijking met de gasprijzen in Frankrijk. Dit argument werd derhalve afgewezen.

(63) Bovendien voerde de Caterpillar-groep aan dat de gebruikte gasprijzen onbetrouwbaar waren en resulteerden in een te hoge normale waarde, omdat de binnenlandse producentenprijsindex die was gebruikt om de prijzen voor het onderzoektijdvak te actualiseren, niet de feitelijke ontwikkeling van de gasprijzen in Turkije weerspiegelde. Om de trend van de gasprijzen in Turkije te laten zien, heeft de Caterpillar-groep een rapport van PriceWaterhouseCoopers ("PwC") overgelegd ([10]).

(64) De klager was het niet eens met dit argument en wees op de vaste praktijk van de Commissie om de betrouwbaarheid en objectiviteit van de gegevens van het Turks Instituut voor Statistiek uitdrukkelijk te bevestigen. Volgens de klager zijn de door de Caterpillar-groep verstrekte gegevens, dat wil zeggen het rapport van PwC, niet gebaseerd op primaire gegevens, maar ontleend aan niet nader gespecificeerde bronnen van derden. PwC zou, als particulier consultancybureau, niet dezelfde mate van toegang tot gecontroleerde nationale gegevensreeksen hebben, noch zou de rapportage dezelfde institutionele status hebben. Er zou derhalve geen reden zijn om de bevindingen in het PwC-rapport als redelijker te beschouwen dan officiële nationale statistieken die afkomstig zijn uit een overheidsbron.

(65) Zoals in overweging 51 is vermeld, werd het argument van de Caterpillar-groep lang na 25 november 2024 ingediend, wat de uiterste termijn was voor het indienen van opmerkingen over de enige mededeling in het dossier aangaande de bronnen voor de vaststelling van de normale waarde. In elk geval heeft de Commissie gebruikgemaakt van indexering, omdat het Turks Instituut voor Statistiek in 2022 met het publiceren van de gasprijzen is gestopt en de binnenlandse producentenprijsindex voor een dergelijke indexering het geschiktst werd geacht. De door de Caterpillar-groep verstrekte gegevens over de gasprijzen hadden geen betrekking op het onderzoektijdvak en konden derhalve niet als nauwkeuriger worden beschouwd dan de gegevens in de producentenprijsindex. Bovendien is de binnenlandse referentieprijs met betrekking tot een van de bronnen voor het PwC-rapport (de energiebeurs in Istanbul — EPİAŞ of EXIST) een algemene prijs die voortvloeit uit een gewogen gemiddelde van de prijzen. Het is dan ook geen specifieke prijs voor een industriële onderneming, in tegenstelling tot de door het Turks Instituut voor Statistiek gerapporteerde benchmark. Dit argument werd derhalve afgewezen.

([10]) PwC, Overview of the Turkish Electricity Market (Overzicht van de Turkse elektriciteitsmarkt), september 2023, blz. 75 en 76, beschikbaar op: https://www.pwc.com.tr/overview-of-the-turkish-electricity-market.

Overhead-productiekosten, VAA-kosten en winst

(66) De Caterpillar-groep verzocht de Commissie het door haar gehanteerde niveau van de overhead-productiekosten voor de vervaardiging van stalen rupsbandsegmenten te verstrekken.

(67) De Commissie achtte het verzoek gerechtvaardigd en heeft in het niet-vertrouwelijke dossier de overhead-productiekosten bekendgemaakt waarop zij zich heeft gebaseerd.

(68) Er werden geen andere opmerkingen in dit verband ontvangen en derhalve heeft de Commissie de bevindingen in de overwegingen 102 tot en met 119 van de voorlopige verordening bevestigd.

3.3. **Uitvoerprijs**

(69) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen betwistte de Caterpillar-groep de vaststelling van de uitvoerprijzen op basis van een bij de klacht gevoegde reeks facturen voor de levering van tien soorten stalen rupsbandsegmenten door vijf producenten-exporteurs aan gebruikers in de Unie tijdens het onderzoektijdvak. De groep voerde aan dat niet alle bijzonderheden over deze offertes en facturen aan de belanghebbenden ter beschikking waren gesteld en dat de belanghebbenden derhalve geen opmerkingen over de representativiteit van deze offertes en/of facturen of over andere onderwerpen konden maken. De Caterpillar-groep voerde aan dat dergelijk bewijsmateriaal hoe dan ook niet had mogen worden gebruikt, maar dat in plaats daarvan de uitvoerprijzen hadden moeten worden gebaseerd op de door de douaneautoriteiten van twee lidstaten verstrekte informatie over de invoervolumes van stalen rupsbandsegmenten. In dit verband verzocht de Caterpillar-groep een niet-vertrouwelijke samenvatting van de door de douaneautoriteiten verschafte gegevens aan de belanghebbenden te verstrekken.

(70) In tegenstelling tot wat de Caterpillar-groep aanvoerde, waren bijzonderheden over de offertes en/of facturen van de Chinese producenten-exporteurs in het niet-vertrouwelijke dossier beschikbaar gesteld, en het argument dat dergelijke informatie niet was verstrekt, werd derhalve afgewezen. Wat de door de douaneautoriteiten verstrekte informatie betreft, heeft de Commissie de Caterpillar-groep meegedeeld dat de antwoorden van de douaneautoriteiten naar hun aard vertrouwelijk waren en niet konden worden samengevat. De Commissie kon de antwoorden niet gebruiken om de omvang en de prijzen van de invoer ten behoeve van het onderzoek vast te stellen. Het argument dat de uitvoerprijzen op door de nationale douaneautoriteiten verstrekte informatie hadden moeten worden gebaseerd, werd derhalve afgewezen.

(71) Er werden geen andere opmerkingen over de vaststelling van de uitvoerprijs ontvangen en de Commissie bevestigde derhalve de bevindingen in overweging 120 van de voorlopige verordening.

3.4. **Vergelijking**

(72) Er werden geen opmerkingen over de vergelijking tussen de normale waarde en de uitvoerprijs ontvangen en de Commissie bevestigde derhalve de bevindingen in de overwegingen 121 tot en met 124 van de voorlopige verordening.

3.5. **Dumpingmarge**

(73) Aangezien er geen opmerkingen over de berekening van de dumpingmarge zijn ontvangen, heeft de Commissie de bevindingen in de overwegingen 125 tot en met 127 van de voorlopige verordening bevestigd.

(74) De definitieve dumpingmarges, uitgedrukt als percentage van de cif-prijs (kosten, verzekering en vracht), grens Unie, vóór inklaring, zijn als volgt:

Onderneming	Definitieve dumpingmarge (%)
Alle invoer van oorsprong uit het betrokken land	62,5

4. SCHADE

4.1. Omschrijving van de bedrijfstak van de Unie en de productie in de Unie

(75) Aangezien er geen opmerkingen over de definitie van de bedrijfstak van de Unie en de productie in de Unie zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusie in de overwegingen 128 en 129 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.2. Verbruik in de Unie

(76) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen bekritiseerde de Caterpillar-groep het feit dat de vaststelling van het verbruik in de Unie volledig was gebaseerd op de door de klager verstrekte methodologie en gegevens. De groep voerde aan dat de voor de berekening van het verbruik in de Unie gebruikte methodologie niet naar behoren was gecontroleerd en dat de Commissie andere partijen niet had geraadpleegd over de veronderstellingen van de klager. De Caterpillar-groep betwistte bepaalde veronderstellingen met betrekking tot het aandeel van graafmachines in machines op rupsbanden en de vervangingsfrequentie voor stalen rupsbandsegmenten en verstrekte veronderstellingen die verschilden van die van de klager.

(77) De informatie op basis waarvan de Commissie het totale verbruik van stalen rupsbandsegmenten in de Unie heeft vastgesteld, was opgenomen in de niet-vertrouwelijke versie van de klacht en werd in het niet-vertrouwelijke dossier beschikbaar gesteld vanaf de dag van opening van het onderzoek. Alle partijen die als belanghebbenden waren geregistreerd, hadden toegang tot dit dossier en hadden de gelegenheid om opmerkingen te maken. Bovendien heeft de Commissie in de voorlopige verordening de methodologie voor de vaststelling van het verbruik van stalen rupsbandsegmenten in de Unie bekendgemaakt en de belanghebbenden uitgenodigd opmerkingen te maken. Het argument dat de Commissie de belanghebbenden niet had geraadpleegd, wordt derhalve afgewezen.

(78) De Caterpillar-groep heeft geen aanvullend bewijsmateriaal ten aanzien van haar veronderstellingen verstrekt en heeft niet aangetoond dat deze veronderstellingen geschikter zouden zijn dan die van de klager. Dit argument werd dan ook afgewezen.

(79) Aangezien er geen andere opmerkingen over het verbruik in de Unie zijn ontvangen, heeft de Commissie haar bevindingen in de overwegingen 130 tot en met 133 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.3. Invoer uit het betrokken land

4.3.1. *Volume en marktaandeel van de invoer uit het betrokken land*

(80) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen verzocht de Caterpillar-groep, zoals reeds vermeld in overweging 69, de Commissie een niet-vertrouwelijke samenvatting te verstrekken van de door de douaneautoriteiten van twee lidstaten ontvangen informatie over de invoervolumes van stalen rupsbandsegmenten. Zoals in overweging 70 is uiteengezet, waren de antwoorden van de douaneautoriteiten naar hun aard vertrouwelijk en konden deze niet worden samengevat. De Commissie kon de antwoorden niet gebruiken om de invoervolumes of invoerprijzen ten behoeve van het onderzoek vast te stellen. Dit argument werd dan ook afgewezen.

(81) Aangezien er geen andere opmerkingen over het invoervolume en het marktaandeel van de invoer uit het betrokken land zijn ontvangen, heeft de Commissie haar bevindingen in de overwegingen 134 tot en met 137 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.4. Prijzen van de invoer uit het betrokken land en prijsonderbieding

(82) Zoals in overweging 69 is uiteengezet, voerde de Caterpillar-groep na de mededeling van de voorlopige bevindingen aan dat de Commissie de in de klacht opgenomen informatie op basis waarvan zij de invoerprijzen van stalen rupsbandsegmenten heeft vastgesteld, niet heeft verstrekt. Deze informatie bestond uit een reeks facturen en offertes van vijf Chinese producenten-exporteurs van stalen rupsbandsegmenten. Zoals in overweging 70 is vermeld, was deze informatie opgenomen in het niet-vertrouwelijke dossier van het onderzoek en het argument werd derhalve afgewezen.

(83) Bovendien voerde de Caterpillar-groep na de mededeling van de voorlopige bevindingen aan dat de invoerprijzen moeten worden gebaseerd op de van de douaneautoriteiten ontvangen informatie, zoals vermeld in overweging 69, die een betere basis zou vormen dan de reeks facturen die in de klacht was opgenomen. De groep betoogde tevens dat dergelijke informatie in een samengevatte vorm aan de belanghebbenden moet worden meegedeeld.

(84) Zoals in de overwegingen 70 en 80 is uiteengezet, was de door de douaneautoriteiten in kwestie verstrekte informatie naar haar aard vertrouwelijk en kon deze niet worden samengevat. Het invoervolume en de invoerprijzen van stalen rupsbandsegmenten konden hoe dan ook niet op basis van die informatie worden vastgesteld en de informatie is derhalve niet gebruikt bij de vaststelling van de invoerprijs.

(85) De in dit verband door de Caterpillar-groep aangevoerde argumenten werden derhalve afgewezen.

(86) Aangezien er geen andere opmerkingen over de prijzen van de invoer uit het betrokken land en de prijsonderbieding zijn ontvangen, heeft de Commissie haar bevindingen in de overwegingen 138 en 143 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5. **Economische situatie van de bedrijfstak van de Unie**

(87) Aangezien er geen opmerkingen met betrekking tot de economische situatie van de bedrijfstak van de Unie zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 144 tot en met 177 van de voorlopige verordening bevestigd.

5. **OORZAKELIJK VERBAND**

(88) Overeenkomstig artikel 3, lid 6, van de basisverordening heeft de Commissie in de voorlopige fase onderzocht of de bedrijfstak van de Unie door de invoer met dumping uit het betrokken land aanmerkelijke schade heeft geleden. Overeenkomstig artikel 3, lid 7, van de basisverordening heeft de Commissie onderzocht of de bedrijfstak van de Unie in dezelfde periode door andere bekende factoren schade kon hebben geleden. De Commissie heeft zich ervan verzekerd dat eventuele schade die werd veroorzaakt door andere factoren dan de invoer met dumping uit het betrokken land, niet aan de invoer met dumping werd toegeschreven. Die factoren zijn: de invoer uit derde landen en de uitvoerprestaties van de bedrijfstak van de Unie.

5.1. **Gevolgen van de invoer met dumping**

(89) Aangezien er geen opmerkingen over de gevolgen van de invoer met dumping zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 179 tot en met 181 van de voorlopige verordening bevestigd.

5.2. **Gevolgen van andere factoren**

(90) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde Italtractor aan dat de daling van de verkoop, het productievolume en de werkgelegenheid was veroorzaakt door een wereldwijde krimp van de bouw- en de landbouwsector, en slechts gedeeltelijk door de invoer uit de VRC (en de Republiek Korea ("Korea")).

(91) Italtractor heeft geen bewijsmateriaal ter ondersteuning van zijn bewering verstrekt. In tegenstelling tot wat deze onderneming beweerde, is het verbruik in de Unie van stalen rupsbandsegmenten in de beoordelingsperiode met 3 % gestegen, wat niet wees op een inkrimping van de vraag op de markt van de Unie. In deze periode steeg het marktaandeel van de invoer uit de VRC met 23 %, namelijk van 49 % in 2021 tot 59 % in het onderzoektijdvak (d.w.z. met 10 procentpunten). Deze stijging ging ten koste van de bedrijfstak van de Unie, waarvan het marktaandeel daalde met 42 %, namelijk van 31 % in 2021 tot 18 % in het onderzoektijdvak (d.w.z. met 13 procentpunten). Het argument dat de schade werd veroorzaakt door een inkrimping van de vraag op de markt van de Unie, werd derhalve afgewezen.

(92) Zoals in tabel 12 van de voorlopige verordening is uiteengezet, lag de invoer uit Korea tijdens de beoordelingsperiode op een zeer laag niveau in vergelijking met de invoer uit de VRC en waren de marktaandelen relatief stabiel (tussen 3 % en 5 %). De gemiddelde prijs van de invoer uit Korea gaf een stijgende trend te zien (+20 % tijdens de beoordelingsperiode) en lag gedurende de gehele beoordelingsperiode boven de gemiddelde verkoopprijs van de bedrijfstak van de Unie op de markt van de Unie. De invoer van stalen rupsbandsegmenten uit Korea heeft derhalve geen schade voor de bedrijfstak van de Unie veroorzaakt. Het argument dat de schade gedeeltelijk werd veroorzaakt door de invoer van stalen rupsbandsegmenten uit Korea, werd derhalve afgewezen.

(93) Astrak voerde aan dat de door de bedrijfstak van de Unie geleden schade werd veroorzaakt door een daling van de OEM-markt in de Unie, en niet door de invoer met dumping uit de VRC. Dit argument werd niet gestaafd door de feiten van het onderzoek. Zoals blijkt uit de tabellen 3 en 6 van de voorlopige verordening, is het marktaandeel van de invoer uit de VRC aanzienlijk gestegen (+10 procentpunten) ten koste van de bedrijfstak van de Unie, die in de beoordelingsperiode een groot deel van zijn marktaandeel verloor (–13 procentpunten), terwijl het verbruik in de Unie (tabel 2 van de voorlopige verordening) in dezelfde periode steeg (+3 %). Er wordt aan herinnerd dat de invoerprijzen in de beoordelingsperiode daalden (tabel 4 van de voorlopige verordening) en de verkoopprijzen van de bedrijfstak van de Unie aanzienlijk onderboden, en wel met 28,8 % (overweging 143 van de voorlopige verordening). Dit argument werd dan ook afgewezen.

(94) Astrak voerde tevens aan dat het verlies van werkgelegenheid te wijten is aan de investering in machines die arbeidskrachten vervingen, en niet aan de invoer uit de VRC. Deze verklaring werd niet met bewijsmateriaal gestaafd. Zoals vastgesteld in overweging 172 van de voorlopige verordening, bevonden de investeringen zich in de beoordelingsperiode over het geheel genomen op een laag niveau en hadden zij voornamelijk tot doel efficiëntiewinsten te realiseren en bestaande faciliteiten te behouden. Dit argument werd dan ook afgewezen.

(95) Astrak voerde voorts aan dat de Chinese prijzen in overeenstemming waren met de ontwikkeling van de wereldstaalprijzen en de energiekosten in de VRC. De voorraadniveaus waren een gevolg van de daling van de vraag op de OEM-markt. Zoals hierboven vermeld, werden deze verklaringen niet met bewijsmateriaal gestaafd. Wat de kosten betreft, heeft de Commissie vastgesteld dat de bedrijfstak van de Unie vanwege de prijsdruk van de invoer uit de VRC zijn verkoopprijzen niet voldoende kon verhogen om gelijke tred te houden met de stijging van zijn kosten. Deze argumenten werden derhalve afgewezen.

(96) Aangezien er geen andere argumenten met betrekking tot het oorzakelijk verband zijn ontvangen, heeft de Commissie de bevindingen in de overwegingen 182 tot en met 191 van de voorlopige verordening bevestigd.

6. **NIVEAU VAN DE MAATREGELEN**

(97) Aangezien er geen opmerkingen over het niveau van de maatregelen zijn ontvangen, heeft de Commissie haar bevindingen in de overwegingen 192 tot en met 202 van de voorlopige verordening bevestigd.

(98) Na bovenstaande beoordeling moeten de definitieve antidumpingrechten overeenkomstig artikel 7, lid 2, van de basisverordening als volgt worden vastgesteld:

Land	Onderneming	Dumpingmarge (%)	Schademarge (%)	Definitief antidumpingrecht (%)
China	Alle invoer van oorsprong uit het betrokken land	62,5	63,8	62,5

7. **BELANG VAN DE UNIE**

(99) Na de voorafgaande kennisgeving, de mededeling van de voorlopige bevindingen en de bekendmaking van de voorlopige verordening hebben zich verschillende belanghebbenden gemeld om opmerkingen in te dienen over het belang van de Unie. De Commissie heeft deze argumenten in aanmerking genomen en hierna in detail beoordeeld.

7.1. **Belang van de bedrijfstak van de Unie**

(100) Na de voorafgaande kennisgeving en de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde Italtractor aan dat de instelling van maatregelen in het voordeel zou zijn van de invoer uit Korea en niet van de bedrijfstak van de Unie. Italtractor voerde aan dat aangezien er geen antidumpingrechten op de invoer uit Korea van toepassing zullen zijn, deze invoer op afnemers in de Unie kan worden gericht ten koste van de eigen verkoop van stalen rupsbandsegmenten door Italtractor op de markt van de Unie. Italtractor heeft enige informatie verstrekt over zijn productie en over aankopen van de klager en diens invoer uit de VRC. De onderneming heeft ook informatie over haar wederverkoop van stalen rupsbandsegmenten verstrekt.

(101) Om te beginnen wordt eraan herinnerd dat Italtractor niet als producent in de Unie, noch als importeur van stalen rupsbandsegmenten heeft meegewerkt door de vragenlijst voor die partijen in te vullen. De na de mededeling van de voorlopige bevindingen verstrekte informatie was zeer beperkt en kon niet meer worden gecontroleerd. Daarnaast werden de aangevoerde argumenten niet door de verstrekte informatie onderbouwd. De invoer van stalen rupsbandsegmenten uit Korea bleef, zoals uiteengezet in overweging 92, op een laag niveau en de prijs ervan lag tijdens de gehele beoordelingsperiode boven de gemiddelde verkoopprijs van de bedrijfstak van de Unie op de markt van de Unie. De invoer uit Korea heeft derhalve in de beoordelingsperiode de bedrijfstak van de Unie geen schade berokkend.

(102) Zoals in overweging 205 van de voorlopige verordening uiteengezet, was de Commissie van mening dat het recht een stijging van de prijsniveaus van de invoer uit de VRC tot gevolg zou hebben en er derhalve voor zou zorgen dat deze invoer een prijsverhoging door de bedrijfstak van de Unie niet langer verhindert. Het argument dat de bedrijfstak van de Unie geen baat zou hebben bij de instelling van maatregelen, werd derhalve afgewezen.

(103) Aangezien er geen verdere opmerkingen over het belang van de bedrijfstak van de Unie zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 205 tot en met 208 van de voorlopige verordening bevestigd.

7.2. **Belang van niet-verbonden importeurs en handelaren**

(104) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde één importeur, Verhoeven, aan dat de instelling van rechten zou leiden tot prijsinflatie, dat wil zeggen een stijging van de aankoopprijs van stalen rupsbandsegmenten voor importeurs met directe gevolgen voor hun marges en de eindprijs voor hun afnemers in de EU. Dit argument werd niet met bewijsmateriaal gestaafd. Verhoeven heeft niet aan het onderzoek meegewerkt door een vragenlijst te beantwoorden en meldde zich pas in een zeer laat stadium van het onderzoek. De onderneming heeft geen aan haar argumenten ten grondslag liggende cijfers verstrekt. De argumenten werden derhalve afgewezen.

(105) Aangezien er geen andere opmerkingen over het belang van niet-verbonden importeurs en handelaren zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 209 tot en met 212 van de voorlopige verordening bevestigd.

7.3. **Belang van de gebruikers**

(106) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde de Caterpillar-groep aan dat in de voorlopige verordening het belang van producenten van rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen niet in aanmerking is genomen. De groep betoogde dat bij de bevindingen geen rekening is gehouden met de negatieve gevolgen van de instelling van rechten voor deze gebruikers en de bedrijfstak die grondverzetmachines produceert. Zij voerde aan dat de rechten zouden leiden tot hogere prijzen voor rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen, die een negatief effect zouden hebben op de vraag naar deze producten in de Unie en op de (uitvoer)markten van derde landen. De instelling van de rechten zou derhalve niet in het bredere belang van de Unie zijn.

(107) Caterpillar-groep heeft geen bewijsmateriaal verstrekt ter ondersteuning van dit argument. Geen van de producenten van rupsbandgroepen of volledige rupsbandgroepen heeft aan het onderzoek meegewerkt door de vragenlijst te beantwoorden. De Commissie kon derhalve het mogelijke effect van het recht op de wederverkoopvolumes of de prijzen van rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen in de Unie of in derde landen niet vaststellen, evenmin als het eventuele effect op de winstgevendheid van ondernemingen. Dit argument werd dan ook afgewezen.

(108) Astrak voerde aan dat maatregelen zullen leiden tot sterke prijsstijgingen op de markt van de Unie, die onevenredige gevolgen voor gebruikers zullen hebben. Dit argument werd niet met bewijsmateriaal onderbouwd en werd derhalve afgewezen.

(109) Aangezien er geen verdere opmerkingen met betrekking tot het belang van gebruikers zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 213 tot en met 216 van de voorlopige verordening bevestigd.

7.4. **Aanbod op de markt van de Unie**

(110) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde een van de importeurs, Verhoeven, aan dat de klager niet bereid en/of in staat zou zijn om alle productsoorten te leveren, en met name niet de soorten die volgens specifieke eisen moeten worden geproduceerd. Verhoeven betoogde tevens dat de klager in het verleden had geweigerd stalen rupsbandsegmenten aan hem te leveren. Deze partij voerde verder aan dat de klager niet over de productiecapaciteit beschikt om aan de gehele vraag in de Unie te voldoen en dat indien antidumpingrechten worden ingesteld, de levering van stalen rupsbandsegmenten in de Unie beperkt zou zijn en de leveringstermijnen langer zouden worden, ten nadele van de afnemers in de Unie. Deze partij betoogde dat zij gezien de beperkte productiecapaciteit van de klager prioriteit zou geven aan de levering van "standaardvolumes", ten nadele van afnemers in de Unie die afhankelijk zijn van gespecialiseerde en op maat gesneden producten. Evenzo voerde Astrak aan dat de klager in het verleden had geweigerd te leveren, of lange levertermijnen en hoge prijzen had, en dat er leveringstekorten op de markt van de Unie zullen ontstaan.

(111) Geen van deze verklaringen werd met voldoende bewijsmateriaal ondersteund en de Commissie wees deze argumenten dan ook af. In elk geval hebben de antidumpingrechten niet tot doel de markt van de Unie af te sluiten voor invoer uit derde landen, maar om het gelijke speelveld te herstellen. In dit specifieke geval heeft een aantal andere derde landen stalen rupsbandsegmenten naar de Unie uitgevoerd, en deze uitvoer zal nog steeds de Unie kunnen binnenkomen zonder aan antidumpingrechten onderworpen te zijn. Alle desbetreffende argumenten werden derhalve afgewezen.

(112) Aangezien er geen andere opmerkingen over het aanbod op de markt van de Unie zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 217 tot en met 219 van de voorlopige verordening bevestigd.

7.5. **Andere argumenten**

(113) Na de bekendmaking van de voorlopige verordening voerde Italtractor aan dat de klager de enige producent in de Unie is van staalprofielsecties die worden gebruikt bij de vervaardiging van stalen rupsbandsegmenten, en dat de instelling van maatregelen tot een monopolie op de markt van de Unie zal leiden. Dit zou de klager de mogelijkheid bieden zijn verkoopprijzen te verhogen ten nadele van zijn afnemers in de Unie. Evenzo voerden Verhoeven en Astrak aan dat de klager een (feitelijk) monopolie in de Unie had en dat het waarschijnlijk is dat maatregelen tot een oneerlijke marktsituatie zullen leiden, aangezien zij de concurrentie van de markten van andere derde landen zullen uitschakelen. Astrak betoogde dat de klager zijn positie op de markt van de Unie heeft misbruikt en zo voor een onveilige economische omgeving voor de uiteindelijke afnemer heeft gezorgd, en, onder verwijzing naar eerdere rechtspraak, dat de Commissie de plicht had dit aspect te beoordelen op grond van artikel 21 van de basisverordening.

(114) Geen van deze argumenten werd met bewijsmateriaal gestaafd. Uit het onderzoek is gebleken dat er twee andere producenten op de markt van de Unie zijn en dat er sprake was van invoer in de Unie uit een aantal andere derde landen, zoals Turkije, Korea en India, die in het onderzoektijdvak samen een marktaandeel van 23 % vertegenwoordigden. Het argument dat de instelling van maatregelen tot gevolg zou hebben dat de klager een monopolie in de Unie krijgt dat tot een oneerlijke marktsituatie zou leiden, werd derhalve afgewezen.

(115) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalden Astrak en Italtractor hun argument dat als gevolg van de maatregelen een monopolie kan ontstaan en een oneerlijke marktsituatie in het leven kan worden geroepen.

(116) Astrak heeft geen aanvullend substantieel bewijs ter ondersteuning van zijn argument verstrekt en derhalve werden de argumenten afgewezen.

(117) Italtractor betwistte dat zijn argument niet met voldoende bewijsmateriaal was ondersteund en wees op het kwantitatieve bewijsmateriaal dat het had verstrekt met betrekking tot stalen rupsbandsegmenten die afkomstig waren van de klager. De onderneming betoogde dat andere belanghebbenden soortgelijke argumenten hadden aangevoerd.

(118) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen verstrekte Italtractor informatie over zijn productie, invoer en verkoop van stalen rupsbandsegmenten en over aankopen van staalprofielsecties. Italtractor betoogde dat de klager verticaal geïntegreerd is, d.w.z. staalprofielsecties vervaardigt die een essentiële input voor stalen rupsbandsegmenten vormen. Italtractor merkte op dat de klager de staalprofielsecties gebruikt bij zijn eigen productieproces, maar ook verkoopt aan derden zoals Italtractor, en tegelijkertijd een concurrent is wanneer hij stalen rupsbandsegmenten verkoopt op de markt van de Unie. Ter onderbouwing van zijn argument heeft Italtractor na de mededeling van de definitieve bevindingen informatie verstrekt over aankoopprijzen van staalprofielsecties, alsook kostengegevens voor stalen rupsbandsegmenten.

(119) De na de mededeling van de voorlopige en de definitieve bevindingen door Italtractor verstrekte informatie bood geen steun aan zijn argumenten en kon geen afbreuk doen aan de in overweging 114 uiteengezette bevindingen van de Commissie. Het enkele feit dat inputmateriaal van verschillende leveranciers verschillende prijzen heeft en dat die prijzen kunnen stijgen (of dalen) afhankelijk van de leverancier, ondersteunt als zodanig niet het argument dat er sprake zou zijn van een potentiële monopoliepositie van de klager. Wat de vermeende monopoliepositie van Duferco met betrekking tot stalen rupsbandsegmenten betreft, konden op basis van de verstrekte informatie over aankopen en invoer van stalen rupsbandsegmenten geen specifieke conclusies worden getrokken. Daarnaast heeft Italtractor nooit volledig aan het onderzoek meegewerkt in een mate die de Commissie in staat zou stellen de verstrekte gegevens te controleren. Derhalve werden de desbetreffende argumenten afgewezen.

(120) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde Verhoeven tevens aan dat maatregelen in strijd zouden zijn met het bredere belang van de Unie, aangezien zij zouden indruisen tegen de beginselen van een open, eerlijke en concurrerende markt. De antidumpingmaatregelen zijn er echter op gericht oneerlijke handelspraktijken aan te pakken en het gelijke speelveld in de Unie te herstellen. Zij zijn derhalve niet in strijd met een open, eerlijke en concurrerende markt. In het onderhavige onderzoek is aanzienlijke invoer met dumping uit de VRC vastgesteld, die de bedrijfstak van de Unie aanmerkelijke schade heeft toegebracht. Wat het belang van de Unie betreft, waren er geen redenen om af te zien van het instellen van de maatregelen. De instelling van maatregelen is derhalve gerechtvaardigd op grond van de basisverordening. Uit het onderzoek is ook gebleken dat de markt van de Unie een open markt is, waarbij invoer de Unie binnenkomt vanuit verschillende markten van andere derde landen. Dit argument werd dan ook afgewezen.

(121) Bovendien voerde dezelfde partij na de mededeling van de voorlopige bevindingen aan dat de klager het antidumpinginstrument zou misbruiken om de concurrentie uit te schakelen en de markt van de Unie van de concurrentie af te schermen. Om de in overweging 120 uiteengezette redenen werd dit argument afgewezen. Daarnaast heeft de klager een goed gedocumenteerde klacht bij de Commissie ingediend, die voldoende voorlopig bewijsmateriaal bevat in de zin van artikel 5 van de basisverordening en op basis waarvan de Commissie heeft besloten dat het gerechtvaardigd was het onderhavige onderzoek te openen.

(122) Tot slot voerde Verhoeven aan dat de klager zelf staalproducten naar markten van derde landen zou uitvoeren en derhalve met twee maten meet. Het feit dat een producent in de Unie naar andere derde landen uitvoert, is echter niet relevant en niet in strijd met het streven naar bescherming tegen oneerlijke handelspraktijken in de Unie. Uitvoer naar andere derde landen is op geen enkele wijze van invloed op het recht van de klager om een klacht in te dienen waarin om de opening van een antidumpingonderzoek in de Unie wordt verzocht. Dit argument werd dan ook afgewezen.

(123) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde Liebherr aan dat de Commissie hem een vrijstelling in het kader van de regeling bijzondere bestemming zou moeten verlenen voor de invoer van rupsbandsegmenten van gegoten staal uit de VRC. Aangezien de Commissie concludeerde dat, zoals uiteengezet in de overwegingen 27 tot en met 40, deze producten niet in de productomschrijving mogen worden opgenomen, was dit argument zonder voorwerp.

7.6. **Conclusie betreffende het belang van de Unie**

(124) Aangezien er geen verdere opmerkingen over het belang van de Unie zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 220 tot en met 222 van de voorlopige verordening bevestigd.

8. DEFINITIEVE ANTIDUMPINGMAATREGELEN

8.1. Definitieve maatregelen

(125) In het licht van de conclusies inzake dumping, schade, het oorzakelijk verband, de hoogte van de maatregelen en het belang van de Unie, en overeenkomstig artikel 9, lid 4, van de basisverordening, moeten definitieve antidumpingmaatregelen worden ingesteld om te voorkomen dat de bedrijfstak van de Unie nog meer schade lijdt door de invoer met dumping van het betrokken product.

(126) Gezien het voorgaande moeten de definitieve antidumpingrechten, uitgedrukt in cif-prijs grens Unie, vóór inklaring, als volgt worden vastgesteld:

Land	Onderneming	Definitief antidumpingrecht (%)
China	Alle invoer van oorsprong uit het betrokken land	62,5

(127) Het bij deze verordening voor bepaalde ondernemingen vastgestelde individuele antidumpingrecht is gebaseerd op de bevindingen van dit onderzoek. Het weerspiegelt dan ook de situatie die bij dit onderzoek is vastgesteld. Dit recht is uitsluitend van toepassing op het betrokken product van oorsprong uit het betrokken land.

(128) Zoals toegelicht in overweging 227 van de voorlopige verordening, mogen, aangezien als onderdeel van geassembleerde producten zoals rupsbandgroepen of volledige rupsbandgroepen verkochte stalen rupsbandsegmenten onder de productomschrijving vallen, de op deze geassembleerde producten ingestelde rechten bij invoer uit het betrokken land in de Unie alleen de waarde van de stalen rupsbandsegmenten weerspiegelen. De Commissie heeft voorlopig een gemiddeld percentage van de waarde vastgesteld dat overeenstemt met de in de geassembleerde producten verwerkte stalen rupsbandsegmenten en dat 55 % van de waarde van een rupsbandgroep en 50 % van de waarde van een volledige rupsbandgroep bedraagt.

(129) Verschillende partijen voerden aan dat deze percentages te hoog waren en verzochten om een herziening daarvan. Een van de partijen, de Caterpillar-groep, voerde aan dat er helemaal geen rechten zouden moeten worden geheven op stalen rupsbandsegmenten die in het geassembleerde product zijn verwerkt. De Caterpillar-groep betoogde met name dat de Commissie geen antidumpingrechten kan instellen op rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen, maar alleen op losse stalen rupsbandsegmenten, aangezien de Commissie de gevolgen van de invoer voor producenten in de Unie van rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen niet heeft onderzocht en zij Chinese producenten van rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen in het kader van het onderzoek niet als producenten-exporteurs beschouwde. De Caterpillar-groep verwees ter ondersteuning van haar argumenten naar het verslag van het WTO-panel in de zaak EC-Salmon (Norway) ([11]) en naar het arrest van het Gerecht in de zaak JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat/Raad ([12]).

(130) De klager sprak zich uit tegen het standpunt van de Caterpillar-groep dat antidumpingrechten niet kunnen worden ingesteld op rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen, en benadrukte dat stalen rupsbandsegmenten die gemonteerd zijn in een rupsband, met inbegrip van rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen, onder de productomschrijving vallen. De klager was het ook oneens met de interpretatie door de Caterpillar-groep van het arrest van het Gerecht in de zaak JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat/Raad, aangezien dit arrest betrekking had op de uitbreiding van de productomschrijving naar aanleiding van een tussentijds nieuw onderzoek op grond van artikel 11, lid 3, van de basisverordening en derhalve in de onderhavige zaak niet relevant is. De klager merkte tevens op dat de rechten niet worden ingesteld op het geassembleerde product als geheel, maar op de component stalen rupsbandsegmenten binnen de samenstellen.

([11]) Verslag van het WTO-panel in de zaak EC-Salmon (Norway) (2008), punt 7.115 en voetnoot 289.
([12]) Arrest van het Gerecht van 10 september 2008, JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat/Raad, zaak T-348/05, ECLI:EU:T:2008:327, punten 61-63.

(131) In antwoord op de argumenten met betrekking tot de waarde van stalen rupsbandsegmenten in geassembleerde producten merkte de klager op dat deze argumenten niet werden ondersteund door enig bewijsmateriaal en derhalve moeten worden afgewezen. De klager wees eveneens het argument af dat de hoogte van de voorlopige rechten "disproportioneel" was, aangezien deze rechten het resultaat waren van objectieve berekeningen op basis van het tijdens het onderzoek verzamelde bewijsmateriaal. Tot slot stelde de klager voor dat als alternatief voor de voorlopig vastgestelde percentages importeurs bij invoer van de geassembleerde producten de waarde van stalen rupsbandsegmenten moeten aangeven en aan de douaneautoriteiten een factuur met daarop de waarde van de stalen rupsbandsegmenten moeten overleggen die vergezeld gaat van een verklaring waarin de juistheid van deze waarde wordt bevestigd. In het geval van niet-naleving moet de toepassing van het antidumpingrecht worden gebaseerd op de drempels die zijn vastgesteld in de voorlopige verordening.

(132) De Commissie was van mening dat geassembleerde producten als zodanig inderdaad geen deel uitmaken van de productomschrijving van het onderzoek en dat de antidumpingrechten niet op die geassembleerde producten worden toegepast, maar alleen op de stalen rupsbandsegmenten die in het geassembleerde product zijn verwerkt en in de Unie worden ingevoerd. Dit is in overeenstemming met de praktijk van de Commissie in eerdere zaken waarin het betrokken product als een geassembleerd product in de Unie was ingevoerd ([13]).

(133) Bovendien was de Commissie van mening dat de verwijzingen naar het verslag van het WTO-panel in de zaak EC-Salmon (Norway) en naar het arrest van het Gerecht in de zaak JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat/Raad voor de onderhavige zaak niet relevant zijn. Het verslag van het panel in de zaak EC-Salmon (Norway) had betrekking op de omvang van de binnenlandse bedrijfstak ([14]). Het arrest-Kirovo betrof de uitbreiding van de productomschrijving met de aanpak van ontwijking. De twee zaken hebben derhalve betrekking op andere juridische kwesties en waren niet relevant voor de vraag hoe het antidumpingrecht in het onderhavige onderzoek moet worden toegepast. Dit argument werd dan ook afgewezen.

(134) Wat het aandeel van de waarde van stalen rupsbandsegmenten in de geassembleerde producten betreft, heeft de Commissie na de mededeling van de voorlopige bevindingen de beschikbare informatie onderzocht en achtte zij het passender, om te waarborgen dat de antidumpingrechten alleen worden toegepast op stalen rupsbandsegmenten, dat de waarde van de rupsbandsegmenten moet worden opgenomen in de aangifte voor het vrije verkeer voor de invoer van geassembleerde producten.

(135) Om de doeltreffendheid van de maatregelen te waarborgen, heeft de Commissie echter overwogen een drempel vast te stellen waaronder het aandeel van stalen rupsbandsegmenten in de totale waarde van een geassembleerd product voor de toepassing van het recht niet in aanmerking mag worden genomen. De drempel wordt vastgesteld op het laagste percentage dat door de belanghebbenden in de context van het onderhavige onderzoek is gemeld, namelijk op 31 % van de totale waarde van een geassembleerde rupsband.

(136) Deze bepaling mag alleen van toepassing zijn op de invoer van rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen, aangezien stalen rupsbandsegmenten die worden verkocht als een component die groter is dan een volledige rupsbandgroep, zoals onderstellen of volledige machines op rupsbanden, buiten de productomschrijving vallen, omdat stalen rupsbandsegmenten slechts een relatief kleine fractie van de totale waarde van deze grotere componenten vormen.

(137) De Commissie heeft het verzoek van de klager afgewezen om in het geval van niet-naleving door importeurs het antidumpingrecht toe te passen op basis van de drempels die in de voorlopige verordening zijn vastgesteld. De Commissie was namelijk van mening dat in de onderhavige zaak de invoeraangiften een nauwkeurigere basis voor de vaststelling van het te betalen recht bieden, terwijl de op basis van de door de belanghebbenden verstrekte informatie vastgestelde minimumdrempel ook aan de bezorgdheid over mogelijke niet-naleving door importeurs tegemoetkomt.

(138) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalden twee ondernemingen van de Caterpillar-groep hun opmerkingen over de toepassing van het recht op rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen. De producent-exporteur voerde aan dat de eerdere praktijk van de Commissie met betrekking tot "geassembleerde producten" de aanpak in deze zaak niet ondersteunt. De Caterpillar-groep verwees naar de zaak betreffende stalen windmolenmasten ([15]), waarin de Commissie de dumping en schade voor het "geassembleerde product" beoordeelde

([13]) Zie bijvoorbeeld Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2239 van de Commissie van 15 december 2021 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde stalen windmolenmasten voor grootschalige toepassing van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 450 van 16.12.2021, blz. 59, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/2239/oj).

([14]) De EU had zalmfileerders niet als onderdeel van de binnenlandse bedrijfstak beschouwd, terwijl zalmfilets wel onder de productomschrijving van het onderzoek vielen.

([15]) Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2239.

na de productiekosten van alle componenten in detail te hebben onderzocht en waarin rechten werden toegepast op het product, ongeacht of dit geassembleerd was. De Caterpillar-groep bekritiseerde herhaaldelijk de aanpak om een recht op "geassembleerde producten" in te stellen zonder rekening te houden met de productiekosten van alle andere componenten dan de enige aan rechten onderworpen component en zonder de schade voor de producenten in de Unie van deze geassembleerde producten te beoordelen. De producent-exporteur beschouwde deze aanpak als onverenigbaar met de antidumpingbasisverordening.

(139) Wat het arrest-Kirovo betreft, was de Caterpillar-groep het ermee eens dat dit betrekking had op de uitbreiding van een bestaand antidumpingrecht in het kader van een nieuw onderzoek, maar voerde zij herhaaldelijk aan dat het beginsel nog steeds op het onderzoek van toepassing is. De Caterpillar-groep betoogde dat met betrekking tot het arrest-Kirovo het beginsel waarop het Gerecht zijn beslissing heeft gebaseerd, volkomen relevant is en evenzeer van toepassing is op de onderhavige zaak als op uitbreidingsonderzoeken. De Caterpillar-groep was tevens van mening dat in de onderhavige zaak dezelfde fout is gemaakt als beschreven in het verslag van het WTO-panel in de zaak EC-Salmon (Norway), aangezien in deze zaak niet de schade, of de afwezigheid daarvan, is onderzocht die is geleden door het deel van de bedrijfstak van de Unie dat rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen vervaardigt.

(140) De Caterpillar-groep herhaalde haar verzoek om rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen van het recht uit te sluiten. Mocht de Commissie toch overgaan tot toepassing van het recht op rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen, dan verzocht de exporteur verfijningen met betrekking tot de toepassing aan te brengen. Ten eerste was de exporteur van mening dat het minimum van 31 % niet gerechtvaardigd is, aangezien veel producten gerelateerd zijn aan rupsbandgroepen, waaronder producten met een geringer aandeel aan stalen rupsbandsegmenten. De exporteur voerde aan dat marktdeelnemers in aanmerking moeten kunnen komen voor een lager percentage dan 31 %, indien dat percentage de werkelijke waarde van de stalen rupsbandsegmenten vertegenwoordigt. De Caterpillar-groep betoogde voorts dat het uitsluiten van dit voordeel onverenigbaar zou zijn met het algemene Unierechtelijke beginsel van gelijke behandeling, dat vereist dat vergelijkbare situaties niet verschillend worden behandeld ([16]). Ten tweede voerde de Caterpillar-groep aan dat, voor zover een vast percentage van bijvoorbeeld 31 % wordt vastgesteld, dit percentage moet worden gebruikt als een standaardniveau, d.w.z. een percentage dat van toepassing is indien de werkelijke waarde niet wordt aangegeven, in plaats van als een minimumniveau. De producent-exporteur heeft zijn bezorgdheid geuit over de praktische toepassing, waaraan tegemoet zou worden gekomen met het gebruik van een passend vast percentage.

(141) De Commissie heeft onderstreept dat de huidige antidumpingrechten niet van toepassing zijn op geassembleerde producten, maar alleen op de stalen rupsbandsegmenten die in geassembleerde producten zijn verwerkt. De Commissie is het niet eens met het argument van de Caterpillar-groep dat de Commissie in het onderzoek naar stalen windmolenmasten de dumping en schade voor het geassembleerde product heeft beoordeeld na de productiekosten van alle componenten in detail te hebben onderzocht, terwijl in de onderhavige zaak wordt voorgesteld een recht op geassembleerde producten in te stellen zonder rekening te houden met de productiekosten van alle andere componenten dan de enige aan rechten onderworpen component (hier stalen rupsbandsegmenten). De productomschrijving van het onderzoek naar stalen windmolenmasten was beperkt tot stalen windmolenmasten, al dan niet geassembleerd, maar bovenal ook wanneer deze worden ingevoerd als onderdeel van een windturbine. Met andere woorden, de windturbine is een verder geassembleerd product waarin een stalen windmolenmast is verwerkt. Bij invoer van een geassembleerde windturbine in de Unie zal het antidumpingrecht betreffende stalen windmolenmasten alleen op de windturbine van toepassing zijn wat betreft de waarde van de stalen windmolenmast die in de windturbine is verwerkt, op basis van de waarde die is aangegeven in de commerciële factuur die wordt overgelegd aan de douaneautoriteiten van de lidstaten ([17]). Bovendien is het onjuist om te stellen dat de Commissie in het onderzoek naar stalen windmolenmasten de dumping en schade heeft beoordeeld voor een geassembleerd product waarin de stalen windmolenmast is verwerkt (d.w.z. de windturbine) en dat zij de productiekosten van alle componenten van deze windturbine heeft onderzocht. Uit de verordening tot instelling van een definitief antidumpingrecht op de invoer van stalen windmolenmasten uit de VRC blijkt dat de beoordeling beperkt was tot de stalen windmolenmasten zelf en geen windturbines in het algemeen omvatte ([18]).

([16]) Zie bijvoorbeeld tractorproducten, d.w.z. bulldozers en laadschoppen, en het gemiddelde voor graafmachines. Zie bijvoorbeeld het arrest van het Hof van Justitie van 16 december 2008, Arcelor Atlantique et Lorraine e.a., C-127/07, ECLI:EU:C:2008:728, punt 23; arrest van het Hof van Justitie van 6 juni 2019, P. M. e.a./Ministerraad, C-264/18, ECLI:EU:C:2019:472, punt 28; arrest van het Hof van Justitie van 30 januari 2019, Planta Tabak-Manufaktur Dr. Manfred Obermann GmbH & Co. KG/Land Berlin, C-220/17, ECLI:EU:C:2019:76, punt 36. Het beginsel van non-discriminatie is op vergelijkbare wijze neergelegd in artikel 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

([17]) Artikel 2 van Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2239.

([18]) Zie bijvoorbeeld overweging 37 van Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2239 over de productomschrijving, alsook overweging 230 en volgende, waarin de productiefactoren van stalen windmolenmasten (en niet van windturbines) worden beschreven. Zie ook overweging 434, waarin producenten van stalen windmolenmasten worden omschreven als producenten in de Unie die de stalen windmolenmasten verkopen aan producenten van windturbines, die de stalen windmolenmasten met een volledige windturbine assembleren en derhalve in het onderzoek als gebruikers werden beschouwd.

(142) Evenzo heeft de Commissie in het onderhavige onderzoek stalen rupsbandsegmenten onderzocht, die verder kunnen worden geassembleerd tot grotere componenten zoals rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen. Derhalve stelt de Commissie naar aanleiding van de bevindingen van haar onderzoek voor om antidumpingrechten op stalen rupsbandsegmenten in te stellen. Voor zover deze stalen rupsbandsegmenten zijn verwerkt in een verder geassembleerd product zoals rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen, zal het antidumpingrecht betreffende stalen rupsbandsegmenten van toepassing zijn op de waarde van deze verwerkte rupsbandsegmenten (en niet op de (volledige) rupsbandgroep). Bovendien was de Commissie van mening dat met het bovenstaande ook wordt tegemoetgekomen aan de argumenten van de Caterpillar-groep betreffende het verschil tussen (volledige) rupsbandgroepen en losse stalen rupsbandsegmenten. Met name zijn dergelijke verschillen in de onderhavige zaak niet relevant, omdat het antidumpingrecht niet wordt toegepast op de rupsbandgroepen en volledige rupsbandgroepen als geheel, maar slechts tot de waarde van de stalen rupsbandsegmenten die in deze producten zijn verwerkt, zoals hierboven is toegelicht. Gezien het bovenstaande werden deze argumenten afgewezen.

(143) Met betrekking tot het arrest-Kirovo en het verslag van het WTO-panel in de zaak EC – Salmon merkte de Commissie op dat de Caterpillar-groep niet heeft toegelicht waarom de relevante bevindingen in een geheel andere juridische en feitelijke context van toepassing zouden zijn. De Commissie bevestigde haar conclusie van de voorlopige verordening dat beide verwijzingen niet relevant zijn voor het onderzoek en derhalve werden de argumenten afgewezen.

(144) De Commissie stelde de drempel vast op het laagste percentage dat door de belanghebbenden, waaronder de Caterpillar-groep, was gemeld als een berekening van het gemiddelde. Bovendien heeft de Caterpillar-groep nooit volledig meegewerkt in een mate die de Commissie in staat zou stellen de in de opmerkingen van de groep aangevoerde gegevens te controleren. Dit percentage werd als representatief beschouwd en werd gebruikt om de doeltreffendheid van de maatregel te waarborgen. Aangezien de ondernemingen geen aanvullend substantieel bewijs hebben verstrekt, werd het argument afgewezen.

8.2. **Definitieve inning van het voorlopige recht**

(145) Gezien de hoogte van de vastgestelde dumpingmarges en de ernst van de schade die de bedrijfstak van de Unie heeft geleden, moeten de bedragen die uit hoofde van de bij de voorlopige verordening ingestelde voorlopige antidumpingrechten als zekerheid zijn gesteld, definitief worden geïnd tot het bij de onderhavige verordening vastgestelde niveau.

8.3. **Terugwerkende kracht**

(146) Zoals vermeld in punt 3, heeft de Commissie de invoer van het onderzochte product aan registratie onderworpen.

(147) In het definitieve stadium van het onderzoek zijn de in het kader van de registratie verzamelde gegevens beoordeeld. De Commissie heeft onderzocht of aan de criteria van artikel 10, lid 4, van de basisverordening voor de inning van definitieve rechten met terugwerkende kracht is voldaan.

(148) Uit het onderzoek van de Commissie is gebleken dat er naast de invoer die in het onderzoektijdvak schade heeft veroorzaakt, geen sprake was van een aanzienlijke toename van invoer in de zin van artikel 10, lid 4, punt d), van de basisverordening. Voor dit onderzoek heeft de Commissie de maandelijkse gemiddelde invoer gedurende het onderzoektijdvak vergeleken met de maandelijkse gemiddelde invoer in de periode vanaf de maand die volgde op de inleiding van dit onderzoek (d.w.z. september 2024) tot en met de laatste volledige maand die voorafging aan de instelling van de voorlopige maatregelen (d.w.z. maart 2025). Uit de vergelijking blijkt een aanzienlijke afname (ongeveer 80 %) van de gemiddelde maandelijkse invoer tussen de twee perioden.

(149) Bijgevolg heeft de Commissie geconcludeerd dat niet is voldaan aan de voorwaarden voor inning van de rechten met terugwerkende kracht.

(150) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen verzocht Verhoeven de rechten niet met terugwerkende kracht te innen, omdat dit een buitengewone en onherstelbare financiële last voor zijn onderneming zou betekenen. Gezien de in de bovenstaande overweging uiteengezette conclusies, d.w.z. dat niet is voldaan aan de voorwaarden voor inning van de rechten met terugwerkende kracht, was dit argument zonder voorwerp.

9. **SLOTBEPALING**

(151) Indien een bedrag moet worden terugbetaald naar aanleiding van een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie, geldt ingevolge artikel 109 van Verordening (EU, Euratom) 2024/2509 van het Europees Parlement en de Raad ([19]) als rentevoet de rente die de Europese Centrale Bank voor haar basisherfinancieringstransacties hanteert, zoals bekendgemaakt in de C-serie van het *Publicatieblad van de Europese Unie* op de eerste kalenderdag van elke maand.

(152) De in deze verordening vervatte maatregelen zijn in overeenstemming met het advies van het bij artikel 15, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1036 ingestelde comité,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. Er wordt een definitief antidumpingrecht ingesteld op bepaalde soorten stalen rupsbandsegmenten, met of zonder daaraan bevestigde rubberen kussens, al dan niet gemonteerd in een rupsband, met een maximale lengte van 3 000 mm, gebruikt op machines die momenteel onder de posten 8426, 8429 of 8430 vallen of in transportbanden die momenteel onder post 8428 vallen, en van oorsprong uit de Volksrepubliek China.

Het product waarop het definitieve antidumpingrecht betrekking heeft, is momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 8431 39 00, ex 8431 49 20 en ex 8431 49 80 (Taric-codes 8431 39 00 22, 8431 39 00 39, 8431 49 20 10, 8431 49 20 29, 8431 49 80 10 en 8431 49 80 29).

2. Stalen rupsbandsegmenten met een lengte van meer dan 380 mm, een hoogte van meer dan 140 mm en een gewicht van meer dan 118 kg, zonder rupsplaten van eender welke vorm met een afmeting van 1 mm of meer, momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 8431 39 00, ex 8431 49 20 en ex 8431 49 80 (Taric-codes 8431 39 00 15, 8431 39 00 27, 8431 49 20 05, 8431 49 20 20, 8431 49 80 05 en 8431 49 80 20), zijn uitgesloten van het definitieve recht.

3. Het definitieve antidumpingrecht dat van toepassing is op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van de in lid 1 genoemde producten bedraagt 62,5 %.

4. Tenzij anders vermeld, zijn de geldende bepalingen inzake douanerechten van toepassing.

Artikel 2

1. Wanneer een aangifte voor het vrije verkeer wordt overgelegd voor een in artikel 1, lid 1, bedoelde rupsband van oorsprong uit de VRC, moet de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van de in artikel 1, lid 1, bedoelde in de rupsband gemonteerde stalen rupsbandsegmenten in het desbetreffende vak van die aangifte worden vermeld. Wanneer de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van de stalen rupsbandsegmenten lager is dan 31 % van de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van de geassembleerde rupsband, of wanneer de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van de in de rupsband gemonteerde stalen rupsbandsegmenten niet in de aangifte is vermeld, zijn de in artikel 1, lid 3, vermelde antidumpingrechten van toepassing voor een bedrag dat gelijk is aan 31 % van de prijs van de geassembleerde rupsband.

2. Aan de douaneautoriteiten van de lidstaten moet een geldige handelsfactuur worden overgelegd. Deze moet informatie bevatten die voldoende gedetailleerd is om de douaneautoriteiten van de lidstaten in staat te stellen de juistheid te beoordelen van de opgegeven nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van de in artikel 1, lid 1, bedoelde stalen rupsbandsegmenten.

3. De lidstaten stellen de Commissie maandelijks in kennis van de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, die is opgegeven voor de in artikel 1, lid 1, bedoelde stalen rupsbandsegmenten die worden ingevoerd als onderdeel van een rupsband zoals bedoeld in artikel 1, lid 1.

([19]) Verordening (EU, Euratom) 2024/2509 van het Europees Parlement en de Raad van 23 september 2024 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie (PB L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

Artikel 3

De bedragen die uit hoofde van het voorlopige antidumpingrecht als zekerheid zijn gesteld op grond van Uitvoeringsverordening (EU) 2025/780 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op stalen rupsbandsegmenten uit de Volksrepubliek China, worden definitief geïnd. De bedragen die als zekerheid zijn gesteld en die het bedrag van het definitieve antidumpingrecht overschrijden, worden vrijgegeven.

De productuitsluiting op grond van artikel 1, lid 2, is ook van toepassing op het voorlopige antidumpingrecht uit hoofde van Uitvoeringsverordening (EU) 2025/780.

Artikel 4

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 17 oktober 2025.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN