KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) 2020/1140

av den 30 juli 2020

om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull på import av cyklar, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Sri Lanka eller inte, efter domstolens dom i mål C-251/18 Trace Sport SAS

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DENNA FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (nedan kallad *grundförordningen*) ([1]), särskilt artikel 13, och

av följande skäl:

A. GÄLLANDE ÅTGÄRDER OCH DOMAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS TRIBUNAL OCH EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

1. Gällande åtgärder

(1) Rådet införde 2011 genom genomförandeförordning (EU) nr 990/2011 en slutgiltig antidumpningstull på import av cyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina (nedan kallade *de ursprungliga åtgärderna*) ([2]) efter en översyn vid giltighetstidens utgång i enlighet med artikel 11.2 i grundförordningen.

(2) Efter en undersökning om kringgående enligt artikel 13 i grundförordningen (nedan kallad *undersökningen om kringgående*) utvidgade rådet under 2013 genom genomförandeförordning (EU) nr 501/2013 de ursprungliga åtgärderna till att även omfatta import av cyklar som avsänts från Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien, oavsett om deras deklarerade ursprung var Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien eller inte (nedan kallad *den omtvistade förordningen*) ([3]).

2. Tribunalens dom i mål T-413/13 och Europeiska unionens domstols dom i de förenade målen C-248/15 P, C-254/15 P och C-260/15 P

(3) City Cycles Industries (nedan kallat *City Cycle*) väckte talan mot den omtvistade förordningen vid tribunalen.

([1]) EUT L 176, 30.6.2016, s. 21.

([2]) Rådets genomförandeförordning (EU) nr 990/2011 av den 3 oktober 2011 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av cyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina efter en översyn vid giltighetstidens utgång i enlighet med artikel 11.2 i förordning (EG) nr 1225/2009 (EUT L 261, 6.10.2011, s. 2).

([3]) Rådets genomförandeförordning (EU) nr 501/2013 av den 29 maj 2013 om utvidgning av den slutgiltiga antidumpningstull som infördes genom genomförandeförordning (EU) nr 990/2011 om import av cyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina till att även omfatta import av cyklar som avsänts från Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien eller inte (EUT L 153, 5.6.2013, s. 1).

(4) Genom sin dom av den 19 mars 2015 i mål T-413/13 City Cycle Industries mot rådet ogiltigförklarade Europeiska unionens tribunal artikel 1.1 och 1.3 i rådets genomförandeförordning (EU) nr 501/2013 i den mån de rör City Cycle Industries.

(5) Den 26 januari 2017 ogillades överklagandena av tribunalens dom av den 19 mars 2015 genom domstolens dom i de förenade målen C-248/15 P, C-254/15 P och C-260/15 P ([4]) City Cycle Industries mot rådet.

(6) Till följd av domstolens dom beslutade kommissionen den 11 april 2017 genom ett tillkännagivande ([5]) att partiellt återuppta den undersökning av kringgående beträffande import av cyklar som avsänts från Sri Lanka, oavsett om produkternas deklarerade ursprung är Sri Lanka eller inte, som hade lett till antagandet av den omtvistade förordningen, samt att återuppta den från den tidpunkt då oriktigheten inträffade. Återupptagandet begränsades till att enbart avse genomförandet av domstolens dom när det gäller City Cycle. Återupptagandet ledde till att kommissionen antog genomförandeförordning (EU) 2018/28 av den 9 januari 2018 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull på import av cyklar från City Cycle Industries oavsett om de deklarerats ha sitt ursprung i Sri Lanka eller inte ([6]) (nedan kallad *förordningen om City Cycle*).

3. **Europeiska unionens domstols dom i mål C-251/18**

(7) I samband med en begäran om förhandsavgörande från Rechtbank Noord-Holland fastställde domstolen den 19 september 2019 i sin dom i mål C-251/18, Trace Sport SAS, att den omtvistade förordningen var ogiltig ([7]) i den mån denna gäller import av cyklar som avsänts från Sri Lanka, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Sri Lanka eller inte. Domstolen fann att den omtvistade förordningen inte innehöll någon individuell bedömning av eventuellt kringgående som Kelani Cycles och Creative Cycles kunde ha deltagit i. Domstolen fann att slutsatsen beträffande omlastning i Sri Lanka rättsligt inte kunde grundas enbart på rådets båda uttryckliga slutsatser, dvs. för det första att det förekommit en förändring i handelsmönstret mellan unionen och Sri Lanka och för det andra att vissa exporterande tillverkare inte samarbetat. På denna grundval förklarade domstolen att den omtvistade förordningen var ogiltig i den mån denna gäller import av cyklar som avsänts från Sri Lanka, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Sri Lanka eller inte.

4. **Konsekvenser av domen i mål C-251/18**

(8) I överensstämmelse med artikel 266 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt ska institutionerna vidta de åtgärder som är nödvändiga för att följa domen av den 19 september 2019.

(9) Av rättspraxis följer att när en dom från domstolen ogiltigförklarar en förordning om införande av en antidumpningstull eller förklarar en sådan förordning ogiltig, kan den institution som ska vidta de åtgärder som är nödvändiga för att genomföra domen i fråga ha rätt att återuppta det förfarande som ligger till grund för förordningen, även om denna möjlighet inte uttryckligen anges i den tillämpliga lagstiftningen ([8]).

([4]) Förenade målen C-248/15 P (överklagande lämnat av unionsindustrin), C-254/15 P (överklagande lämnat av Europeiska kommissionen) och C-260/15 P (överklagande lämnat av Europeiska unionens råd).

([5]) Tillkännagivande rörande tribunalens dom av den 19 mars 2015 i mål T-413/13, City Cycle Industries mot Europeiska unionens råd, och domstolens dom av den 26 januari 2017 i målen C-248/15 P, C-254/15 P och C-260/15 P i förhållande till rådets genomförandeförordning (EU) nr 501/2013 om utvidgning av den slutgiltiga antidumpningstull som infördes genom genomförandeförordning (EU) nr 990/2011 om import av cyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina till att även omfatta import av cyklar som avsänts från Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien eller inte (2017/C 113/05) (EUT C 113, 11.4.2017, s. 4).

([6]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/28 av den 9 januari 2018 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull på import av cyklar från City Cycle Industries oavsett om de deklarerats ha sitt ursprung i Sri Lanka eller inte (EUT L 5, 10.1.2018, s. 27).

([7]) Rådets genomförandeförordning (EU) nr 501/2013 av den 29 maj 2013.

([8]) Domstolens dom av den 15 mars 2018, mål C-256/16, Deichmann, ECLI:EU:C:2018:187, punkt 73. Se även domstolens dom av den 19 juni 2019 i mål C-612/16, P&J Clark International, ECLI:EU:C:2019:508, punkt 43.

(10) Den berörda institutionen får, såvida inte den oriktighet som konstaterats har medfört att hela förfarandet är ogiltigt, dessutom endast återuppta förfarandet på det stadium då oriktigheten begicks, för att anta en rättsakt som är avsedd att ersätta en tidigare rättsakt som ogiltigförklarats eller konstaterats vara ogiltig ([9]). Detta innebär i synnerhet att i en situation där en rättsakt som avslutar ett administrativt förfarande ogiltigförklaras, påverkar ogiltigförklarandet inte nödvändigtvis de förberedande rättsakterna, såsom i detta fall, inledandet av förfarandet beträffande kringgående genom kommissionens förordning (EU) nr 875/2012 ([10]).

(11) Kommissionen har således möjlighet att åtgärda de aspekter av den omtvistade förordningen som föranledde ogiltigförklaringen och samtidigt lämna de delar som inte påverkas av domstolens dom giltiga ([11]).

B. **FÖRFARANDE**

1. **Förfarande fram till domen**

(12) Kommissionen bekräftar skälen 1–23 i den omtvistade förordningen. De påverkas inte av domen.

2. **Återupptagande**

(13) Till följd av domen i mål C-251/18 Trace Sport SAS av den 2 december 2019 offentliggjorde kommissionen en genomförandeförordning ([12]) om återupptagande av undersökningen av kringgående beträffande import av cyklar som avsänts från Sri Lanka, oavsett om produkternas deklarerade ursprung är Sri Lanka eller inte, som hade lett till antagandet av den omtvistade förordningen, samt om återupptagande av den från den tidpunkt då oriktigheten inträffade (nedan kallad *förordningen om återupptagande*).

(14) Återupptagandet avser endast genomförandet av domstolens dom i mål C-251/18 Trace Sport SAS. I den domen avser den rättsstridighet som fastställdes av domstolen den skyldighet för unionsinstitutionerna att ha bevisbördan som följer av artikel 13.3 i förordning (EU) 2016/1036 i dess dåvarande lydelse.

(15) Eftersom förordningen om City Cycle inte påverkas av den oriktighet som identifierats av domstolen i mål C-251/18 omfattar detta förfarande inte den slutgiltiga antidumpningstullen på import av cyklar från City Cycle som avsänts från Sri Lanka oavsett om de deklarerats ha sitt ursprung i Sri Lanka eller inte.

(16) Kommissionen underrättade exporterande tillverkare i Sri Lanka, företrädare Sri Lankas regering, unionsindustrin och andra berörda parter som den visste var berörda från undersökningen om kringgående om att undersökningen återupptagits. Berörda parter gavs möjlighet att inom de tidsfrister som anges i förordningen om återupptagande skriftligen lämna synpunkter och begära att bli hörda av kommissionen och/eller förhörsombudet för handelspolitiska förfaranden. Ingen av de berörda parterna begärde att bli hörd av kommissionen eller förhörsombudet för handelspolitiska förfaranden.

3. **Registrering av import**

(17) I enlighet med artikel 14.5 i grundförordningen ska importen av den undersökta produkten göras till föremål för registrering så att antidumpningstullar kan tas ut till ett lämpligt belopp från och med den dag som registreringen av sådan import infördes i det fall undersökningen skulle visa att kringgående sker.

([9]) Ibid. punkt 74. Se även domstolens dom av den 19 juni 2019 i mål C-612/16, P&J Clark International, ECLI:EU:C:2019:508, punkt 43.

([10]) Kommissionens förordning (EU) nr 875/2012 av den 25 september 2012 om inledande av en undersökning beträffande ett eventuellt kringgående av de antidumpningsåtgärder som infördes genom rådets genomförandeförordning (EU) nr 990/2011 på import av cyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina genom import av cyklar som avsänts från Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien eller inte, och om registrering av sådan import (EUT L 258, 26.9.2012, s. 21).

([11]) Dom av den 3 oktober 2000 i mål C-458/98 P, Industrie des Poudres Sphériques/rådet, ECLI:EU:C:2000:531, punkterna 80–85.

([12]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/1997 av den 29 november 2019 om återupptagande av undersökningen till följd av domen av den 19 september 2019 i mål C-251/18 Trace Sport SAS med avseende på rådets genomförandeförordning (EU) nr 501/2013 av den 29 maj 2013 om utvidgning av den slutgiltiga antidumpningstull som infördes genom genomförandeförordning (EU) nr 990/2011 om import av cyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina till att även omfatta import av cyklar som avsänts från Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien eller inte (EUT L 310, 2.12.2019, s. 29).

(18) Den 2 december 2019 gjorde kommissionen, genom förordningen om återupptagande av undersökningen, import av cyklar som avsänts från Sri Lanka, oavsett om de deklarerats ha sitt ursprung i Sri Lanka eller inte, till föremål för registrering.

4. **Undersökt produkt**

(19) Den undersökta produkten är densamma som i den omtvistade förordningen, dvs. tvåhjuliga cyklar och andra cyklar (inbegripet trehjuliga transportcyklar, men ej enhjulingar), utan motor, med ursprung i Folkrepubliken Kina (nedan kallad *Kina*), som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer ex 8712 00 30 och ex 8712 00 70 (Taric-nummer 8712 00 30 10 och 8712 00 70 91), som avsänts från Sri Lanka, oavsett om de deklarerats ha sitt ursprung i Sri Lanka eller ej.

C. **BEDÖMNING EFTER DOMEN**

1. **Inledande anmärkning**

(20) För det första fann domstolen att den omtvistade förordningen inte innehöll någon individuell bedömning av eventuella kringgående som Kelani Cycles och Creative Cycles skulle kunna ha deltagit i. Domstolen fann att slutsatsen beträffande omlastning i Sri Lanka rättsligt inte kunde grundas enbart på rådets båda uttryckliga slutsatser, dvs. för det första att det förekommit en förändring i handelsmönstret mellan unionen och Sri Lanka och för det andra att vissa exporterande tillverkare inte samarbetat.

(21) För det andra ifrågasätts inte i domen att rådet hade rätt att anse Kelani Cycles som en icke-samarbetsvillig part i undersökningen och det fanns en betydande bristande samarbetsvilja på nationell nivå i Sri Lanka (företag som inte samarbetade eller drog tillbaka sitt samarbete stod för 75 % av den totala exporten från Sri Lanka under rapporteringsperioden). Creative Cycles samarbetade inte i undersökningen. Skälen 35–42 i den omtvistade förordningen bekräftas således.

2. **Undergrävande av antidumpningstullens positiva verkningar**

(22) Rådet hade i skälen 93–96 i den omtvistade förordningen konstaterat att det fanns bevis för att antidumpningstullens positiva verkningar i den mening som avses i artikel 13.1 i grundförordningen hade undergrävts. Dessa undersökningsresultat bekräftas.

3. **Bevisning för dumpning**

(23) Rådet hade i skälen 97 och 98 samt 107–110 i den omtvistade förordningen funnit bevis för dumpning i förhållande till de normalvärden som tidigare fastställts för den likadana produkten i enlighet med artikel 13.1 i grundförordningen. Dessa undersökningsresultat bekräftas.

4. **Förekomst av kringgående**

(24) Den omtvistade förordningen ogiltigförklarades på grund av att rådet inte lade fram tillräckliga bevis för förekomsten av kringgående för enskilda företag. Det bör påpekas att förekomsten av kringgående bland annat kan fastställas på grundval av omlastning eller sammansättningsverksamhet.

(25) Under undersökningen om kringgående lämnade sex företag i Sri Lanka in en ansökan om befrielse i enlighet med artikel 13.4 i grundförordningen. Dessa sex företag stod för 69 % av den totala importen från Sri Lanka till unionen under den rapporteringsperiod som fastställs i den undersökningen (1 september 2011–31 augusti 2012). Av dessa sex var tre företag befriade från de utvidgade tullarna och en slutade samarbeta. Begäran om befrielse från de två återstående företagen (Kelani Cycles och City Cycle) avvisades eftersom dessa företag inte kunde visa att de inte var involverade i kringgående. Såsom anges i skälen 37–42, 144 och 146–149 i den omtvistade förordningen, grundades dessa undersökningsresultat på tillgängliga uppgifter i enlighet med artikel 18 i grundförordningen.

(26) Den återupptagna undersökningen visade att det inte fanns några fler tillgängliga bevis på företagsnivå som skulle kunna stödja slutsatsen att det förekommit omlastning. Därför drogs slutsatsen att det inte kunde fastställas att omlastning skett.

(27) Tillgängliga bevis visar dock att kringgående genom sammansättning har ägt rum. Bevisningen grundades på de uppgifter som City Cycle och Kelani Cycles lämnade under undersökningen om kringgående. Rådet hade inte tidigare bedömt uppgifterna i detalj, eftersom det ansåg att det inte var nödvändigt för att påvisa, enligt erforderlig rättslig standard, förekomst av kringgående. Eftersom domstolen emellertid har klargjort vilken rättslig standard som är tillämplig, ansåg kommissionen det lämpligt att ompröva alla tillgängliga bevis i ärendeakten mot bakgrund av slutsatserna i domstolens dom i mål C-251/18 Trace Sport SAS.

(28) Såsom anges i skälen 3–5 återupptog kommissionen under 2017 undersökningen avseende City Cycle. Skälen 22–25 i förordningen om City Cycle innehåller detaljerade uppgifter om City Cycle som visar att kringgående via sammansättningsverksamhet ägde rum i Sri Lanka. Dessutom, på grund av företagets bristande samarbetsvilja och oförmåga att på grundval av sina egna uppgifter visa att det inte kringgått åtgärderna, kunde City Cycles ansökan om befrielse enligt artikel 13.4 i grundförordningen inte anses vara motiverad. Såsom nämns i skäl 15 påverkas förordningen om City Cycle inte av domstolens dom i mål C-251/18.

(29) Under undersökningen om kringgående kunde Kelani Cycles inte bevisa att företaget borde få befrielse, vilket förklaras i skälen 39, 40 och 146–149 i den omtvistade förordningen. Företaget ansågs inte samarbeta i tillräcklig grad och artikel 18.1 i grundförordningen tillämpades.

(30) Under undersökningen om kringgående fastställdes det dessutom att Great Cycles, ett närstående företag till Creative Cycles, var leverantör av cykeldelar till Kelani Cycles. Både Great Cycles och Creative Cycles var etablerade i Sri Lanka och kopplingarna mellan Kelani Cycles och dessa företag gick utöver ett normalt förhållande mellan säljare och köpare. Förhållandet mellan de tre företagen kunde slutligen inte klargöras under undersökningen om kringgående på grund av att Kelani Cycles inte samarbetade. Dessutom etablerades Kelani Cycles i december 2011, efter det att Creative Cycles och dess närstående företag Great Cycles undersöktes av kommissionens avdelningar för bedrägerier i fråga om ursprung, och till följd av detta upphörde Creative Cycles sammansättning av cyklar. Creative Cycles samarbetade inte i undersökningen om kringgående. Under undersökningen om kringgående befanns dessutom Kelani Cycles vara ett exportinriktat företag, med inriktning på unionsmarknaden. Kelani Cycles började exportera cyklar till unionsmarknaden i augusti 2012. Vidare konstaterades att de delar som användes i tillverkningen främst köptes från Kina. Därför drogs slutsatsen att villkoren i artikel 13.2 a i grundförordningen var uppfyllda.

(31) Därefter undersökte kommissionen de villkor som anges i artikel 13.2 b i grundförordningen för att fastställa om den verksamhet som utförts av Kelani Cycles kan betraktas som sammansättningsverksamhet varigenom de gällande slutgiltiga antidumpningstullarna kringgås, och därmed huruvida

a) råvarorna (cykeldelar) från Kina utgör mer än 60 % av det sammanlagda värdet av delarna i den sammansatta produkten (60/40-testet), medan

b) ökningen av mervärdet av de importerade delarna genom sammansättning var lägre än 25 % av tillverkningskostnaden (25-procentsregeln).

(32) Kelani Cycles har rapporterat att man köpt cykeldelar från Kina, men också från Great Cycles, som är ett srilankesiskt företag. Medan Kelani Cycles hävdade att de delar som köpts från Great Cycles hade srilankesiskt ursprung, visade undersökningen att Great Cycles tillverkade dessa cykeldelar med delar (obehandlade ramar och gafflar) som köpts från Kina (mer än 60 % av det sammanlagda värdet av delarna i den sammansatta produkten), medan mervärdet från Great Cycles i tillverkningsprocessen var mindre än 25 %, huvudsakligen bestående av svetsning och lackering. I en analog tillämpning ([13]) av artikel 13.2 b i grundförordningen ansågs det därför att de delar som köpts från Great Cycles kom från Kina.

(33) När det gäller alla delar som användes vid sammansättningen av cyklar av Kelani Cycles ansåg kommissionen att den mest tillförlitliga källan var kostnadsredovisningar för olika cykeltyper som tillhandahölls på plats. Mot denna bakgrund drog kommissionen slutsatsen att de delar som köpts från Kina (inklusive de som levererats av Great Cycle) och använts av Kelani Cycles vid sammansättning av cyklar som exporterats till unionen utgjorde mellan 80 och 100 % av alla delar av den monterade cykeln, beroende på cykeltyp.

([13]) Domstolens dom av den 12 september 2019, Kolachi, C-709/17 P.

(34) 25-procentsregeln baserades på kostnaden för Kelani Cycles montering under undersökningen om kringgående. Mervärdet beräknades på grundval av de delar som förts in från Kina, såsom anges i skälen 32 och 33. Värdet av de delar som köpts från Sri Lanka (däck) beräknades på grundval av de kostnadsredovisningar per produkttyp som tillhandahölls under den kontroll på plats som gjordes under undersökningen om kringgående. Som en följd av detta var mervärdet för de delar som fördes in från Kina under sammansättningsverksamheten lägre än 25 % av tillverkningskostnaden.

(35) När det gäller kriterierna i artikel 13.2 c i grundförordningen, såsom anges i skälen 24 och 25, påverkades inte de relevanta resultaten under undersökningen om kringgående och kunde därför bekräftas.

(36) Följaktligen fastställdes förekomsten av kringgående genom sammansättningsverksamhet på landsnivå i Sri Lanka, på grundval av ovannämnda bevis som finns tillgängliga på företagsnivå, vilket visar att kringgående förekom. Mot bakgrund av den höga graden av bristande samarbetsvilja i Sri Lanka, såsom anges i skäl 21, finns det inga argument mot denna slutsats.

(37) Den eventuella förekomsten av sammansättning i den mening som avses i artikel 13.2 i grundförordningen fastställdes i Sri Lanka.

5. **Begäran om befrielse**

(38) När det gäller Kelani Cycles begäran om befrielse kunde den, på grund av företagets bristande samarbetsvilja och oförmåga att visa att det inte kringgick åtgärderna på grundval av sina egna uppgifter, inte anses vara motiverad enligt artikel 13.4 i grundförordningen.

(39) När det gäller situationen för företaget, som (så som anges i skäl 21) drog tillbaka sin begäran om befrielse under undersökningen om kringgående, påverkas inte skäl 36 i den omtvistade förordningen av domstolens dom och bekräftas därför. Detta företag kunde därför inte omfattas av en befrielse.

D. **UTLÄMNANDE AV UPPGIFTER**

(40) De berörda parterna underrättades om de viktigaste omständigheter och överväganden som låg till grund för avsikten att återinföra en slutgiltig antidumpningstull på import av cyklar oavsett om de deklarerats ha sitt ursprung i Sri Lanka eller inte. De beviljades även en tidsfrist inom vilken de kunde lämna synpunkter efter detta utlämnande av uppgifter. Inga synpunkter inkom.

E. **INFÖRANDE AV ÅTGÄRDER**

(41) På grundval av ovanstående anses det lämpligt att utvidga de ursprungliga åtgärderna till att även omfatta import av tvåhjuliga cyklar och andra cyklar (inbegripet trehjuliga transportcyklar, men ej enhjulingar) utan motor, som avsänts från Sri Lanka, oavsett om de deklarerats ha sitt ursprung i Sri Lanka eller inte, som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer ex 8712 00 30 och ex 8712 00 70 (Taric-nummer 8712 00 30 10 och 8712 00 70 91).

(42) Såsom anges i skälen 9–11 återupptogs undersökningen av kringgående på den punkt där rättsstridigheten skedde. Kommissionen har, med nuvarande återupptagande, åtgärdat de delar av den omtvistade förordningen som ledde till att den ogiltigförklarades. De delar av den omtvistade förordningen som inte påverkades av domstolens dom förblev giltiga. Enligt domstolens rättspraxis kan återupptagandet av det administrativa förfarandet med återinförandet av antidumpningstullar på import som gjordes under tillämpningsperioden för den förordning som ogiltigförklarades heller inte anses strida mot förbudet mot retroaktiv verkan ([14]).

(43) Mot bakgrund av den särskilda karaktären i instrumentet för att motverka kringgående, och som syftar till att skydda antidumpningsinstrumentets effektivitet, och med tanke på att det under undersökningen framkom bevis som visar på förekomsten av kringgående på grundval av företagens egna uppgifter, anser kommissionen följaktligen att det är lämpligt att återinföra åtgärder från och med dagen för inledande av undersökningen om kringgående (alltså från och med den 25 september 2012).

([14]) Mål C-256/16 Deichmann SE/Hauptzollamt Duisburg, ECLI:EU:C:2018:187, punkt 79 och mål C-612/16, C & J Clark International Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs, dom av den 19 juni 2019, punkt 58.

(44) Denna förordning är förenlig med yttrandet från den kommitté som inrättats genom artikel 15.1 i grundförordningen.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

1. Den slutgiltiga antidumpningstull på import av tvåhjuliga cyklar och andra cyklar (inbegripet trehjuliga transportcyklar, men ej enhjulingar), utan motor, med ursprung i Folkrepubliken Kina, utvidgas härmed till att även omfatta import av tvåhjuliga cyklar och andra cyklar (inbegripet trehjuliga transportcyklar, men ej enhjulingar) utan motor, som avsänts från Sri Lanka, oavsett om de deklarerats ha sitt ursprung i Sri Lanka eller inte, som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer ex 8712 00 30 och ex 8712 00 70 (Taric-nummer 8712 00 30 10 och 8712 00 70 91) från och med den 6 juni 2013 med undantag av de som tillverkas av följande företag:

Land	Företag	Taric-tilläggsnummer
Sri Lanka	Asiabike Industrial Limited, No 114, Galle Road, Henamulla, Panadura, Sri Lanka	B768
Sri Lanka	BSH Ventures (Private) Limited, No 84, Campbell Place, Colombo-10, Sri Lanka	B769
Sri Lanka	Samson Bikes (Pvt) Ltd No 110, Kumaran Rathnam Road, Colombo 02, Sri Lanka	B770

Importen från City Cycle Industries (Taric-tilläggsnummer B131) omfattas av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/28 av den 9 januari 2018 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull på import av cyklar, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Sri Lanka eller inte.

2. Den tull som utvidgas genom punkt 1 i denna artikel ska tas ut på import som avsänts från Sri Lanka, oavsett om dess deklarerade ursprung är Sri Lanka eller inte, och som registrerats i enlighet med artikel 2 i förordning (EU) nr 875/2012 och artiklarna 13.3 och 14.5 i förordning (EG) nr 1225/2009 eller registrerats i enlighet med artikel 2 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/1997 av den 29 november 2019, med undantag av de produkter som tillverkats av de företag som anges i punkt 1.

Artikel 2

Tullmyndigheterna åläggs härmed att upphöra med den registrering av import som infördes genom artikel 2 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/1997 av den 29 november 2019.

Artikel 3

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 30 juli 2020.

På kommissionens vägnar
Ursula VON DER LEYEN
Ordförande