Dispozitivul

1) Anulează Decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 3 februarie 2010 (cauza R 1625/2008-4).

2) Respinge în rest acțiunea.

3) Obligă OAPI la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de Ben-Ri Electrónica, SA.

Hotărârea Tribunalului (Camera a cincea) din 10 noiembrie 2011 — Three-N-Products Private/OAPI – Shah (AYUURI NATURAL)

(Cauza T-313/10)

„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale AYUURI NATURAL — Mărcile comunitare verbală și figurativă anterioare AYUR — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Similitudinea semnelor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”

Marcă comunitară — Definiția și dobândirea mărcii comunitare — Motive relative de refuz — Opoziție a titularului unei mărci anterioare identice sau similare înregistrate pentru produse sau servicii identice sau similare — Risc de confuzie cu marca anterioară [Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, art. 8 alin. (1) lit. (b)] (a se vedea punctele 54, 64 și 65)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 1 iunie 2010 (cauza R 1005/2009-4), privind o procedură de opoziție între Three-N-Products Private Ltd, pe de o parte, și S. Shah, A. Shah, M. Shah, pe de altă parte

Dispozitivul

1) Anulează Decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 1 iunie 2010 (cauza R 1005/2009-4).

2) OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile efectuate de Three-N-Products Private Ltd.

3) Sheleish Shah și Akhil Shah suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile indispensabile efectuate de Three-N-Products Private Ltd în procedura din fața Camerei a patra de recurs.

Hotărârea Tribunalului (Camera a șasea) din 15 noiembrie 2011 — CTG Luxembourg PSF/Curtea de Justiție

(Cauzele conexate T-170/10 și T-340/10)

„Contracte de achiziții publice de servicii — Procedură de cerere de ofertă — Prestare de servicii de asistență pentru utilizatorii sistemelor informatice — Respingerea ofertei unui ofertant pentru depunerea cu întârziere — Atribuirea contractului unui alt ofertant — Acțiune în anulare — Răspundere extracontractuală”