Sentencja

1) Obowiązywanie środka w zakresie zawieszenia wykonania, ustanowionego w pkt 1 sentencji postanowienia Prezesa Sądu z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie T-95/09 R United Phosphorus przeciwko Komisji (nieopublikowanego w Zbiorze), zostaje przedłużone do dnia 31 grudnia 2011 r., lecz najpóźniej do dnia wydania orzeczenia w postępowaniu głównym, jeśli nastąpi ono przed tym dniem.

2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Wyrok Sądu (trzecia izba) z dnia 25 listopada 2010 r. —
Vidieffe przeciwko OHIM –
Ellis International Group (GOTHA)**

(sprawa T-169/09)

Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Gota — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy gotcha — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

1. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Równomierny stosunek elementów podobieństwa i różnicy oznaczeń — Uwzględnienie samoistnych właściwości oznaczeń lub warunków sprzedaży towarów lub usług (rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 8 ust. 1 lit. b)) (por. pkt 35)*

2. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego (rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 8 ust. 1 lit. b)) (por. pkt 58)*

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 lutego 2009 r. (sprawa R 657/2008-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Perry Ellis International Group Holdings, Ltd a Vidieffe Srl.

Informacje dotyczące sprawy

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:	Vidieffe Srl
Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:	Słowny znak towarowy GOTHA dla towarów należących do klas 18 i 25 –zgłoszenie nr 3665957
Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:	Perry Ellis International Group Holdings, Limited
Znak towarowy lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:	Graficzny wspólnotowy znak towarowy gotcha (nr 2896199) dla towarów należących do klas 3, 18 i 25
Decyzja Wydziału Sprzeciwów:	Oddalenie sprzeciwu w całości
Decyzja Izby Odwoławczej:	Częściowe uwzględnienie odwołania

Sentencja

1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 12 lutego 2009 r. (sprawa R 657/2008-1) w zakresie, w jakim uchyla ona decyzję Wydziału Sprzeciwów w części dotyczącej oddalenia sprzeciwu w odniesieniu do z jednej strony „towarów ze skóry i imitacji skóry, wyrobów z tych materiałów nieujętych w innych klasach; waliz i toreb podróżnych; parasolek, parasoli i lasek", należących do klasy 18, z drugiej zaś wszystkich towarów należących do klasy 25.

2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

3) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Vidieffe Srl.

**Wyrok Sądu (siódma izba) z dnia 7 grudnia 2010 r. —
Komisja przeciwko Commune de Valbonne**

(sprawa T-238/08)

Klauzula arbitrażowa — Umowa w przedmiocie badań i edukacji dotycząca projektu wymiany szkolnej pomiędzy gminą Valbonne (Francja) a prowincją Di Ascoli Piceno (Włochy) — Żądanie zwrotu kwot wypłaconych tytułem zaliczki

1. *Postępowanie — Wniesienie sprawy do Sądu na podstawie klauzuli arbitrażowej — Umowa podlegająca prawu krajowemu — Wykładnia umowy w świetle prawa krajowego — Przesłanki — Niewystarczalność postanowień umownych do rozwiązania sporu — Wątpliwość co do treści i sensu umowy (art. 238 WE) (por. pkt 52, 53)*