**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 30.9.2010 – PVS vastaan SMHV – MeDiTa Medizinische Kurierdienst (medidata)**

**(asia T-270/09)**

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin medidata rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki MeDiTA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Merkkien samankaltaisuus – Palvelujen samankaltaisuus – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

*Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 30, 31, 54 ja 55 kohta)*

## Aihe

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 14.5.2009 tekemästä päätöksestä (asia R 1724/2007-4), joka koskee MeDiTa Medizinische Kurierdienst- und Handelsgesellschaft mbH:n ja PVS – Privatärztliche Verrechnungsstelle Rhein-Ruhr GmbH:n välistä väitemenettelyä

## Asian tiedot

| | |
|---|---|
| Yhteisön tavaramerkin hakija: | PVS – Privatärztliche Verrechnungsstelle Rhein-Ruhr GmbH |
| Haettu yhteisön tavaramerkki: | Kuviomerkki medidata sinisenä, harmaana ja valkoisena luokkiin 35, 36, 41, 42 ja 44 kuuluvia palveluja varten – hakemus nro 4495842 |

| | |
|---|---|
| Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: | MeDiTA Medizinische Kurierdienst- und Handelsgesellschaft mbH |
| Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: | Saksalainen sanamerkki MeDiTA luokkiin 35 ja 39 kuuluvia palveluja varten, ja väite koskee rekisteröimistä luokkaa 35 varten |
| Väiteosaston ratkaisu: | Väitteen hyväksyminen |
| Valituslautakunnan ratkaisu: | Valituksen hylkääminen |

**Ratkaisu**

1) Kanne hylätään.

2) PVS – Privatärztliche Verrechnungsstelle Rhein-Ruhr GmbH velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto) 5.10.2010 – Provincie Groningen ja Provincie Drenthe vastaan komissio**

**(asia T-69/09)**

(Kumoamiskanne – EAKR – Päätös, jolla alennetaan taloudellisia tukia ja määrätään maksetut summat osittain palautettaviksi – Alueellinen yksikkö – Toimi ei koske kantajaa suoraan – Tutkimatta jättäminen)