De Commissie is van oordeel dat zij bij de toepassing van deze bepaling dient na te gaan of de betrokken lidstaat het nodige in het werk heeft gesteld om mogelijke inschrijvers attent te maken op de mogelijkheid van ontwikkelingssteun voor het/de bewuste contract(en). Volgens de door de Nederlandse autoriteiten verstrekte informatie hebben zij in deze twee gevallen bekendheid gegeven aan de algemene regeling voor de toekenning van ontwikkelingssteun aan Indonesië door de toezending van brochures aan exporteurs, met inbegrip van scheepswerven, alsmede door regelmatige bijeenkomsten met de organisaties en ondernemingen van deze bedrijfstak. Er werd evenwel niets ondernomen om de aandacht van de werven de vestigen op de mogelijkheid om ontwikkelingssteun te verkrijgen voor de projecten in kwestie. Er bestaat derhalve twijfel over de vraag of voldaan is aan de voorwaarde van artikel 3, lid 5, van de verordening dat de aangeboden steun moet openstaan voor offertes van verschillende werven. In dit stadium kan derhalve niet worden uitgesloten dat de steun neerkomt op exploitatiesteun aan de werf, niettegenstaande de bewering van de Nederlandse autoriteiten dat de contractprijs in overeenstemming is met de marktprijzen.

Bijgevolg bestaat er in dit stadium twijfel over de vraag of de steun verenigbaar is met de verordening.

Gelet op de bovenstaande overwegingen verzoekt de Commissie Nederland in het kader van de procedure van artikel 88, lid 2, van het EG-Verdrag binnen een maand vanaf de datum van ontvangst van dit schrijven zijn opmerkingen te maken en alle dienstige inlichtingen te verstrekken voor de beoordeling van de steunmaatregel. Zij verzoekt uw autoriteiten onverwijld een afschrift van deze brief aan de potentiële begunstigde van de steunmaatregelen te doen toekomen.

De Commissie wijst Nederland op de schorsende werking van artikel 88, lid 3, van het EG-Verdrag. Zij vestigt de aandacht op de brief aan alle lidstaten van 22 februari 1995, waarin erop wordt gewezen dat elke onrechtmatig verleende steun van de begunstigde kan worden teruggevorderd. De terugvordering geschiedt overeenkomstig de bepalingen van het nationale recht, met inbegrip van rente vanaf het ogenblik waarop de steun aan de begunstigde is uitgekeerd tot aan het tijdstip van de daadwerkelijke terugbetaling, berekend op grond van de referentierentevoet welke wordt gehanteerd voor de berekening van het nettosubsidie-equivalent in het kader van regionale steunregelingen.'

Non-opposition to a notified concentration

(Case COMP/M.1803 — Electrabel/Epon)

(2000/C 101/05)

(Text with EEA relevance)

On 7 February 2000, the Commission decided not to oppose the above notified concentration and to declare it compatible with the common market. This decision is based on Article 6(1)(b) of Council Regulation (EEC) No 4064/89. The full text of the decision is only available in French and will be made public after it is cleared of any business secrets it may contain. It will be available:

— as a paper version through the sales offices of the Office for Official Publications of the European Communities (see list on the last page),

— in electronic form in the 'CFR' version of the CELEX database, under document number 300M1803. CELEX is the computerised documentation system of European Community law; for more information concerning subscriptions please contact:

EUR-OP,
Information, Marketing and Public Relations (OP/4B),
2, rue Mercier,
L-2985 Luxembourg.
Tel. (352) 29 29-42455, fax (352) 29 29-42763.
