Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2024/2865 w odniesieniu do dat rozpoczęcia stosowania i przepisów przejściowych

oraz

wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1272/2008, (WE) nr 1223/2009 i (UE) 2019/1009 w odniesieniu do uproszczenia niektórych wymogów i procedur dotyczących produktów chemicznych

COM(2025) 526 final – 2025/526(COD)

COM(2025) 531 final – 2025/531(COD)

(C/2026/69)

Sprawozdawca generalny: **John COMER**

Doradczynie i doradcy	Frank ALLEN
Procedura ustawodawcza	EU Law Tracker
Wniosek o konsultację	Parlament Europejski, 8.9.2025 Rada Unii Europejskiej, 15.9.2025
Podstawa prawna	Art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej
Dokumenty Komisji Europejskiej	COM(2025) 526 final, COM(2025) 531 final
Odpowiednie cele zrównoważonego rozwoju	Cel 9 – Innowacyjność, przemysł, infrastruktura Cel 3 – Dobre zdrowie i jakość życia Cel 12 – Odpowiedzialna konsumpcja i produkcja Cel 15 – Życie na lądzie
Sekcja odpowiedzialna	Sekcja Rolnictwa, Rozwoju Wsi i Środowiska Naturalnego
Data przyjęcia na sesji plenarnej	23.10.2025
Sesja plenarna nr	600
Wynik głosowania (za/przeciw/wstrzymało się)	224/1/11

1. ZALECENIA

Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny (EKES)

1.1. Z zadowoleniem przyjmuje szósty pakiet zbiorczy dotyczący uproszczenia, który wprowadza ukierunkowane zmiany w unijnych przepisach dotyczących chemikaliów, kosmetyków i produktów nawozowych w celu zmniejszenia obciążeń związanych z przestrzeganiem przepisów oraz w celu poprawy przejrzystości i wspierania innowacji bez uszczerbku dla bezpieczeństwa. EKES odnotowuje ogólne założenia wniosków Komisji i z zadowoleniem przyjmuje ich cel, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska, a jednocześnie wzywa do pełnego uwzględnienia podejścia „Jedno zdrowie” ([1]).

([1]) Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego – Zdrowa planeta dla zdrowych ludzi: w kierunku kompleksowego podejścia „Jedno zdrowie” (opinia z inicjatywy własnej) (Dz.U. C, C/2026/16, 16.1.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/16/oj).

1.2. Podkreśla, że ważne jest, aby konsument miał możliwość szybkiego skontaktowania się z dostawcą w sytuacji, w której konieczny jest natychmiastowy kontakt. Najlepszym sposobem osiągnięcia tego celu jest kontakt telefoniczny, który ułatwia wymianę informacji w razie potrzeby. Kontakty elektroniczne nie zawsze dostarczają wymaganych informacji w odpowiedni sposób.

1.3. Zauważa, że niektóre strony internetowe mogą być dość złożone i trudno się na nich poruszać. Dostawcy muszą zapewnić łatwy dostęp i przyjazną dla użytkownika formę kontaktu elektronicznego.

1.4. Podkreśla, że w przypadku zmiany dotyczącej klasyfikacji lub oznakowania substancji lub mieszaniny – skutkującej dodaniem nowej klasy zagrożenia lub bardziej rygorystyczną klasyfikacją, która wymaga nowych informacji uzupełniających na etykiecie – aktualizacja etykiet bez zbędnej zwłoki jest zdecydowanie zbyt niejasna i raczej niezadowalająca z punktu widzenia zdrowia publicznego i środowiska. Konieczne jest wyznaczenie konkretnego terminu aktualizacji etykiet. Poprzedni termin wynoszący sześć miesięcy okazał się zbyt krótki, należy zatem wyznaczyć okres 12 miesięcy na aktualizację etykiety. Jeżeli przedłużenie tego terminu jest konieczne, należy przedstawić Komisji odpowiednie dowody uzasadniające takie przedłużenie.

1.5. Podkreśla, że dobra jakość znakowania jest ważnym elementem ochrony zdrowia publicznego i środowiska. Konieczne jest ustanowienie pewnych przepisów w celu zapewnienia, aby etykiety były łatwe do odczytania i spełniały rolę, do której zostały przeznaczone. Etykiety należy drukować w kolorze czerwonym lub czarnym na białym tle, aby zapewnić dobrą czytelność. W wyjątkowych okolicznościach niezbędne może być wprowadzenie pewnych zmian w tym zakresie, ale podstawowy wymóg to: łatwość czytania oraz jasne i czytelne wyrazy, a także zachowanie odpowiednich odstępów między nimi.

1.6. Zaleca, by zezwolić na odstępstwo dla substancji rakotwórczych, mutagennych i działających szkodliwie na rozrodczość (CMR), co do których wskazano rodzaj zagrożenia odnoszący się do dróg narażenia drogą pokarmową lub drogą wziewną, z wyjątkiem sytuacji, gdy można udowodnić, że szczególnie narażone są dzieci i inne grupy szczególnie wrażliwe.

1.7. Podkreśla, że przy podejmowaniu decyzji, czy daną substancję należy uznać za odpowiednią alternatywę dla substancji CMR w produkcie kosmetycznym aspekty ekonomiczne należy brać pod uwagę tylko wtedy, gdy pojawiają się nadmierne koszty ekonomiczne lub gdy alternatywny produkt jest całkowicie nieopłacalny. W szczególności małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) powinny otrzymywać wsparcie na inwestowanie w produkty alternatywne. Zdrowie publiczne jest zbyt ważne, aby kłaść zbyt duży nacisk na względy ekonomiczne jako czynnik decydujący przy rozważaniu odpowiednich alternatyw dla substancji CMR w takich produktach.

1.8. Podkreśla, że Komitet Naukowy ds. Bezpieczeństwa Konsumentów (SCCS) musi szybko oceniać zaburzacze hormonalne, ponieważ mogą one zakłócać naturalne hormony organizmu. Zagrożone są w szczególności dzieci, ponieważ zaburzacze hormonalne mogą powodować zakłócenia w kluczowych momentach ich rozwoju.

2. **NOTY WYJAŚNIAJĄCE**

Argumenty na poparcie zaleceń 1.2 i 1.3

2.1. Chociaż kontakty elektroniczne są użyteczne i skuteczne, to jednak kontakt telefoniczny jest niezbędny i niezwykle skuteczny, gdy konsument potrzebuje natychmiastowej odpowiedzi na konkretne pytanie. Strona internetowa może nawet nie zawierać odpowiedzi na zapytanie klienta, podczas gdy rozmowa telefoniczna zapewnia konstruktywną wymianę poglądów i informacji, w przypadku gdy potrzeba informacji i wyjaśnienia jest natychmiastowa. Ponadto wiele stron internetowych może być dość złożonych, a poruszanie się na nich nie jest łatwe, w związku z czym istotne jest, aby w przypadku kontaktu elektronicznego klient miał dostęp do przyjaznej dla użytkownika strony internetowej, z którą można łatwo się skontaktować i która zapewnia mu łatwy dostęp do wszystkich niezbędnych informacji.

Argumenty na poparcie zalecenia 1.4

2.2. W przypadku zmiany dotyczącej klasyfikacji lub oznakowania substancji lub mieszaniny aktualizacja etykiety bez zbędnej zwłoki jest zdecydowanie zbyt niejasna i w rzeczywistości prawie pozbawiona znaczenia. Należy określić jasny termin, aby uregulować aktualizację etykiet. Termin 12 miesięcy wydaje się rozsądny, w połączeniu z możliwością jego przedłużenia pod warunkiem, że Komisja jest przekonana, iż istnieją wystarczające dowody uzasadniające takie przedłużenie.

Argumenty na poparcie zalecenia 1.5

2.3. Jeśli chodzi o określenie zawartości produktu, to konsument zależny jest od dobrej jakości etykiety. Etykiety muszą być łatwe do odczytania i wyraźnie widoczne na produkcie, do którego są przymocowane. Powinny być drukowane w kolorze czerwonym lub czarnym na białym tle, tak aby były wyraźnie widoczne i czytelne. W wyjątkowych okolicznościach konieczne może okazać się nieznaczne zmodyfikowanie niniejszej propozycji, ale musi zostać spełniony podstawowy warunek, a mianowicie czytelność i bardzo dobra widoczność etykiety, z odpowiednio rozmieszczonymi wyrazami i wierszami.

Argumenty na poparcie zalecenia 1.6

2.4. Propozycja Komisji dotycząca nowego odstępstwa dla substancji CMR, co do których wskazano rodzaj zagrożenia odnoszący się do dróg narażenia drogą pokarmową lub drogą wziewną, jest zbyt szeroka. Proponowane odstępstwo nie uwzględnia faktu, że małe dzieci, które już są bardziej wrażliwe na substancje CMR ze względu na niską masę ciała, są narażone na przypadkowe połknięcie produktów, które są stosowane na ich ciele. Omawiany wniosek zwiększyłby ryzyko poważnych skutków zdrowotnych u dzieci i innych grup szczególnie wrażliwych poprzez wprowadzenie sposobu utrzymania niektórych substancji CMR w kosmetykach i produktach do pielęgnacji ciała. To odstępstwo powinno być dozwolone, chyba że można wykazać, że dzieci i inne grupy szczególnie wrażliwe są szczególnie narażone.

Argumenty na poparcie zalecenia 1.7

2.5. Jedna z propozycji Komisji mówi, że zanim substancja będzie mogła zostać uznana za odpowiednią alternatywę dla substancji CMR w produkcie kosmetycznym, musi być opłacalna ekonomicznie. Przy opracowywaniu alternatywy dla substancji CMR koszty ekonomiczne powinny być brane pod uwagę tylko wtedy, gdy zostaną uznane za nadmierne i gdy skutkowałyby nadmiernymi kosztami dla konsumenta lub gdy alternatywa jest całkowicie nieopłacalna. W szczególności małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) powinny otrzymywać wsparcie na inwestowanie w produkty alternatywne.

Argumenty na poparcie zalecenia 1.8

2.6. Produkty kosmetyczne są głównym bezpośrednim źródłem narażenia konsumentów na zaburzacze hormonalne, w tym narażenia dzieci i innych grup szczególnie wrażliwych. Jednym z problemów jest to, że dowody naukowe w przypadku niektórych zaburzaczy hormonalnych nie zawsze są rozstrzygające. W związku z tym należy stosować zasadę ostrożności, aby chronić zdrowie publiczne i środowisko, zwłaszcza w przypadku dzieci i grup szczególnie wrażliwych.

3. PROPONOWANE ZMIANY DO WNIOSKU USTAWODAWCZEGO KOMISJI EUROPEJSKIEJ

Poprawka 1

powiązana z zaleceniami 1.2, 1.3, 1.4 i 1.5

Art. 1 wniosku COM(2025) 531 zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1272/2008

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka EKES-u
Artykuł 1	*Artykuł 1*
Zmiany w rozporządzeniu (WE) nr 1272/2008	**Zmiany w rozporządzeniu (WE) nr 1272/2008**
W rozporządzeniu (WE) nr 1272/2008 wprowadza się następujące zmiany:	W rozporządzeniu (WE) nr 1272/2008 wprowadza się następujące zmiany:
1) w art. 2 dodaje się punkt w brzmieniu:	1) w art. 2 dodaje się punkt w brzmieniu:
„42. »kontakt elektroniczny« oznacza każdy aktualny i dostępny internetowy kanał komunikacyjny, za pośrednictwem którego można dotrzeć do dostawcy lub zaangażować go bez konieczności rejestracji lub pobierania aplikacji.”;	„42. »kontakt elektroniczny« oznacza każdy aktualny i dostępny internetowy kanał komunikacyjny, za pośrednictwem którego można dotrzeć do dostawcy lub zaangażować go bez konieczności rejestracji lub pobierania aplikacji.”;

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka EKES-u
2) art. 17 ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:	2) art. 17 ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:
„a) nazwę, adres i kontakt elektroniczny dostawcy;";	„a) nazwę, adres***, numer telefonu*** i kontakt elektroniczny dostawcy ***(kontakt elektroniczny musi być przyjazny dla użytkownika i musi być łatwo się z nim połączyć)***;";
3) art. 25 ust. 6 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:	3) art. 25 ust. 6 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:
„Etykieta zawiera również identyfikator produktu, o którym mowa w art. 18, oraz nazwę, adres i kontakt elektroniczny dostawcy danej mieszaniny.";	„Etykieta zawiera również identyfikator produktu, o którym mowa w art. 18, oraz nazwę, adres***, numer telefonu*** i kontakt elektroniczny dostawcy danej mieszaniny. ***Kontakt elektroniczny musi być przyjazny dla użytkownika i musi być łatwo się z nim połączyć.***";
4) art. 29 ust. 2 otrzymuje brzmienie:	4) art. 29 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Elementy etykiety określone w art. 17 ust. 1 można ograniczyć zgodnie z zasadami określonymi w sekcji 1.5.2 załącznika I.";	„2. Elementy etykiety określone w art. 17 ust. 1 można ograniczyć zgodnie z zasadami określonymi w sekcji 1.5.2 załącznika I.";
5) art. 30 ust. 1 otrzymuje brzmienie:	5) art. 30 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. W przypadku zmiany dotyczącej klasyfikacji lub oznakowania substancji lub mieszaniny, która to zmiana skutkuje dodaniem nowej klasy zagrożenia lub bardziej surowej klasyfikacji lub która wymaga podania na etykiecie nowych informacji uzupełniających zgodnie z art. 25, dostawca tej substancji lub mieszaniny zapewnia aktualizację etykiety ***bez zbędnej zwłoki*** od dnia, w którym dostawca ten uzyskał wyniki nowej oceny, o której mowa w art. 15 ust. 4, bądź od dnia, w którym powiadomiono go o tych wynikach.";	„1. W przypadku zmiany dotyczącej klasyfikacji lub oznakowania substancji lub mieszaniny, która to zmiana skutkuje dodaniem nowej klasy zagrożenia lub bardziej surowej klasyfikacji lub która wymaga podania na etykiecie nowych informacji uzupełniających zgodnie z art. 25, dostawca tej substancji lub mieszaniny zapewnia aktualizację etykiety ***w terminie 12 miesięcy*** od dnia, w którym dostawca ten uzyskał wyniki nowej oceny, o której mowa w art. 15 ust. 4, bądź od dnia, w którym powiadomiono go o tych wynikach***. Można uzyskać przedłużenie o dodatkowe 12 miesięcy, jeżeli Komisja uzna, że istnieją uzasadnione powody, aby go udzielić.***";
6) art. 31 ust. 3 otrzymuje brzmienie:	6) art. 31 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. Elementy etykiety, o których mowa w art. 17 ust. 1, nanosi się w sposób wyraźny i nieusuwalny. Wyraźnie odróżniają się od tła, a ich wielkość i odstępy między znakami umożliwiają łatwe odczytanie tych elementów.";	„3. Elementy etykiety, o których mowa w art. 17 ust. 1, nanosi się w sposób wyraźny i nieusuwalny. ***Etykiety należy drukować w kolorze czerwonym lub czarnym na białym tle, chyba że inne rozwiązanie jest konieczne ze względu na wyjątkowe okoliczności. Między wyrazami i wierszami muszą być zachowane odpowiednie odstępy.*** Wyraźnie odróżniają się od tła, a ich wielkość i odstępy między znakami umożliwiają łatwe odczytanie tych elementów.";

Uzasadnienie

Telefon zapewnia najszybszy i najłatwiejszy środek natychmiastowej komunikacji, gdy wymaga tego sytuacja. Aktualizacja etykiet jest zbyt ważna, aby można ją było ustalać „bez zbędnej zwłoki". Najważniejsza zaś jest jasność etykietowania.

Poprawka 2

powiązana z zaleceniami 1.6 i 1.7

Art. 2 wniosku COM(2025) 531 zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1223/2009

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka EKES-u
2) w art. 15 wprowadza się następujące zmiany:	2) w art. 15 wprowadza się następujące zmiany:
a) w ust. 2 wprowadza się następujące zmiany:	a) w ust. 2 wprowadza się następujące zmiany:
(i) akapit drugi otrzymuje brzmienie:	(i) akapit drugi otrzymuje brzmienie:
„2. Substancje te mogą być jednak stosowane w produktach kosmetycznych, jeżeli wniosek o odstępstwo zostanie przedłożony Komisji najpóźniej trzy miesiące po dacie wejścia w życie zmian w części 3 załącznika VI do rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 klasyfikujących substancję jako substancję CMR kategorii 1A lub 1B. Komisja przyznaje odstępstwo, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:	„2. Substancje te mogą być jednak stosowane w produktach kosmetycznych, jeżeli wniosek o odstępstwo zostanie przedłożony Komisji najpóźniej trzy miesiące po dacie wejścia w życie zmian w części 3 załącznika VI do rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 klasyfikujących substancję jako substancję CMR kategorii 1A lub 1B. Komisja przyznaje odstępstwo, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:
a) z analizy substancji alternatywnych wynika, że nie istnieją odpowiednie substancje do nich alternatywne;	a) z analizy substancji alternatywnych wynika, że nie istnieją odpowiednie substancje do nich alternatywne;
b) substancje te zostały ocenione i uznane przez SCCS za bezpieczne w odniesieniu do określonego zastosowania w danej kategorii produktów kosmetycznych, z uwzględnieniem narażenia na działanie tych produktów, całkowitego narażenia na działanie tych substancji ze źródeł innych niż kosmetyki i narażenia grup szczególnie wrażliwych.”.	b) substancje te zostały ocenione i uznane przez SCCS za bezpieczne w odniesieniu do określonego zastosowania w danej kategorii produktów kosmetycznych, z uwzględnieniem narażenia na działanie tych produktów, całkowitego narażenia na działanie tych substancji ze źródeł innych niż kosmetyki i narażenia grup szczególnie wrażliwych***;***
	c) niezależnie od lit. b) powyżej SCCS powinien bardzo niechętnie przyznawać odstępstwa w odniesieniu do substancji CMR w produktach kosmetycznych, w przypadku gdy czynnikiem jest droga narażenia drogą pokarmową lub wziewną. Jest to szczególnie istotne w przypadku grup szczególnie wrażliwych. W przypadku gdy bilans prawdopodobieństwa wskazuje na szczególne ryzyko dla grup szczególnie wrażliwych ze względu na zwiększone ryzyko narażenia drogą pokarmową lub wziewną, odstępstwo może zostać przyznane tylko w wyjątkowych okolicznościach;
	d) Komisja Europejska upoważnia SCCS do szybkiej oceny zaburzaczy hormonalnych, zwłaszcza gdy mają one zastosowanie do dzieci.”;

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka EKES-u
(ii) akapit trzeci otrzymuje brzmienie: Do celów akapitu drugiego lit. a) substancję uznaje się za odpowiednią substancję alternatywną, jeżeli spełnia ona wszystkie następujące warunki: c) jest technicznie wykonalna ***i opłacalna ekonomicznie***;	(ii) akapit trzeci otrzymuje brzmienie: Do celów akapitu drugiego lit. a) substancję uznaje się za odpowiednią substancję alternatywną, jeżeli spełnia ona wszystkie następujące warunki: c) jest technicznie wykonalna ***i ekonomicznie proporcjonalna oraz nie prowadzi do nadmiernych kosztów dla konsumenta***;

Uzasadnienie

Narażenie na substancje CMR drogą pokarmową lub wziewną stanowi szczególne zagrożenie dla grup szczególnie wrażliwych, zwłaszcza dzieci. Odstępstw nie należy przyznawać, jeżeli istnieje szczególne ryzyko dla grup szczególnie wrażliwych z powodu narażenia drogą pokarmową lub wziewną na działanie kosmetyków lub produktów higieny osobistej.

Bruksela, dnia 23 października 2025 r.

Przewodniczący
Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego
Séamus BOLAND